

五态人格的潜在剖面分析及其与大五人格的相关性研究

颀浩田¹, 李宁¹, 王虹虹², 韩鹏鹏¹, 邓俊阳¹, 陈心怡¹, 王天芳¹, 吴秀艳¹

(1. 北京中医药大学中医学院, 北京 102488; 2. 北京中医药大学第三附属医院健康管理中心, 北京 100029)

摘要:目的 基于潜在剖面分析, 分析五态人格的潜在剖面类别及其在大五人格上的差异, 以进一步挖掘五态人格的内涵, 探讨阴阳作为人格分类依据的有效性。方法 运用五态人格测验和大五人格量表对963名志愿者进行调查。采用潜在剖面分析, 探讨五态人格的潜在类别。结果 ①发现五态人格存在5个潜在类别, 分别为“低阳-低少阴高太阴组”(12.56%)、“低阳-高阴组”(27.73%)、“高阳-高少阴低太阴组”(37.49%)、“高阳-高阴组”(5.93%)、“高阳-低阴组”(16.34%)。②五态人格的5个潜在类别在大五人格各维度上差异均存在显著统计学意义($P < 0.001$)。“低阳组”(类别1和类别2)在开放性、外向性及宜人性上均显著低于“高阳组”(类别3和类别5)($P < 0.001$), 在神经质上均高于“高阳组”;“高阳-高少阴低太阴组”均显著高于其他各类别, “低阳-低少阴高太阴组”在严谨性上低于其他各类别;“高阳-高阴组”在外向性及宜人性上低于“高阳组”, 但高于“低阳组”, 在神经质上则低于“低阳组”而高于“高阳组”。结论 五态人格存在5个潜在类别, 且不同类别在大五人格上差异存在显著统计学意义, 可为未来进一步研究五态人格提供新的思路和参考。

关键词: 中医五态人格; 大五人格; 潜在剖面分析

中图分类号: R272.19

文献标志码: A

文章编号: 1673-7717(2025)12-0226-06

Relationship between Five Pattern Personalities and Big Five Personality Based on Latent Profile Analysis

XIE Haotian¹, LI Ning¹, WANG Honghong², HAN Pengpeng¹, DENG Junyang¹, CHEN Xinyi¹, WANG Tianfang¹, WU Xiuyan¹

(1. Beijing University of Chinese Medicine, Beijing 102488, China;

2. Health Management Center, The Third Affiliated Hospital of Beijing University of Chinese Medicine, Beijing 100029, China)

Abstract: *Objective* This study aims to explore the potential categories of five pattern personalities and analyze the differences of each category on the Big Five Personality. *Methods* A total of 963 volunteers were recruited to participate in the study. The survey was conducted using the Five Pattern Personalities Inventory and Big Five Personality Inventory. The latent categories of five pattern personalities were analyzed using latent profile analysis. *Results* 1) It was found that there were five latent categories of five pattern personalities: “low Yang – low Shaoyin – high Taiyin group” (12.56%), “low Yang – high Yin group” (27.73%), “high Yang – high Shaoyin low Taiyin group” (37.49%), “high Yang – high Yin group” (5.93%), “high Yang – low Yin group” (16.34%). 2) The five latent categories of five pattern personality exhibited significant differences in each dimension of the Big Five Personality ($P < 0.001$). The “low Yang group” (categories 1 and 2) demonstrated significantly lower levels of openness, extroversion and agreeableness compared to the “high Yang group” (categories 3 and 5) ($P < 0.001$), while scoring higher on neuroticism than the “high Yang group”. Additionally, the rigor score for the “high Yang – high Shaoyin low Taiyin group” was significantly higher than other groups, whereas it was lower for the “low Yang – low Shaoyin high Taiyin group”. Furthermore, extraversion and agreeableness scores were lower for “high Yang – high Yin group” compared to “high Yang group” but higher than those for “low Yang group”; neuroticism scores were lower than those for “low Yang group” but higher than those for “high Yang group” as well. *Conclusion* There are five potentially categories of five pattern personalities. These different latent categories were significantly different on the Big Five Personality.

Keywords: five pattern personalities of TCM; Big Five Personality; latent profile analysis

基金项目: 北京市自然科学基金面上项目(7232277); 北京中医药大学中央高校基本科研业务费专项(2024-JYB-KYPT-11)

作者简介: 颀浩田(1997-), 男, 甘肃天水人, 博士在读, 研究方向: 诊法的标准化、规范化。

通讯作者: 吴秀艳(1974-), 女, 河北廊坊人, 教授, 硕士研究生导师, 博士, 研究方向: 证候的标准化、规范化。E-mail: wuxiuy@163.com。

以“日光向背”总结提炼而成的“阴阳学说”是中国古代哲学思想的心理理论之一,基于此中医构建了涵盖理、法、方、药各方面,贯穿保健诊疗全过程的理论体系^[1]。《素问·阴阳应象大论篇》中指出:“阴阳者,天地之道也,万物之纲纪,变化之父母,生杀之本始,神明之府也,治病必求于本”,直言别明阴阳为诊治之本原。因此,中医在诊察时极为重视对阴阳的把握,强调“察色按脉,先别阴阳”,并借助阴阳对立统一、相互依存、相互转化的特征来阐述个体的心理特征、生理功能和病理变化^[2]。

人格作为个体心理的稳定特质,是个体通常的行为模式、情感和想法,包括人们共有的倾向和个体的独特性^[3]。中医虽没有明确提出人格一词,但早在《黄帝内经》中的相关论述就体现了丰富的人格思想,在《灵枢·通天》中依据个体阴阳含量的不同,将人分为包括太阳之人、少阳之人、阴阳和平之人、太阴之人和少阴之人的“五态人”。基于《内经》的相关记载,1988年薛崇成和杨秋莉编制了“五态性格测验”,2008年进一步修订后更名为“五态人格测验表”,其太阳维度主要反映个体对事物反应的强度,少阳维度体现个体的灵活性,阴阳和平为平衡性,少阴为持久性,太阴为趋近性^[4-5]。

潜在剖面分析(Latent Profile Analysis, LPA)是一种以个体为中心(Person-centered)的分析方法,可以通过潜在类别变量来解释外部连续变量之间的关联,从而发现人群中未观察到的异质性,并找到有意义的个体群体^[6]。以个体为中心出发有助于揭示总体样本中可能包括的子样本,并能探讨变量组合对结果变量的影响^[7]。

当前对五态人格的研究多是以变量为中心,更为关注个体在某一人格维度上的得分高低,以及分数的高低对于某些特定结果的预测作用^[5,8-11]。这种以变量为中心的方法,往往忽视了个体间的异质性,无法充分体现整体人格的阴阳表现,也无法反映出个体间阴阳的差异对人格的影响。因此,本研究采纳以“个体为中心”的研究策略^[12-13],利用潜在剖面分析的方法,尝试对个体五态人格的整体表现进行描述。通过潜在剖面分析,探讨五态人格可能存在的潜在类别。并借助当前运用广泛的大五人格量表,对比不同类别的个体在大五人格上的差异,以验证潜在剖面分析结果的有效性,并尝试说明其差异,为进一步丰富中医“阴阳学说”和“五态人格”理论提供参考。

1 资料与方法

1.1 临床资料 本研究为海报招募,志愿者招募自北京中医药大学入学体检及北京中医药大学第三附属医院健康体检人群,招募日期为2023年9月—2023年12月。

1.2 纳入标准 年龄在18~30岁,刻下无明显的躯体及心理疾患,无身体及心理不适;自愿参加本研究,并签署知情同意书;对本研究情况了解,可以配合完成本研究的信息采集,对研究人员的观察和评价有良好的依从性。

1.3 排除标准 近2个月参加过类似研究,对量表内容十分熟悉者。

1.4 剔除标准 所有问卷数据从后台导出,已完成的问卷如果出现以下情况中的一种则会被判定为无效问卷进行剔除:总作答时间低于15 min;《五态人格测验》掩饰维度量表得分低

于5分。

1.5 调查工具 本研究采用五态人格测验及大五人格量表作为调查工具,测评时让受试者通过手机扫描二维码进入“心理量表采集平台”填写问卷,测评结果通过后台导出。

五态人格测验:采用五态人格测验进行调查,该量表具有良好的信度、效度^[14-15]。五态人格测验由太阳、少阳、阴阳和平、少阴、太阴5个分量表及1个掩饰量表组成,共103题。其在各分量表得分越高代表个体在该维度的人格特征越明显,掩饰量表评分低于5分,考虑答卷诚实度不够,测验视为无效。本研究中采用的五态人格测验常模来源于杨秋莉教授团队2008年进行修订的五态人格测验全国常模^[16]。

大五人格量表:采用中国大五人格问卷简式版(brief version, CBF-PI-B)评价人格特质,该量表包含40个条目,包括开放性、神经质、外向性、严谨性和宜人性5个维度^[17]。

1.6 伦理审查及隐私保护 本研究通过了北京中医药大学医学伦理委员会(伦理批号:2022BZYLL0701)及北京中医药大学第三附属医院科研伦理委员会审查(伦理批件号:BZYSY-2022KYKTPJ-24)。每一位志愿者入选本研究前,研究者以书面文字形式,向其或其指定代表完整、全面地介绍本研究的目、程序和可能风险,让志愿者知道他们有权随时退出本研究。入选前给每一位志愿者一份书面知情同意书,若其同意参加则签署知情同意书。志愿者个人信息及人格测评问卷等调查资料均以各自对应的研究编号命名,对志愿者的个人隐私采取保护。

1.7 统计学分析 首先,采用SPSS 29.0对各变量进行描述性统计,用均数±标准差表示连续性变量,构成比表示分类变量。采用Harman单因素分析法进行共同方法偏差检验,采用独立样本 t 检验将《五态人格测验》的样本得分与全国常模进行比较。随后,采用Mplus 8进行潜在剖面分析(Latent Profile Analysis, LPA),探讨五态人格的潜在类别,采用标准化系数比较不同类别之间的差异。确定了分类数量以及每个个体所属类别之后,在SPSS 29.0中采用方差分析对比不同类别的个体在大五人格上的差异,以验证潜在剖面分析结果的有效性。所有检验采用双侧检验,以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 一般资料 共有1006人参与调查,所有问卷数据从后台导出,回收有效问卷963份,有效率为95.73%,其中男292例(30.32%),女671例(69.68%),平均年龄(20.38±4.82)岁。纳入本研究的志愿者文化程度以本科为主,共856例(88.89%),其余包括研究生85例(8.83%),大专及以下22例(2.28%)。

2.2 共同方法偏差检验 本研究采用问卷测量,为避免共同方法偏差,采用Harman单因素检验法对五态人格问卷所有题目进行共同方法偏差检验。结果显示,第一个因子的解释率10.8%,远低于40%的界值,说明本研究数据不存在严重的共同方法偏差变异。

2.3 描述性统计分析 本研究的变量均值、标准差如表1所示。样本组的太阳、少阳维度得分显著低于全国常模^[9],阴阳和平、少阴维度得分显著高于全国常模,太阴维度与全国常模

比较差异无统计学意义。

表1 样本组五态人格得分与全国常模比较 单位:分

组别	太阳	少阳	阴阳和平	少阴	太阴
样本组	10.68±3.78	11.86±4.26	6.87±2.42	14.26±3.63	9.80±5.18
常模组	12.75±3.62	13.02±3.87	6.65±2.22	13.65±2.22	9.72±4.85
t值	-16.971	-8.476	2.757	5.208	0.477
P值	<0.001	<0.001	0.006	<0.001	0.634

2.4 基于潜在剖面分析的五态人格的潜在类别 以五态人格量表的太阳、少阳、阴阳和平、少阴和太阴五个维度的得分作为自变量建立潜在剖面分析模型,将五态人格的潜在类别依次设为1~6类,不同类别数目的潜在剖面拟合指数如表2所示。

模型拟合检验指标主要有:信息评价指标 AIC、BIC、aBIC、信息熵(Entropy)、LMR 和 BLRT。信息评价指标(AIC、BIC 和 aBIC)越小,表示模型拟合程度越好^[18]。LMR 和 BLRT 的 P 值达到显著水平($P < 0.05$),说明 k 类别的模型优于 k-1 类别的模型^[19]。Entropy 值在 0~1,熵越大表示分类精确性越大,若熵小于 0.6,代表超过 20% 的个案分类错误,若熵大于 0.8,代表超过 90% 的个案分类正确^[20-21]。

由表 2 可见,各类别模型的 AIC、BIC 和 aBIC 的值逐渐降低,说明模型拟合度好。然而,3 类别的 LMR 大于 0.05,说明 3 类别模型不优于 2 类别模型,但是 4 类别模型优于 3 类别模型。6 类别模型的 LMR 大于 0.05,说明 6 类别模型不优于 5 类别模型,且 6 类别模型的 Entropy 小于 5 类别模型。在考虑各项拟合指标最优的情况下,同时考虑研究设计的简洁性和结果的方便解释性,综合以上指标因素,本研究选取 5 类别为最优模型。表 3 为各模型中每个类别所属人数的比例。

表2 五态人格的潜在剖面分析模型拟合结果

模型	AIC/(分)	BIC/(分)	aBIC/(分)	Entropy	LMR	BLRT
1	26 387.530	26 436.231	26 404.471	—	—	—
2	25 832.804	25 910.725	25 859.909	0.791	<0.001	<0.001
3	25 606.140	25 713.281	25 643.410	0.742	0.379 6	<0.001
4	25 419.300	25 555.661	25 466.734	0.743	0.038 2	<0.001
5	25 279.388	25 444.970	25 336.986	0.770	0.000 8	<0.001
6	25 200.576	25 395.378	25 268.339	0.743	0.555 3	<0.001

表3 各模型中每个类别所属人数比例 单位:%

模型	C1	C2	C3	C4	C5
1	100				
2	32.71	67.29			
3	21.81	22.95	55.24		
4	11.63	16.93	43.61	27.83	
5	12.56	27.73	37.49	5.93	16.30

注 1:C1 为类别 1,C2 为类别 2,C3 为类别 3,C4 为类别 4,C5 为类别 5。

为了验证上述潜在剖面分析结果的可靠性,计算 5 个类别样本在每个类别中的平均归属概率,结果显示潜在类别 5 的正确分类概率为 85.1%。具体见表 4。

表 5 展示了五类别潜在剖面模型各潜在类别在五态人格五个维度的均值分布,由于已经对维度分数进行标准化,因此表中正值表示高于均值,反之则低于均值。由表 5 可见,类别 1 有 121 例(12.56%),类别 1 的个体在太阳、少阳、阴阳和平、少阴

维度得分较低,在太阴得分较高。本研究按照阴阳的差异对各类别进行命名,当太阳及少阳维度都高时统一称为高阳,反之称为低阳;少阴及太阴维度都高时称为高阴,反之称为低阴;当存在差异时,按照具体情况命名。因此,将类别 1 命名为“低阳-低少阴高太阴组”;类别 2 有 267 人(27.73%),类别 2 的个体在太阳、少阳维度得分较低,在阴阳和平、少阴、太阴维度得分较高,命名为“低阳-高阴组”;类别 3 有 361 人(37.49%),类别 3 的个体在太阳、少阳、阴阳和平、少阴维度得分较高,在太阴得分较低,命名为“高阳-高少阴低太阴组”;类别 4 有 57 人(5.93%),类别 4 的个体在太阳、少阳、阴阳和平、少阴及太阴维度得分均较高,命名为“高阳-高阴组”;类别 5 有 157 人(16.34%),类别 5 的个体在太阳、少阳维度得分较高,在阴阳和平、少阴及太阴维度得分较低,命名为“高阳-低阴组”。如图 1 所示,五态人格的 5 个潜在类别在太阳、少阳、阴阳和平、少阴和太阴 5 个维度上的得分显示出不同的特征。

表4 各潜在类别样本(行)的平均归属概率 单位:%

类别	1	2	3	4	5
类别 1	0.85	0.062	0	0	0.088
类别 2	0.037	0.834	0.080	0.019	0.030
类别 3	0	0.077	0.870	0.022	0.031
类别 4	0	0.054	0.088	0.855	0.003
类别 5	0.059	0.040	0.048	0.003	0.851

表5 五类别潜在剖面模型在五态人格五维度上的特征分布(Z 分数)

类别	太阳	少阳	阴阳和平	少阴	太阴
类别 1	-1.00	-0.80	-1.61	-0.74	0.91
类别 2	-0.54	-0.76	0.07	0.53	0.56
类别 3	0.43	0.42	0.77	0.22	-0.76
类别 4	1.23	1.09	0.85	1.00	1.36
类别 5	0.26	0.55	-0.95	-1.20	-0.38

2.5 五态人格潜在类别在大五人格上的差异分析 在得到以上五态人格 5 个潜在类别的基础上,进一步采用方差分析,考察 5 个潜在类别在大五人格方面的特征及差异,以验证潜在剖面分析结果的有效性。结果如表 6 所示,5 组五态人格潜在类别的个体在大五人格的开放性、神经质、外向性、严谨性及宜人性上均存在显著差异。事后检验结果表明,“低阳组”(类别 1 和类别 2)在开放性、外向性及宜人性上均显著低于“高阳组”(类别 3 和类别 5),在神经质上均高于“高阳组”;“高阳-高少阴低太阴组”均显著高于其他各类别,“低阳-低少阴高太阴组”在严谨性上低于其他各类别;“高阳-高阴组”在外向性及宜人性上低于“高阳组”,但高于“低阳组”,在神经质上则低于“低阳组”而高于“高阳组”。因此,该结果验证了对五态人格进行潜在剖面分析得到的 5 类别模型的有效性。

3 讨论

3.1 与全国常模的比较 既往研究认为五态人格的太阳维度得分在 60 岁之前与年龄呈正相关,60 岁之后则负相关;少阳维度得分与年龄呈负相关;阴阳和平维度与少阴维度得分在 50 岁前会出现差异性变化;太阴维度得分 60 岁后会出现降低^[22]。本研究所调查场所的人群以 18~30 岁为主,此年龄段属于青年,人格处于刚刚形成及不断发展阶段,最具可塑性,此

表6 五态人格各潜在类别组在大五人格上的差异比较($\bar{x} \pm s$)

单位:分

类别	开放性	神经质	外向性	严谨性	宜人性
类别1	29.53 ± 6.35 ^c	32.11 ± 6.56 ^{ad}	23.31 ± 6.90 ^c	30.30 ± 5.96 ^d	33.30 ± 6.54 ^b
类别2	31.09 ± 5.30 ^b	28.52 ± 6.67 ^{bc}	23.27 ± 5.67 ^{bc}	33.99 ± 5.25 ^{bc}	34.56 ± 6.22 ^{ab}
类别3	36.17 ± 5.60 ^a	19.99 ± 6.23 ^{bd}	31.56 ± 6.64 ^a	36.88 ± 4.96 ^{ab}	36.99 ± 5.61 ^a
类别4	35.29 ± 5.68 ^a	28.52 ± 6.19 ^{ab}	29.57 ± 7.15 ^b	34.25 ± 5.00 ^{ab}	33.59 ± 6.11 ^b
类别5	35.21 ± 5.05 ^a	24.90 ± 6.71 ^c	32.46 ± 6.61 ^a	32.72 ± 6.05 ^c	36.96 ± 6.11 ^a
F值	53.95	114.08	98.7	41.15	14.78
P值	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001
事后检验	3,4,5>2>1	1>2>4>5>3	3,5>4>1,2	3>2>4,5>1	3,5>1,2,4

注:1=类别1:“低阳-低少阴高太阴组”;2=类别2:“低阳-高阴组”;3=类别3:“高阳-高少阴低太阴组”;4=类别4:“高阳-高阴组”;5=类别5:“高阳-低阴组”。

阶段个体在大五的宜人性、严谨性、开放和向外倾向于增加,神经质倾向于减少^[23]。因此,考虑到抽样的便利性,本次调查纳入年龄段为18~30岁。

与全国常模比较发现,本研究样本组的太阳、少阳维度得分显著低于全国常模,阴阳和平、少阴维度得分显著高于全国常模,太阴维度与全国常模比较差异无统计学意义($P > 0.05$)。本研究所选用的常模为2008年修订,与之本研究纳入的群体更为平和从容,严谨细致。可能由于本研究所纳入的个体多具有中医药背景,中医药专业涉及治病救人,因而要求其胆大心细,同时又浸润深厚的传统中华文化,故气质更为平和包容。人格的形成也离不开其所处的社会环境^[24],也可能由于时代变化发展,人群的人格特征也随之变化。

3.2 基于潜在剖面分析的五态人格的潜在类别 根据观察到的日光向背,寒暑交替,古人基于“远取诸物”的象思维,将其归纳总结为阴阳学说,并在生产生活中逐渐赋予其更为丰富的内涵^[1,25]。中医学在构建理论体系及思维模式的过程中,借鉴阴阳学说作为理论工具,取象比类,用以解释人的心理特征、生理功能和病理变化^[26]。如在《素问·金匱真言论篇》中按照阴阳属性对人的脏腑躯干进行划分。根据阴阳学说,中医将具有“上升、外向、温暖、兴奋、推动”等作用或特性的物质或功能归为阳,将具有“下降、内向、寒冷、内敛、收涩”等作用或特性的物质或功能归为阴^[25]。

基于阴阳各自相对的特性,中医也将人格进行划分,其中最具有代表性的为“五态人”。《灵枢·通天》中按照个体阴阳含量的不同,把人分为太阴之人、少阴之人、太阳之人、少阳之人与阴阳和平之人五种类型,并对各型人的性格特征做出描述。杨秋莉等人基于《内经》中的相关记载,根据阴阳量的不同,建立了五态人格分类^[4,16]。本研究基于杨秋莉教授的《五态人格测验》,采纳以“个体为中心”的研究方法,从5个维度综合后的整体表现对五态人格进行探讨,发现依据阴阳量的不同,人格的确可以归纳为5类,分别为“低阳-低少阴高太阴组”“低阳-高阴组”“高阳-高少阴低太阴组”“高阳-高阴组”及“高阳-低阴组”。其中,“高阳-高少阴低太阴组”人数最多,占37.49%。结合既往研究及相关论述可知,五态人格阳维度较高者通常具有乐观,开放,敢于探索,有进取心,易于相处的特点;少阴维度得分高者通常具有自制力强,严谨细致,情绪稳定而成熟的特点^[4,11,27-28]。有研究提出大部分中国人具有外在“外圆”,即重视人情,与人为善,易相处,可亲近;内在

“内方”,即重视传统,有原则,有操守的人格特点^[13]。可见“高阳-高少阴低太阴组”的人格特征与中国人“外圆内方”的人格特征相一致。“高阳-高阴组”人数最少,只占5.93%。这与既往认知相符合,即阴阳平衡的个体为少数,大部分人存在一定的阴阳偏颇。

五态人格测验是根据个体阴阳量不同而制定。结合本研究结果可发现,“低阳-低少阴高太阴组”“低阳-高阴组”“高阳-高少阴低太阴组”及“高阳-低阴组”四类的阴阳得分存在较大差距,其得分趋势在插页L图1中呈现斜行。此4类,或阴高阳低,或阳高阴低,可视为阴阳偏颇型人格。将“高阳组”的2类与“低阳组”的2类进行组间比较可知,同组两类间的差别主要为个体在“阴阳和平”及“少阴”维度的得分。如果按照阳含量得分由高到低,四类顺序依次为“高阳-低阴组”“高阳-高少阴低太阴组”“低阳-高阴组”“低阳-低少阴高太阴组”。“高阳-高阴组”在五态人格测验各维度得分均较高,得分趋势在图1中近似平行,可视为阴平阳秘型人格。

3.3 五态人格潜在类别在大五人格上的差异分析 本研究进一步分析了五态人格潜在类别在大五人格上的差异。我们发现,“高阳组”在开放性、外向性及宜人性上的得分高于“低阳组”。大五人格的开放性主要用以描述一个人的认知风格,开放性高的个体通常被认为是好奇的、新颖的、非传统的以及有创造性的;反之则讲求实际,偏爱常规,比较传统和保守。外向性高的个体在群体中通常表现为健谈,自信,喜好社交,充满活力。宜人性高的人对人性持乐观的态度,有同情心^[29-31]。“高阳组”在大五人格上表现出的开放、外向、积极的特质与中医所认为的阳的属性一致。“低阳组”在神经质上的得分高于“高阳组”。高神经质个体倾向于有心理压力,更容易体验到诸如愤怒、焦虑、抑郁等消极的情绪,这与中医认为的阴的属性一致。本研究还发现在大五人格的严谨性得分上,“高阳-高少阴低太阴组”及“低阳-高阴组”的得分高于同组其他类别。分析发现,“高阳-高少阴低太阴组”及“低阳-高阴组”在少阴维度的得分高于同组其他类。既往有研究认为少阴维度主要体现个体人格的持久性,其特点在于冷淡沉静、能自制、有计划、谨慎、稳健^[4,32]。此外,我们还发现“高阳-高阴组”在神经质上得分高于“高阳组”,低于“低阳组”;在外向性上得分低于“高阳组”,高于“低阳组”。说明“高阳-高阴组”在一定程度上人格表现相对平和,没有过分的偏颇,符合中医“阴平阳秘,精神乃治”的中庸平和思想。

由于本研究招募志愿者的场所以学校及体检中心为主,且招募期间体检人群以入学、入职体检为主,因而纳入人群的年龄以18~30岁为主,未能更大范围进行招募。且学校为医学院校,女生比例更高,因而纳入人群的男女比例不平衡,故本研究存在一定的局限性。

4 结论

本研究基于“以个体为中心”的研究思路,对五态人格的潜在类别进行探讨,并进一步分析了五态人格的潜在类别在大五人格上的差异,发现五态人格存在“高阳-低阴组”“高阳-高少阴低太阴组”“低阳-高阴组”“低阳-低少阴高太阴组”及“高阳-高阴组”5个潜在类别,且不同类别在大五人格上存在显著差异。人格特质中“阳”的特性与开放、外向、积极相关,人格特质中“阴”的特性与愤怒、焦虑、抑郁相关,为未来研究五态人格提供新的思路和借鉴,为进一步丰富和发展中医阴阳学说及人格理论提供参考。

参考文献

- [1] 李超杰,张其成. “阴阳”概念的三重内涵及其历史发展逻辑[J]. 中医学报,2023,38(5): 948-952.
- [2] 闫世琛,马函钰,李津,等. 儒家思想对中医发展的影响[J]. 中国中医基础医学杂志,2024,30(7): 1203-1206.
- [3] M. TWENGE J, CAMPELL W K. 人格心理学[M]. 2版. 北京: 人民邮电出版社,2022.
- [4] 杨秋莉,薛崇成. 中医学心理学的个性学说与五态人格测验[J]. 中国中医基础医学杂志,2006(10): 777-779.
- [5] 郗亚男,吴小勇. 中医学五态人格的发展及应用研究[J]. 中医研究,2022,35(11): 84-88.
- [6] 王慧慧,王孟成,吴胜齐. 不同手机成瘾类型对大学生人际关系和孤独感的影响——基于潜剖面分析的结果(英文)[J]. 中国临床心理学杂志,2015,23(5): 881-885.
- [7] 尹奎,彭坚,张君. 潜在剖面分析在组织行为领域中的应用[J]. 心理科学进展,2020,28(7): 1056-1070.
- [8] 杨莹莹,王天芳,沈新艳,等. 基于“形神合一”探讨原发性痛经患者的五态人格特征及其与情绪状态的相关性[J]. 中华中医药杂志,2023,38(12): 6054-6057.
- [9] 王睿琼,杜渐,王子旭,等. 中医五态人格与大学生心理危机的关系研究[J]. 中国中医基础医学杂志,2023,29(12): 2026-2031.
- [10] 闫爱国,刘鑫子,尹冬青,等. 双相情感障碍复发相关的社会心理特征因素研究[J]. 首都医科大学学报,2023,44(4): 602-608.
- [11] 韩鹏鹏,张靖,李宁,等. 基于结构方程模型探讨五态人格与卡特尔16种人格因素的关系[J]. 中医杂志,2023,64(22): 2305-2309.
- [12] MARSH H W, LÜDTKE O, TRAUTWEIN U, et al. Classical latent profile analysis of academic self-concept dimensions: synergy of person- and variable-centered approaches to theoretical models of self-concept[J]. Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal,2009,16(2): 191-225.
- [13] 周明洁,李府桂,穆蔚琦,等. 外圆内方:中国人关系性的潜在剖面结构及其适应性[J]. 心理学报,2023,55(3): 390-405.
- [14] 王昊,杜渐,杨秋莉. 五态人格测验简版的编制及信度、效度分析[J]. 中医杂志,2016,57(17): 1477-1480.
- [15] 任滨海,陈淑宁,周庆安. 基于华南地区大学生群体的五态人格测验简版的信度与效度分析[J]. 广州中医药大学学报,2020,37(10): 1897-1902.
- [16] 薛崇成,杨秋莉. 五态性格测验[D]. 北京: 中国中医研究院,1988.
- [17] 王孟成,戴晓阳,姚树桥. 中国大五人格问卷的初步编制Ⅲ:简式版的制定及信效度检验[J]. 中国临床心理学杂志,2011,19(4): 454-457.
- [18] BURNHAM K P, ANDERSON D R. Multimodel Inference Understanding AIC and BIC in Model Selection[J]. Sociological Methods & Research,2004,33(33): 261-304.
- [19] JUNG T, WICKRAMA K A S. An Introduction to Latent Class Growth Analysis and Growth Mixture Modeling[J]. Social and Personality Psychology Compass,2010,2(1): 302-317.
- [20] 王孟成,邓俏文,毕向阳,等. 分类精确性指数 Entropy 在潜剖面分析中的表现:一项蒙特卡罗模拟研究[J]. 心理学报,2017,49(11): 1473-1482.
- [21] 王孟成. 潜变量建模与 Mplus 应用·基础篇[M]. 重庆: 重庆大学出版社,2014.
- [22] 葛千溪,任路. 《黄帝内经》阴阳二十五人中水形人易患疾病及针刺治疗[J]. 实用中医内科杂志,2023,37(10): 48-51.
- [23] GRAHAM E K, WESTON S J, GERSTORF D, et al. Trajectories of Big Five Personality Traits: A Coordinated Analysis of 16 Longitudinal Samples[J]. Eur J Pers,2020,34(3): 301-321.
- [24] ATHERTON O E, SUTIN A R, TERRACCIANO A, et al. Stability and change in the Big Five personality traits: Findings from a longitudinal study of Mexican-origin adults[J]. J Pers Soc Psychol, 2022,122(2): 337-350.
- [25] 张登本. 《内经》阴阳理论的研究[J]. 山西中医学院学报, 2009,10(2): 2-8.
- [26] 郝宇,贺娟. 对中医阴阳内涵的反思[J]. 北京中医药大学学报,2017,40(12): 973-977.
- [27] 时彦鹏,门凯龙,杨振宁,等. 大学生应对方式调查及其与五态人格相关性研究[J]. 山东中医药大学学报,2018,42(5): 411-413.
- [28] 李黎,杜渐,王昊,等. 中医五态人格的五行配属关系探讨[J]. 世界中医药,2014,9(7): 871-873.
- [29] 张钰欣,张保春,翟双庆. 基于《黄帝内经》阴阳五行学说探讨张元素药性理论体系的构建[J]. 辽宁中医杂志,2023,50(12): 30-34.
- [30] 程刚,邹燕,余玮,等. 入学过渡期高中新生大五人格与主观社会地位变化轨迹的关系:基于潜变量增长模型的分析[J]. 心理与行为研究,2022,20(5): 692-699.
- [31] KIM Y. Personality of organizational social media accounts and its relationship with characteristics of their photos: analyses of startups' Instagram photos[J]. BMC Psychol,2024,12(1): 233.
- [32] ZHAO W, SONG L, DU J, et al. The similarity between Chinese five-pattern and eysenck's personality traits: evidence from theory and resting-state fMRI[J]. Front Hum Neurosci,2020,14: 38.

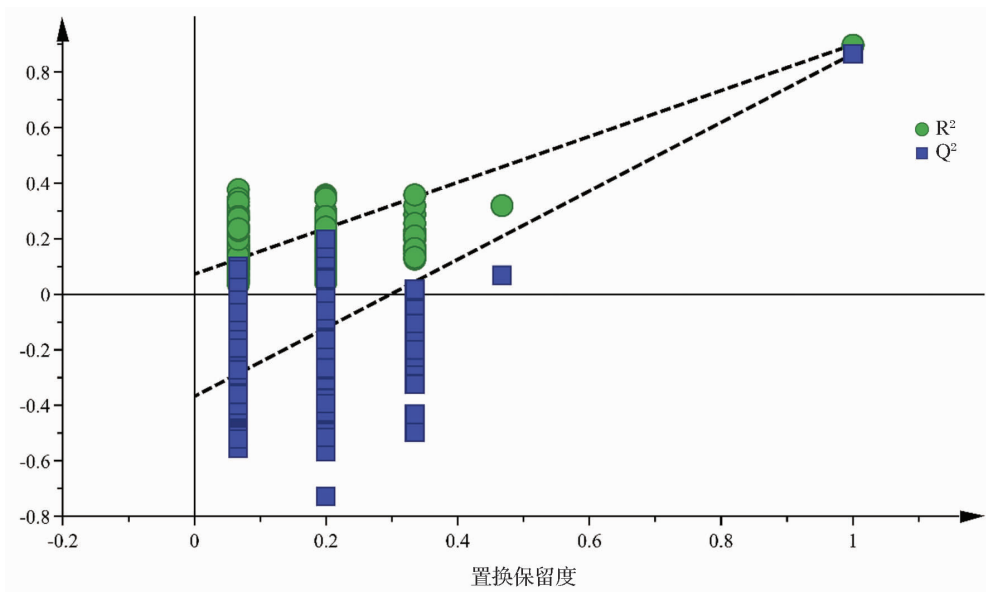


图7 200次响应排序检验

五态人格的潜在剖面分析及其与大五人格的相关性研究

(正文见 226 - 230 页)

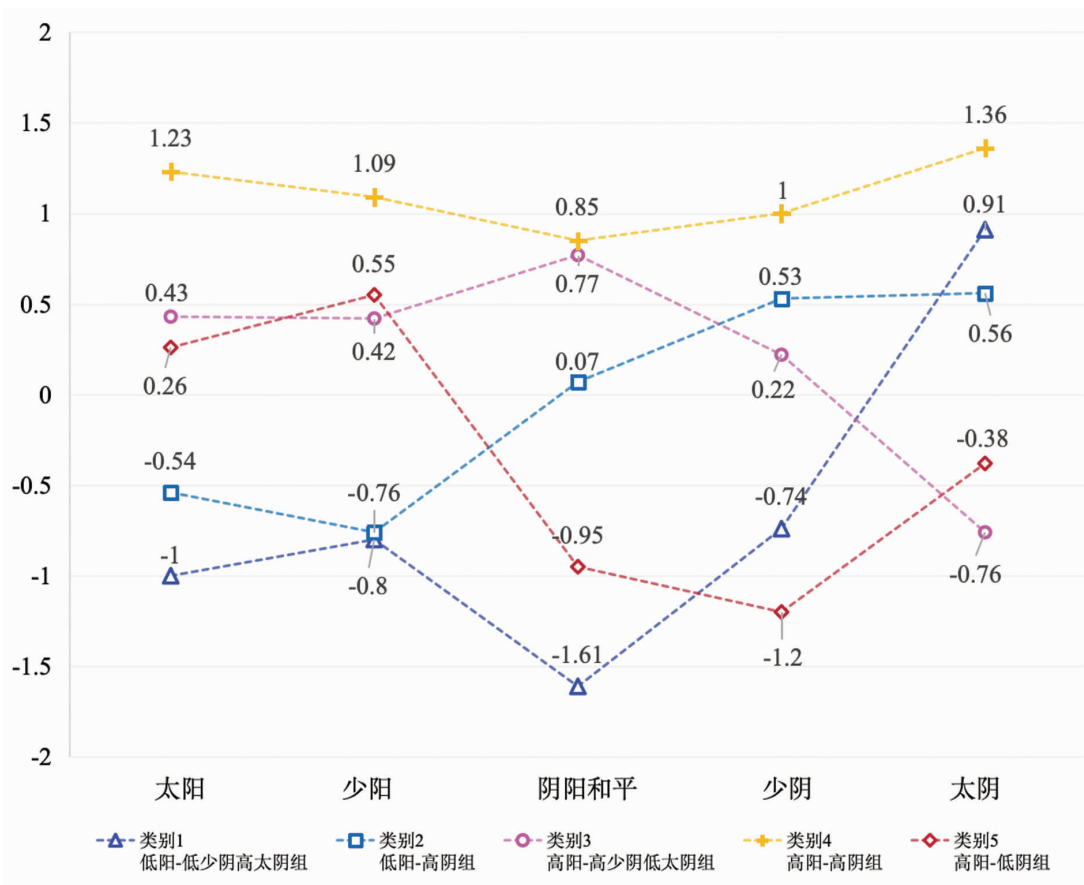


图1 五类别潜在剖面模型在五态人格五维度上的特征分布(Z分数)