

全民参与的社区微更新行动与可持续策略刍议——以上海睦邻门人人花园实验为例

沈奕彤 张苏卉 谭然

摘 要: 针对现今社区微更新中出现的维护力度不足与空间活力衰退等现象, 以上海睦邻门前花园为场地, 开展了一项社区花园共建实验。基于可持续理念, 采用多学科交叉研究和参与式观察法, 探讨如何在鼓励全民参与的基础上实现社区的可持续更新。结果表明, 在可持续理念指导下的全民参与, 能够在一定程度上推动社区空间的持续运转, 但仍需自上而下的政策支持与机制保障。最后, 进一步总结实践经验, 围绕生态、精神文化、经济与社会4个维度提出社区可持续更新的策略与机制, 以此提升社区小微空间的艺术性、公共性和可持续性, 并为相关研究提供参考。

关 键 词: 风景园林; 社区微更新; 全民参与; 可持续; 多元共治; 社区花园

文章编号: 1000-6664(2026)03-0037-08

DOI: 10.19775/j.cla.2026.03.0037

中图分类号: TU 986

文献标志码: A

收稿日期: 2024-11-01

修回日期: 2025-12-01

基金项目: 国家社科基金艺术学一般项目(18BG116)

在高速的经济发展和大规模城市化进程下, 大中城市中心区域几乎已无可新建空间。社区作为组成城市的个体单元, 与城市的发展步伐相一致。随着人民生活水平的不断提高, 社区面临空间资源紧张、生活品质和居住条件难以满足的多重挑战。作为应对, 各地方政府出台了一系列社区更新政策, 旨在以自上而下和自下而上相结合的方式, 重塑美观有活力的社区空间。2016年, 上海率先提出“行走上海——社区空间微更新计划”, 运用微干预的手法改善老旧社区空间品质, 提升社区视觉形象与空间利用率。在政策支持与多方协同推动下, 上海相继出现了丰富多样的社区微更新形式。然而, 形式多样的同时需要机制的完善, 社区微更新亟须长效可持续的维护体系作为支撑。以常见的社区花园为例, 近年来, 上海各区相继建设了两千余座不同类型的社区花园, 其组织形式与主题体现出了丰富多元的文化特征。但调研发现, 不少花园在建成后因资金短缺和后期维护不力, 出现不同程度的植物枯死、设施损坏、空间活力衰退等现象。因此, 如何在组织全民参与的社区自治模式下, 实现社区空间的可持续更新, 成为本文探讨的重点。为此, 以社区花园实验的形式加以验证, 探索可行路径与机制保障。

1 全民参与的社区微更新与可持续机制研究进展

全民参与的社区微更新是在广泛动员社会各阶层、各身份的人群共同参与下对社区小微空间进行的小型社区营建活动。其意义参考哈贝马斯(Habermas Jürgen)的交际理性观点, 旨在实现主体之间相互理解, 促进社会融合与团结, 是个体形成身份认同的重要过程^[1]。随着城市治理模式的演变, 社区微更新已逐渐从精英主导的规划方式, 转向以社会广泛参与为核心的共建共治过程。其关注重点也由重视更新结果转向社区关系的协调与社会资本的构建^[2]。全民参与的社区行动最早开端于20世纪60年代日本的社区设计, 后发展成“社区营造”理念。在经历了战后重建的社区规划理念后, 日本政府逐渐认识到整合地方公民的力量以实现土地整备的重要性, 于是自1980年开始鼓励公民参与社区更新行动。

国内最早于1989年在吴良镛的北京菊儿胡同有机更新中提到鼓励居民参与决策和实施的理念。2014年后, 全国相继出现主张居民参与的社区小微空间更新案例。广泛的实践和研究是在2016年后, 随着社区微更新概念的提出, 全国多地相继提出以共建、共治、共享理念鼓励全民参与社区更新并提升社区活力的可持续更新概

念。这一发展使得全民参与的社区微更新行动成为研究的热点, 呈现逐年上升的趋势。

近些年, 国内全民参与社区微更新的研究主要围绕多元共治、艺术介入、参与机制等话题展开相关问题的探讨。多通过案例解读总结实施方案、归纳策略机制, 以解决社区设施老旧、居民自主意识薄弱、空间活力不足、在地文化缺失等问题。例如, 谢璇倡议以艺术介入的方式促进公众参与, 将艺术与多方参与社区治理相结合, 实现在地文化的传承和社区认同感的建立^[3]; 侯晓蕾等在总结系列社区微更新项目经验后, 强调多元主体在社区治理中的积极作用, 以及居民在后期长效维护上发挥的保障作用, 主张实现社区赋权、人民赋权, 以实现社区的可持续运作^[4]; 曹彦萱在2024中国城市规划年会中介绍中外社区更新中的公众参与形式, 总结出动力、倡导、组织和保障4种机制, 帮助社区社会资本的建立和社区关系的继续, 从而解决社区微更新的长期可持续问题。

社区微更新的常见形式包括小型景观更新、建筑翻新与功能活化、艺术装置与设施改造等。其中, 全民参与的类别以社区小型景观的更新营造较为常见, 如社区花园、一平米菜园。较早有组织的社区花园实践是由刘悦来等创办的四叶草

堂团队于2014年在上海营建的“火车菜园”。在经历了居民不配合、物品常丢失的状况后，四叶草堂团队逐渐积累起经验，于2015年在开放街区上打造出上海第一个面向公众的社区花园——创智农园，成为上海社区花园的典型案列。刘悦来根据上海社区花园实践案例，从社区共治、参与式营造、自然教育等角度进行经验探讨，为高密度城市的社区可持续更新提供方向，也为本研究提供了实践基础和理论借鉴。

探讨前期相关研究成果，诸多学者在研究方法上主要侧重以文献分析法、案例分析法和比较分析法进行叙述和分析，未有以实验设计的方法为切入。在研究视角上，现有研究对社区花园的生态设计和后期维护的结合研究较少，并对生态、经济、精神文化和社会4个可持续视角下的后期维护机制缺乏系统性归纳。而本研究以实验设计的方法，验证了以可持续理念为指导的全民参与行动对社区可持续更新的推动作用，并根据实验结果和后期持续性观察提炼经验，探讨社区微更新如何实现长期可持续运转，希望为相关研究提供参考。

2 可持续理念下的社区花园实验背景与研究方法

2.1 实验重点及场地背景

1992年联合国通过的《21世纪议程》着重阐明了人类的生产活动应围绕社会、经济、自然资源的可持续展开关注，并做出合理的行动选择^[5]。2002年，约翰内斯堡峰会提出经济、社会、环境和文化是可持续发展的四大支柱，只有四者协调发展，才能实现可持续发展^[6]。可持续理念下的社区更新，涉及生物、物理、地理、经济发展、社会制度、文化进步、政治环境等的相互作用。参考以上方面，本实验将从生态、精神文化、经济和社会保障4个层面进行实验设计。

上海作为一座高密度、紧凑型的国际化都市，外来人口的不断迁入加剧了人口与土地的矛盾，使得居住空间极度紧缩，公共空间的人均绿化面积严重不足。社区花园作为社区微更新的常见形式之一，是改善社区环境的常用手段。其多为个人主导，以鼓励多主体参与的方式进行园艺活动的小型绿化场地^[7]，并以面积小、投入少、实施灵活等特点被广泛关注。上海作为较早进行社区花园建设的城市，现已构建了数千座形式多



图1 人人花园行动流程图

样、模式多元的社区花园，为本实验提供了丰富的经验和参考。

本实验选择在群众参与度高的杨浦区“睦邻门”门前进行。“睦邻门”是在上海市杨浦区580弄老旧小区和创智坊新建小区之间共用的围墙上打开的一扇代表睦邻友好的小门。它的开启，实现了附近公共服务资源的全覆盖，降低了公共服务的成本，成为建设开放社区的典型样本。睦邻门周边居民在社区营造上有丰富的实践经验和积极的参与态度，为实验的顺利进行提供了良好的群众基础。

2.2 研究方法

实验开始前，参考可持续发展理念，结合多学科视角，从生态设计学、文化地理学、经济学和社会学角度构建社区花园实验的可持续建设体系。实验期间，使用参与式观察法，观察多方主体共同参与时的积极性、互动性和情感变化。验证在可持续理念的基础上，鼓励全民参与共创共建的过程，是否能够提升居民对社区的认同感和参与热情，从而提升空间的活力，最终达到社区空间的可持续发展。实验后期，持续关注花园的后期维护情况，考察其可持续发展情况及不足之处。根据发现的问题，结合实验经验，总结出社区可持续更新的策略与机制。

3 上海“睦邻门人人花园”共建实验过程与分析

3.1 实验过程

实验场地位于上海市杨浦区睦邻门门前，面积约20 m²，紧邻创智农园，周边有2所幼儿园。更新前场地植物单一、黄土裸露、观赏性差

且无法进入。团队试图延续睦邻友好和全民参与的概念，将花园取名为“人人花园”，期望通过人人参与、人人共创共建实现美好可持续的社区愿景。同时，人人花园在同济大学与《中国园林》杂志社举办的第三届全国社区花园设计营造竞赛与社区参与行动中荣获佳绩。

人人花园实验将全民参与的共创、共建、共享理念贯穿始终。行动开始前完成对场地的调研，以及居委、居民、志愿者、相关利益主体的联系和招募，建立群众基础。召集多方主体共同参与方案决策，弱化专业团队在方案制定中的决定作用，将方案决策权交由所有参与者。正如亨利·萨诺夫(Henry Sanoff)在研究中指出，在社区设计中通过设计过程赋权，可以提高居民的责任感、归属感和后期维护意愿^[8]。希望通过多次共创会议和物资的征集，强化参与者的参与感和责任意识。共建过程中，组织团队着重把握设计主旨，以可持续的4个维度为引导，将花园建设的最终呈现效果交由参与者共同决策完成。在共创共建的进程中，同时通过多方渠道招募参与者和后期志愿者，为后期的持续维护奠定基础(图1)。

3.1.1 物质空间的生态设计营造

美国景观设计师协会(ASLA)认为，人的所有需求实现是建立在健康的景观环境之上的^[9]。人人花园实验从生态可持续设计角度出发，考虑场地的土壤养护、本土植物种植、雨水收集、废旧物改造等物质空间的营造。首先，对原场地的土壤进行酸碱度测试，土壤堆肥，营养土掺入，种植符合土壤条件的本土植物，让后期维护管理成本降到最小。同时，充分发挥植物本身的特性，如选择喜水的麦冬吸收场地高处流下的雨水

而非用硬质材料进行遮挡,还原自然本身的循环能力。其次,场地内的艺术设施、雨水收集装置等,皆使用废弃或循环材料,基于资源的减量、循环、可回收原则,为花园的长期可持续发展打好生态基础(图2)。在尽可能考虑如何在社区小微空间内利用生态设计理念进行实践行动后,人人花园实现了面貌与功能的焕然一新。

3.1.2 创造全民参与的共同记忆

建筑学家诺伯-舒兹(Christian Norberg-Schulz)的场所精神认为,场所与场地有着明显的区别。场所是人、空间和环境集合的产物,应注重人与场地产生的连接^[10]。人人花园实验秉持全民参与理念,以创造人与人之间的关系为基础,赋权居民、志愿者共同商议更新策略。实验中,邀请周边幼儿园的老师和儿童参与制作植物科普牌、绘制墙绘和录制科普语音。同时,请教居民爷爷关于植物品类选择的建议,邀请画家爷爷参与墙绘的创作。此外,墙绘主题紧扣社区文化,将睦邻门前世今生的故事进行再创作,目的为提高居民对行动的认可。实验后期,参与者自发为人人花园谱写儿歌、创作诗词、书写文章,用音乐与文学的形式助力共同记忆的营造。

3.1.3 整合多方力量创造经济价值

从经济学视角出发,人人花园实验考虑了多元主体参与和多元业态设计2个方面。实验整合了包括社区居委、居民、物业、志愿者、设计师、高校师生、媒体、社会组织等多方主体的力量进行共创共建(图3)。人人花园所需的材料一部分由共建者自愿资助,一部分由物业、周边学校、居民提供。其中,部分植物通过与居民置换的方式获取,其余物资皆由社会组织资助完成(表1)。在多方主体的共同参与下,不仅可以整合不同人群的身份和力量,分散资金压力,而且可以在多方主体协作下实现“共享价值”^[11]的双赢局面,为社区提供多样、持续性的支持与保障。

在多元业态设计上,人人花园借助上海城市的开放思维与活力文化,与周边商户和企业建立业态链接,达成互助合作,为商户提供宣传场地,推动双方知名度。借用区位优势、建立与活力街道-大学路的联动,承载社区展览、宣传、信息传达等功能。利用与睦邻门的紧密关系,与政府、社会组织合作举办社区参访项目,作为自下而上的社区花园宣传点位,实现经济效益的多方持续效应。



图2 人人花园生态设计细节图

3.1.4 后期的保障与维护

罗伯特·普特南(Robert Putnam)在《美国社区的崩溃与复兴》一书中提出的社会资本概念,强调社会网络、信任和规范对社会合作和集体行动的重要作用^[12]。在人人花园实验后期参考这一概念,从社会制度、管理规范层面思考了后期持续运维的公约与制度。首先,树立了花园公约,致力于对路人的行为约束。其次,通过组建后期志愿者队伍,制定志愿者工作排班制度。在对花园后期的持续关注中可以看出,后期志愿者团队可在短期内做到定期维护,保障花园的卫生与安全,但长期的维护关系还需要固定的人员或机制进行保障。最后,人人花园链接地方参访和展览活动,将其建设成公共活动场地,使其受到公众的关注与监督,促使居民产生自觉爱护意识,赋予场地自主运转的保障。

3.2 实验观察及分析

3.2.1 实验人群比例分析

实验的参与者共计139人,其中,居民、志愿者及有组织的幼儿、中小學生是参与的主力,占总人数的74.11%。年龄上,小于等于18岁和40~50岁的人群占比较高,占总人数的56.11%(图4)。这一比例的出现往往是因为,有孩子的家长更愿意带着孩子参与此类社区活动,以提高孩子的社会实践经验和公共参与意识。19~30岁的青年参与率较低,往往因为社区活动的“公共性”特点,对参与者的个人回报不显著,且需占用私人时间,使得大部分青年人不愿主动参与志愿活动。但社区的更新与发展往往更需要年轻人的力量和创造力。根据以上现象,社区可从增设儿童项目、吸引家长老师参与,增加“助老化”活动的比例,创建年轻化社区、吸引青年人这几个方面着眼可持续更新。

通过对不同阶段参与者的观察发现,不同年龄及身份群体的参与程度在实验的不同阶段表现出明显差异(表2)。初期共创阶段的人员参与频次,以社区居民、志愿者和社会组织成员为主,

年龄主要集中在30~50岁,以邻里拉动和个人参与为主。中期共建阶段,除了以社区居民、志愿者、社会组织为主外,一部分增加了有组织的中小學生群体和以家庭为组团的幼儿的参与,一部分为由共建项目吸引而临时参与的在地人群。这一阶段表现出以家庭、学校为组织的组团式参与和临时在地式招募相结合的特点。后期持续维护阶段,以社区年长居民、社会组织群体和社区维护人员为主。人群年龄主要分布在40~50和60岁以上,以社会组织推动、社区居委组织和个人维护为特点。这一分析结果有助于多方主体在社区实践中形成清晰的身份认同,同时也为自下而上的社区微更新项目在各阶段实现人员整合提供了具体依据。

3.2.2 参与者行为与情感变化分析

在实验期间观察主要参与者的情感变化,发现通过多次参与社区花园共建行动,参与者逐渐展现出对场地自发的爱护情绪和成员之间更加友好的交往关系。主要参与者情感维度变化图(图5)展现了主要参与者参与前后的情感变化,线条越长表示情感变化的维度跨度越大,反之则变化较小。箭头方向代表了情感变化的方向,参与后的坐标点位置越高,代表参与的积极性越高。从图示可以看出,社区花园实验对主动参与的志愿者情感影响较小,因为这类人群在参与前就具有较高的积极性,而对社区居民、社区服务人员的情感影响较大。他们从最开始的较冷漠态度到后期主动帮忙、出谋划策,参与人数也在逐渐增加,明显表现出参与积极性的提升。从居民的口述中也可以看出,他们对场所的认同感与自豪感得到了提升。

“我常会问路过的人,‘我们的花园漂亮吗?’他们都说很漂亮,比之前好看多了,这个时候我自己也感到很自豪、很开心。”

“自己参与建的花园怎么看都觉得好,我还经常会来这浇浇水、清垃圾。”

“我女儿参与了墙绘,每次经过都跟人说这是她(参与)画的,特别自豪,下次如果有这种活

动还会带她来参加。”

其原因体现为社区成员在最初多抱有“与我无关”的旁观者态度，当他们不论是“主动参与”，还是“被动参与”一次后，对场地就会发生正向的情感反应。发现这一特点后，即可通过鼓励和奖励的措施，吸引居民参与社区活动，帮助社区凝聚力和社会关系的建立。

3.2.3 后期持续性观察与分析

在实验结束后，对场地进行为期16个月的持续性关注和参与者线上活跃度的跟踪性研究(图6)。通过对场地不同时段为维护变化情况，以及参与者所在微信群的聊天频次进行观察，发现人人花园的场地维护情况与参与者线上活跃度具有一定相关性。当参与者活跃度高时，人人花园的维护情况更好；而在居委与政府介入开展更新与维护之后，又会反向带动居民线上参与活跃度的提升。

人人花园所在场地共经历了3次更新，初建时由个人团队主导，全民共同参与，所有参与者表现出较高的积极性和参与热情，线上活跃度最高。在花园建成的一个月內，参与者的活跃度虽有所下降，但在专业团队和志愿者的共同维护下，花园维护情况良好。随后，专业团队逐渐退出，交由志愿者维护，花园的维护情况随着热度的减弱而逐渐衰败。建成12个月后，在社区居委的介入下，对花园进行了第二次翻新。此次翻新重新带动起微信群的讨论热度，形成了新一轮的话题讨论。第三次更新依然是在社区居委的支持下进行的局部提升。这种循序渐进的更新过程，使得人人花园逐渐完善，且在地方政府、社会组织的支持下基本能够实现自主可持续更新。

4 社区可持续更新策略与机制讨论

总结人人花园的共创共建实验经验，以可持续理念为指导，归纳出社区基于生态、精神文化、经济和社会4个层面的可持续更新策略与思路，希望为如何在人力、物力不足的情况下，实现社区小微空间的可持续更新提供可行的行动指南。

4.1 塑造物质空间的生态可持续策略

4.1.1 帮助群众健全生态知识结构

社区的微更新不可避免生态景观的呈现，保证物质空间的生态可持续是一切空间行动的前提。调研过程中发现，居民会用自创的方法向自然借力，

表1 人人花园实验材料清单及费用支出

类别	名称	数量	费用支出/元	获取方式
工具	铁铲、铁锹、热熔枪	若干	0	创智农园、幼儿园借用
	铁钉、锤头、电钻、电动螺丝刀	若干	0	物业借用
材料	铺地碎石	300斤	300	物业提供、志愿者赞助
	鹅卵石	25个	0	物业提供
	废弃饮料瓶	若干	0	物业、儿童提供
	废弃木板	若干	0	物业提供
	墙绘颜料、绘画工具	若干	84	自购、居民捐赠
	装饰陶罐	2	0	居民捐赠
	喷漆、防腐木漆	4	65	自购
	草坪灯	4	72	
	雨水下渗工具	10	8	
	亚克力板	2	30	
	儿童科普牌	8	40	
	铁丝	10 m	30	
	信息公示牌	1	0	幼儿园捐赠
植物	树皮	2袋	0	物业提供
	四季海棠	7株	0	原地植物回种
	金边黄杨、大叶黄杨	若干	0	
	红叶石楠	6株	0	
	金叶女贞	若干	0	
	海桐	2株	0	
	五彩苏	6株	0	
	文竹	1株	0	
	一叶兰	8株	0	
	花叶蔓长春	若干	0	
	花叶青木	若干	0	
	虎皮兰	2株	0	与居民置换
	龟背竹	1株	0	
	冬青	若干	0	志愿者捐赠
	长寿花	20株	0	社会组织捐赠
	扇蕨	若干	0	
	肾蕨	若干	0	
	杜鹃	4株	0	
总计			629	

表2 实验前、中、后期主要参与的人群类别

类别	实验前期(共创)	实验中期(共建)	实验后期(维护)
身份	居民、志愿者、设计师、大 学生、社会组织	志愿者、居民、儿童、中小 学生、物业、设计师、社会 组织	居民、社会组织、居委、物 业
年龄	40~50岁；30~40岁	40~50岁；30~40岁；≤18岁	≥60岁；40~50岁；30~40岁
组团关系	个人、邻里	家庭、学校、邻里	社会组织、社区服务团队、个人、学校

如将种植荷花的水桶放置在会滴水的屋檐下，将木屑、咖啡渣作土壤养料，收集空调外机的冷凝水浇灌植物等。诸多零散的行为体现出居民具有生态可持续设计的意识，但知识结构并不完整。

社区微更新开始前可通过开展社区种植培训、开设自然生态普及课程、张贴科普海报等形式帮助群众建立较完整的生态可持续知识结构，包括认识本土植物和本土材料，遵循地方性原理，贴合地方面貌，提高植物存活率，提高培育出健康景观的可能性。普及生态可持续设计的4R原则，包括减少(Reduce)不必要资源的浪费，选择循环(Reuse)可回收(Recycle)材料，并考量资源的再生(Regenerate)能力，为自然生态的循环保护出力。

此外，利用自然界的自身属性让自然做功，减少人工干预和场地对人工的依赖。教授雨水收集装置、蚯蚓塔、土壤养护的做法，渗水石、掉落的树皮等废弃物的作用等，强化自然物的循环利用，给予自然界自然生长的空间与力量。

通过对群众生态知识结构的建立，帮助提升居民主动手的积极性，提高自发型社区花园的数量和质量的同时，实现科学维护，优化社区环境。

4.1.2 设置专门可持续物资分类点

社区内部设置专门可供持续利用的废旧物收纳点或物资捐赠点，列清可接受捐赠的物品类别，由专人负责整理，便于居民拿取和二次利用。

4.1.3 可持续材料的选择

社区居民对建设社区小微空间景观、设施常缺乏经验,首先选择居民生活中常见的生活材料,如饮料瓶、毛线、衣服、木板等。这些有助于居民更大限度地发挥想象力,将生活材料循环利用。其次选择耐久性、抗风性好的材料,如常见的轮胎、陶瓷,减少替换频率,降低资源消耗和废物产生。

4.2 鼓励全民参与的精神文化可持续策略

4.2.1 各阶段参与主体的组织经验与联结路径

根据人人花园的实验观察,不同时期的参与主体和组织情况呈现出不同的特征。针对不同阶段核心参与群体的特征,可制定差异化的组织与联结策略,以保障项目的持续性人力支持,实现从前期点状动员、中期多方召集到后期持续维护的人员闭环。

前期共创阶段,应首先与社区居委、物业等基层管理主体建立联系,争取项目认可与基础支持,并借助社区内具有影响力的居民,通过示范与引荐形成由个体向邻里扩散的动员机制,逐步构建稳定的参与团队。实践表明,30~50岁的居民、志愿者及社会组织成员在沟通、组织与共情方面具备优势,是前期重点吸纳的核心群体;年长居民熟悉社区与邻里情况,且时间相对灵活,可在居委引荐下以点带面地推动邻里参与。

中期共建阶段,在延续前期稳定成员的基础上,参与人群进一步扩展至以家庭和学校为单位的未成年人群体,以及部分临时参与的在地居民。可通过构建家、校、社联动机制,将微更新行动融入课程实践与亲子活动,借助亲子共创日、实践日等形式强化稳定参与。同时设置开放式互动点位,吸引过往居民即时参与,提升项目活跃度与覆盖面。

后期维护阶段,参与主体主要为中老年居民、社区服务人员及社会组织成员。该群体责任感较强、参与意愿稳定,是维护阶段可着重吸纳的人群。可在居委与项目团队协助下,通过志愿积分、荣誉公示等机制,激发参与积极性与社区认同,并联合学校、社会组织及商户,形成内外协同的维护机制,保障场地的长期稳定运行。

4.2.2 不同群体的身份认同感建立

观察人人花园实验发现,当鼓励全民共创共建、赋权于个人时,参与者的主动性与热情度更高。参与过社区共建的居民比没有参与的居民,对场地的认可度和评价更高,对场地维护的责任

感更强。参考亨利·塔基费尔(Henri Tajfel)等提出的社会认同理论,不同年龄与社会身份人群在参与相同群体活动时,会产生群体归属,从而产生自我身份认同^[13]。社区活动可以是身份认同的发生场,也可以是身份强化的媒介。居民在参与社区活动时,因“被看见”“被需要”而产生自我价值认同,后将自我认同投射于社区环境中,产生“我是社区一员”的主观归属,从而深化了居民之间的集体联结,增强了社区社会交往的同时,推动了社区认同感的形成。

然而,不同群体在身份认同的建立路径上具有一定的差异。家庭群体主要依赖亲子协作产生群体认同,中青年个人群体通过自我表达实现价值认同,青少年更易通过校园群体实现自我认同,年长者则以历史传承与记忆守护获得身份认同。根据不同人群的心理差异可建立不同的组织路径。可通过诸如儿童绘画墙、植物种植、手工装置制作、自由游戏场等具有艺术性、一般性的公共活动,提高亲子活动的可参与性和吸引力,加强家庭群体的参与积极性。通过开展小规模的方案讨论、植物种植经验分享、居民交流沙龙等活动,强化个人群体的社区主人翁意识,增加个体黏性。通过学校组织、校园表彰和社会服务证书颁发等措施带动青少年学生的参与积极性。通过老物件改造、社区故事会、方言教学、历史文脉介入社区等形式吸引年长居民的参与和身份认同的建立。针对不同身份人群的差异化活动制定,旨在构建具有相同群体特性的活动。以群体活动带动个体参与,逐渐建立各身份人群的社区主人翁意识,为社区情感认同和精神文化的可持续建设提供持久动力。

4.3 多元共治与经济可持续策略

4.3.1 加强多元共治与成本优化

多元共治是倡导在依靠政府力量的基础上,协同市场或社会其他组织成员加入,以达到协商治理的目的^[14]。项目成本的有效管控依赖于政府、社区、社会组织与市场主体的协同治理,来优化资源配置与成本控制。在共治阶段,首先可划分参与主体,界定各方职责,居委负责宏观统筹与项目对接,做好场地、人员配合和资金支持。物业与社工承担日常协调与后勤保障,包括回收物品的获取。社会组织与志愿者团队则根据专门分工参与具体执行,降低人力成本。设计师、高校提供专业指导、培训和养护知识;企业可通过资源置换或专项支持



图3 多元主体参与下人人花园共创会照片(人人花园志愿者摄)

形式,提供技术与物资援助;媒体的加入可扩大活动宣传力度。在资源整合中,除采用资金众筹、“社区能人”机制和物资捐赠外,还可引入第三方赞助,合理分摊财政与人力投入。后期维护环节,可预设流程标准与成本核算模板,通过定期评估和透明公示,及时调整预算结构与资源分配,以最大限度降低外部采购与专业承包开支。在此基础上,结合政府补贴政策和社会资本,引导多元主体在分工协作中形成良性循环,既确保项目运行效率,又实现经济成本的可持续优化。

4.3.2 丰富多元业态,提升经济价值

通过构建多元的经济业态,让空间除了依靠多方主体的经济投入外,还可丰富产业结构,创造经济价值。第一,保留基础业态,保证土地原本价值。社区空间的原始功能复杂且多样,根据空间场地的条件,可适当保留其基础功能。例如,还原一部分农业种植功能,与芳香植物和彩色植物搭配种植,打造可食地景的景观形式。让社区空间达到美化环境的同时,实现健康时蔬的补给、花卉的提供和商业价值的产出。第二,挖掘新兴业态,用多样化的运营手段保障空间活力与价值。依托地方文化与政策,与企业及周边商户建立品牌合作关系,由商户提供资金支持,社区提供品牌活动宣传。或为企业商户提供活动场地,创建社区打卡点、快闪活动等。与高校合作举办竞赛、比赛等相关艺术展览,与中小幼儿园建立联系,举办专业培训、种植体验。运用现代思维,将具有趣味性的热门活动与社区空间嫁接,实现可循环经济效益的多样方式。第三,借助外部力量,突破原场地的条件限制。当活动空间不足时,将场地当作媒介或宣传窗口,借助外部空间,开展活动。当社区内部资源不足时,借助社区外部人员或资源,补足内部需求。

4.4 推动社会可持续的维护保障机制

社会可持续发展是在尽可能保护自然资源,保持经济增长和物质生活水平的时候,以建立可

持续的社会体系为目标,提高人民生活水平,提升社会绩效和公正性的发展路径^[15]。社区微更新不仅需要前期的基础建设,还需要后期的维护保障。整合多重路径,加强政策引导、资金支持、奖励措施、设立责任团队与公约等形式用于保障空间的长效维护。

4.4.1 建立自上而下的政策支持

从人人花园的后期观察情况发现,团结公众的力量在短期内固然有效,但长期的工作使志愿者团队的热情和维护力度逐渐减弱。此时,地方政府、居委的支持与干预显得尤为必要。

第一,设置社区专项职位,如微更新管理办公室、社区自治办,以及设立社区规划师职位等,设立决策、管理、培训等专人。针对区域文化或地方特色做出具有针对性的决策意见,着重管理与推进相关制度建立,强化社区更新的政策引导,优化社区更新项目审批制度,缩减审批手续。第二,建立专项资金,用于更新项目的费用支出和社会组织群体的资金奖励。一部分用于奖励对社区更新作出较大帮助与贡献的个人和团体,鼓励相关社会组织的建立,或对参与社区更新行动的贫困家庭加以补助;另一部分保障与外部力量的联结,如与高校建立联系,举办竞赛、比赛等奖项支出,细分经费效用,做到奖补并重。第三,搭建社区共治平台。社区自主搭建官方共治线上平台,包含企业、志愿者、社会组织、学生等各身份,定期举办共治讨论会议或微更新活动。同时支持社区间的人员调配,通过平台发布需求,或自主联系,方便人员的组织与协调。

4.4.2 建立自下而上的自组织模式

自下而上的组织旨在通过激发社区内部的自主性和参与感,确保可持续性得以维护。人人花园实验说明,居民自主主导的社区行动比政府主导时的积极性更高。建立自下而上的活动自组织模式,强调基层群体在宣传动员、情感链接等柔性治理工作中的重要作用。社区为居民定期提供活动场地,将活动主导权交给居民,让其自主选择擅长或感兴趣的领域开展活动。肯定居民在社区更新中的决策权和参与权,建立居民监督、奖励机制。同时鼓励居民共享社区资源,用激励、分工、赋能的方式推动社会交往机会的产生,从而增加社区人员的黏性。

4.4.3 制定责任团队与公约制度

社区公共空间除了保障空间建设的有效性

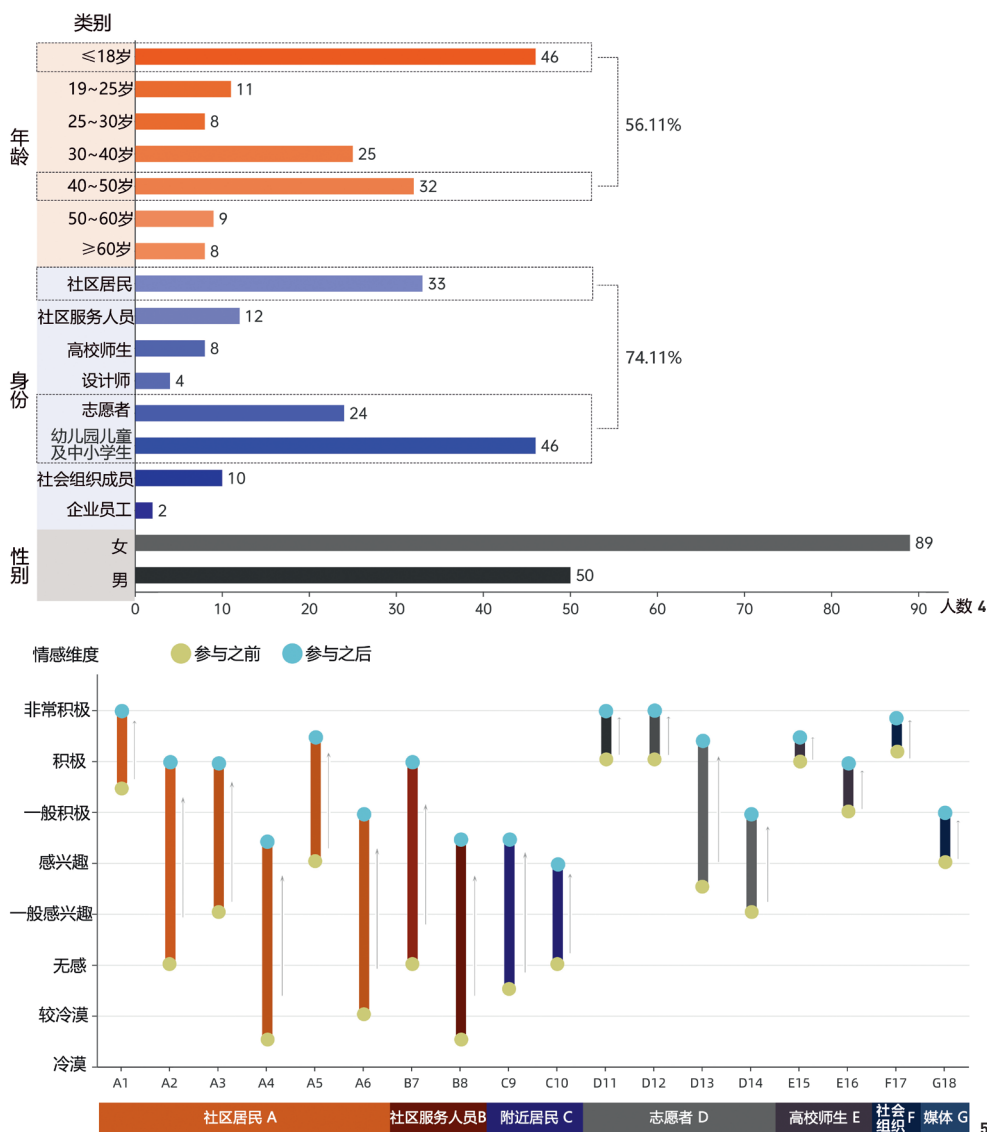


图4 参与人群分布比例

图5 主要参与者情感维度变化图

和持续性外,还需思考维护空间活力的稳度。第一,维护好空间的实用功能,稳固使用人群,确保作为社区公共场所的基本空间活力。第二,固定保障人员,吸纳周边小学、幼儿园、商户、志愿者、热心居民等,制定排班制度,划定责任团队,作用于点对点的实际问题。第三,制定自觉爱护的公约制度,面向所有使用人群的制约与管理,建立长期的自觉维护约束力,打造视觉美观、居民自觉维护的社区环境。

5 结束语

本研究是在可持续理念指导下开展的一次全民参与的社区更新实验,由个人主导建设,发动多方力量与资源,在尽量减少政府财政资金投入的基础上,探索可循环的建设体系。研究将“可

持续发展理念”融入“社区参与”实践,构建了兼顾生态、精神文化、经济与社会维度的综合理论框架,为社区更新实践提供了具体的理论框架。实验采用参与式观察法,结果显示,多方主体的共同参与在社区更新中发挥了维护生态、提升活力、降低成本和完善机制等作用。从人群构成、行为与情感变化、后期持续性观察3个方面的具体分析显示,不同主体在参与比例、参与阶段、情感变化、偏好与价值方面各不相同。明确各主体的参与特征并进行合理组织,有助于加快社区可持续更新进程。此外,场地在交由志愿者维护后,短期内形成了良性可循环的模式,但难以长期维持,仍需自上而下的政策支持和社会机制的保障。基于实验经验,本研究基于可持续的4个维度提出了实用策略与机制,旨在通过系统



图6 后期长效跟踪情况图

性建议推动社区可持续更新，并为构建全民参与的长效机制提供实践路径。

本研究仍存在一定局限性。一方面，受场地面积有限及毗邻车行道等条件制约，部分活动设想未能充分实施，直接经济效益难以精确评估。后续研究将通过引入外部场地与多方力量，探索小微空间的功能保障、活动运行、价值提升与经济效益补足的多重路径，推动社区的内外空间联动。另一方面，本研究对项目成效的评估主要基于现阶段运行情况，未来将持续跟踪场地的长期维护与使用状况，进一步检验社区微更新的长效可持续路径。

注：文中图片除注明外，均由作者绘制或拍摄。

致谢：感谢人人花园项目中所有参与者的共同努力。

参考文献：

[1] JÜRGEN H. Theory of Communicative Action, Volume Two: Lifeworld and System: A Critique of Functionalist Reason[M]. Translated by THOMAS A. Boston: Beacon Press, 1987: 140

[2] LIU X, CHEN Y. Cocreation of community microrenewals: Model analysis and case study[J]. Landscape and Urban Planning, 2023, 250: 104-116.

[3] 谢璇.促进公众参与社区更新策略研究：以艺术介入广州老旧社区微改造实践为例[J].装饰, 2020(1): 138-139.

XIE X. A Study on Strategies for Promoting Public Participation in Community Renewal: Taking Art Intervention in the Micro-Regeneration of Old Communities in Guangzhou as an Example[J]. ZHUANGSHI, 2020(1): 138-139.

[4] 侯晓蕾, 刘欣, 姚莉莎.北京花园城市建设的社区微更新探索：微花园公众参与的模式、策略与机制[J].装饰, 2023(11): 28-37.

HOU X L, LIU X, YAO L S. Exploring Community Micro-Renewal in Beijing's Garden City Construction: Modes, Strategies, and Mechanisms of Public Participation in Micro-Gardens[J]. ZHUANGSHI, 2023(11): 28-37.

[5] 21世纪议程.联合国环境与发展会议[EB/OL].[2025-07-12].<https://www.un.org/zh/documents/treaty/21stcentury>.

Agenda 21. United Nations Conference on Environment and Development[EB/OL]. [2025-07-12]. <https://www.un.org/zh/documents/treaty/21stcentury>.

[6] HENS L, NATH B. The Johannesburg Conference[J]. Environment, Development and Sustainability, 2003(5): 7-39.

[7] 刘悦来, 寇怀云.上海社区花园参与式空间微更新微治理策略探索[J].中国园林, 2019, 35(12): 5-11.

LIU Y L, KOU H Y. Exploring Participatory Strategies for Spatial Micro-Renewal and Micro-Governance in Shanghai Community Gardens[J]. Chinese Landscape Architecture, 2019, 35(12): 5-11.

[8] HENRY S. Community Participation Methods in Design and Planning[M]. New York: John Wiley & Sons, 2000: 24.

[9] ASLA. Human Health And Welfare[EB/OL]. [2025-07-02]. <https://www.asla.org/uploadedFiles/Human%20Health%20Welfare%20Policy%20FINAL%202022.pdf>.

[10] 诺伯舒兹.场所精神：迈向建筑现象学[M].施植明, 译.武汉：华中科技大学出版社, 2010: 17.

NORBERG-SCHULZ C. Genius Loci: Towards a Phenomenology of Architecture[M]. Translated by SHI Z M. Wuhan: Huazhong University of Science and Technology Press, 2010: 17.

[11] PORTER M E, KRAMER M R. Creating Shared Value[J]. Harvard Business Review, 2011,

89(1/2): 62-77.

[12] PUTNAM R D. Bowling alone: The collapse and revival of American community[M]. New York: Simon and Schuster, 2000: 19.

[13] TAJFEL H, TURNER J C. An integrative theory of intergroup conflict[M]//The Social Psychology of Intergroup Relations. Monterey, CA: Brooks/Cole, 1979: 33-40.

[14] 王浦劬.国家治理、政府治理和社会治理的基本含义及其相互关系辨析[J].社会学评论, 2014, 2(3): 12-20.

WANG P Q. An Analysis of the Basic Meanings and Interrelations of State Governance, Government Governance, and Social Governance[J]. Sociological Review, 2014, 2(3): 12-20.

[15] 原新.可持续发展的理论探讨[J].云南大学学报(自然科学版), 1997(S1): 167-171.

YUAN X. A Theoretical Discussion on Sustainable Development[J]. Journal of Yunnan University (Natural Sciences), 1997(S1): 167-171.

(编辑/马琳)

作者简介：

沈奕彤
1991年生/女/江苏宿迁人/上海大学上海美术学院在读博士研究生/研究方向为城市可持续更新与理想人居环境设计(上海 200040)

张苏卉
1976年生/女/江苏南通人/上海大学上海美术学院教授，博士生导师/研究方向为公共艺术与城市发展(上海 200040)

谭 然
1994年生/女/河南开封人/上海大学上海美术学院在读博士研究生/研究方向为公共艺术与城市可持续发展(上海 200040)

Ruminations on Public Participation in Community Micro-Renewal Actions and Sustainable Strategies: A Case of the Neighborly Gate Garden Experiment in Shanghai

SHEN Yitong, ZHANG Suhui, TAN Ran

Abstract: In recent decades, contemporary urban renewal has gradually moved away from the conventional paradigm of large-scale demolition and reconstruction and has entered a phase characterized by incremental development and fine-grained spatial intervention. As the basic spatial and social unit of the city, the community plays a critical role in supporting refined urban development, maintaining social cohesion, and safeguarding residents' everyday well-being. In parallel with this shift, the governance model of co-construction, co-governance, and co-sharing, which emphasizes the integration of diverse social resources and the active involvement of residents, has become a widely adopted approach in both policy discourse and practical implementation. Although a wide range of flexible and participatory community renewal initiatives have been launched in recent years, many of these projects encounter difficulties in sustaining spatial quality and social vitality over time, often due to limited maintenance capacity and the absence of long-term operational mechanisms. In response to these challenges, this study conducted a community garden co-creation experiment at the Neighborly Gate Garden in Shanghai, using it as an empirical case to explore whether micro-renewal practices guided by participatory principles and a sustainability-oriented framework can effectively support the long-term operation and stewardship of community spaces. Grounded in sustainability theory, the research established a four-dimensional analytical framework encompassing ecological sustainability, cultural-spiritual sustainability, economic sustainability, and social sustainability. This framework was employed to structure both the design of the experiment and the subsequent evaluation of its outcomes. Methodologically, the study adopted a mixed research approach that combined interdisciplinary analysis with participatory observation, enabling a systematic documentation of the planning process, implementation stages, and post-intervention conditions of the community garden. The findings indicate that public participation informed by sustainability principles can significantly enhance residents' willingness to engage in community affairs, reduce the financial burden on local governments,

and improve short-term site maintenance outcomes. However, the study also reveals that the capacity of self-organized groups to independently sustain long-term maintenance remains limited. Longitudinal observations suggest that enduring stewardship of community micro-spaces still depends on continuous policy support, institutional guidance, and stable resource input from the top down. The experiment further reveals that participants of different ages and identities demonstrated distinct levels of engagement at various stages; public activities with artistic or general attributes were more effective in stimulating participation among residents and children than those requiring specialized expertise; and a degree of positive correlation emerged between the condition of site maintenance and residents' digital engagement in community platforms. Based on the empirical observations and the organizational experience accumulated during the experiment, the study proposes a set of strategies with potential transferability and replicability. These include ecological sustainability strategies focused on strengthening residents' ecological knowledge, establishing designated points for sustainable material sorting, and recommending appropriate sustainable materials; cultural-spiritual strategies that clarify organizational pathways across different participation stages and foster a shared sense of belonging among diverse groups; economic sustainability strategies that emphasize multi-actor governance, cost optimization, and the diversification of community-based economic activities; and social sustainability strategies that integrate top-down policy support, bottom-up self-organization, and the cultivation of responsible teams and community compacts. Through the design of this co-creation experiment and the articulation of strategies within a four-dimensional sustainability framework, this study aims to enhance the artistic, public, and sustainable qualities of community micro-spaces and to provide practical insights for future research and community renewal practice.

Keywords: landscape architecture; community micro-renewal; public participation; sustainability; multi-stakeholder governance; community garden

Biography

SHEN Yitong, female, born in 1991 in Suqian, Jiangsu Province, Ph.D. candidate at the Shanghai Academy of Fine Arts, Shanghai University, research area: sustainable urban renewal and ideal living environment design (Shanghai 200040)

ZHANG Suhui, female, born in 1976 in Nantong, Jiangsu Province, Professor and Doctoral Supervisor at the Shanghai Academy of Fine Arts, Shanghai University, research area: public art and urban development (Shanghai 200040)

TAN Ran, female, born in 1994 in Kaifeng, Henan Province, Ph.D. candidate at the Shanghai Academy of Fine Arts, Shanghai University, research area: public art and urban sustainable development (Shanghai 200040)