

百姓园林当代实践与路径探索

刘悦来 姚青怡 步若凡 潘优

摘要: 随着中国城市建设从增量发展向存量更新转型, “人民城市人民建、人民城市为人民”理念成为指导城市发展的核心原则, “百姓园林”是风景园林学科回应现代化人民城市建设的必然路径, 以人民为中心回归民生需求。追溯百姓园林的思想渊源与实践演进, 从乡土自发营造到现代公众参与模式, 借此阐释其理论框架与价值逻辑。结合国内外多元案例, 初步提炼出政府主导、多方共治与居民自组织3类实践模式及“共建-共治-共享”三位一体的实施路径, 强调通过多元协作、制度创新与社区赋能, 推动园林事业从“景观营造”向“人本治理”转型, 并展望百姓园林在新时代助力生态文明建设和人民生活改善的潜力, 为实现中国式现代化背景下的人居环境高质量发展提供理论支持与实践指引。

关键词: 风景园林; 百姓园林; 人民城市; 共建共治共享

文章编号: 1000-6664(2026)03-0012-09

DOI: 10.19775/j.cla.2026.03.0012

中图分类号: TU 986

文献标志码: A

收稿日期: 2024-11-01

修回日期: 2025-12-01

基金项目: 国家社会科学基金项目 (22BSH039)

1 背景

1.1 城市转型背景与风景园林的时代命题

随着中国城市建设从增量发展步入存量更新时代, 城市更新建设理念从大拆大建转向小规模渐进式, 建设方式从较为单一的开发运作转向多元力量共建共治共享的更新^[1]。在这一深度转型期, 人民对高品质生活空间日益增长的需求与城市公共服务供给不均衡、不充分之间的矛盾日益凸显。在回应“人民城市”建设中所强调的日常性、生活性与人民主体性等核心诉求时, 传统的风景园林实践模式亟待转型。如何让园林从专业的“设计对象”真正回归为百姓可参与、可体验、可创造的“生活场域”, 成为时代赋予风景园林学科的重大命题。

1.2 “人民城市人民建”引领下的理念与政策支撑

“人民城市人民建、人民城市为人民”的重要理念突破了以往“自上而下”的建设模式, 倡导在城市空间的营造过程中实现共建、共治、共享, 使城市成为人民共同生活的精神家园。

党的二十大提出“健全共建共治共享的社会治理制度, 提升社会治理效能”“建设人人有责、人人尽责、人人享有的社会治理共同体”^[2]。党的二十届四中全会进一步强调“加快经济社会发展全面绿色转型, 建设美丽中国”与“人民生活品质不断提高”的战略目标, 将绿色福祉与民生改善提升至国家战略新高度。同年中央城市工作会议明确指出, 城市工作需“认真践行人民城市理念”“以建设创新、宜居、美丽、韧性、文明、智慧的现代化人民城市为目标”“转变城市发展理念, 更加注重以人为本”。

1.3 百姓园林: 人民城市理念的园林表达与实践路径

在宏观政策指引与社会需求升级的双重驱动下, 中国风景园林学会于2024年提出“百姓园林”理念^①, 以人民需求为核心, 注重提升民生生活质量, 回应了城市从增量扩张向存量提质转型过程中的社会现实需求。百姓园林将园林从专业设计对象转变为居民共同参与创造的生活空间,

转化为公众共建共享的社会行动, 体现了人民在园林建设全过程中的参与权与创造力, 促成了个体与社会、自然与人文之间的情感重构, 推动园林成为联结社会关系与文化记忆的重要载体。

近年来, 国内外学者围绕“公众参与型园林”“社区花园”等议题展开了丰富探讨。社区花园作为公众参与园林建设的典型形态, 强调居民在设计、营造、维护与管理中的主体作用, 是公众参与在微观空间生产的具体体现。公众参与型园林则具有更广泛的空间范畴与实践外延, 不仅包含社区花园这类基层实践, 也涵盖城市公园、街区绿地及区域生态空间中多元主体协同规划、设计与管理的全过程, 侧重于在决策前端建立制度化的协商平台与参与机制。“百姓园林”理念在此基础上进一步整合与深化, 其范围不局限于某一类空间形态或特定尺度, 而是以“人民性”为核心, 根植于市民的日常生活与在地经验, 关注普通人在空间中的真实使用、自发改造与情感寄托, 构建了一个贯通宏观、中观与微观的公共园林体系。它不仅涵盖社区

花园的在地营造与情感联结,也延展至城市公园的共治共享与国家公园的社区参与,更强调园林作为社会过程与治理载体的综合功能。从另一个角度来看,“百姓园林”的“百姓”相较于“人民”是否更接地气、更具草根性,也更能体现当下百花齐放众创众包的参与性,或更能体现中国本土文化特征?

因此,研究“百姓园林”不仅有助于深化风景园林学科的人文社会向度,更有助于从空间文化和政策视角诠释“人民城市人民建”的现实路径。本文试图追溯百姓园林思想渊源,构建其理论框架,结合国内外案例解析实践经验,阐释“百姓园林”如何助力人民城市建设,揭示其在新时代城市转型与人民生活改善中的价值逻辑与实践方法,最终提出“百姓园林”的发展路径。

2 百姓园林的思想渊源及实践演进

2.1 思想渊源——人类对“家园”的自主营造传统

“百姓园林”的理念深植于人类对理想家园的营造和传统思想,尽管其在中西方的历史实践中呈现出不同路径,但都共同指向了对空间公共性、共享和参与理念的自发追求。

2.1.1 乡土自发及“与民共享”思想

在中国传统社会,百姓园林的思想渊源主要根植于乡土社会的自发营造及“与民同之”的思想。乡土社会的自发营造传统展现出在有限资源下优化生活空间的智慧。明代《水营墅治田圃种树》中“插柳期息阴,列竹冀成竿”的记载,正是古人善用边角空间进行园林微营造的生动体现,这一传统在乡村地区至今仍在进行并成为一种日常生活方式。而中国园林在其萌芽阶段,就体现出了一定的公共性与开放性^[3]。《孟子·梁惠王下》中,孟子借“文王之囿,方七十里,刍蕘者往焉,雉兔者往焉,与民同之。民以为小,不亦宜乎?”的记述,提出“与民同之”的理念。文王灵囿“以囿养民”的空间伦理,使其成为兼具生态、生产与公共性的早期百姓园林雏形;自东晋起,长安、洛阳等地的私家园林已有春时开园供民游赏的习俗;至宋代,《东京梦华录》所载汴京皇家园林每年定期向士庶开放,也是“与民同之”的某种公共表达^[3]。

2.1.2 西方的公共赋予传统及社区自发实践

古代西方百姓园林的实践最早可追溯至古希腊时期,为满足频繁的公共活动需求,城邦或统

治者向市民提供了圣林、竞技场等公共空间,并在周边配套林荫道、草地及休憩设施^[4],构成了西方早期百姓园林的雏形。伊壁鸠鲁(Epicurus)将其花园遗赠给雅典城并向公众开放,进一步体现了公共性理念的早期形态^[5]。

至近代工业化时期,“自下而上”的园林实践开始兴起。欧洲为解决温饱而兴起的社区花园,在战争与经济危机中因其食物供给功能获得立法推广^[6];此类实践在北美进一步拓展至社区营造与环境改善的综合性策略,并在“绿色游击队”(green guerillas)等社会行动的组织推动下,发展出“以园艺重建社区”的社会属性^[7-8];同一时期,亚洲的工业化社会同样涌现出类似的社区园艺形态,分别以日本制度化发展的“市民农园”^[9]和新加坡“花园城市”运动中在组屋兴起的市民自主园艺实践为典例。

2.2 实践演进——从“精英园林”到“百姓园林”

2.2.1 传统园林的精英属性

纵观中外古典园林史,其在近现代之前本质上多为社会权力与财富的象征,服务于少数精英阶层,与普通民众生活相隔离。在中国,皇家园林是帝王身份与资源的体现,东汉贵族园林竞逐华丽以彰显权势^[10],宋代士大夫也将园林视为经济实力的象征^[11]。在西方,凡尔赛宫苑等法国古典主义园林是“王权至上”的直观表达^[12];英国自然风景园虽在形式上批判前者,本质上仍是资本控制下的封闭收藏景观^[13]。

2.2.2 现代公园的公共性觉醒

现代公园的诞生标志着园林“公共性”的初步觉醒。在中国,19世纪80年代至辛亥革命前后,上海张园、愚园等私园先后向公众开放^[14];1905年无锡由民众集资建造并免费开放的“公花园”^[15],被视为中国首座近现代公共园林。在西方,受“自由、平等、博爱”思想影响,部分皇家苑囿率先向公众开放;工业革命后,为应对城市环境与社会问题,英国通过立法推动兴建了利物浦伯肯海德公园(Birkenhead Park)等首批城市公园;至19世纪中叶,在“艺术应为民众服务”思潮推动下,美国以纽约中央公园为起点掀起了城市公园运动^[4]。然而,此阶段公园建设多为“自上而下”模式,公众仍主要扮演被动使用者的角色,其主体性尚未被充分激发。

2.2.3 百姓园林的理念确立

“百姓园林”理念作为2024年在中国语境

下正式提出的新理念,具有鲜明的时代特征与中国内涵。它并非简单沿用既有模式,而是在系统总结国内外实践经验的基础上,紧密结合中国“人民城市”建设目标与当前城市转型阶段的社会需求提出的一项具有整合性与创新性的理念表达,旨在更系统、更贴切地回应当代中国城市发展中“人民主体性”的强调。

在国际层面,日本泉佐野丘陵绿地等案例展现了市民参与公园规划、建设与治理的全过程^{[16]33};美国“公园之友”等组织则通过渐进式行动推动了多方协作的共建共治共享模式^[17]。

在国内,“人民城市”理念引领园林发展进入新阶段,推动市民从被动使用者转变为积极创造者,该转变在不同尺度的实践中均有体现:国家公园层面,通过机制创新引导当地居民成为生态保护的共同守护者^[18];城市公园层面,深圳香蜜公园等探索了“绿地认养”与“政府+理事会+企业”多元共治等公众全过程的参与模式^[19-20];而在最贴近日常的社区园林绿地层面,上海、北京、深圳等多地已形成以公众参与为核心的社区花园全流程共建共治共享模式,并逐步构建全国性合作共创网络^[21]。这些从宏观到微观的丰富实践,共同推动园林真正回归其“由人民创造、服务于人民”的本质。

3 百姓园林的理论框架与价值逻辑

3.1 多学科视角下的“百姓主体性”建构的理论支持

百姓园林在当代的确立,得益于多学科理论对“人民主体性”的建构与支持。

风景园林学理论呈现出从服务精英审美向关注普通人日常需求的深刻转向,强调设计应回归“以人为本”的原则。俞孔坚提出“白话景观”与“足下文化”,要求园林回到平常、尊重普通人的真实需求与空间体验,使其对身边景观产生真正的认同^[22-23]。

社会学视角进一步揭示了百姓园林社会关系纽带的功能。哈贝马斯的公共领域理论为理解百姓园林如何连接公众、增进认同感提供了基础^[24]。面对20世纪末大尺度空间生产导致的空间社会有机性被破坏的问题^[25],百姓园林作为社会关系修复的载体,构建起微观的公共领域,将居民从被动的旁观者转变为积极的营造者,并通过促进其日常交往,有效重构了在现代城市中失落的社区联

结,进而扩大社群网络,促进社会资本的积累与社会凝聚力的提升^[1, 26-27]。

人类学则从“生活性”的视角,阐释了百姓园林的生命力。项飙提出的“附近”概念指代承载复杂社会关系网络的日常经验空间,而以社区花园为代表的百姓园林正是重建“附近”的重要路径和“把手”^[28];段义孚的空间与地方辩证法,支撑了居民如何通过园林中的劳动与交往实践,将匿名的物理“空间”转化为充满归属感的“地方”^[29];布迪厄的场域理论更进一步说明,百姓园林作为一个动态的“社会场域”,使人们能够将各自的文化资本转化为基于信任与互惠的社会资本^[30]。

3.2 百姓园林的核心内涵与特征

在“人民城市”理念引领下,“百姓园林”成为新时代风景园林事业发展的重要方向。“百姓”是城市空间真正的使用者、感受者和塑造者,以其真实的需求、朴素的情感和自主性的创造,构成了城市生活最基本的肌理与温度,也使“百姓园林”从一开始就不仅仅是理念,更是人间烟火。“百姓园林”的核心在于以人民日益增长的美好生活需求为导向,构建从百姓中来、由百姓共建、为百姓共享的公共空间体系^[31],体现专业与百姓间的直接关联,通过低成本、与日常结合的方式进行空间表达,是一种根植于日常、生长于邻里、回荡着烟火气的园林形态。

百姓园林作为新时代以人民为中心的公共空间形态^[32],其关键特征体现在以下4个方面(图1):1)公共性,区别于以往注重满足绿化率半封闭景观化的空间形式,百姓园林更强调公共共享,实现人人可及、全龄友好的公共空间;2)主体性,突出百姓在园林建设与治理中的主导作用,倡导群众全过程参与园林规划、建设与治理,实现从空间使用者向建设治理融合的身份转变,践行“人民城市人民建”的理念,更是全过程人民民主的鲜活实验;3)多元性,体现在参与主体、价值取向和功能构成的多元融合,以百姓需求出发,通过多元主体协同共治,复合利用空间,补充城市功能,提升城市生活品质;4)生态性,百姓园林于在地日常的持续互动中孕育出的“地方性的生活生态”正作为一种重要路径,用于破解项飙指出的当今城市生活普遍面临的“功能性过剩,生态性不足”

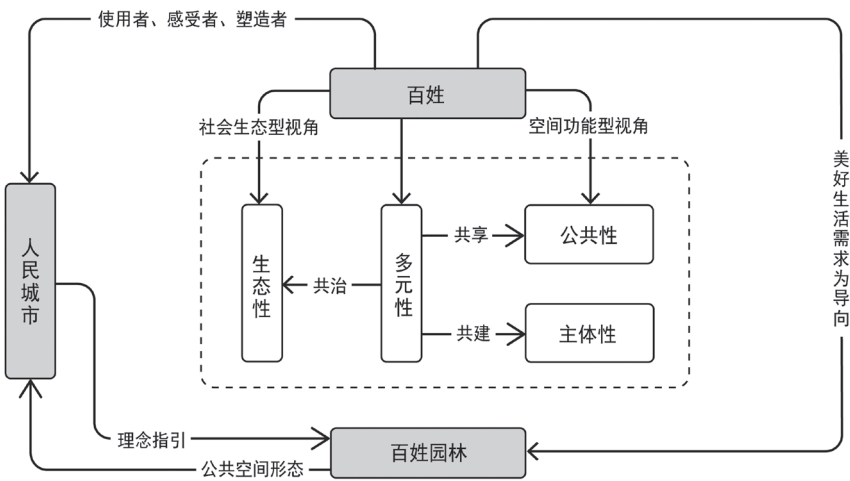


图1 百姓园林的核心内涵与特征

的结构性失衡问题^[33],从人类学视角出发,百姓园林更强调在地生活的独特性,通过邻里间的自然共处与互动形成互补性与多样性的社会关系网络。

3.3 百姓园林的多元价值

百姓园林的核心价值可以从3个维度进行阐释。首先,从规划视角来看,“百姓园林”以居民具体行动激发城市更新动能。“百姓园林”源于居民的日常生活空间,通过个体主导的小尺度空间治理行动,累积社会资本与公共效益^[34],成为推动城市更新的重要内生动力。越来越多的实践表明,社区中居民主导的微更新正被纳入城市规划体系,成为城市更新的重要组成部分。例如,纽约“绿拇指”(green thumb)项目通过10年期租赁制度保障社区花园的长期用地,将原本临时性的自发行动纳入制度化治理框架,推动基

层空间治理走向可持续发展^[6]。

其次,从建设视角出发,“百姓园林”以微花园更新引领人民城市建设行为。城市进入存量更新阶段后,建设理念转向小尺度、精细化的绿色更新。“百姓园林”以居民需求为导向,通过盘活闲置土地、利用碎片化空间,实现低介入、低成本的绿色更新,带动城市空间环境提升。北京花园城市的建设经验表明,社区微花园作为城市花园系统的最小单元,将居民的生活空间转化为城市建设的基础动力^[35],以“点-线-面”三维体系,构建起可生长的绿色生态网络,充分体现了自下而上的城市建设价值。

最后,从治理视角来看,“百姓园林”以百姓自治到多元共治推动基层治理共同体培育。

“百姓园林”以其开放共享的空间属性,具备多元主体参与的治理特征,在建设过程中居民作

表1 百姓园林案例库

序号	项目名称	序号	项目名称
A	新加坡“锦簇社区”(CIB)	B	美国纽约“绿拇指”(green thumb)项目
C	台北田园城市计划	D	香港社区园圃计划
E	三江源国家公园社区参与	F	祁连山国家公园社区共建
G	深圳市香蜜公园	H	南京市燕华花园“七彩微花园”
I	美国西雅图P-Patch项目	J	美国纽约高线公园
K	日本有马富士公园	L	日本泉佐野丘陵绿地
M	北京市景山街道微花园体系	N	北京市史家胡同微花园
O	南宁市老友花园	P	成都市玉林东路社区花园
Q	深圳市馨月园(海二花园)	R	深圳市爱心农场
S	上海市火车菜园	T	上海市三叶花园
U	上海市百草园	V	上海市创智农园
W	乌鲁木齐市三工社区东风花园	X	英国约克郡托德莫登项目(IET)
Y	上海市东明路街道凌兆十二社区“彩之韵”	Z	上海市“种花爷爷”

为核心治理主体,引发政府、企业、社会组织共同参与空间营造与日常维护,并进一步将参与范围从空间层面拓展至更广泛的社区规划和地方发展领域,形成多元主体协同的共建共治平台。以“创智农园”等项目为代表实践,推动居民从“空间使用者”向“空间参与者”转变,为城市微更新注入持续的内生动力,构建起以公众参与为基础的治理格局^[36]。

4 百姓园林的国内外实践案例综述

在中西方园林共享传统滋养及多学科理论支撑的背景下,与百姓园林相关的实践已在全球范围内形成丰富探索。基于此,本文从期刊论文、网络报道等权威渠道,筛选全球范围内26个典型案例(表1),覆盖国家/区域政策、国家公园、城市公园、城市微更新等多元场景,并结合主导主体与居民参与机制的演进逻辑,将案例划分为3类:政府主导的政策实践、多方合作的共治实践、百姓发起的自组织实践,清晰呈现从“政府主导”到“居民自治”的实践脉络,揭示百姓园林在重构个体与社区、自然与人文联结中的实践路径。

为分析案例特征,本研究初步构建三维评估框架^②,通过对各维度指标分级,最终形成26个案例的“政府支持度-百姓参与度”关系图谱(图2),尝试为后续案例分析与实践路径提供实证参考。

4.1 政府主导的政策实践

政府主导的百姓园林实践以制度设计为核心,通过政策引导、资源支持与机制创新,为公众参与园林建设搭建系统性框架,推动“自上而下”规划与“自下而上”需求的深度融合。新加坡社区花园是此模式的典型代表,政府国家发展部下设的国家公园局(national parks board)于2005、2011、2020年先后启动锦簇社区计划(community in bloom)、自然社区计划(community in nature)和份地花园计划(allotment gardening scheme),均制订了明确的规则支持社区花园建设^[37],其中“锦簇社区”计划标志着其社区花园制度的正式启动^[38],构建了“国家政策制定-市镇理事会行政支持-居民委员会(resident committee)运营-居民参与”^[39]的多层级协作治理框架。政府通过制定明确规则、组织竞赛活动、设立奖项及建立包含

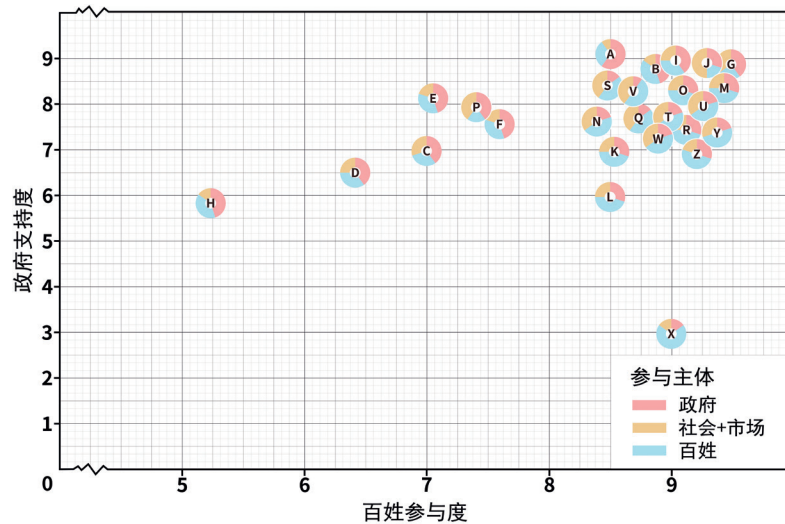


图2 26个案例“政府支持度-百姓参与度”关系图谱

自主管理、财政补贴与应急接管的三级长效维护机制,系统性地激发了居民的参与热情,截至2021年累计建成1 400余个社区花园,吸引3.6万居民参与^[40]。

我国三江源国家公园作为2015年起国务院成立的首个试点国家公园,政府管理部门采取多种措施让牧民参与到三江源国家公园(主要在传统利用区)的保护和建设工作中,创新性地实施了“一户一岗”“生态管护公益岗位”等政策^[18],使当地牧民从传统的畜牧者转变为国家公园的生态管护员,形成了“点成线、网成面”的管护体系。同时,通过发展生态体验、畜牧合作社等特许经营模式,积极引入社会组织支持社区力量参与和培育,该模式成功地将生态保护与社区发展、民生改善相结合,实现了生态效益与社会效益的统一。

在城市尺度,以深圳为例,1998年颁布《深圳城市规划条例》,首次确立了公众参与城市规划的制度^[20]。香蜜公园公众参与案例是福田区政府以创新职能转移为契机,由政府引导、培育公园之友等社会组织,构建公众参与平台^[20]。其规划阶段通过公众参与平台吸纳市民、专家、企业意见,保障公众“四权”;建成后形成“政府+理事会+企业”机制,政府负责行政管理,理事会掌决策监督权,企业承担管护运营,实现了政府简政放权与社会化、市场化运营的有效结合,使公园真正成为公众乐享的共建共治共享空间。

4.2 多方合作的共治实践

在“百姓园林”的实践中,多方合作的共治模式构建了“政府引导、社会协同、公众主体”的有机协作网络,整合多元主体资源与能力,形成灵活高效的百姓园林建设与运维模式。

日本泉佐野丘陵绿地是较早实现多方协作的典型样本。20世纪60年代以来,日本通过推行社区培育活动、历史街区保护运动、造町运动及社区营造工作^[41],逐步构建了公众参与城市建设的制度基础。泉佐野丘陵绿地核心创新在于“培训生”工作坊制度^{[16]34},设计团队将公园的长期营造与维护权能赋予社区居民,通过系统性的讲座培训,引导参与者共同学习生态知识、地域文化并亲身参与建设。经过十余年,已有超过300位居民参与其中,展现了一种以居民能力提升为核心、以共同营造与共议公园方向为机制的长期自治实践。

国内实践中,北京市2009年以“国际设计周”^[41]为契机,聚焦旧城保护更新,探索规划师引导公众参与,并持续深入推进“首都绿化美化花园式社区”创建工作^[40],在此基础上,北京市于2023和2024年分别颁布了《北京花园城市专项规划(2023—2035年)》^[42]和《首都花园城市规划建设实施方案》^[43]。经过十余年的探索,北京微花园参与式设计共建从老城区到老旧小区逐步开展,从空间网络更新迈向社会网络建设^[44]。通过“Mapping观察-互动展览-公众参与-共建共治”4个阶段的递进式治理,形成了

“1+N+∞”的创新模式^[45]：即以1处微花园示范中心带动N个试点，通过赋能居民，激发社会力量参与，构建了网络化的绿色微更新与社会治理提升路径，其路径是以艺术和设计介入日常生活，通过可见的小规模空间更新引发更深层的社区治理实践。

深圳市城市管理和综合执法局于2019年启动“共建花园”计划^[40]，以社区公共绿色空间为载体，调动专业力量、社会组织、社区居民等积极因素，打造共建花园。作为深圳市首个社区共建花园，南山区馨月园(又称海二花园)由居民自发营造启动，随后由政府部门、社会组织与专业团队共同完成提升。在此过程中，政府各部门以“低干预”方式提供政策与资金支持，第三方机构提供设计与技术指导，而居民则组成志愿者团队，成为花园日常运维的真正主体，负责协调、建设与维护工作，形成了政府、市场与社会力量共商共建的良性机制。

上海2015年开始推动各项社区更新行动，出台里程碑式的《上海市城市更新实施办法》^[46]；市规划和自然资源局于2016年正式发布“行走上海——社区空间微更新计划”，尝试建立可持续的城市邻里社区，各区也以区规资部门为主导进行了社区规划师和微更新的相关实践^[47]。上海第一个位于开放街区中的社区花园——创智农园2次入选《上海手册：21世纪城市可持续发展指南》^[48]。自2016年建成以来，创智农园逐渐形成了以社会组织为运维主体，学校、企业、政府、社团等多元主体相互支持的有机系统，支持社区花园实践经验在上海其他社区总结推广^[49]。2022年起更是将运维主体转化为在地居民共创的共建社，证明了参与式社区微更新网络内自治力量逐步成熟，并具备向外孵化、自主造血的能力^[1]。创智农园不仅是邻里日常活动的共享空间，在发展过程中向外拓展至更广泛的社区规划，超越了花园本身，成为社区治理创新平台及社区开发合作的样本^[50]。

4.3 百姓发起的自组织实践

“百姓园林”最具生命力的形态，莫过于源于居民内在需求、完全由基层自发组织与主导的实践。这类实践往往始于微小的个人行动，最终通过强大的社区网络效应，彰显“人民城市人民建”的鲜活活力，催生出深刻的空间与社会变革。

1947年，英国颁布“城乡规划法”提出

鼓励公众进行意见反馈；1968年，“斯凯夫顿报告”中明确提出公众参与城市规划的具体措施^[41]。作为基层自组织推动可持续发展与社区复兴的典型范例^[51]，英国约克郡托德莫登社区的Incredible Edible项目(简称“IET”)以最纯粹的自组织方式启动。2007年，2位居民以“游击式种植”(guerrilla planting)为起点，明确表达不依赖地方政府的直接参与，以“食物”这一共同语言凝聚社区，围绕“社区种植、教育培训、商业支持”3个层面持续运转，构成了系统化的自治模型。这一完全由社区自主驱动、无薪酬、无公共资金支持的项目，使托德莫登从凋敝小镇转变为“全球最值得参观的小镇”，成为可持续社区的典范。

在上海，浦东新区东明路街道凌兆十二社区“彩之韵”护绿队的成长历程则展现了居民自组织从无到有、发展壮大的完整路径。居民们以花园养护运维为核心，自发组成“彩之韵”护绿自治团队^[46]，通过拾取建筑废料、手工建造等方式完成花园营造，形成“低成本、自主设计、共同维护”的社区微更新模式。在后续发展中，彩之韵不断吸纳志愿者，形成上百人的自治队伍，以花园养护与活动组织为纽带，推动社区文化生成、建立共治网络^[46]，并与街道、基层党组织合作，广泛筹措自治金、参访收入等多渠道资金，实现社区治理的可持续发展。

而2025年央视春节联欢晚会现场连线的上海杨浦区五角场街道“种花爷爷”朱忠德的故事，则揭示了自组织实践最本真的原点。朱忠德老人二十余年坚持将自家昙花等花卉搬至公共空间与邻里共享，以“分享即浪漫”的日常行动重塑社区公共性。其故事引发社会共鸣后，居民区组织社区青年志愿者联合社区规划师与高校、爱心企业等社会力量，将废旧角落改造成“梦想小院”，为昙花搭建越冬花房，同济大学师生还绘制了从其家到小区门口的“昙花之路”。从个体分享到社区共建，“昙花故事”诠释了自组织实践的感染力，实现从个人善举到社区公共价值的升华，让百姓园林成为传递温情的载体和市民梦想实现的阵地。

5 百姓园林助力人民城市建设的实践路径

纵观上述国内外实践，百姓园林相关案例呈

现出从政府主导到居民自组织的清晰脉络，体现了公众参与度的渐进提升和治理模式的多元化，清晰地勾勒出园林事业从“为人民建设”向“与人民共建”乃至“由人民创造”的范式演进。成功的百姓园林实践，本质上是各方力量渐次介入、互相支撑、协商演化的复杂过程，是行政力、专业力、社会力与社区内生动力在不同情境下的有机配置与平衡。

通过借鉴国内外相关实践经验，结合国内现状及各方的职能与框架，从整体视角梳理真正适合中国的百姓园林共建、共治与共享方法，得出助力人民城市建设的实践路径。

5.1 共建：构筑多元主体参与的协作平台与资源整合机制

在“共建”层面，百姓园林的形成通常始于对社区真实需求的识别，并以多元主体的合作行动作为驱动力，因此需明确政府、市场、社会与公众在共建中的角色与权责。政府应从“主导者”转变为“引导者”与“服务者”，其核心职责在于顶层设计、政策供给与资源保障；借鉴国内外经验，建立常态化的共建平台，如持续推广“社区规划师”/“社区风景园林师”制度，让专业技术人员扎根社区，支持居民将想法变为可实施的方案。市场力量则应通过特许经营、绿色产业、企业社会责任等多种方式被引入，为百姓园林的可持续发展提供“造血”机制，提高园林建设的效益和质量。社会力量，特别是专业型的社会组织和技术专家，应成为连接政府与市民的桥梁，为社区提供专业技术支持、社区组织赋能和过程协调。最终，必须确保市民作为共建的主体而非客体，其核心角色应贯穿于从策划选址、规划设计到动手建设的全过程。

5.2 共治：建立全过程、制度化的协同治理格局

“共治”是行动的共同治理，是实现百姓园林长效运维与社会价值溢出的核心保障。它要求从“自上而下”的管理转向多向互动的治理，各方在日常协作中形成共同治理的机制与文化。1)完善法治、德治、自治相结合的基层治理体系。应加快完善相关法律法规，明确居民、社区组织在园林管理中的权责，为公众参与提供刚性保障；通过设立社区绿色公约等方式培育社区居民的公共精神与生态伦理；扶持居民自组织，赋予其在园林日常维护、活动组织、矛盾调解等方面的自主权，形成“自己的花园自己管”

的良好局面。2)构建全周期、数字化的协同治理工具体系。在治理过程中,应确保居民参与贯穿规划、建设、管理、监督与评估的全周期,借助数字技术和社交媒体征集公众意见、组织志愿活动等,实现线上线下融合的精细化治理与高效协同。

5.3 共享:实现生态、社会与文化成果的普惠与升华

“共享”作为“百姓园林”的价值归宿,是最能体现社会公平的场域^[52],其成果不仅体现在绿化提升、环境优化等物理形态的改善,更体现在社区关系、公共文化与治理意识的重塑,实现从“价值理念”到“民生体验”的转化。在生态层面,应制定并推行生态服务的公平性规划,打造功能复合、健康韧性、全龄友好的生活空间,建设宜居、韧性、智慧城市^[53],将“绿水青山”的福祉实质性地转化为每位市民的“可感可及”。在社会层面,需着力构建社区资本培育的长效机制,鼓励并资助基于社区花园的公共活动,使居民在持续的共治实践中,将松散的邻里关系转化为稳定的信任网络与社区凝聚力,从而实现社会资本从“自发积累”到“自觉培育”的升华;在文化层面,积极引导居民将本地的历史故事、民俗技艺与集体记忆融入园林的景观设计活动策划中,使花园成为承载乡愁与特色的“开放式地方档案馆”。同时,推动传统园林美学通过社区教育、工作坊等形式融入百姓日常,使其转变为可参与、可创造的生活文化,形成具有开放性的文化共享体系。

6 结束语

“百姓园林”理念的提出与实践,标志着中国风景园林事业在新时代的根本性转向——从服务于宏大叙事的空间生产,回归到聚焦百姓日常生活的场景营造。本文梳理了“百姓园林”的思想渊源、理论框架、核心价值及多元实践模式,揭示了其作为“人民城市”理念在风景园林领域生动实践的本质内涵。研究表明,百姓园林通过构建共建、共治、共享的实施路径,不仅能有效提升城市绿色空间的品质与活力,更重要的是可以重构人、空间与社会的关系,促进社区资本积累、文化认同强化与基层治理能力提升,成为推动城市高质量发展和人民高品质生活的重要载体。

百姓园林作为新理念,目前尚处于理论探

索与实践积累阶段。本研究在案例选取与分类上,虽基于主导主体与参与机制划分3类模式,但现实实践中多元主体的边界与互动关系更为复杂,分类体系仍需进一步完善;案例选取受资料限制,样本在地域覆盖、规模层级上存在不均衡性,未能完全涵盖所有典型模式。同时,资料收集多依赖于公开文献与网络资源,可能存在信息不完整或视角偏重的问题,且研究视角以风景园林学为主,对交叉学科的融合探索不足,后续需进一步拓展研究维度与数据来源。

展望未来,百姓园林理念与实践的发展面临从实践探索到理论体系构建、从个案成功到群体发展范式推广的深刻命题。如何构建兼具国际视野与中国特色的百姓园林理论体系和实践路径,是近期中国风景园林事业发展转型历史阶段尚待突破的关键领域。

百姓园林的终极愿景是以绿色福祉为抓手重塑善治的社会——“人人有责、人人尽责、人人享有”的社会治理新格局。这需要全社会的持续努力,以更多可复制、可推广的创新实践,将“人民城市人民建”的理念转化为触手可及的绿色空间与充满温情的社区生活,谱写中国式现代化的人居环境新篇章,为世界城市可持续发展贡献中国智慧与力量。

注:文中图片均由作者团队绘制。

注释:

- ① 中国风景园林学会理事长李如生于2024年11月9日在第十四届中国风景园林学会年会开幕致辞中首次指出,“百姓园林是风景园林行业落实以人民为中心的发展思想、响应生态文明和美丽中国国家战略的重要切入点和举措”。本届年会主题为“百姓园林,共享风景”。
- ② 三维评估体系:本研究在系统梳理国内外百姓园林相关实践的基础上,结合本实验室近年研究与地方调研经验,构建了一个探索性的三维评估框架,以期从政府支持、居民参与和多元协同3个维度对案例进行初步比较分析。政府支持维度:从政策引导、资金投入和创新机制3个层面进行综合评价,依据支持强度由弱至强赋分(0~10分)。百姓参与维度:参考公众参与理论中的参与阶梯模型,将居民参与划分为决策讨论、空间行动、运营管理和价值共融4个递进维度,依据参与深度与广度赋分(0~10分)。多元协同维度:通过内容分析,识别在案例中政府、社会力量(社会组织、高校、社会企业等)与市场、百姓等不同主体的参与程度,反映协同模式的差异。

参考文献:

[1] 刘悦来,崔灵楠,王奕辰. 社会网络视角下新时期社区微更新实践研究:以上海社区花园为例[J]. 装饰, 2023(11): 21-27.

LIU Y L, CUI L N, WANG Y C. Research on the Practice of Community Micro-renewal in the New Era from the Perspective of Social Network: A Case Study of Community Gardens in Shanghai[J]. ZHUANGSHI, 2023(11): 21-27.

[2] 习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗[N]. 人民日报, 2022-10-26(001).

XI J P. Hold High the Great Banner of Socialism with Chinese Characteristics and Strive in Unity to Build a Modern Socialist Country in All Respects[N]. People's Daily, 2022-10-26(001).

[3] 王劲韬. 中国古代园林的公共性特征及其对城市生活的影响:以宋代园林为例[J]. 中国园林, 2011, 27(5): 68-72.

WANG J T. On the Public Nature of Chinese Ancient Gardens and Its Impact on Urban Life: Taking Gardens of Song Dynasty as an Example[J]. Chinese Landscape Architecture, 2011, 27(5): 68-72.

[4] 王丹丹. 园林的公共性:西方社会背景下公共园林的发展[J]. 建筑与文化, 2015(2): 121-123.

WANG D D. Gardens Open to Public: The Development of Public Gardens in Western Cities[J]. Architecture & Culture, 2015(2): 121-123.

[5] 赵晶,傅凡,陈然. “公共性”视角下西方城市公共园林的雏形及发展研究[J]. 风景园林, 2021, 28(3): 121-125.

ZHAO J, FU F, CHEN R. Research on the Prototype and Development of Western Urban Public Parks from the Perspective of "Publicity"[J]. Landscape Architecture, 2021, 28(3): 121-125.

[6] 钱静. 缺席的景观:城市规划语境下的社区花园研究[D]. 南京:东南大学, 2011.

QIAN J. The Absence of the Landscape: Community Gardens in the Context of Urban Planning[D]. Nanjing: Southeast University, 2011.

[7] LAWSON L. The Planner in the Garden: A Historical View into the Relationship between Planning and Community Gardens[J]. Journal of Planning History, 2004, 3(2): 151-176.

[8] SCHMELZKOPF K. Incommensurability, Land Use, and the Right to Space: Community Gardens in New York City 1[J]. Urban Geography, 2002, 23(4): 323-343.

[9] 周建华,胡嘉诚. 城市绿地共享的新形式:日本市民农园的政策及案例探究[J]. 中外建筑, 2023(11): 43-46.

ZHOU J H, HU J C. New Forms of Urban Green Space Sharing: Policy and Case Study on Japanese Citizen Farms[J]. Chinese & Overseas Architecture, 2023(11): 43-46.

[10] 张甜甜. 东汉园林史研究[D]. 福州:福建农林大学, 2015.

ZHANG T T. Research on Traditional Garden

- History of the Eastern Han Dynasty[D]. Fuzhou: Fujian Agriculture and Forestry University, 2015.
- [11] 胡祖航. 园林景观: 苏州园林的文化内涵与价值[J]. 品牌研究, 2021(21): 76-80.
HU Z H. Landscape Architecture: The Cultural Connotation and Value of Suzhou Classical Gardens[J]. Journal of Brand Research, 2021(21): 76-80.
- [12] 刘楠. 美第奇家族庄园对欧洲园林的影响[J]. 建筑与文化, 2022(9): 244-246.
LIU N. The Influence of the Medici Family Manor on European Gardens[J]. Architecture & Culture, 2022(9): 244-246.
- [13] 孙天正, 李露. 变换的凝视: 试论欧洲15—19世纪风景园林的观看之道[J]. 中国园林, 2012, 28(3): 42-48.
SUN Z T, LI L. Transformational Gaze: Ways and Meanings of Seeing about European Gardens & Landscapes (15th-19th Century) [J]. Chinese Landscape Architecture, 2012, 28(3): 42-48.
- [14] 熊月之. 晚清上海私园开放与公共空间的拓展[J]. 学术月刊, 1998(8): 73-81.
XIONG Y Z. The Opening of Private Gardens and the Expansion of Public Space in Late Qing Shanghai[J]. Academic Monthly, 1998(8): 73-81.
- [15] 李正, 忻一平. 公园·景点建筑翻修及东区改扩建规划设计[J]. 国土绿化, 2013(10): 12-13.
LI Z, XIN Y P. Planning and Design for the Renovation of Architecture and the Eastern Area Expansion of Gong Garden[J]. Land Greening, 2013(10): 12-13.
- [16] 刘悦来, 魏闽, 范浩阳. 社区花园理论与实践[M]. 上海: 上海科学技术出版社, 2021: 34-35.
LIU Y L, WEI M, FAN H Y. Theory & Practice of Community Garden[M]. Shanghai: Shanghai Scientific & Technical Publishers, 2021: 34-35.
- [17] 王若桑, 李惊. 行动设计视角下“公园之友”参与城市公共空间更新和运营模式研究: 以纽约市为例[J]. 装饰, 2024(11): 96-103.
WANG R S, LI Q. Urban Renewal and Community Governance Model for "Friends of the Park" from Design Activism Perspective: Based on the Case of New York City[J]. ZHUANGSHI, 2024(11): 96-103.
- [18] 杨金娜. 三江源国家公园管理中的社区参与机制研究[D]. 北京: 北京林业大学, 2019.
YANG J N. Research on Community Participation Mechanism in the Management of Three-River-Source National Park[D]. Beijing: Beijing Forestry University, 2019.
- [19] 郝绍博. 年明. 共建共治共享下的城市公园建设运营创新探索[C]//中国城市规划学会. 美丽中国, 共建共治共享: 2024中国城市规划年会论文集(15规划实施与管理). 北京: 中国建筑工业出版社, 2024: 726-733.
HAO S B, NIAN Y. Innovation in construction and operation of urban parks under the framework of co-construction, co-governance and sharing[C]//China Society of Urban Planning. Beautiful China, Co-construction, Co-governance and Sharing: Proceedings of the 2024 China Urban Planning Annual Conference (15 Planning Implementation and Management). Beijing: China Architecture & Building Press, 2024: 726-733.
- [20] 孙逊. 城市公园公众参与模式研究: 以深圳香蜜公园为例[J]. 中国园林, 2018, 34(S2): 5-10.
SUN X. Research on Public Participation Model of Urban Parks: Taking Shenzhen Honey Park as an Example[J]. Chinese Landscape Architecture, 2018, 34(S2): 5-10.
- [21] 刘悦来, 尹科变, 葛佳佳. 公众参与 协同共享 日臻完善: 上海社区花园系列空间微更新实验[J]. 西部人居环境学刊, 2018, 33(4): 8-12.
LIU Y L, YIN K L, GE J J. Community Participation, Co-sharing, Approaching Perfection: A Case Study of Shanghai Community Garden Space Micro-regeneration[J]. Journal of Human Settlements in West China, 2018, 33(4): 8-12.
- [22] 朱敏娟. 俞孔坚“白话景观”思想的研究[D]. 南京: 南京师范大学, 2011.
ZHU M J. Research on Yu Kongjian's "Vernacular Landscape" Thought[D]. Nanjing: Nanjing Normal University, 2011.
- [23] 俞孔坚, 李伟. 以新文化运动的名义: 呼唤白话的城市与白话的景观[J]. 技术与市场, 2004(7): 10-15.
YU K J, LI W. In the Name of the New Cultural Movement: Calling for a Vernacular City and Vernacular Landscape[J]. Technology & Market, 2004(7): 10-15.
- [24] 刘亚平, 余利平. 公共艺术在旅游城市形象塑造中的作用分析[J]. 西部旅游, 2021(14): 94-96.
LIU Y P, YU L P. Analysis of the Role of Public Art in Shaping the Image of Tourism Cities[J]. Western Travel, 2021(14): 94-96.
- [25] 于海. 回到生活世界和生活空间: 以上海创智农园为例[J]. 城乡规划, 2017(4): 94-100.
YU H. Back to the Life World and Lived World: A Case Study of Knowledge & Innovation Community Garden in Shanghai[J]. Urban & Rural Planning, 2017(4): 94-100.
- [26] 刘悦来, 周安铎. 从自然疗愈到社会修复: 公共健康视角下社区花园的疗愈价值探索[J]. 风景园林, 2024, 31(5): 103-115.
LIU Y L, ZHOU A X. From Natural Healing to Social Restoration: Exploring the Healing Value of Community Gardens from the Perspective of Public Health[J]. Landscape Architecture, 2024, 31(5): 103-115.
- [27] 邹华华, 于海. 城市更新: 从空间生产到社区营造: 以上海“创智农园”为例[J]. 新视野, 2017(6): 86-92.
ZOU H H, YU H. Urban Regeneration: From Space Production to Community Building: A Case Study of Shanghai "Innovation Community Garden"[J]. Expanding Horizons, 2017(6): 86-92.
- [28] 项飙, 刘小东, 何祎皮, 等. 你好, 陌生人[M]. 北京: 中信出版集团, 2025: 156-161.
XIANG B, LIU X D, HE W P, et al. Hello, Stranger[M]. Beijing: CITIC Press Group, 2025: 156-161.
- [29] 段义孚. 空间与地方 经验的视角[M]. 王志标, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2017: 110-121.
TUAN Y F. Space and Place: The Perspective of Experience[M]. Translated by WANG Z B. Beijing: China Renmin University Press, 2017: 110-121.
- [30] 刘艺涵, 朱天可, 操小晋. 场域理论视角下文化导向型城市更新的日常生活实践与社会空间演变: 基于苏州平江街区与斜塘老街的案例比较[J]. 热带地理, 2023, 43(9): 1787-1799.
LIU Y H, ZHU T K, CAO X J. Everyday Life and Social Space Evolution of Culture-Led Regeneration Based on Field Theory: A Case Study of Pingjiang and Xietang Districts in Suzhou[J]. Tropical Geography, 2023, 43(9): 1787-1799.
- [31] 李如生. 提出风景园林专业教育要深化人民城市理念-澎湃新闻网[EB/OL]. (2025-10-14)[2025-11-23]. https://m.thepaper.cn/baijiahao_31774367.
Li Rusheng Proposed that Landscape Architecture Professional Education Should Deepen the Concept of the People's City[EB/OL]. (2025-10-14)[2025-11-23]. https://m.thepaper.cn/baijiahao_31774367.
- [32] 李如生. 百姓园林是落实以人民为中心的重要举措-澎湃新闻网[EB/OL]. (2024-11-10)[2025-11-23]. https://m.thepaper.cn/baijiahao_29316017.
Li R S. People's Landscape is an important measure to implement the people-centered development philosophy[EB/OL]. (2024-11-10)[2025-11-23]. https://m.thepaper.cn/baijiahao_29316017.
- [33] 项飙, 康岚. “重建附近”: 年轻人如何从现实中获得力量?: 人类学家项飙访谈(上)[J]. 当代青年研究, 2023(5): 1-9; 21.
XIANG B, KANG L. "Rebuilding the Nearby": How can Young People Gain Strength from Reality? An Interview with Anthropologist Xiang Biao (Part 1)[J]. Contemporary Youth Research, 2023(5): 1-9; 21.
- [34] 张玉坤, 丁潇颖, 郑婕. 基于社会资本理论的社区农园功能与策略研究[J]. 风景园林, 2020, 27(1): 97-103.
ZHANG Y K, DING X Y, ZHENG J. Research on Function and Strategy of Community Gardens Based on Social Capital Theory[J]. Landscape Architecture, 2020, 27(1): 97-103.
- [35] 刘欣, 侯晓蕾. 以社区微花园绿色微更新为起点, 助力北京花园城市建设[J]. 中国园林, 2024, 40(3): 27-33.
LIU X, HOU X L. Taking the Green Micro-renewal of Community Micro Gardens as a Starting Point to Help Build Beijing's Garden City[J]. Chinese Landscape Architecture, 2024, 40(3): 27-33.
- [36] 刘悦来, 寇怀云. 上海社区花园参与式空间微更新微治理策略探索[J]. 中国园林, 2019, 35(12): 5-11.
LIU Y L, KOU H Y. Study on the Strategy of Micro-renewal and Micro-governance by Public Participation of Shanghai Community Garden[J]. Chinese Landscape Architecture, 2019, 35(12): 5-11.
- [37] 郑婕, 吕雅婷, 张玉坤, 等. 面向“共建、共治、共享”的深圳市社区花园建设机制研究[J]. 建筑创作, 2021(1): 164-173.
ZHENG J, LÜ Y T, ZHANG Y K, et al. A Study

on the Development Mechanism of Community Garden in Shenzhen for "Collaboration, Participation and Common Interests"[J]. Archicreation, 2021(1): 164-173.

[38] 朱春玲, 耿荷芳, 奉树成. 国内外社区花园现状与研究趋势的比较分析及启示[J]. 园林, 2025, 42(10): 85-94.

ZHU C L, GENG H F, FENG S C. A Comparative Analysis and Implications of Community Gardens: Global Status and Research Trends[J]. Landscape Architecture Academic Journal, 2025, 42(10): 85-94.

[39] 张天洁, 岳阳. 协作与包容: 新加坡锦簇社区计划解析[J]. 风景园林, 2019, 26(6): 29-34.

ZHANG T J, YUE Y. Collaboration and Inclusion: Studies on the Community in Bloom Programme in Singapore[J]. Landscape Architecture, 2019, 26(6): 29-34.

[40] 陈格. 城市社区花园营建策略与实现要素研究[D]. 杭州: 浙江大学, 2021.

CHEN G. Study on Construction Strategy and Realization Elements of Urban Community Garden[D]. Hangzhou: Zhejiang University, 2021.

[41] 廖菁菁. 公众参与社区微更新的实现途径研究: 以上海杨浦创智片区政立路580弄社区为例[D]. 北京: 北京林业大学, 2021.

LIAO J J. Research on the Approaches to Public Participation in the Micro-renewal of Urban Communities: A Case Study of Lane 580 Community, Zhengli Road, KIC Area of Yangpu District in Shanghai[D]. Beijing: Beijing Forestry University, 2021.

[42] 北京市人民政府. 北京市人民政府关于印发《北京花园城市专项规划(2023年—2035年)》的通知[J]. 北京市人民政府公报, 2024(27): 3-91.

The People's Government of Beijing Municipality. Notice of the People's Government of Beijing Municipality on Issuing the "Beijing Garden City Plan (2023-2035)"[J]. Gazette of the People's Government of Beijing Municipality, 2024(27): 3-91.

[43] 《首都花园城市建设标准专项2025年实施方案》发布[J]. 绿化与生活, 2024(11): 22.

The "2025 Implementation Plan for the Capital Garden City Construction Standards Special Project" Released[J]. Greening and Life, 2024(11): 22.

[44] 侯晓蕾, 郭婧, 刘欣, 等. 北京花园城市的微花园社区更新网络治理途径探索: 以景山和朝阳门花园社区为例[J]. 中国园林, 2025, 41(4): 16-22.

HOU X L, GUO J, LIU X, et al. Exploration of Network Governance Approaches for Micro Garden Community Renewal in Beijing Garden City: Taking Jingshan and Chaoyangmen Garden Communities as Examples[J]. Chinese Landscape Architecture, 2025, 41(4): 16-22.

[45] 侯晓蕾, 姚莉莎. “1+N+∞”的北京老城微花园绿色微更新途径[J]. 园林, 2022, 39(11): 4-9.

HOU X L, YAO L S. The "1+N+∞" Green Micro Renewal Approach of Micro Garden in Beijing Old City[J]. Landscape Architecture Academic Journal, 2022, 39(11): 4-9.

[46] 刘悦来, 谢宛芸, 毛键源. 城市微更新中治理共同体意识形成机制: 以社区花园为例[J]. 风景园林, 2023, 30(8): 20-26.

LIU Y L, XIE W Y, MAO J Y. Formation Mechanism of Governance Community Consciousness in Urban Micro-renewal: A Case Study of Community Garden[J]. Landscape Architecture, 2023, 30(8): 20-26.

[47] 吴志强, 王凯, 陈韦, 等. “社区空间精细化治理的创新思考”学术笔谈[J]. 城市规划学刊, 2020(3): 1-14.

WU Z Q, WANG K, CHEN W, et al. Academic Forum on "Innovative Thinking on Refined Governance of Community Space"[J]. Urban Planning Forum, 2020(3): 1-14.

[48] 吴浩盛. 共建共治共享理念视角下的社区花园营造研究[D]. 南京: 南京工业大学, 2024.

WU H S. Study on Building a Community Garden from the Perspective of Co-Building, Co-Governance, and Sharing[D]. Nanjing: Nanjing Tech University, 2024.

[49] 刘悦来, 尹科变, 孙哲, 等. 共治的景观: 上海社区花园公共空间更新与社会治理融合实验[J]. 建筑学报, 2022(3): 12-19.

LIU Y L, YIN K L, SUN Z, et al. Cooperative Landscape: A Case Study of the Experiment of Integrating Public Space Renewal and Social Governance of Community Gardens in Shanghai[J]. Architectural Journal, 2022(3): 12-19.

[50] 社区开发合作-中国百科网[EB/OL]. (2023-05-31)[2025-11-23]. <https://www.zgbk.com/ecph/words?SiteID=1&ID=493768&Type=bkzyb&SubID=218996>.

Collaboration for community development[EB/OL]. (2023-05-31)[2025-11-23]. <https://www.zgbk.com/ecph/words?SiteID=1&ID=493768&Type=bkzyb&SubID=218996>.

[51] MIZRAHI M B. Incredible Edible Todmorden: Impacts on Community Building, Education, and Local Culture. A Case for the Operationalization of a Sustainability-led Discourse[J]. European Journal of Cultural Management and Policy, 2023, 11(2): 52-65.

[52] 铁铮. 让“百姓园林”造福百姓: 访住建部原总工程师、中国风景园林学会理事长李如生[J]. 绿色中国, 2025(7): 8-11.

TIE Z. Let "People's Garden" Benefit the People: An Interview with Li Rusheng, Former Chief Engineer of the Ministry of Housing and Urban-Rural Development and President of the Chinese Society of Landscape Architecture[J]. Green China, 2025(7): 8-11.

[53] 李如生. 百姓园林 风景园林转型发展之路[J]. 绿色中国, 2025(4): 32-35.

LI R S. People's Landscape: The Path for the Transformational Development of Landscape Architecture[J]. Green China, 2025(4): 32-35.

(编辑/金花)

作者简介:

刘悦来
1971年生/男/山东青岛人/博士/同济大学建筑与城市规划学院副教授, 博士生导师/上海市城市更新及其空间优化技术重点实验室社区花园与社区营造分实验中心主任/研究方向为可持续景观规划设计、社区花园与社区营造、景观管治与公众参与(上海200092)

姚菁怡
2002年生/女/甘肃嘉峪关人/同济大学建筑与城市规划学院景观学系在读硕士研究生/研究方向为社区花园与社区营造(上海200092)

步若凡
2002年生/女/云南昆明人/同济大学建筑与城市规划学院景观学系在读硕士研究生/研究方向为社区花园与社区营造(上海200092)

潘 优
2001年生/女/四川宁南人/同济大学建筑与城市规划学院景观学系在读硕士研究生/研究方向为社区花园与社区营造(上海200092)

Contemporary Practices and Pathway Exploration of People's Garden

LIU Yuelai, YAO Jingyi, BU Ruofan, PAN You

Abstract: With China's urban development transitioning from incremental expansion to a phase characterized by stock renewal and quality improvement, the principle of "cities should be built by the people and for the people" has become a fundamental guiding principle for contemporary urban governance and spatial production. Within this context, the concept of People's Garden has emerged as a critical response from the discipline of landscape architecture to the demands of people-centered urban transformation. By shifting the focus from elite-oriented landscape production toward everyday spaces shaped, used, and maintained by ordinary citizens, People's Garden reorients landscape practice toward livelihood needs, social participation, and grassroots governance. This paper systematically traces the ideological origins and practical evolution of People's Garden, situating it within both Chinese and international traditions of public space creation and civic participation. In the Chinese context, its roots can be found in vernacular practices of spontaneous spatial construction and the longstanding cultural notion of "sharing landscapes with the people", evident in early public garden traditions and informal, community-based landscape making. In Western contexts, comparable traditions include ancient public groves, the rise of urban parks during industrialization, and later bottom-up movements such as community gardens and civic environmental activism. Together, these diverse historical trajectories reveal a shared pursuit of publicness, participation, and collective stewardship of everyday landscapes. Building on this historical review, the study further examines the transition of landscape architecture from elite and symbolic garden forms to modern public parks, and ultimately toward contemporary participatory landscapes. While modern public parks marked an important step toward openness and accessibility, they largely remained products of top-down planning processes in which citizens were passive users rather than active creators. People's Garden, formally articulated in China in 2024, represents a qualitative shift beyond these earlier models. It integrates the principles of the People-Centered City with current social conditions of urban regeneration, emphasizing residents' subjectivity, multi-actor collaboration, and the embedding of landscape practices within daily life. From a theoretical perspective, the paper constructs an analytical framework for People's Garden by drawing on landscape architecture theory, sociology, and anthropology. Concepts such as People-oriented, the Public Sphere, Social Capital, Daily Life, and Place-making provide intellectual support for understanding how People's Garden functions not merely as a spatial form, but as a

social process. Empirically, the study reviews 26 representative cases from China and abroad, covering a wide range of scales and contexts, including national parks, urban parks, community gardens, and micro-regeneration projects. Based on the leading actors and participation mechanisms involved, these cases are classified into three main practice models: government-led initiatives, multi-stakeholder co-governance practices, and resident-initiated self-organized actions. To support comparative analysis, a three-dimensional evaluative framework is developed, focusing on government support, citizen participation, and collaborative networks. This framework helps reveal the gradual shift from state-dominated provision toward deeper forms of civic engagement and self-governance. Drawing on the comparative analysis of these cases, the paper synthesizes a practical pathway for People's Landscape structured around the integrated principles of co-construction, co-governance, and sharing. Co-construction emphasizes the establishment of collaborative platforms that integrate governmental guidance, professional expertise, social organizations, market resources, and residents' local knowledge. Co-governance focuses on institutionalizing participatory mechanisms throughout the entire life cycle of landscape projects, from planning and construction to long-term management, thereby ensuring sustainability and collective responsibility. Sharing highlights the equitable distribution of ecological, social, and cultural benefits, transforming landscape outcomes into tangible improvements in everyday life, community cohesion, and environmental well-being. In conclusion, People's Garden represents a fundamental reorientation of landscape architecture in contemporary China - from the creation of designed objects toward the cultivation of people-centered processes of spatial governance. By embedding landscape practices within everyday life and empowering citizens as co-creators and co-managers, People's Garden contributes to the enhancement of urban environmental quality, the strengthening of social capital, and the advancement of grassroots governance. Although the concept is still in an exploratory stage and faces challenges related to classification, scalability, and long-term institutional support, it offers significant potential for supporting high-quality urban development and improved quality of life under the framework of Chinese modernization. As such, People's Garden provides both theoretical insights and practical guidance for realizing the vision of the People-Centered City and advancing sustainable urban futures.

Keywords: landscape architecture; People's Garden; People-Centered City; co-construction, co-governance, and sharing

Biography

LIU Yuelai, male, born in 1971 in Qingdao, Shandong Province, Ph.D., Associate Professor and Doctoral Supervisor of College of Architecture and Urban Planning in Tongji University, Director of the Community Garden and Community Empowerment Experiment Center, Shanghai Key Laboratory of Urban Renewal and Space Optimization Technology, research area: sustainable landscape planning and design, community garden and community empowerment, landscape governance and public participation (Shanghai 200092)

YAO Jingyi, female, born in 2002 in Jiayuguan, Gansu Province, Master's student of College of Architecture and Urban Planning, Tongji University, research area: community garden & community empowerment (Shanghai 200092)

BU Ruofan, female, born in 2002 in Kunming, Yunnan Province, Master's student of College of Architecture and Urban Planning, Tongji University, research area: community garden & community empowerment (Shanghai 200092)

PAN You, female, born in 2001 in Ningnan, Sichuan Province, Master's student of College of Architecture and Urban Planning, Tongji University, research area: community garden & community empowerment (Shanghai 200092)