DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2025327

· 心理卫生 ·

教师支持和性别在初中生亲子关系和抑郁间的双调节效应

李艾霖[1,2],刘广增[1,2],朱政光[3],刘传星[4]

1.西南民族大学教育学与心理学学院,四川 成都 610225;
2.国家民族事务委员会人文社会科学重点研究基地西南民族地区社会心理服务研究基地;
3.西南大学心理健康教育研究中心;4.四川省教育评估院

【摘要】 **目的** 考察亲子关系与初中生抑郁的关系,以及教师支持和性别在其间的双调节效应,为开展家庭、学校及个体层面的抑郁干预提供依据。**方法** 2024 年 11 月,采用整群抽样法在四川省成都市抽取 2 所初级中学 1 229 名学生,采用人际关系量表、患者健康问卷抑郁量表、学生感知教师支持行为问卷对学生进行调查。使用 Spearman 相关分析考察中学生亲子关系、教师支持、性别和抑郁之间的相关性,使用线性回归分析教师支持与性别在亲子关系与中学生抑郁间的双调节效应。**结果** 中学生亲子关系、教师支持的得分分别为(4.03±1.00)和(4.23±0.86)分,抑郁得分为 1.13 (1.00, 1.63)分。亲子关系与教师支持呈正相关,亲子关系和教师支持与中学生抑郁均呈负相关(r 值分别为 0.25, -0.55, -0.29, P 值均<0.01)。线性回归分析结果显示,教师支持和性别在亲子关系与中学生抑郁之间起双调节效应;进一步简单斜率分析发现,亲子关系与抑郁的负向关联在女生中更强,且这一效应在低教师支持条件下达到最大(β=-0.61);男生中同样存在负向关联,但强度较弱(β=-0.48)(P 值均<0.05)。**结论** 教师支持和性别同时调节亲子关系与初中生抑郁的关联,女生抑郁水平更依赖亲子关系的质量,而男生对教师支持的变化更为敏感。

【关键词】 亲子关系;抑郁;精神卫生;回归分析;学生
【中图分类号】 R 179 G 444 G 78 【文献标识码】 A 【文章编号】 1000-9817(2025)11-1621-05

A dual-moderation of teacher support and gender on the association between the parent-child relationship and depression among junior high school students

LI Ailin*, LIU Guangzeng, ZHU Zhengguang, LIU Chuanxing

* *School of Education and Psychology, Southwest Minzu University, Chengdu* 610225, *Sichuan Province, China*

【**Abstract**】 **Objective** To investigate the association between the parent-child relationship with depression among junior high school students, as well as the dual moderating effect of teacher support and gender, so as to provide a reference for depression interventions at family, school, and individual levels. **Methods** In November 2024, a cluster-sampling design was used to recruit 1 229 students from two junior high schools in Chengdu, Sichuan Province as participants. The survey employed the Interpersonal Relations Scale, the Patient Health Questionnaire-9 for depression, and the Students' Perceived Teacher Support Behavior Questionnaire. Spearman's rank correlation analyses were used to examine the associations among the parent-child relationship, teacher support, gender, and depression. Through linear regression analysis, the dual moderating effects of teacher support and gender on the association between parent-child relationship and depression in middle school students were evaluated. **Results** Scores for the parent-child relationship and for teacher support among middle school students were (4.03±1.00) and (4.23±0.86), respectively, and the depression score was 1.13 (1.00, 1.63). Parent-child relationships and teacher support showed positive correlations, while both the parent-child relationship and teacher support were negatively correlated with depression among junior high school students (r= 0.25, -0.55, -0.29, all P<0.01). Linear regression analyses showed that teacher support and gender jointly moderated the association between the parent-child relationship and depression. Further simple-slopes analyses revealed that the negative impact of the parent-child relationship on depression was stronger in girls, peaking under low teacher-support conditions (β=-0.61); among boys, a negative effect was also present but weaker (β=-0.48) (both P<0.05). **Conclusion** Teacher support and gender jointly moderated the association between the parent-child relationship and depression among junior high school students; girls' depression are more closely linked to the quality of the parent-child relationship, while boys are more sensitive to changes in teacher support.

【**Keywords**】 Parent-child relations; Depression; Mental health; Regression analysis; Students

【基金项目】 西南民族大学研究生创新型科研项目太平园书院专项项目(20250414);教育部人文社会科学研究青年基金项目(24XJC190003)
【作者简介】 李艾霖(2000-),女,四川巴中人,在读硕士,主要研究方向为中小学生心理健康教育。
【通信作者】 刘广增, E-mail:lgzohyeah@163.com

抑郁不仅影响中学生正常的学习和生活，还会导致学业失败、社交退缩、睡眠障碍，甚至引发自伤或自杀行为等严重后果[1-4]。一项针对中国超过 3 万名中学生的调查发现，14.8%存在抑郁风险，其中轻度抑郁风险占 10.8%，重度抑郁风险占 4.0%[5]。家庭作为中学生发展的恒定影响源，其功能持续作用于心理适应[6]。依据家庭系统理论，健康的亲子子系统作为代际联结的核心，有助于维持家庭层级稳定，减少情绪风险[7]；依恋理论进一步指出，积极亲子互动可形成安全依恋[8]，有效缓冲抑郁情绪[9-10]。教师支持作为学校环境中的重要支持源[11]，可通过学业、情感与能力支持满足中学生自主、胜任与归属的心理需求，阶段-环境匹配理论强调这种一致性对心理健康至关重要[12]。实证表明，教师支持不仅与青少年抑郁呈负相关[13-14]，还可通过压力缓冲减轻亲子冲突等负面影响[15-16]。此外，抑郁的发生发展存在性别差异，神经机制研究表明女性对负性情绪更敏感且调节效能较弱[17]；性别因素也被发现可调节亲子依恋与抑郁的关系[18]。本研究旨在考察亲子关系与初中学生抑郁的关系，以及教师支持和性别在其中发挥的双重调节作用，为家庭、学校及个体层面的抑郁干预提供依据。

1 对象与方法

1.1 对象 2024 年 11 月，在四川省成都市采用抽签法随机抽取 2 所初级中学，并用抽签法在各校初一、初二年级分别抽取 5～10 个班级，以班级为单位进行集体测试。共发放问卷 1 300 份，剔除作答不完整、规律性作答或选项单一等无效问卷后，回收有效问卷 1 229 份，有效回收率为 94.5%。其中初一年级学生 593 名(48.3%)，初二 636 名(51.7%)；男生 622 名(50.6%)，女生 607 名(49.4%)；年龄为 11～15 岁，平均(12.79±0.69)岁。所有学生家长及学生均知情同意。研究经西南民族大学教育学与心理学学院学术伦理委员会审批(批号：IRB-SMU-SEP-20240906)。

1.2 方法

1.2.1 一般人口学资料 包括性别、年龄、家庭月收入等。性别用于调节效应检验，年龄和家庭月收入作为协变量进行控制。

1.2.2 人际关系量表 采用沃建中等[19]编制的人际关系量表中的亲子关系维度，该维度共 4 个条目。采用 5 点计分(1="不符合"～5="符合")，均为反向题。计算 4 个条目的平均分，得分越高表明亲子关系质量越好。本研究中该量表的 Cronbach α 系数为 0.91。

1.2.3 患者健康问卷抑郁量表 采用由 Kroenke 等[20]编制，胡星辰等[21]制订的量表。共 9 个条目，评估过去 2 周内抑郁的频率，采用 4 点计分(0="完全没有"～3="几乎每天")。参照谢家树等[22]的做法，基于非临床样本特性，删除第 9 条(是否有自杀意念)，计算其余条目的平均分，得分越高表示抑郁越严重。本研究中该量表 Cronbach α 系数为 0.90。

1.2.4 学生感知教师支持行为问卷 采用欧阳丹[23]编制的问卷，共 19 个条目，包含学习支持、情感支持与能力支持 3 个维度。采用 6 点计分(1="完全不符合"～6="完全符合")，总分 19～114 分。计算所有条目的平均分，得分越高代表感知到的教师支持水平越高。本研究中该问卷 Cronbach α 系数为 0.91。

1.3 质量控制 调查前对担任主试的心理课教师进行统一培训，教师使用统一的指导语，向学生传达问卷的填写要求以及调研的目的与意义。问卷填写时间预设为 20 min，被试根据指示进行自填，填写完成后立即回收。对回收的问卷进行现场审核与逻辑校验(剔除无效问卷)、双人背对背独立录入，并通过一致性比对与仲裁修正，确保数据录入的准确与可靠。

1.4 统计学分析 采用 SPSS 27.0 软件进行数据录入、处理和分析。计数资料使用频数和百分率表示，计量资料符合正态分布使用($\bar{x}\pm s$)表示，不符合正态分布使用 $M(P_{25}, P_{75})$ 表示。采用 Harman 单因子法进行共同方法偏差检验，使用 Spearman 相关分析考察中学生亲子关系、教师支持、性别和抑郁之间的相关性。采用 SPSS PROCESS 宏程序(4.2 版本)，基于标准化后的数据进行线性回归分析，采用 Model 2 检验教师支持与性别在中学生抑郁与亲子关系间的双调节效应[24]。线性回归分析采用 Bootstrap 法，进行 5 000 次迭代抽样，并生成交互项系数的 95%偏差校正置信区间(confidence interval, CI)。检验水准 $\alpha=0.05$。

2 结果

2.1 共同方法偏差检验 在未旋转的情况下，有 5 个因子的特征值大于 1，首个因子方差解释率为 29%(小于 40%)，表明本研究不存在严重共同方法偏差问题。

2.2 中学生亲子关系、教师支持、性别和抑郁的相关性分析 中学生亲子关系、教师支持、抑郁得分分别为(4.03±1.00)，(4.23±0.86)，1.13(1.00, 1.63)分。Spearman 相关分析显示，亲子关系与教师支持呈正相关($r=0.25$)；亲子关系和教师支持与抑郁均呈负相关(r 值分别为-0.55，-0.29)；另外，性别(女=0，男=1)与亲子关系、教师支持和抑郁均存在相关性(r 值分别为 0.13，-0.09，-0.14)(P 值均<0.01)。

2.3 教师支持和性别在中学生亲子关系和抑郁间的双调节效应检验 以性别(女=0，男=1)、教师支持、亲子关系(连续变量)为自变量进行线性回归分析，结果显示亲子关系($\beta=-0.55$)、教师支持($\beta=-0.15$)和

性别($\beta=-0.13$)均与中学生抑郁呈负相关(P 值均<0.01)。亲子关系与教师支持的交互项($\beta=0.06$, 95%$CI=0.01\sim0.11$),以及亲子关系与性别的交互项($\beta=0.13$, 95%$CI=0.03\sim0.22$)与抑郁的关联均有统计学意义(P 值均<0.05),表明教师支持和性别在亲子关系与中学生抑郁的关系中具有双调节效应。进一步简单斜率分析发现,亲子关系与抑郁的负向关联在女生中更强,且这一效应在低教师支持条件下达到最大($\beta=-0.61$);男生中同样存在负向关联,但强度较弱($\beta=-0.48$)(P 值均<0.05)。见图 1。

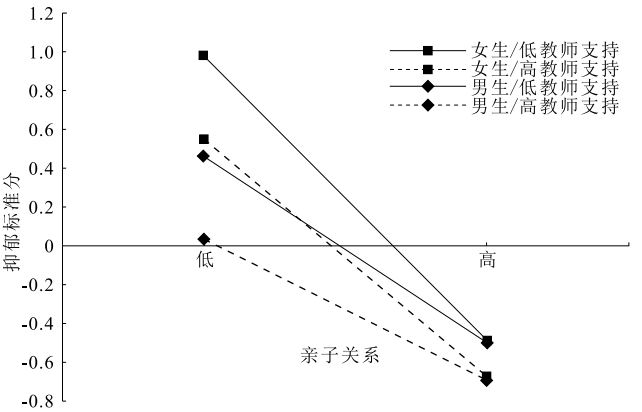


图 1　教师支持和性别在中学生抑郁与亲子关系间的双调节效应

Figure 1　The dual moderating effects of teacher support and gender on the association between middle school students' parent-child relationship and depression

3　讨论

本研究结果表明亲子关系与中学生抑郁呈负向关联,与以往研究结果一致[9, 25],同时这一发现与家庭系统理论[7]和依恋理论[8]的核心观点相吻合。从家庭系统视角看,亲子子系统作为家庭情感联结的核心通道,其质量直接决定了中学生的情绪是否稳定[7]。当亲子关系良好时,父母提供的情绪支持和行为引导能帮助中学生采取有效的压力应对策略,从而降低抑郁风险[26]。反之,亲子冲突或情感疏离会导致中学生长期处于逆境性的慢性压力状态,这种压力可能会通过大脑奖励相关活动减弱、边缘大脑区域体积改变等神经生物学机制增加抑郁易感性[27]。

本研究揭示的教师支持调节效应,为理解中学生抑郁的保护性机制提供了理论启示。首先,该发现有力支持了阶段-环境匹配理论[27],即中学生所处环境与其发展阶段的心理需求相匹配时,能最大程度促进其健康发展。教师为学生提供的学习支持、情感支持和能力支持,恰好满足了青春期少年对自主性、归属感和胜任感的三大基本心理需求[28]。教师支持对经历亲子关系困境的中学生具有显著的心理保护效应[15],能有效缓解亲子冲突或情感疏离对抑郁的影响。具体而言,教师支持较高的个体即使面临亲子关系质量低下,仍可能通过获得教师的学业指导、情感关怀和社会性支持等,补偿家庭情感支持的部分缺失,维持相对稳定的情绪调节能力[11]。Li 等[29]研究也发现,当家庭功能受损时,稳定的教师支持可以作为替代性的情感支持源,补偿家庭功能的暂时缺失,进而阻断抑郁的恶化路径。这种补偿效应可能源于教师作为非家庭的成人权威角色,其提供的替代性安全基地功能满足了中学生对情感联结和自主性的双重发展需求。相比之下,教师支持较低的个体同时面临亲子关系困境时,其抑郁风险将因家庭和学校双重支持系统的缺失而加剧。

本研究揭示了性别与教师支持在亲子关系与中学生抑郁之间的双调节效应,亲子关系对抑郁的负向影响强度依次为:女生/低教师支持组、女生/高教师支持组、男生/低教师支持组和男生/高教师支持组。提示女生的抑郁水平更依赖于亲子关系质量,男生则对教师支持的变化更为敏感。这种性别差异可能的解释是,相较于男生,女生往往更关注家庭内部的情感动态,使其易受到家庭关系冲突的影响[30]。特别是在感知到教师支持水平较低时,女生可能因缺乏外部情感补偿而面临更高的抑郁风险。此外,从社会性别角色差异的角度来看,女生可能更倾向于将亲子关系作为自我价值认同的核心来源,男生则可能更重视教师对其能力的外部认可。

本研究结果表明,应加强亲子关系建设,通过家长培训提升情感沟通能力,特别是要为高危家庭提供专业指导。其次,需要系统提升教师支持质量。教师支持保护作用的发挥既要求教师提供切实有效的支持,还需要学生能够积极感知并有效利用这些支持。最后,中学生抑郁的预防和干预应注重个体差异,对女生提供更多情感支持和情绪管理训练,对男生则需侧重创造能力展示机会、设置成功体验情境并提供发展性反馈。基于此,构建"家庭-学校-个体"三位一体的心理健康促进体系,将有助于最大化亲子关系和教师支持的保护效应,从而降低中学生抑郁风险。

本研究仍存在一定局限:首先,横断面设计无法检验变量间的因果关系。其次,样本局限于成都市的 2 所初级中学,在一定程度上限制了结论的外部效度。最后,研究仅考察了教师支持和性别 2 个调节变量,而中学生抑郁的发生发展受多种因素影响。未来研究可纳入如家庭功能、同伴关系、个体特质等多元变量进行追踪调查,并扩大抽样范围,以构建更全面的理论模型。

利益冲突声明　所有作者声明无利益冲突。

参考文献

[1] DIACONU-GHERASIM L R, MĂIREAN C. Depressive symptoms and academic achievement: the role of adolescents' perceptions of teachers' and peers' behaviors[J]. J Res Adolesc, 2020, 30(2): 471-486.

[2] 张小崔, 杨颜慈, 雷辉, 等. 青少年睡眠问题与抑郁症状关系的网络分析[J]. 中国临床心理学杂志, 2024, 32(4): 824-830.
ZHANG X C, YANG Y C, LEI H, et al. Network analysis of the relationship between sleep problems and depressive symptoms in adolescents[J]. Chin J Clin Psychol, 2024, 32(4): 824-830. (in Chinese)

[3] 张溪, 罗均, 潘辰, 等. 青少年非自杀性自伤与自杀未遂的关联: 焦虑、抑郁的调节作用[J]. 中国临床心理学杂志, 2024, 32(3): 536-541.
ZHANG X, LUO J, PAN C, et al. The association between non-suicidal self-injury and suicide attempts in adolescents: the moderating role of anxiety and depression[J]. Chin J Clin Psychol, 2024, 32(3): 536-541. (in Chinese)

[4] 熊庆, 申秀云, 阳红, 等. 述情障碍与青少年非自杀性自伤: 非适应性情绪调节和抑郁的链式中介作用[J]. 中国临床心理学杂志, 2023, 31(3): 574-577, 582.
XIONG Q, SHEN X Y, YANG H, et al. Alexithymia and adolescents' non-suicidal self-injury: the chain mediating of maladaptive emotion regulation and depression[J]. Chin J Clin Psychol, 2023, 31(3): 574-577, 582. (in Chinese)

[5] 傅小兰, 张侃, 陈雪峰, 等. 中国国民心理健康发展报告: 2021—2023[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2023: 30-69.
FU X L, ZHANG K, CHEN X F, et al. Report on national mental health development in China: 2021-2023[M]. Beijing: Social Sciences Acdemic Press, 2023: 30-69. (in Chinese)

[6] TELZER E H, DAI J, CAPELLA J J, et al. Challenging stereotypes of teens: reframing adolescence as window of opportunity[J]. Am Psychol, 2022, 77(9): 1067-1081.

[7] MINUCHIN P . Families and individual development : provocations from the field of family therapy[J]. Child Dev, 1985, 56(2): 289-302.

[8] PASCO F R M, ROISMAN G I. Attachment theory: progress and future directions[J]. Curr Opin Psychol, 2017, 15: 131-136.

[9] 胡义秋, 何震, 曾子豪, 等. 亲子关系对青少年抑郁的影响: 认知灵活性和友谊质量的作用[J]. 中国临床心理学杂志, 2023, 31(3): 682-687.
HU Y Q, HE Z, ZENG Z H, et al. Influence of parent-child relationship on adolescent depression: the roles of cognitive flexibility and friendship quality[J]. Chin J Clin Psychol, 2023, 31(3): 682-687. (in Chinese)

[10] 刘波, 徐何慕青, 魏华. 穷养儿富养女? 父母物质惩罚对青少年抑郁的影响及其性别差异[J]. 中国临床心理学杂志, 2024, 32(3): 571-574, 581.
LIU B, XU H M Q, WEI H. Poor raising son, rich raising daughter? the impact of parental material punishment on adolescent depression and its gender differences[J]. Chin J Clin Psychol, 2024, 32(3): 571-574, 581. (in Chinese)

[11] 陈旭, 张大均, 程刚, 等. 教师支持与心理素质对中学生学业成绩的影响[J]. 心理发展与教育, 2018, 34(6): 707-714.
CHEN X, ZHANG D J, CHEGN G, et al. The effects of teacher support and psychological suzhi on middle school students' academic achievement[J]. Psychol Dev Educ, 2018, 34(6): 707-714. (in Chinese)

[12] GUTMAN L M, ECCLES J S. Stage-environment fit during adolescence: trajectories of family relations and adolescent outcomes[J]. Dev Psychol, 2007, 43(2): 522-537.

[13] PÖSSEL P, BURTON S M, CAULEY B, et al. Associations between social support from family, friends, and teachers and depressive symptoms in adolescents[J]. J Youth Adolesc, 2018, 47(2): 398-412.

[14] 吴晗, 魏昶, 陆惠诗, 等. 同伴侵害与青少年抑郁: 社会退缩的中介作用与师生关系的调节作用[J]. 心理发展与教育, 2021, 37(2): 249-256.
WU H, WEI C, LU H S, et al. Peer victimization and adolescent depression: the mediating effect of social withdrawal and the moderating effect of teacher-student relationship[J]. Psychol Dev Educ, 2021, 37(2): 249-256. (in Chinese)

[15] COHEN S, WILLS T A. Stress, social support, and the buffering hypothesis[J]. Psychol Bull, 1985, 98(2): 310-357.

[16] WANG M T, BRINKWORTH M, ECCLES J. Moderating effects of teacher-student relationship in adolescent trajectories of emotional and behavioral adjustment[J]. Dev Psychol, 2013, 49(4): 690-705.

[17] 韦理强, 李坤. 焦虑和抑郁障碍的性别差异神经机制[J]. 科学通报, 2024, 69(30): 4470-4485.
WEI L Q, LI K. Neural mechanisms underlying sex differences in anxiety and depressive disorders[J]. Chin Sci Bull, 2024, 69(30): 4470-4485. (in Chinese)

[18] CHEN H, MEZA J I, YAN Y, et al. Parental attachment and depression in adolescents: moderation mediation model of empathy and gender[J]. Curr Psychol, 2023, 42(7): 5898-5909.

[19] 沃建中, 林崇德, 马红中, 等. 中学生人际关系发展特点的研究[J]. 心理发展与教育, 2001, 17(3): 9-15.
WO J Z, LIN C D, MA H Z, et al. A study on the development characteristics of adolescents' interpersonal relations[J]. Psychol Dev Educ, 2001, 17(3): 9-15. (in Chinese)

[20] KROENKE K, SPITZER R L. The PHQ-9: a new depression diagnostic and severity measure[J]. Psychiatr Ann, 2002, 32(9): 509-515.

[21] 胡星辰, 张迎黎, 梁炜, 等. 患者健康问卷抑郁量表(PHQ-9)在青少年中应用的信效度检验[J]. 四川精神卫生, 2014, 27(4): 357-360.
HU X C, ZHANG Y L, LIANG W, et al. Reliability and validity of the Patient Health Questionnaire-9 in Chinese adolescents[J]. Sichuan Ment Health, 2014, 27(4): 357-360. (in Chinese)

[22] 谢家树, 魏宇民, BEAR G. 特拉华欺凌受害量表(学生卷)中文版再修订及初步应用[J]. 中国临床心理学杂志, 2018, 26(2): 259-263.
XIE J S, WEI Y M, BEAR G. Revision of Chinese version of Delaware Bullying Victimization Scale-Student in adolescents[J]. Chin J Clin Psychol, 2018, 26(2): 259-263. (in Chinese)

(下转第 1629 页)

ical control of children and adolescents[M]//BARBEB B K. Intrusive parenting: how psychological control affects children and adolescents. Washington: American Psychological Association, 2002: 15-52.

[7] WEINSTEIN N, RYAN R M. A self-determination theory approach to understanding stress incursion and responses[J]. Stress Health, 2011, 27(1): 4-17.

[8] GROSS J J, JOHN O P. Individual differences in two emotion regulation processes: implications for affect, relationships, and well-being[J]. J Pers Soc Psychol, 2003, 85(2): 348-362.

[9] 徐莹, 廖若男, 邱霜, 等. 中学生昼夜节律情绪调节与抑郁症状的相关性[J]. 中国学校卫生, 2022, 43(5): 722-726.
XU Y, LIAO R N, QIU S, et al. Correlation between circadian rhythm, emotion regulation and depressive symptoms among adolescents[J]. Chin J Sch Health, 2022, 43(5): 722-726.(in Chinese)

[10] 顾曼丽, 徐济达, 姜茂敏, 等. 领悟社会支持与大学生情绪调节的关系[J]. 中国学校卫生, 2024, 45(1): 82-86.
GU M L, XU J D, JIANG M M, et al. Association of perceived social support and emotional regulation among college students[J]. Chin J Sch Health, 2024, 45(1): 82-86.(in Chinese)

[11] 中华人民共和国国务院.关于加强农村留守儿童关爱保护工作的意见[EB/OL].(2016-02-04)[2025-05-14].https://www.gov.cn/gongbao/content/2016/content_5045947.htm.

[12] SHEK D T L. A longitudinal study of perceived parental psychological control and psychological well-being in Chinese adolescents in Hong Kong[J]. J Clin Psychol, 2007, 63(1): 1-22.

[13] RADLOFF L S. The use of the Center for Epidemiologic Studies Depression Scale in adolescents and young adults[J]. J Youth Adolesc, 1991, 20(2): 149-166.

[14] 王孟成, 毕向阳. 潜变量建模与 Mplus 应用: 进阶篇[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2018.
WANG M C, BI X Y. Latent variable modeling and Mplus application: advanced chapter[M]. Chongqing: Chongqing University Press, 2018.(in Chinese)

[15] 周浩, 龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法[J]. 心理科学进展, 2004, 12(6): 942-950.
ZHOU H, LONG L R. Statistical remedies for common method biases[J]. Adv Psychol Sci, 2004, 12(6): 942-950.(in Chinese)

[16] 邓稳根, 黎小瑜, 陈勃, 等. 国内心理学文献中共同方法偏差检验的现状[J]. 江西师范大学学报(自然科学版), 2018, 42(5): 447-453.
DENG W G, LI X Y, CHEN B, et al. Analysis on application of common methods bias test to psychological studies during recent five years in China[J]. J Jiangxi Norm Univ (Nat Sci Ed), 2018, 42(5): 447-453.(in Chinese)

[17] 杨玉悦, 徐盛朝, 熊雅妮, 等. 中学生情绪调节策略的特点及其与被欺凌的关系[J]. 南昌大学学报(医学版), 2022, 62(5): 71-75.
YANG Y Y, XU S C, XIONG Y N, et al. Characteristics of emotional adjustment strategies and their relationship to being bullied among middle school students[J]. J Nanchang Univ (Med Sci), 2022, 62(5): 71-75.(in Chinese)

[18] 刘启刚. 青少年情绪调节: 结构、影响因素及对学校适应的意义[D]. 长春: 吉林大学, 2009.
LIU Q G. Adolescent emotion regulation: structure, influencing factors and implication for school adaptation[D]. Changchun: Jilin University, 2009.(in Chinese)

[19] 姚珍珠, 张雨, 常红娟. 医学硕士研究生认知情绪调节策略的潜在剖面分析[J]. 中国社会医学杂志, 2024, 41(3): 273-277.
YAO Z Z, ZHANG Y, CHANG H J. Latent profile analysis of cognitive emotion regulation strategies among medical postgraduate students[J]. Chin J Soc Med, 2024, 41(3): 273-277.(in Chinese)

[20] GUO J, PAN Y. Latent types of cognitive emotion regulation strategies among middle school students in China and its effect on depressive symptoms[J]. J Affect Disord, 2025, 381: 381-387.

[21] HAGGER M S, WOOD C, STIFF C, et al. Ego depletion and the strength model of self-control: a Meta-analysis[J]. Psychol Bull, 2010, 136(4): 495-525.

[22] BONANNO G A, BURTON C L. Regulatory flexibility: an individual differences perspective on coping and emotion regulation[J]. Perspect Psychol Sci, 2013, 8(6): 591-612.

[23] KASHDAN T B, ROTTENBERG J. Psychological flexibility as a fundamental aspect of health[J]. Clin Psychol Rev, 2010, 30(7): 865-878.

[24] SHEPPES G, SCHEIBE S, SURI G, et al. Emotion regulation choice: a conceptual framework and supporting evidence[J]. J Exp Psychol Gen, 2014, 143(1): 163-181.

收稿日期: 2025-05-19　**修回日期**: 2025-08-29　**本文编辑**: 汤建军

(上接第 1624 页)

[23] 欧阳丹. 教师期望、学业自我概念、学生感知教师支持行为与学业成绩之间的关系研究[D]. 桂林: 广西师范大学, 2005.
OUYANG D.A research on the relation among teachers' expectation, self-conception of students' academic achievement, students' perception of teacher's behavioral supporting and the study achievement[D]. Guilin: Guangxi Normal University, 2005.(in Chinese)

[24] SONG L, FANG P, JIANG Z, et al. Mediating effects of parent-child relationship on the association between childhood maltreatment and depressive symptoms among adolescents[J]. Child Abuse Negl, 2022, 131: 105408.

[25] HAYES A F. Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: a regression-based approach[M]. New York: Guilford Press, 2013.

[26] DESJARDINS T L, LEADBEATER B J. Relational victimization and depressive symptoms in adolescence: moderating effects of mother, father, and peer emotional support[J]. J Youth Adolesc, 2011, 40(5): 531-544.

[27] ZAJKOWSKA Z, WALSH A, ZONCA V, et al. A systematic review of the association between biological markers and environmental stress risk factors for adolescent depression[J]. J Psychiatr Res, 2021, 138: 163-175.

[28] RYAN R M, DECI E L. Intrinsic and extrinsic motivation from a self-determination theory perspective: definitions, theory, practices, and future directions[J]. Contemp Educ Psychol, 2020, 61: 101860.

[29] LI Q, LIU X Y, WANG W L, et al. A cross-lagged network analysis of multisystemic factors influencing adolescent depressive symptoms: considering gender differences[J]. Child Adolesc Psychiatry Ment Health, 2025, 19(1): 90.

[30] SOLOSKI K L, BERRYHILL M B. Gender differences: emotional distress as an indirect effect between family cohesion and adolescent alcohol use[J]. J Child Fam Stud, 2016, 25(4): 1269-1283.

收稿日期: 2025-08-11　**修回日期**: 2025-09-06　**本文编辑**: 汤建军