DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2025297

· 不良经历的心理健康效应专栏 ·

青少年留守状态与健康危险行为的关联性

汪宬琛[1,2],侯皓[3,4],戴星宇[3],杨冰香[3,4],周洋[1,2]

1.武汉市精神卫生中心精神科,湖北 430012;2.武汉市心理医院精神科;
3.武汉大学护理学院精神心理智慧护理研究中心;4.武汉大学人民医院精神科

【摘要】 **目的** 分析青少年留守状态与健康危险行为(HRB)的相关性,为发现 HRB 高危人群并制定干预措施提供实证依据。**方法** 2023 年 10—11 月,采用方便抽样与整群抽样相结合的方法选取湖北省某县级市 6 所学校(3 所初中及 3 所高中)及湖南省某县级市 7 所初中 14 964 名青少年为研究对象,根据留守状态将青少年分为父母均未外出、仅父亲外出、仅母亲外出、父母均外出打工组,采用自编 HRB 调查表了解研究对象 12 种 HRB 报告率及其共存情况。采用多因素 Logistic 回归和无序多分类 Logistic 回归分析分别探究青少年留守状态与单一类别 HRB 及 HRB 共存的关联。**结果** 在控制性别、年龄、独生子女、主观社会经济地位后,多因素 Logistic 回归分析结果显示,仅父亲外出打工与青少年学习日(*OR*=1.15,95%*CI*=1.05~1.26)和休息日(*OR*=1.16,95%*CI*=1.06~1.26)屏幕使用过长相关;仅母亲外出打工与青少年吸烟(*OR*=1.68,95%*CI*=1.22~2.32),学习日屏幕使用过长(*OR*=1.19,95%*CI*=1.00~1.41),休息日屏幕使用过长(*OR*=1.36,95%*CI*=1.16~1.59),不吃早餐(*OR*=1.20,95%*CI*=1.03~1.39),不吃晚餐(*OR*=1.20,95%*CI*=1.01~1.43),不吃水果(*OR*=1.34,95%*CI*=1.12~1.61),含糖饮料摄入(*OR*=1.30,95%*CI*=1.09~1.55)风险增加均有关;父母均外出打工与青少年休息日屏幕使用过长(*OR*=1.51,95%*CI*=1.38~1.65),不吃晚餐(*OR*=1.15,95%*CI*=1.04~1.27),不吃水果(*OR*=1.80,95%*CI*=1.62~1.99),非自杀性自伤(*OR*=1.16,95%*CI*=1.04~1.29)均呈正相关,与快餐消费呈负相关(*OR*=0.72,95%*CI*=0.65~0.79)(*P* 值均<0.05)。无序多分类 Logistic 回归分析结果显示,母亲外出打工与 HRB 中和高共存风险升高相关(*OR*=1.25,95%*CI*=1.06~1.47;*OR*=1.67,95%*CI*=1.30~2.13),父母均外出打工与 HRB 高度共存风险呈正相关(*OR*=1.29,95%*CI*=1.11~1.50)(*P* 值均<0.05)。**结论** 父亲外出打工仅与青少年屏幕使用时间相关,母亲外出打工与双亲外出打工的青少年是 HRB 预防的重点人群。

【关键词】 危险行为;回归分析;青少年;问卷调查

【中图分类号】 R 179 C 913.5 G 78 【文献标识码】 A 【文章编号】 1000-9817(2025)10-1387-05

Association between left-behind status and health risk behaviors among adolescents

WANG Chengchen*, HOU Hao, DAI Xingyu, YANG Bingxiang, ZHOU Yang

* *Department of Psychiatry, Wuhan Mental Health Center, Wuhan* 430012, *Hubei Province, China*

【**Abstract**】 **Objective** To examine the association between the left-behind status and health risk behaviors (HRB) among adolescents, so as to provide empirical evidence for identifying high-risk groups and developing intervention measures for HRB. **Methods** From October to November 2023, by using a combination of convenient sampling and cluster sampling, 14 964 adolescents from 6 schools in a county-level city in Hubei Province (3 junior high schools and 3 senior high schools) and 7 schools in a county-level city in Hunan Province (all junior high schools) were selected as the research subjects. The adolescents were divided into non-left-behind, father-absent, mother-absent, and both parents absent groups based on their left-behind status. A self-designed adolescent HRB questionnaire was utilized to investigate the prevalence of 12 types of HRBs and their co-existence among the subjects. Multifactorial Logistic regression and unordered multinomial Logistic regression analyses were used to explore the association between the left-behind status of adolescents and the occurrence of individual HRBs as well as the co-existence of multiple HRBs. **Results** After controlling for gender, age, only child, and subjective socioeconomic status, the results of the multiple factor Logistic regression analysis showed that having father in absence for working was positively associated with screen use long time on school days (*OR*=1.15, 95%*CI*=1.05-1.26) and rest days (*OR*=1.16, 95%*CI*=1.06-1.26); having mother in absence for working was significantly associated with increased risks of smoking (*OR*=1.68, 95%*CI*=1.22-2.32), spending long time on screen during school days (*OR*=1.19, 95%*CI*=1.00-1.41) and rest days (*OR*=1.36, 95%*CI*=1.16-1.59), skipping breakfast (*OR*=1.20,

【基金项目】 国家心理健康和精神卫生防治中心项目(XS24A035);国家自然科学基金项目(72174152)

【作者简介】 汪宬琛(1991-),女,湖北武汉人,大学本科,主管护师,主要研究方向为青少年心理护理。

【通信作者】 周洋,E-mail:2022js0013@ hust.edu.cn

95%*CI* = 1.03-1.39), skipping dinner (*OR* = 1.20, 95%*CI* = 1.01-1.43), not eating fruit (*OR* = 1.34, 95%*CI* = 1.12-1.61), and consuming sugar-sweetened beverages (*OR* = 1.30, 95%*CI* = 1.09-1.55); having both parents in absence for working was positively associated with screen use on rest days (*OR* = 1.51, 95%*CI* = 1.38-1.65), skipping dinner (*OR* = 1.15, 95%*CI* = 1.04-1.27), not eating fruit (*OR* = 1.80, 95%*CI* = 1.62-1.99), and non-suicidal self-injury (*OR* = 1.16, 95%*CI* = 1.04-1.29), and negatively associated with fast food consumption (*OR* = 0.72, 95%*CI* = 0.65-0.79) (all *P*<0.05). The results of unordered multiclass Logistic regression analysis showed that mother absence for working was associated with an increased risk of moderate and high co-occurrence of HRBs (*OR* = 1.25, 95%*CI* = 1.06-1.47; *OR* = 1.67, 95%*CI* = 1.30-2.13), both parents absence for working was also positively correlated with a high co-occurrence risk of HRBs (*OR* = 1.29, 95%*CI* = 1.11-1.50) (all *P*<0.05). **Conclusion** Father absence for working is only related to adolescents' screen time, while adolescents with mother absence or both parents absent for working are priority groups for HRB prevention.

【Keywords】 Dangerous behavior; Regression analysis; Adolescent; Questionnaires

青少年健康危险行为(health risk behavior, HRB)是指青少年个体或群体表现出的给生理和心理方面健康、完好状态乃至终生的生活质量造成直接或者间接损害的行为[1]。近年来,青少年 HRB 流行率逐年上升[2]、呈现出聚集现象,可增加青少年慢性非传染性疾病患病风险并影响终生健康[1]。中国有 4 100 万留守儿童青少年,占总体的 15%[3],其身心健康对我国未来发展至关重要。留守青少年是 HRB 防控的重点人群[4],其更易存在心理健康、吸烟、饮酒、网络成瘾等问题[5]。本研究探究青少年留守状态与 12 种 HRB 及其聚集的关联,为发现 HRB 高危人群并制定干预措施提供实证依据。

1 对象与方法

1.1 对象 2023 年 10—11 月,基于方便抽样方法选取湖北省某县级市 6 所学校(3 所初中及 3 所高中)及湖南省某县级市 7 所学校(均为初中)作为调查现场,采用整群抽样的方法对 13 所学校中所有在校生进行调查。排除患有智力障碍的学生,最终获得有效调查对象 14 964 名。其中 7 220 名处于非留守状态,3 776 名仅父亲外出务工,799 名仅母亲外出务工,3 169 名父亲和母亲同时外出务工;男生 8 731 名,女生 6 233 名;年龄 11~17 岁。所有调查对象自愿参与,并在调查过程中可随时退出。调查方案通过武汉大学生命医学伦理委员会审查(批准号:WHU-LFMD-IRB2023083)。

1.2 方法

1.2.1 问卷调查 采用自评问卷(电子或纸质)对学生人口学特征和 HRB 情况进行调查,人口学特征包括年龄、性别、是否独生子女、主观社会经济地位等。主观社会经济地位采用主观社会经济地位量表进行评估[6],该量表共有 10 级,等级越高代表其家庭社会经济地位越高。

1.2.2 留守现状 参照国务院[7]和高树玲等[8]调查,采用问题"现在你父母有人在外打工吗?"区分当前留守状态,选项包括(1)父母均未外出打工;(2)仅父亲外出打工;(3)仅母亲外出打工;(4)父母均外出打工。

1.2.3 HRB 调查及判定标准 参照中国青少年 HRB 监测(Youth Risk Behavior Surveillance, YRBS)问卷[9]自编调查表,调查青少年常见的 12 种 HRB,内容包括(1)吸烟:最近一个月内有多少天至少吸了 1 支烟?回答≥1 d 为"是",回答 0 d 为"否";(2)饮酒:最近一个月内有多少天至少喝了一杯酒? 回答≥1 d 为"是",回答 0 d 为"否";(3)体力活动不足:采用体育活动等级量表-3(Physical Activity Rating Scale-3, PARS-3)[10]第一个条目评估青少年最近一周的体力活动时间,回答为平均每天体力活动的时间≥60 min 为"是",<60 min 为"否";(4)学习日屏幕使用过长:在最近一周的学习日里,每天看视频或玩电脑游戏时间,或者用电脑做一些与学习无关的事情,≤2 h 为"否",>2 h 为"是";(5)休息日屏幕使用过长:询问调查对象在最近一周的休息日里的屏幕使用时间,≤4 h 为"否",>4 h 为"是";(6)不吃早餐:最近一周不吃早餐的次数,0 次为"否",≥1 次为"是";(7)不吃晚餐:最近一周不吃晚餐的次数,0 次为"否",≥1 次为"是";(8)快餐消费:最近一周吃快餐或外卖的次数,0 次为"否",≥1 次为"是";(9)含糖饮料摄入:询问调查对象最近一周喝含糖饮料(≥250 mL)的次数,0 次为"否",≥1 次为"是";(10)不吃水果:询问调查对象最近一周平均每天吃水果的份数(1 份约为一个苹果大小的份量),回答 0 份为"否",≥1 份为"是";(11)自杀风险:采用自杀行为问卷—修订版(Suicidal Behaviors Questionnaire-Revised, SBQ-R)[11]评估自杀风险,SBQ-R 由 4 个条目组成,①是否曾经考虑或尝试过自杀(1~4 分);②过去一年中考虑自杀的次数(1~5 分);③是否告诉过他人自己打算自杀的想法(1~3 分);④将来实施自杀的可能性(0~6 分)。SBQ-R 总分≥7 分为"存在高自杀风险";(12)非自杀性自伤行

为:采用单个问题“在过去 12 个月里,你是否故意弄伤过自己,但不是为了自杀?”[12]评估青少年的非自杀性自伤行为,回答为“是”或“否”。

HRB 共存分析采用共存指数法[13],将每种行为的发生记为 1 分,加和得到所有 HRB 的“共存指数”,总分范围为 0~12 分。根据共存指数将研究对象分为低共存组(0~3 分)、中共存组(4~6 分)、高共存组(≥7 分)。

1.3　质量控制　调查员由武汉大学护理学院研究生担任,调查前对所有调查员进行统一培训。纸质调查以班级为单位,班主任负责维持现场秩序,现场调查员巡回监督并解答调查对象的问题,所有纸质问卷回收后由调查员逐一检查是否存在漏填或错填,并及时提醒调查对象补全或修正问卷。电子问卷使用专用电子平台进行调查,由班主任引导学生进入机房填写问卷并维持现场秩序,调查员现场解答调查对象的问题。提交电子问卷时,系统会提醒调查对象漏填条目并跳转,保证调查对象回答的完整性。

1.4　统计学分析　纸质版问卷使用 EpiData 3.1 软件进行双录入。数据分析基于 R 4.4.1,使用多重插补法对缺失值进行处理[14]。分类型变量以频数和百分率表示;连续型变量因不符合正态分布,采用 $M(P_{25}, P_{75})$ 进行描述。采用 χ^2 检验和 Kruskal-Wallis H 检验进行组间比较。以各 HRB(0=无,1=有)及共存指数(0=低共存组,1=中共存组,2=高共存组)分别作为因变量,以留守状态为自变量(0=父母均外出打工,1=仅父亲外出打工,2=仅母亲外出打工,3=父母均外出打工),控制一般人口学资料,采用多因素二元 Logistic 回归和无序多分类回归分别探究留守状态与 HRB 及其共存的关联,变量筛选方法选择向后逐步法。双侧检验水准 $\alpha=0.05$。

2　结果

2.1　不同留守状态青少年 HRB 报告率比较　青少年 12 种 HRB 中,高自杀风险的报告率最低(3.40%),体力活动不足的报告率最高(87.37%)。39.70%青少年存在 0~3 种 HRB,50.15%青少年存在 4~6 种 HRB,10.14%青少年存在≥7 种 HRB。不同留守状态青少年吸烟、学习日屏幕使用过长、休息日屏幕使用过长、不吃早餐、不吃晚餐、快餐消费、含糖饮料摄入、不吃水果、非自杀性自伤行为报告率以及 HRB 的共存指数分组构成差异均有统计学意义(P 值均<0.05)。见表 1。

表 1　不同留守状态青少年健康危险行为状况比较

Table 1　Comparison of health risk behaviors among adolescents with different left-behind conditions

组别	人数	吸烟	饮酒	体力活动不足	学习日屏幕使用过长	休息日屏幕使用过长	不吃早餐	不吃晚餐	快餐消费
父母均未外出打工	7 220	254(3.52)	659(9.13)	6 298(87.23)	5 209(72.15)	2 252(31.19)	2 953(40.90)	1 508(20.89)	2 107(29.18)
仅父亲外出打工	3 776	149(3.95)	331(8.77)	3 300(87.39)	2 827(74.87)	1 313(34.77)	1 591(42.13)	809(21.42)	1 055(27.94)
仅母亲外出打工	799	46(5.76)	89(11.14)	703(87.98)	605(75.72)	301(37.67)	367(45.93)	193(24.16)	225(28.16)
父母均外出打工	3 169	128(4.04)	267(8.43)	2 773(87.50)	2 250(71.00)	1 277(40.30)	1 372(43.29)	747(23.57)	720(22.72)
总体	14 964	577(3.86)	1 346(8.99)	13 074(87.37)	10 891(72.78)	5 143(34.37)	6 283(41.99)	3 257(21.77)	4 107(27.45)
χ^2 值		10.35	6.14	0.38	29.84	27.10	10.58	10.09	33.10
P 值		0.02	0.11	0.93	<0.01	<0.01	0.01	0.01	<0.01

组别	人数	含糖饮料摄入	不吃水果	高自杀风险	非自杀性自伤	共存指数		
						低共存组	中共存组	高共存组
父母均未外出打工	7 220	5 238(72.55)	1 249(17.30)	243(3.37)	1 235(17.11)	2 939(40.71)	3 612(50.03)	669(9.27)
仅父亲外出打工	3 776	2 718(71.98)	689(18.25)	125(3.31)	688(18.22)	1 506(39.89)	1 892(50.11)	378(10.01)
仅母亲外出打工	799	618(77.35)	175(21.90)	31(3.88)	154(19.27)	272(34.04)	420(52.57)	107(13.39)
父母均外出打工	3 169	2 310(72.89)	857(27.04)	110(3.47)	625(19.72)	1 224(38.62)	1 581(49.89)	364(11.49)
总体	14 964	10 884(72.73)	2 970(19.85)	509(3.40)	2 702(18.06)	5 941(39.70)	7 505(50.15)	1 518(10.14)
χ^2 值		11.53	41.22	0.24	10.35	29.72		
P 值		0.02	<0.01	0.87	0.01	<0.01		

注:( )内数字为报告率或构成比/%。

2.2　留守状态与青少年 HRB 的关联分析　对单因素分析中有统计学意义的 HRB 进一步纳入多因素分析。在控制性别、年龄、独生子女、主观社会经济地位后,多因素 Logistic 回归分析结果显示,与父母均未外出打工相比,仅父亲外出打工与青少年学习日及休息日屏幕使用过长均呈正相关;仅母亲外出打工与青少年吸烟、学习日及休息日屏幕使用过长、不吃早餐、不吃晚餐、不吃水果和含糖饮料摄入风险增加均相关;父母均外出打工与青少年休息日屏幕使用过长、不吃晚餐、不吃水果和非自杀性自伤均呈正相关,而与青少年快餐消费呈负相关(P 值均<0.05)。见表 2。

无序多分类 Logistic 回归分析结果显示,仅母亲外出打工与青少年 HRB 中和高共存的风险增加均相关;父母均外出打工与青少年 HRB 高共存的风险增加相关(P 值均<0.05)。见表 2。

表 2 留守状态与青少年健康危险行为的 Logistic 回归分析[*OR* 值(95%*CI*), *n* = 14 964]

Table 2 Logistic regression analysis of the association between left-behind conditions and health risk behaviors among adolescents[*OR*(95%*CI*), *n* = 14 964]

组别	吸烟	学习日屏幕使用过长	休息日屏幕使用过长	不吃早餐	不吃晚餐	快餐消费
仅父亲外出打工	1.13(0.92~1.39)	1.15(1.05~1.26)**	1.16(1.06~1.26)**	1.04(0.96~1.12)	1.01(0.92~1.12)	0.94(0.86~1.03)
仅母亲外出打工	1.68(1.22~2.32)**	1.19(1.00~1.41)*	1.36(1.16~1.59)**	1.20(1.03~1.39)*	1.20(1.01~1.43)*	0.96(0.81~1.13)
父母均外出打工	1.17(0.94~1.45)	0.94(0.85~1.03)	1.51(1.38~1.65)**	1.08(0.99~1.18)	1.15(1.04~1.27)**	0.72(0.65~0.79)**

组别	含糖饮料摄入	不吃水果	非自杀性自伤	共存指数	
				中共存组	高共存组
仅父亲外出打工	0.97(0.89~1.06)	1.04(0.94~1.16)	1.06(0.95~1.17)	1.00(0.92~1.09)	1.06(0.92~1.22)
仅母亲外出打工	1.30(1.09~1.55)**	1.34(1.12~1.61)**	1.11(0.92~1.34)	1.25(1.06~1.47)**	1.67(1.30~2.13)**
父母均外出打工	1.02(0.93~1.12)	1.80(1.62~1.99)**	1.16(1.04~1.29)**	1.03(0.94~1.13)	1.29(1.11~1.50)**

注:共存指数采用无序多分类回归,以低共存组为参照;* $P<0.05$, ** $P<0.01$。

3 讨论

本研究结果发现,青少年的留守状态与 HRB 存在关联。首先,仅母亲外出打工与更多类型的 HRB 相关,强调了母亲在家庭支持与功能中的关键作用,这一现象或与中国传统“女主内”的家庭分工模式有关[15]。近年来农村女性非农就业比例上升[15],母亲外出打工后在家庭中可投入于育儿的时间减少,其角色缺失可能导致孩子生活照顾和监管教育不足,使青少年更易接触不健康的生活方式[16]。此外,母亲外出打工削弱了母子间的亲密关系,降低情感支持,影响青少年情感安全与健康发展[17],进而引发情绪管理问题[18-19]。

相比之下,仅父亲外出打工主要与青少年网络使用时长相关,可能与父亲在家庭中较为权威的教养角色有关[20]。当父亲外出打工时,青少年缺乏其监督,可能更自由地使用网络,导致上网时间增加[21]。此外,父母均外出打工与多项 HRB 相关,推测其影响主要由母亲外出打工所驱动。值得注意的是,父母均外出打工却与快餐消费呈负相关,可能因调查地区经济落后,快餐产业不发达,外卖服务缺乏所致。同时,家庭经济状况及照护者(如祖辈)重视传统饮食,促使青少年更常食用家庭自制餐食[22]。

本研究还发现,该地区青少年 HRB 存在共存现象,低共存组、中共存组和高共存组构成比分别为 39.70%,50.15%,10.14%,呈现以中共存为主的模式,类似于中国上海、贵州和荷兰的相关研究结果[13,23-24]。仅母亲外出和父母均外出打工与 HRB 共存的发生风险相关,进一步验证了母亲缺席与 HRB 之间的紧密关联。

基于此,建议今后的健康行为干预应重点关注母亲或父母均外出的青少年,及时识别其 HRB,并提供分层分类的心理与行为支持。首先,在学校定期开展 HRB 筛查,结合留守状态和家庭结构变化,建立预警机制;其次,鼓励外出打工父母与子女定期进行高质量沟通,探索“亲情互动”App 等远程陪伴工具;再次,倡导政府出台家庭支持政策,如“家庭照护假”“返乡探亲补贴”;最后,构建“学校-家庭-社区”三位一体的协同干预机制,整合心理咨询、营养教育和行为指导等资源,建立闭环支持系统,促进青少年身心健康发展。

本研究未发现留守状态与青少年饮酒、体力活动不足以及自杀风险之间的关联。可能是由于饮酒行为往往高发于离开学校进入社会之后的人群,在青少年时期差异具有较大随机性[5]。而青少年时期的体力活动往往来源于学校统一组织的跑操和体育课,并且由于学业压力等问题限制了学生在课外时间进一步进行体力活动的机会,因此群组之间差异较小。最后,与以往研究不一致的是,当前研究并未发现自杀风险与留守状态之间存在关联[25],可能是由于父母角色缺失可能也伴随着与父母冲突减少,监管缺失导致学业压力较小等问题,从而降低该群体的自杀风险,该关联仍需进一步验证。

本研究存在一些局限性:首先,横断面研究无法确定留守状态与青少年 HRB 的因果关联。其次,HRB 的回顾式评估可能会带来回忆偏倚。再次,研究仅考虑当前留守状态与青少年 HRB 的关联,并未考虑过去留守状态、与父母分离的持续时间、与父母分离时的年龄、以及联系频率等因素与 HRB 的关联。最后,样本主要来自两个县级市,区域与人群覆盖有限,代表性存在一定局限;后续研究可通过增加样本量、覆盖更多地区与不同类型学校,以提高研究结果的普适性与推广价值。

利益冲突声明 所有作者声明无利益冲突。

参考文献

[1] 张一.社会生态学风险因素与多基因风险评分的交互作用对青少年健康危害行为聚集的影响[D].合肥:安徽医科大学,2022.
ZHANG Y.The effect of interaction between social ecological risk factors and polygenic risk score on clustering of health risk behaviors in adolescents[D].Hefei:Anhui Medical University,2022.(in Chinese)

[2] 杨妍婷,严琼,张喆,等.上海市 2004—2019 年青少年健康危险行为特征和变化趋势[J].中国学校卫生,2022,43(8):1148-1151.
YANG Y T,YAN Q,ZHANG Z,et al.Characteristics and trends of adolescents health risk behaviors in Shanghai from 2004 to 2019[J].

Chin J Sch Health, 2022, 43(8): 1148-1151. (in Chinese)

[3] LIDAN L, FANG Y, CHENGRONG D, et al. Changing patterns and development challenges of child population in China[J]. Popul Res, 2018, 42(3): 65.

[4] 刘刚, 卢金逵, 徐菡, 等. 留守、非留守与随迁中学生健康危险行为比较[J]. 体育科学研究, 2022, 26(3): 12-18, 32.
LIU G, LU J K, XU H, et al. A comparative study on health risk behaviors of left-behind, non-left-behind and migrant middle school students[J]. Phys Sci Res, 2022, 26(3): 12-18, 32. (in Chinese)

[5] WANG F, LU J, LIN L, et al. Mental health and risk behaviors of children in rural China with different patterns of parental migration: a cross-sectional study[J]. Child Adolesc Psychiatry Ment Health, 2019, 13: 39.

[6] GOODMAN E, ADLER N E, KAWACHI I, et al. Adolescents' perceptions of social status: development and evaluation of a new indicator[J]. Pediatrics, 2001, 108(2): e31.

[7] 中华人民共和国国务院关于加强农村留守儿童关爱保护工作的意见[EB/OL]. (2016-02-04)[2024-07-30]. Available from: https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2016-02/14/content_5041066.htm.

[8] 高树玲, 陈高凌. 多重创伤经历与绝望感对农村留守与非留守儿童抑郁的影响[J]. 湖北社会科学, 2022(12): 64-72.
GAO S L, CHEN G L. Effects of multiple traumatic experiences and despair on depression of left-behind and non-left-behind children in rural areas[J]. Hubei Soc Sci, 2022(12): 64-72. (in Chinese)

[9] 朱佳珮. 青少年危险行为因素监测(YRBS)现状[J]. 中国学校卫生, 2005, 26(10): 876-878.
ZHU J P. Current status of Youth Risk Behavior Surveillance (YRBS)[J]. Chin J Sch Health, 2005, 26(10): 876-878. (in Chinese)

[10] 梁德清. 高校学生应激水平及其与体育锻炼的关系[J]. 中国心理卫生杂志, 1994, 8(1): 5-6.
LIANG D Q. Stress level of college students and its relationship with physical exercise[J]. Chin Ment Health J, 1994, 8(1): 5-6. (in Chinese)

[11] 石绪亮, 朱亚, 董江雪, 等. 自杀行为问卷—修订版(SBQ-R)在中国大学生群体中的信效度检验[J]. 中国健康心理学杂志, 2021, 29(4): 593-597.
SHI X L, ZHU Y, DONG J X, et al. Reliability and validity of the Suicidal Behaviors Questionnaire-Revised (SBQ-R) in Chinese college students[J]. China J Health Psychol, 2021, 29(4): 593-597. (in Chinese)

[12] 张莹莹. 青少年恋爱相关问题、父母教养方式与非自杀性自伤的关联研究[D]. 济南: 山东大学, 2023.
ZHANG Y Y. Association study on romantic relationship problems, parenting style, and non-suicidal self-injury in adolescents[D]. Jinan: Shandong University, 2023. (in Chinese)

[13] 翟娅妮, 王雪莱, 万宇辉, 等. 青少年生物节律紊乱与健康危险行为共存的相关性[J]. 中国学校卫生, 2024, 45(4): 470-474.
ZHAI Y N, WANG X L, WAN Y H, et al. Association between biorhythm disorders and the co-occurrence of health-risk behaviors in adolescence[J]. Chin J Sch Health, 2024, 45(4): 470-474. (in Chinese)

[14] 李圣瑜. 调查数据缺失值的多重插补研究[D]. 石家庄: 河北经贸大学, 2015.
LI S Y. Study on multiple imputation of missing data in the survey data[D]. Sijiazhuang: Hebei University of Economics and Business, 2015. (in Chinese)

[15] 刘靖. 非农就业、母亲照料与儿童健康: 来自中国乡村的证据[J]. 经济研究, 2008, 43(9): 136-149.
LIU J. Non-farm work, maternal care, and child health: evidence from rural China[J]. Econ Res J, 2008, 43(9): 136-149. (in Chinese)

[16] 吉园依, 徐寰宇, 张宇, 等. 四川省农村留守儿童健康危险行为潜类别分析[J]. 中国公共卫生, 2017, 33(9): 1297-1301.
JI Y Y, XU H Y, ZHANG Y, et al. Health risk behaviors among rural left-behind children in Sichuan Province: a latent class analysis[J]. Chin J Public Health, 2017, 33(9): 1297-1301. (in Chinese)

[17] 王家军. 埃里克森人格发展理论与儿童健康人格的培养[J]. 学前教育研究, 2011(6): 37-40.
WANG J J. Eriksson's theory of personality development and the cultivation of children's healthy personality in children[J]. Stud Presch Educ Res, 2011(6): 37-40. (in Chinese)

[18] LIU L J, SUN X, ZHANG C L, et al. A survey in rural China of parent-absence through migrant working: the impact on their children's self-concept and loneliness[J]. BMC Public Health, 2010, 10(1): 32.

[19] 司帅, 张萌, 杨紫欣, 等. 情绪控制在青少年父母心理控制和人际和谐间的中介作用[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2024, 33(4): 329-334.
SI S, ZHANG M, YANG Z X, et al. The mediating role of emotional control between adolescent parents' psychological control and interpersonal harmony[J]. Chin J Behav Med Brain Sci, 2024, 33(4): 329-334. (in Chinese)

[20] 董光恒, 杨丽珠, 邹萍. 父亲在儿童成长中的家庭角色与作用[J]. 中国心理卫生杂志, 2006, 20(10): 689-691.
DONG G H, YANG L Z, ZOU P. The family role and function of father in children's growth[J]. Chin Ment Health J, 2006, 20(10): 689-691. (in Chinese)

[21] 占萍萍, 古静静, 王金良. 父母教养方式类型与青少年网络成瘾的关系: 认知情绪调节策略的中介作用[J]. 心理与行为研究, 2023, 21(6): 776-783.
ZHAN P P, GU J J, WANG J L. The relationship between parenting types and adolescent Internet addiction: the mediating role of cognitive emotion regulation strategies[J]. Stud Psychol Behav, 2023, 21(6): 776-783. (in Chinese)

[22] 纪颖, 何欢, 李子耕, 等. 家庭因素对农村留守儿童饮食行为的影响[J]. 中国学校卫生, 2020, 41(1): 32-35.
JI Y, HE H, LI Z G, et al. Association between family factors with dietary behaviors of left-behind children in rural China[J]. Chin J Sch Health, 2020, 41(1): 32-35. (in Chinese)

[23] DE WINTER A F, VISSER L, VERHULST F C, et al. Longitudinal patterns and predictors of multiple health risk behaviors among adolescents: the TRAILS study[J]. Prev Med, 2016, 84: 76-82.

[24] 徐涛, 余静, 张天成, 等. 贵州省农村初中生危害健康行为共存状况及与自我控制相关性研究[J]. 中国预防医学杂志, 2023, 24(9): 935-940.
XU T, YU J, ZHANG T C, et al. Co-occurrence of health risk behaviors and its association with self-control among secondary school students in rural areas in Guizhou Province[J]. Chin Prev Med, 2023, 24(9): 935-940. (in Chinese)

[25] XIAO Y, CHEN Y, MENG Q, et al. Suicide ideation and suicide plan in Chinese left-behind children: prevalence and associated factors[J]. J Affect Disord, 2019, 257: 662-668.

收稿日期: 2025-03-17　**修回日期**: 2025-05-09　**本文编辑**: 孙曼莉