DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2025197

· 心理卫生 ·

初中生不同类型同伴欺凌行为与精神病性体验的关联

张婷婷[1], 李泳汉[2], 苏普玉[2]

1.中国人民解放军联勤保障部队第九〇一医院临床学院, 安徽 合肥 230031;
2.安徽医科大学公共卫生学院儿少卫生与妇幼保健学系/出生人口健康教育部重点实验室/人口健康与优生安徽省重点实验室

【摘要】 目的 探讨初中生同伴欺凌行为与精神病性体验(PLEs)的关联, 为有效防控青少年 PLEs 提供科学依据。**方法** 2024 年 1 月, 利用方便抽样与整群抽样相结合的方法从皖南地区(安庆市宿松县)选取 2 所普通初级中学 2 760 名学生进行调查, 采用社区精神病性评估问卷(CAPE)和中学生同伴欺凌问卷调查初中生不同症状 PLEs 以及同伴欺凌中言语欺凌、躯体欺凌、关系欺凌和网络欺凌行为的发生情况。采用多因素 Logistic 回归模型探讨初中生不同类型同伴欺凌行为与不同症状 PLEs 的关联。**结果** 初中生 PLEs 检出率为 17.5%, 妄想体验和幻觉体验检出率分别为 15.4%和 7.4%。同伴欺凌行为总体报告率为 51.3%, 遭受欺凌和欺凌他人报告率分别为 49.6%和 19.5%, 其中遭受言语欺凌和言语欺凌他人报告率均最高(42.4%, 15.5%), 遭受网络欺凌和网络欺凌他人报告率均最低(6.0%, 1.9%)。相比没有经历欺凌行为的学生, 经历过欺凌行为的初中生妄想体验、幻觉体验和 PLEs 检出率均较高(χ^2 值分别为 29.09~127.22, 27.23~72.29, 34.32~127.25, P 值均<0.01)。多因素 Logistic 回归模型结果显示, 调整相关混杂因素后, 初中生遭受言语欺凌与妄想体验(OR=1.59, 95%CI=1.22~2.09)、幻觉体验(OR=1.94, 95%CI=1.33~2.84)和 PLEs(OR=1.62, 95%CI=1.26~2.09)风险均正向相关, 遭受关系欺凌与妄想体验(OR=1.83, 95%CI=1.40~2.39)、PLEs(OR=1.65, 95%CI=1.28~2.13)风险均正向相关, 遭受躯体欺凌与幻觉体验(OR=1.64, 95%CI=1.12~2.40)、PLEs(OR=1.41, 95%CI=1.06~1.87)风险均正向相关(P 值均<0.05)。**结论** 初中生不同类型遭受欺凌行为与不同症状 PLEs 之间存在关联, 其中遭受关系欺凌与 PLEs 的关联性较强。

【关键词】 暴力;精神卫生;回归分析;学生
【中图分类号】 R 179 C 913.5 G 444 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2025)07-0970-05

Association between different types of peer victimization and psychotic-like experiences among junior high school students

ZHANG Tingting*, LI Yonghan, SU Puyu

* *Clinical College, the 901st Hospital of PLA Joint Logistics Support Force, Heifei* 230031, *Anhui Province, China*

【Abstract】 Objective To explore the association between peer victimization and psychotic-like experiences (PLEs) among junior high school students, so as to provide a scientific basis for preventing adolescent PLEs. **Methods** In January 2024, a method of combining convenient sampling with cluster sampling was used to survey 2 760 students from two ordinary junior high schools in southern Anhui Province (Susong Country, Anqing City). The Community Assessment of Psychic Experiences (CAPE) and the Adolescent Peer Bullying Scale were employed to assess PLEs with different symptoms and peer victimization (verbal, physical, relational, and cyberbullying). Multivariate Logistic regression models analyzed the associations of different types peer victimization and PLEs with different symptoms. **Results** The prevalence of PLEs was 17.5%, with delusional (15.4%) and hallucinatory (7.4%) symptoms being most common. Peer victimization was reported by 51.3% of students (49.6% victims, 19.5% perpetrators), with verbal victimization being most frequent (42.4% victims, 15.5% perpetrators) and cyberbullying least frequent (6.0% victims, 1.9% perpetrators). Compared to students without bullying, students exposed to bullying showed significantly higher rates of delusional (χ^2=29.09-127.22), hallucinatory (χ^2=27.23-72.29), and overall PLEs (χ^2=34.32-127.25) (all P<0.01). After adjusting for relevant confounding factors, the multiple Logistic regression model revealed verbal victimization increased risks of delusions (OR=1.59, 95%CI=1.22-2.09), hallucinations (OR=1.94, 95%CI=1.33-2.84), and overall PLEs (OR=1.62, 95%CI=1.26-2.09); relational victimization was associated with delusions (OR=1.83, 95%CI=1.40-2.39) and PLEs (OR=1.65, 95%CI=1.28-2.13); physical victimization correlated with hallucinations (OR=1.64, 95%CI=1.12-2.40) and PLEs (OR=1.41, 95%CI=1.06-1.87) (all P<0.05). **Conclusion** Specific types of peer victimization are differentially associated with PLEs, with relational victimization demonstrating the strongest association.

【Keywords】 Violence; Mental health; Regression analysis; Students

【基金项目】 国家自然科学基金面上项目(82173539)

【作者简介】 张婷婷(1988-),女,安徽肥东人,硕士,主管技师,主要研究方向为儿童青少年发育与行为医学。
【通信作者】 苏普玉,E-mail:supuyu@ahmu.edu.cn

精神病性体验(psychotic-like experiences, PLEs)是普遍存在于一般人群中类似精神病性症状的体验,主要包括妄想体验和幻觉体验[1-2]。虽然 PLEs 大多是短暂发生、无需治疗,但其持续存在可能导致精神障碍、抑郁、暴力行为、自杀行为等一系列心理行为问题[3]。研究发现,一般人群中 PLEs 发生率为 8%,约有 10%~20% PLEs 经历者后期会发展为精神障碍,精神疾病发生的风险增加 4 倍[3-4]。青少年时期是 PLEs 发生的关键时期,也是导致后期患精神疾病的重要时期,有 7%~23%的 PLEs 发生在青少年群体中[5]。一项针对中国青少年的研究结果显示,83.7%的青少年发生过 PLEs,其中 22.2%频繁发生[6]。

同伴欺凌是涉及权力不平衡的同龄人之间所发生的反复故意伤害或压迫的行为,主要包括身体欺凌、言语欺凌、关系欺凌和网络欺凌 4 种类型[7]。近年来,同伴欺凌行为已成为一个世界性公共卫生问题,全球约有 30%的儿童青少年经历过同伴欺凌[8]。众多证据表明,同伴欺凌会使儿童青少年出现一系列心理行为问题,甚至会产生长远不良后果,如精神病症状、抑郁和自杀相关心理行为等[9-10]。已有研究发现,同伴欺凌行为特别是遭受欺凌会使青少年 PLEs 发生的风险增加 2 倍以上[11],而且不同类型的欺凌行为可能与不同症状的精神疾病有关[12]。本研究以安徽省 2 所普通初中学生为研究对象,探讨初中生 PLEs 的流行特征以及与不同类型同伴欺凌行为的关联,以期为青少年 PLEs 的预防和干预提供依据。

1　对象与方法

1.1　对象　2024 年 1 月,采用方便抽样与整群抽样相结合的方法,在安徽省安庆市宿松县抽取 2 所普通初级中学,再对 2 所学校的初一至初二全部学生进行抽样调查。共调查 2 789 名学生,获得有效问卷 2 760 份,有效率为 98.96%。其中男生1 523 名,女生 1 237 名;初一学生 1 381 名,初二 1 379 名;平均年龄为(13.14±0.77)岁。本研究获得校方、学生及家长知情同意,并通过安徽医科大学伦理委员会批准(伦理号:20210355)。

1.2　方法

1.2.1　一般情况调查　使用自编“安徽省中学生健康调查问卷”进行调查。内容包括性别、年龄、年级、户籍、家庭类型、与父/母亲关系、家庭经济状况、父母教育方式、留守情况等一般人口学特征。

1.2.2　PLEs　根据 Arseneault 等[13]研究,选取社区精神病性体验评估问卷(Community Assessment of Psychic Experiences, CAPE)[14]中 8 个常见条目作为测量指标,对中学生的 PLEs 频率进行评估(1=从不,2=很少,3=有时,4=经常,5=总是),其中妄想体验 6 项(关系妄想、被害妄想、思维被撤走、思维被插入、思维被广播、被控制感),幻觉体验 2 项(幻视和幻听)。当 8 项条目中任何一项的频率>2 时,定义为有过 PLEs。该问卷已被证实在中国人群中具有良好的测量特性[6],本研究正式调查前对 78 名初中生间隔 2 周进行重测,重测信度为 0.91;本研究中该量表的 Cronbach α 系数为 0.85。

1.2.3　同伴欺凌　参照国外相关文献[7],根据课题组既往相关研究[15],编制中学生同伴欺凌问卷,问卷包含言语欺凌、躯体欺凌、关系欺凌和网络欺凌 4 个维度,每个维度包含 2 个遭受欺凌条目和 2 个欺凌他人条目,共 16 个条目,对中学生的同伴欺凌行为频率进行评估(1=没有发生过,2=每月少于 2 次,3=每月 2~3 次,4=每月 4 次及以上)。当遭受欺凌或欺凌他人 8 项条目中任何一项的频率>1 时,定义为有过遭受欺凌或欺凌他人行为。该量表具有良好的信效度,正式调查前对 78 名初中生间隔 2 周进行重测,重测信度为 0.86;本研究中该量表的 Cronbach α 系数为 0.77。

1.3　质量控制　现场调查前,根据预调查的结果反馈对问卷内容进行修改,对调查者进行统一培训。现场调查时,每个班级由 1 名调查员负责,要求学生按照考试座位独立就座,强调填写注意事项,填写时间定为 15 min,班主任负责监督现场纪律,但不巡视。学生提交问卷时,调查员迅速浏览问卷的填写情况,如有缺失项,要求当场及时补充完整。

1.4　统计学分析　应用 EpiDate 3.1 软件进行数据录入,采用 SPSS 23.0 软件进行数据分析。计数资料用频数或百分率描述,计量资料用($\bar{x}\pm s$)描述。采用 χ^2 检验评估不同人口统计学特征初中生 PLEs 检出率的差异,比较初中生不同类型同伴欺凌行为对不同症状 PLEs 的影响。在控制性别、年级、户籍、与父/母亲关系、父/母亲教育方式等协变量后,采用多因素 Logistic 回归模型分别分析初中生遭受不同类型欺凌行为和欺凌他人行为与不同症状 PLEs 的关联。检验水准 $\alpha=0.05$。

2　结果

2.1　初中生 PLEs 检出情况　初中生 PLEs 检出率为 17.5%(483 名),妄想体验和幻觉体验的检出率分别为 15.4%(425 名)和 7.4%(203 名)。初二年级学生的妄想体验、幻觉体验和 PLEs 检出率均高于初一年级,不同父母教育方式、与父母关系的初中学生妄想体验、幻觉体验和 PLEs 检出率差异均有统计学意义,不同家庭类型的初中生妄想体验检出率差异有统计学意义,是否留守的初中生幻觉体验检出率差异有统

计学意义（P 值均<0.05）。见表 1。

表 1 不同人口统计学特征初中生 PLEs 检出率比较

Table 1 Comparison of detection rates of PLEs among junior high school students with different demographic characteristics

特征	选项	人数	统计值	妄想体验	幻觉体验	PLEs
性别	男	1 523		220(14.4)	111(7.3)	254(16.7)
	女	1 237		205(16.6)	92(7.4)	229(18.5)
			χ^2 值	2.37	0.02	1.59
			P 值	0.12	0.88	0.21
年级	初一	1 381		172(12.5)	74(5.4)	194(14.0)
	初二	1 379		253(18.3)	129(9.4)	289(21.0)
			χ^2 值	18.39	16.17	22.82
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01
户籍	城市	1 102		162(14.7)	78(7.1)	182(16.5)
	农村	1 658		263(15.9)	125(7.5)	301(18.2)
			χ^2 值	0.69	0.21	1.23
			P 值	0.41	0.65	0.27
家庭类型 *	核心家庭	1 193		172(14.4)	76(6.4)	197(16.5)
	大家庭	888		125(14.1)	69(7.8)	147(16.6)
	单亲家庭	268		48(17.9)	21(7.8)	51(19.0)
	其他	411		80(19.5)	37(9.0)	88(21.4)
			χ^2 值	8.59	3.65	6.15
			P 值	0.04	0.30	0.11
家庭经济状况	较差	269		49(18.2)	26(9.7)	57(21.2)
	一般	2 079		312(15.0)	150(7.2)	354(17.0)
	较好	412		64(15.5)	27(6.6)	72(17.5)
			χ^2 值	1.89	2.56	2.86
			P 值	0.39	0.28	0.24
与母亲关系	较差	133		50(37.6)	24(18.0)	52(39.1)
	一般	826		157(19.0)	76(9.2)	180(21.8)
	较好	1 801		218(12.1)	103(5.7)	251(13.9)
			χ^2 值	73.55	33.51	69.35
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01
母亲教育方式	专制型	299		80(26.8)	48(16.1)	95(31.8)
	权威型	2 408		340(14.1)	150(6.2)	380(15.8)
	溺爱型	53		5(9.4)	5(9.4)	8(15.1)
			χ^2 值	34.08	38.02	47.33
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01
与父亲关系	较差	197		67(34.0)	37(18.8)	73(37.1)
	一般	1 218		207(17.0)	99(8.1)	242(19.9)
	较好	1 345		151(11.2)	67(5.0)	168(12.5)
			χ^2 值	72.73	49.94	80.29
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01
父亲教育方式	专制型	342		87(25.4)	53(15.5)	98(28.7)
	权威型	2 323		316(13.6)	137(5.9)	361(15.5)
	溺爱型	95		22(23.2)	13(13.7)	24(25.3)
			χ^2 值	36.60	46.10	39.62
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01
留守状态	是	503		89(17.7)	52(10.3)	102(20.3)
	否	2 257		336(14.9)	151(6.7)	381(16.9)
			χ^2 值	2.49	8.03	3.29
			P 值	0.12	<0.01	0.07

注：（）内数字为检出率/%；* 核心家庭指父母双方与子女，大家庭指父母双方与子女和祖父母或外祖父母，单亲家庭指父亲或母亲一方与子女，其他类型指父亲或母亲一方与子女和祖父母或外祖父母。

2.2 *初中生同伴欺凌行为状况* 2 760 名初中生同伴欺凌行为报告率为 51.3%（1 415 名），遭受欺凌和欺凌他人报告率分别为 49.6%（1 369 名）和 19.5%（538 名）；在遭受欺凌类型中，言语欺凌、关系欺凌、躯体欺凌、网络欺凌报告率分别为 42.4%（1 169 名），25.9%（716 名），15.3%（422 名），6.0%（165 名）；欺凌他人类型中，言语欺凌、关系欺凌、躯体欺凌、网络欺凌报告率分别为 15.5%（429 名），5.1%（140 名），5.5%（152 名），1.9%（52 名）。

2.3 *初中生不同类型同伴欺凌行为与 PLEs 的关系* 由表 2 显示，不同类型遭受欺凌和不同类型欺凌他人的初中生 PLEs 检出率均高于无经历欺凌行为者，差异均有统计学意义（P 值均<0.01）。多因素 Logistic 回归分析中，以是否有 PLEs 为因变量（0=无，1=有），调整性别、年级、户籍、与父/母亲关系、父/母亲教育方式等相关混杂因素，结果显示，初中生遭受他人言语欺凌与妄想体验、幻觉体验和 PLEs 均呈正向关联（OR 值分别为 1.59，1.94，1.62）；遭受关系欺凌与妄想体验和 PLEs 均呈正向关联（OR 值分别为 1.83，1.65）；遭受躯体欺凌与幻觉体验和 PLEs 均呈正向关联（OR 值分别为 1.64，1.41）（P 值均<0.05）。见表 3。

表 2 不同类型同伴欺凌行为初中生 PLEs 检出率比较

Table 2 Comparison of the detection rate of PLEs among junior high school students in different types of peer bullying behaviors groups

欺凌行为	选项	人数	统计值	妄想体验	幻觉体验	PLEs
遭受言语欺凌	无	1 591		154(9.7)	62(3.9)	177(11.1)
	有	1 169		271(23.2)	141(12.1)	306(26.2)
			χ^2 值	94.31	65.92	105.74
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01
遭受关系欺凌	无	2 044		221(10.8)	103(5.0)	259(12.7)
	有	716		204(28.5)	100(14.0)	224(31.3)
			χ^2 值	127.22	62.02	127.25
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01
遭受躯体欺凌	无	2 338		300(12.8)	130(5.6)	340(14.5)
	有	422		125(29.6)	73(17.3)	143(33.9)
			χ^2 值	77.35	72.29	92.65
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01
遭受网络欺凌	无	2 595		363(14.0)	167(6.4)	414(16.0)
	有	165		62(37.6)	36(21.8)	69(41.8)
			χ^2 值	66.25	53.87	71.88
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01
言语欺凌他人	无	2 331		308(13.2)	140(6.0)	351(15.1)
	有	429		117(27.3)	63(14.7)	132(30.8)
			χ^2 值	54.98	40.06	61.95
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01
关系欺凌他人	无	2 620		381(14.5)	177(6.8)	432(16.5)
	有	140		44(31.4)	26(18.6)	51(36.4)
			χ^2 值	29.09	27.23	36.60
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01
躯体欺凌他人	无	2 608		372(14.3)	174(6.7)	423(16.2)
	有	152		53(34.9)	29(19.1)	60(39.5)
			χ^2 值	46.81	32.45	53.80
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01
网络欺凌他人	无	2 708		403(14.9)	186(6.9)	458(16.9)
	有	52		22(42.3)	17(32.7)	25(48.1)
			χ^2 值	29.46	49.93	34.32
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01

注：（）内数字为检出率/%。

表 3 初中生不同类型同伴欺凌行为与 PLEs 关联的多因素 Logistic 回归分析[OR 值（95%CI），n=2 760]

Table 3 Multiple Logistic regression of the relationship between different types of peer bullying behaviors and PLEs among junior high school students[OR(95%CI), n=2 760]

自变量	妄想体验	幻觉体验	PLEs
遭受欺凌			
言语欺凌	1.59(1.22~2.09) * *	1.94(1.33~2.84) * *	1.62(1.26~2.09) * *
关系欺凌	1.83(1.40~2.39) * *	1.32(0.92~1.91)	1.65(1.28~2.13) * *
躯体欺凌	1.30(0.96~1.74)	1.64(1.12~2.40) *	1.41(1.06~1.87) *
网络欺凌	1.39(0.91~2.11)	1.22(0.72~2.05)	1.39(0.92~2.09)
欺凌他人			
言语欺凌	1.34(0.99~1.81)	1.27(0.86~1.89)	1.33(0.99~1.78)
关系欺凌	0.95(0.60~1.49)	1.02(0.57~1.83)	1.02(0.66~1.59)
躯体欺凌	1.34(0.88~2.05)	1.13(0.66~1.91)	1.35(0.90~2.04)
网络欺凌	1.10(0.54~2.25)	1.91(0.87~4.22)	1.15(0.57~2.31)

注：控制性别、年级、户籍、与父/母亲关系、父/母亲教育方式等因素；自变量均以无欺凌行为为参照组；* P<0.05，* * P<0.01。

3　讨论

本研究结果显示，初中生 PLEs 的检出率为 17.5%，远低于既往研究[6]。表明相比其他省份，目前安徽省青少年 PLEs 的发生率较低，可能与调查人群的差异性有关；但检出率仍然高于成人（5%～7%）和儿童（17%）[16]，说明青少年是 PLEs 的高发人群，仍需给予高度关注。本研究发现，初二学生的妄想体验、幻觉体验和 PLEs 检出率均高于初一学生，可能是因为高年级学生学习压力较大，且同伴关系较为复杂[17]。本研究还发现，PLEs 检出率与父/母亲关系好的初中生低于关系差者，受父/母亲专制型教育的初中生高于其他教育方式，与既往研究结果基本一致[18]。提示良好的亲子关系与青少年心理健康呈正相关，拒绝型教养方式与青少年 PLEs 呈正相关，应多采取情感温暖型教养方式。研究还发现，来自单亲家庭及其他家庭类型的初中生妄想体验检出率较高，可能由于来自单亲等特殊家庭的青少年遭受更多的父母忽视和情感虐待，更容易产生心理问题[19]。留守状态是中国的一种常见社会现象，多项研究显示[20]，父母长期缺席与儿童青少年幸福感低、情感脆弱和遭受暴力行为有关，留守学生出现心理健康和行为问题的风险较大，这在本研究结果中也得到了证实。

初中生同伴欺凌行为总报告率为 51.3%，遭受欺凌和欺凌他人报告率分别为 49.6% 和 19.5%，均低于课题组先前调查结果[15]，可能与近年来学校高度重视平安校园建设和认真实施反校园欺凌项目有关。同时研究发现，在不同类型遭受欺凌和欺凌他人行为中，言语欺凌报告率均最高，网络欺凌报告率均最低，与既往研究结果一致[15]。本研究遭受欺凌的报告率高于欺凌他人，一方面可能与研究对象更倾向报告自己的遭遇，而回避对他人的伤害有关；另一方面也可能与遭受欺凌的记忆更为深刻有关，未来尚需进一步开展相关研究以阐明欺凌行为报告率差异的原因。相比没有经历欺凌行为的学生，不同类型欺凌者和欺凌受害者的 PLEs 检出率明显较高。既往研究也表明，欺凌他人和遭受欺凌均是导致青少年不同亚型 PLEs 的重要影响因素[12]。

Logistic 回归分析结果显示，初中生除遭受网络欺凌外，妄想体验、幻觉体验和 PLEs 与其他类型遭受欺凌行为均有关联，与既往研究结果一致[12]。遭受欺凌的青少年发生 PLEs 以及后期出现精神病症状的风险更高，青少年遭受欺凌可能通过增强对自身及社会的负面评价、提高对他人的敌意和警惕意识、促使自身社会孤立 3 个机制增加 PLEs 的发生风险[11]。神经生物学证据显示，遭受欺凌可能会影响下丘脑-垂体-肾上腺皮质轴的活动，使身体的多巴胺能系统和炎症标志物发生变化，如 C 反应蛋白水平升高或 DNA 甲基化[21]。本研究还发现，不同类型欺凌他人与妄想体验、幻觉体验和 PLEs 均无关联。但既往研究表明，欺凌他人的儿童青少年更有可能被社会排斥，从而拒绝或伤害自己，反过来可能导致 PLEs 的发生[22]，这在本研究结果中未能体现，可能与研究对象的差异以及样本量的大小有关。既往还有研究表明，青少年经历过 PLEs 对同伴关系具有潜在的不利影响，可能增加遭受欺凌的风险[23]。因此，青少年遭受欺凌、欺凌他人与 PLEs 之间的相互影响以及潜在关联机制有待进一步深入研究。

既往研究表明，不同类型的欺凌行为与不同症状的精神疾病有关[12]，并且欺凌行为频率和精神疾病症状之间存在剂量—反应关系[24]。本研究结果显示，遭受言语欺凌与妄想体验、幻觉体验和 PLEs 均有关联，且与幻觉体验的关联较强，与既往研究结果一致[12]，提示遭受言语欺凌是发生不同亚型 PLEs 的重要影响因素，其次是遭受躯体欺凌，而且遭受欺凌可能与存在迫害意念和幻觉的关联更强[25]。研究还发现，遭受关系欺凌的青少年妄想体验的发生风险较高，可能由于关系欺凌与妄想体验中的关系妄想、被害妄想有关。本研究中遭受网络欺凌与妄想体验、幻觉体验和 PLEs 均无关联，与既往研究结果不同[26]，可能与网络欺凌的报告率较低有关，尚待进一步研究。

综上所述，同伴欺凌行为可能对初中学生的 PLEs 产生影响，应积极制定并认真落实相应的措施预防或减少同伴欺凌行为的发生，从而降低 PLEs 的发生风险，促进青少年身心健康。

本研究也存在一定的局限性：首先，研究是横断面研究，同伴欺凌行为与 PLEs 的因果关系难以推断，需进一步开展队列研究加以证实；其次，研究采用自我报告的方式收集资料，难以避免报告偏倚；最后，研究只调查了宿松县 2 所普通初级中学，结果的外推性受到限制，未来需要针对有代表性的青少年人群进行广泛深入的研究。

利益冲突声明　所有作者声明无利益冲突。

参考文献

[1] LEE K W, CHAN K W, CHANG W C, et al. A systematic review on definitions and assessments of psychotic-like experiences[J]. Early Interv Psychiatry, 2016, 10(1): 3-16.

[2] MCGRATH J J, SAHA S, AL-HAMZAWI A, et al. Psychotic experiences in the general population: a cross-national analysis based on 31 261 respondents from 18 countries[J]. JAMA Psychiatry, 2015,

72(7):697.

[3] LINSCOTT R J, VAN O J. An updated and conservative systematic review and Meta-analysis of epidemiological evidence on psychotic experiences in children and adults: on the pathway from proneness to persistence to dimensional expression across mental disorders[J]. Psychol Med, 2013,43(6):1133-1149.

[4] HINTERBUCHINGER B, MOSSAHEB N. Psychotic-like experiences: a challenge in definition and assessment[J]. Front Psychiatry, 2021, 12:582392.

[5] MAIJER K, BEGEMANN M J H, PALMEN S J M C, et al. Auditory hallucinations across the lifespan: a systematic review and Meta-analysis[J]. Psychol Med, 2018,48(6):879-888.

[6] 王东方, 张雯, 王思思, 等. 青少年精神病性体验及其社会影响因素:基于城乡差异的实证分析[J]. 中国临床心理学杂志, 2019,27(2):302-305,355.
WANG D F, ZHANG W, WANG S S, et al. Psychotic-like experiences and associated socio-demographic factors among adolescents: comparison between urban and rural areas[J]. Chin J Clin Psychol, 2019,27(2):302-305,355.(in Chinese)

[7] OLWEUS D. School bullying: development and some important challenges[J]. Annu Rev Clin Psychol, 2013,9:751-780.

[8] CHEN L H, TIMOTHEA T. Pathways linking school bullying and psychotic experiences: multiple mediation analysis in Chinese adolescents and young adults[J]. Front Psychiatry, 2022,13:1007348.

[9] YE Z X, WU D M, HE X Y, et al. Meta-analysis of the relationship between bullying and depressive symptoms in children and adolescents[J]. BMC Psychiatry, 2023,23(1):215.

[10] MICHAEL T M, LEAH K, ALEXANDRA M. A revised and extended systematic review and Meta-analysis of the relationship between childhood adversity and adult psychiatric disorder[J]. J Psychiatr Res, 2022,156:268-283.

[11] DANIEL S, SYUDO Y, SHUNTARO A, et al. The role of bullying victimization in the pathway between autistic traits and psychotic experiences in adolescence: data from the Tokyo teen cohort study[J]. Schizophr Res, 2022,239:111-115.

[12] LIU X Q, MOSES G, LIN X L, et al. The association between sibling bullying and psychotic-like experiences among children age 11-16 years in China[J]. J Affect Disord, 2021,284:31-37.

[13] ARSENEAULT L, CANNON M, FISHER H L, et al. Childhood trauma and children's emerging psychotic symptoms: a genetically sensitive longitudinal cohort study[J]. Am J Psychiatry, 2011,168(1): 65-72.

[14] MARK W, TOULOPOULOU T. Validation of the Chinese version of Community Assessment of Psychic Experiences (CAPE) in an adolescent general population[J]. Asian J Psychiatr, 2017,26:58-65.

[15] 张婷婷, 李泳汉, 袁梦园, 等. 中学生急性应激反应与同伴欺凌行为的关联[J]. 中国学校卫生, 2022,43(10):1462-1466,1471.
ZHANG T T, LI Y H, YUAN M Y, et al. Association between acute stress response and peer bullying behaviors among middle school students[J]. Chin J Sch Health, 2022,43(10):1462-1466, 1471.(in Chinese)

[16] WANG D F, CHEN X Y, ANDREW S, et al. Perceived school bullying and psychotic-like experiences in sexual minority adolescents: the mediating and moderating roles of resilience[J]. Child Adolesc Psychiatry Ment Health, 2024,18(1):55.

[17] 池上新, 范婷, 曾文茜. 双重防护:初中生的社会资本对校园欺凌的影响:以深圳市 S 中学为例[J]. 中国青年社会科学, 2022, 41(1):98-106.
CHI S X, FAN T, ZENG W Q. Double protection: the influence of social capital of junior high school students on school bullying: takes Shenzhen S middle school as an example[J]. Chin J Youth Soc Sci, 2022,41(1):98-106.(in Chinese)

[18] 李洪杰, 杨晓蕾, 钱学艳, 等. 父母教养方式对大学生精神病性体验的影响[J]. 中国校医, 2024,38(6):405-408.
LI H J, YANG X L, QIAN X Y, et al. Influence of parenting styles on psychotic-like experiences among college students[J]. Chin J School Doctor, 2024,38(6):405-408.(in Chinese)

[19] 王俊霞, 叶建武, 张丽虹, 等. 丽水城区单亲家庭中学生心理健康状况[J].中国学校卫生, 2022,43(2):265-267,273.
WANG J X, YE J W, ZHANG L H, et al. Mental health status of middle school students from single parent families in urban area of Lishui City[J]. Chin J Sch Health, 2022,43(2):265-267, 273.(in Chinese)

[20] 朱素平, 王艺橙, 李潇潼, 等. 农村留守儿童处境不利与不良行为:有调节的中介模型[J]. 中国临床心理学杂志, 2025,33(1): 112-116.
ZHU S P, WANG Y C, LI X T, et al. The left-behind adversity and delinquency among left-behind children in rural China: a moderated mediated model[J]. Chin J Clin Psychol, 2025,33(1):112-116.(in Chinese)

[21] MCKAY M T, CANNON M, CHAMBERS D. Childhood trauma and adult psychiatric disorder: a systematic review and Meta-analysis of longitudinal cohort studies[J]. Acta Psychiatr Scand, 2021,143(3): 189-205.

[22] LISA R S, HENNING T, KOEN B, et al. Peer-reported bullying, rejection and hallucinatory experiences in childhood[J]. Acta Psychiatr Scand, 2021,143(6):503-512.

[23] YANG J P. Bullying victimization, nonsuicidal selfinjury, and psychotic-like experiences in Chinese rural adolescents: exploring transactional associations[J]. Res Child Adolesc Psychopathol, 2025,53 (1):125-136.

[24] DANTCHEV S, ZAMMIT S, WOLKE D. Sibling bullying in middle childhood and psychotic disorder at 18 years: a prospective cohort study[J]. Psychol Med, 2018,48(14):2321-2328.

[25] GENNARO C, STEVEN M, ELIZABETH K, et al. Bullying victimization and risk of psychotic phenomena: analyses of British national survey data[J]. Lancet Psychiatry, 2015,2(7):618-624.

[26] FETEN F R, EYA L, ALEXANDRE A L. The relationship between Internet gaming disorder and psychotic experiences: cyberbullying and insomnia severity as mediators[J]. BMC Psychiatry, 2023,23(1): 857.

收稿日期:2025-03-12 **修回日期**:2025-04-28 **本文编辑**:孙曼莉