

激励创新 成就梦想—— 全国青少年科技创新大赛“英特尔英才奖”介绍

文_秦 莉 / 英特尔（中国）有限公司中小学教育项目经理

“英特尔英才奖”是英特尔（中国）有限公司在全国青少年科技创新大赛上设立的奖项，用于发掘和表彰初三至高三年级参赛选手中最优秀的项目，每届颁发给不超过20个项目。获得该奖项的项目将有机会参加于次年举办的英特尔国际科学与工程大奖赛（Intel ISEF）。英特尔公司从1996年开始在全球范围内赞助国际科学与工程大奖赛（Intel ISEF）和美国科学人才探索奖（Intel STS）。从一开始，英特尔公司就希望把Intel ISEF这一享有声誉的国际科学盛会介绍给中国青少年。经过英特尔（中国）有限公司和英特尔基金会的积极斡旋和不断努力，2000年中国青少年科学英才终于踏上了Intel ISEF这一国际舞台。之后，英特尔（中国）有限公司开始赞助全国青少年科技创新大赛，并从2002年开始正式在全国科技青少年创新大赛上设立“英特尔英才奖”。该奖项自设立以来，已经有超过200名少年科学英才从这里走向英特尔国际科学与工程大奖赛，成绩斐然。

英特尔（中国）有限公司将为每个获得“英特尔英才奖”的项目提供人民币2000元的奖金，希望通过这种奖励方式更好地鼓励青少年参与科学研究项目，培养其科学的思考方式和严谨的工作态度，并以此激励创新，成就青少年的科学梦想。

“英特尔英才奖”通过三轮评审选出，由英特尔（中国）有限公司邀请评委独立评审。评委们在全国青少年科技创新大赛专项奖评审日之前，已经仔细阅读过所有参赛项目的资料，并在评审日当天就阅读材料后挑选出来的项目展开面试，之后全体评委将就面试的结果进行讨论并形成大名单。在创新大赛公开展示当天，“英特尔英才奖”评审委员会将邀请入选大名

单的所有项目前往设立在创新大赛展馆附近的面试地点进行面试。面试结束后，评审委员会将召开全体会议商议选出当年的获奖项目，最多不超过20个项目，奖项可以有空缺。英特尔（中国）有限公司教育事务部工作人员将列席观摩评审的全过程，但不得干扰评审委员会工作。

“英特尔英才奖”的评审委员会成员包括来自生命科学和自然科学领域的专家，每位评委必须拥有相关领域的博士学位，以及至少8年相关领域工作经验。评审委员会主席通常由英特尔（中国）的首席科学家担任。“英特尔英才奖”的评审活动也体现了英特尔员工对社会志愿活动的积极参与，来自英特尔公司的英才奖评委都牺牲了自己的私人时间，利用假期作为志愿者参与评审工作，并在此期间不收取任何报酬。在评审过程中，来自英特尔的评委也充分展示了英特尔的企业文化。2011年的评委中有一位即将退休的英特尔工程师，他除了像其他所有评委一样严谨认真地审阅每一个项目外，还设计开发了评审过程回顾总结版本，有助于每一位评委在大赛结束后重新总结回顾评审工作，并对下一年的工作提供参考建议。

在每年的“英特尔英才奖”评审过程中，超负荷工作和发掘科学新星的快乐一直贯穿始终。从入驻评审的第一天开始，所有评委都是夜以继日地阅读项目资料、查阅文献，并通过每天一次的评审例会交换意见。2010年在广州举办的全国青少年科技创新大赛中，评委们就一个有关太阳能的项目展开的激烈讨论，一直到晚上11点依然没有达成一致意见。此时，评委们在网络上找到了该项目所涉及领域在全球以及中国范围内的顶尖专家，并通过Email和手机短信等方式和2位专家分别取得了联系，就项目内容进行了进一步的讨论，最终得出了

满意的结论。

10 年来，“英特尔英才奖”的获奖选手在 Intel ISEF 上的获奖成绩骄人。一直保持着中国选手参加 Intel ISEF 最好成绩的朱元晨（2 次参加 Intel ISEF，并于 2004 年获得 Intel ISEF 顶级大奖——英特尔基金会青年科学家奖）、2011 年 Intel ISEF 天文与物理类一等奖得主施轶萌以及 2012 年 Intel ISEF 生物化学类一等奖得主段沛妍都曾经是“英特尔英才奖”获奖选手。这些选手在获奖后往往会选择返回创新大赛担任“英特尔英才奖”评审助手来回馈大赛。获得“英特尔英才奖”只是他们灿烂人生中的一个小小奖励，在准备科学研究项目过程中，他们收获的科学研究思维和态度才是激励他们一直前行的最主要动力。从创新大赛出发，他们的路还很远……

“英特尔英才奖”的评审标准

“英特尔英才奖”的评审集中在创造力、科学的思路、工程设计目标、详尽程度、技能、清晰程度和团队合作等方面。具体包括：

创造力	- 项目是否在解决问题、对数据的分析和解释、设备的使用或新设备的设计制造等方面展示了创造力和独创性？ - 富于创造性的研究应能够为调查提供支持并有助于以具有独创性的方式回答问题。 - 富于创造性的作品有助于促成有效、可靠的问题解决方法。在评估项目时，一定要将精巧的模仿与真实的原创区别开来。
科学的思路	- 问题陈述是否清楚明白？ - 问题是否有充分的条件限制，允许合理质疑？ - 是否有获得解决方案的流程计划？ - 变量是否能够清楚地识别，定义是否明确？ - 如有必要使用控制装置，学生是否发现了这种需求，是否正确使用了控制装置？ - 是否有足够的数​​据来支持结论？ - 决赛选手 / 团队是否认识到了数据的局限性？ - 决赛选手 / 团队是否理解项目与相关研究的关系？ - 决赛选手 / 团队是否知道下一步应该进行什么研究？ - 决赛选手 / 团队引用了科技文献还是大众读物（如：本地报章杂志）？

工程设计目标	- 项目是否有明确的目标？ - 这个目标是否与潜在用户的需求相关？ - 解决方案是否具有可行性？能否被潜在用户接受？经济上是否可行？ - 解决方案是否能成功地用于设计或制造最终产品？ - 解决方案是否在现有同类方案或应用的基础上有了大幅度改进？ - 解决方案是否在使用环境中进行过性能测试？
详尽程度	- 最后达成的目标是否在最初计划的范围之内？问题是否彻底解决？ - 结论是在单次实验还是反复实验的基础上得出的？ - 项目记录的详尽程度如何？ - 决赛选手 / 团队是否知道其他方法或理论？ - 决赛选手 / 团队在这个项目上花费了多少时间？ - 决赛选手 / 团队是否熟悉所研究领域的科技文献？
技能	- 决赛选手 / 团队是否具有所需的实验室、计算设备，以及观察和设计能力，来获取支持结论所需的数据？ - 项目是在哪里进行的（例如：家里、学校实验室、大学实验室）？该学生或团队是否得到了家长、老师、科学家或工程师的协助？ - 项目是在成人的指导下完成的，还是主要由学生 / 团队独立完成的？ - 项目中用到的设备从何而来？是决赛选手 / 团队独立制作的？还是借用的？还是决赛选手 / 团队所在实验室提供的？
清晰程度	- 决赛选手 / 团队对其项目的讨论和对目的、流程与结论的阐述清晰程度如何？是否有死记硬背并未真正理解的部分？ - 书面材料是否反映了决赛选手 / 团队对研究的理解？ - 项目中重要步骤的表达是否有条理？ - 数据的展示是否清晰？ - 结果的表述是否清晰？ - 实物展示是否能很好地对项目进行阐释？ - 是否简洁明了地进行陈述展示，不借助任何华而不实的技巧或工具 - 决赛选手 / 团队独立进行了全部项目工作，还是有人从旁协助？
团队合作	- 每个团队成员的任务和成果是否有明确的描述？ - 是否每个团队成员都完全参与到项目中，是否每个成员都对项目有全面的了解？ - 最终成果是否能反映全部团队成员的协作努力？