·流行病学研究·

家庭–学校–社区协同视域下儿童幸福感水平分析

卢文奎[1]，褚美洁[2]，姜艳芳[1]，曾宝仪[2]，刘呈亮[2]，华洋静玲[1]，洪华荣[1]，江宜珍[2]

1. 厦门市疾病预防控制中心，厦门 361021；
2. 厦门大学公共卫生学院，厦门 361102
通信作者：江宜珍，E-mail：jyj@xmu.edu.cn；洪华荣，E-mail：honghuar@sina.com

【摘　要】目的　了解家庭、学校和社区社会环境对儿童幸福感的影响，探讨影响儿童幸福感的关键指标，为儿童友好城市建设和友善社会环境营造提供建议和参考。**方法**　于 2023 年 10 月—2024 年 1 月，在福建省厦门市采用多阶段随机整群抽样方法，对小学 4～6 年级的 3 289 名小学生进行问卷调查，描述其幸福感水平，并采用 *t* 检验、方差分析进行单因素分析，采用多元线性回归模型分析家庭、学校和社区社会环境的友善程度对儿童幸福感的影响，采用 LASSO 回归筛选家庭–学校–社区的社会环境中对幸福感影响的关键指标，并进行回归系数估计和显著性检验。**结果**　被调查 3 289 名儿童平均年龄为（10.38±0.96）岁，男生 1 777（54.03%）人，女生 1 512（45.97%）人，儿童幸福感平均得分为（64.29±9.21）分；在模型 1（只纳入人口学特征）的基础上，纳入了家庭、学校和社区社会环境变量构建的模型 8 对儿童幸福感的解释力度增加了 44.6%；相较于学校社会环境（β=0.12, B=0.16, P<0.001）和社区社会环境（β=0.59, B=0.22, P<0.001），家庭社会环境（β=0.66, B=0.39, P<0.001）对儿童幸福感的影响更大；家庭–学校–社区协同视域下筛选出影响儿童幸福感的 5 个家庭环境关键指标、6 个学校关键指标和 3 个社区环境关键指标，在家庭维度的关键指标中，儿童自觉“与父母交谈是一件让人感到轻松的事”（B=0.12, P<0.001）和“我的家人知道这所学校里发生的事情”（B=0.12, P<0.001）对儿童的幸福感影响更大，在学校维度，“学校里学习的科目都很有趣”（B=0.13, P<0.001）对幸福感的影响最为显著，在社区维度，儿童认为“这个社区的人热情周到”对儿童幸福感的影响较大（B=0.08, P<0.001）。**结论**　为促进儿童的幸福感，家庭、学校和社区需共同协作营造儿童友善的社会氛围，尤其需要增进轻松愉快的亲子沟通、父母参与儿童生活和学校课程学习的趣味性。

【关键词】 儿童；幸福感；社会环境；家庭–学校–社区

Analysis of children′s well-being from the perspective of family–school–community collaboration

LU Wenkui[1], CHU Meijie[2], JIANG Yanfang[1], ZENG Baoyi[2], LIU Chengliang[2], HUA Yangjingling[1], HONG Huarong[1], JIANG Yizhen[2] (*1. Xiamen City Center for Disease Control and Prevention*, *Xiamen* 361021, *China*; *2. School of Public Health*, *Xiamen University*, *Xiamen* 361102, *China*)
Corresponding authors: JIANG Yizhen, E-mail: jyj@xmu.edu.cn; HONG Huarong, E-mail: honghuar@sina.com

【 Abstract】 Objective To understand the influence of family, school, and community social environments on children′s perceived well-being, to explore the key indicators that affect children′s well-being, and to provide suggestions and references for building child-friendly cities and creating friendly social environments. **Methods** Using stratified multistage cluster sampling and a self-developed questionnaire, we recruited 3 511 students in grades 4–6 from 12 primary schools in 6 districts of Xiamen city, Fujian province for on-site online surveys conducted from October 2023 to January 2024. Independent samples *t*-tests and analysis of variance were used for univariate analysis. Multiple linear regression models were used to analyze the influence of the friendliness of the family, school, and community social environments on children′s perceived well-being. Least Absolute Shrinkage and Selection Operator (LASSO) regression was used to screen key indicators of family-school-community social environments that influence perceived well-being, and regression coefficient estimation and significance tests were performed. **Results** For the 3 289 participants (54.03% boys and 45.97% girls, mean age 10.38±0.96 years) with valid responses, the mean perceived well-being score was 64.29±9.21. Based on Model 1 (which included only demographic variables), Model 8, which included family, school, and community social environment variables, increased the explanatory power of perceived child well-being by 44.6%. Compared to the school social environment (β=0.12, B=0.16, P<0.001) and the community social environment (β=0.59, B=0.22, P<0.001), the family social environment (β=0.66, B=0.39, P<0.001) had a greater impact on children′s perceived well-being. From the perspective of family-school-community synergy, five key indicators of the family environment, six key indicators of the school environment, and three key indicators of the community environment that affect children′s perceived well-being were selected. Among the key indicators in the family dimension, children′s feeling that “talking with parents is relaxing” (B=0.12, P<0.001) and “my family knows what is going on in this school” (B=0.12, P<0.001)

开放获取：CC BY-NC-ND 4.0 DOI：10.11847/zgggws1144798
基金项目：福建省引进台湾高层次人才“百人计划”补助经费（Z0230104）；
第一作者：卢文奎（1984—），主管医师，硕士，研究方向：学校卫生、学生食品安全及营养。
收稿日期：2024-04-24　修回日期：2024-09-30　录用日期：2024-11-11
利益冲突：不存在　伦理审查：已获取　出版授权：全体作者已与编辑部签署作者贡献声明及版权转让协议

had a greater impact on children′s perceived well-being. In the school dimension, “the subjects learned in school are all very interesting” (B=0.13, *P*<0.001) had the greatest impact on the perceived well-being. In the community dimension, children′s perception that “the people in this community are warm and caring” had a greater impact on children′s perceived well-being (B=0.08, *P*<0.001). **Conclusions** To promote children′s well-being, families, schools, and communities must work together to create a child-friendly social atmosphere, especially by promoting relaxed and happy parent-child communication, parental involvement in children′s lives, and the interest in school curricula.

【**Keywords**】 children; well-being; social environment; family-school-community

近年来我国高度重视民生建设，将人民幸福感作为国家发展的重要目标，幸福感是儿童健康成长的重要基础，关注儿童的幸福感是为社会和经济发展创造长期效益的重要途径。根据社会生态学模型，家庭、学校和社区社会环境对个体的心理、行为及发展有重要影响[1]。研究发现，家庭关系、教养方式、同伴影响、师生关系、学校氛围和邻里关系等友善社会环境因素对儿童幸福感和心理健康有积极作用[2–5]。考虑到社会环境的多维度性和复杂性，从中探索影响儿童幸福感的重要方面或具体指标，有助于提出更具针对性的改进措施。目前相关的实证研究还不够充分。本研究于 2023 年 10 月—2024 年 1 月以福建省厦门市 4～6 年级 3 289 名小学生为研究对象，进行学生行为、心理和生活社会环境监测问卷调查，探讨家庭、学校和社区社会环境对儿童幸福感的影响，并识别出影响儿童幸福感的关键社会环境指标，从而为儿童的幸福成长提供更加具体和有针对性的支持和指导。

1 对象与方法

1.1 对象　于 2023 年 10 月—2024 年 1 月，在厦门市采用多阶段整群随机抽样方法，招募 4～6 年级小学生作为研究对象。第一阶段，从该城市的 6 个区中，每个区随机抽取 2 所小学；第二阶段，在被抽中学校的 4～6 年级中每个年级随机选取 2 个班级，被抽中的班级全部学生参与本次调查。纳入标准：4～6 年级认知能力正常、家长同意参与本次调查并能准确理解问卷内容的学生。排出标准：临床诊断精神心理障碍的儿童。共调查 3 511 人，回收有效电子问卷 3 289 份，有效率为 93.68%。本研究经厦门大学生物医学伦理委员会伦理审查批准（批件号：XDYX2021033），并得到调查对象及家长或监护人的知情同意。

1.2 方法　采用本团队自行设计的“学生行为、心理和生活社会环境监测”调查问卷，基于儿童青少年视力及常见病、传染病监测预警系统进行电子问卷调查，视抽中的学校硬件资源配置，学生依托台式电脑或平板电脑填写问卷，问卷内容包括：（1）基本人口学信息：性别、年级、民族、居住地区和年龄等。（2）儿童的生活幸福感：儿童的生活幸福感采用“中国儿童主观幸福感”量表进行测评[4]，该量表包含自我肯定、生活满意和家庭满意 3 个维度，共 19 个条目，每个条目采用 1～4 分的 4 级评分（1 表示“非常不符合”～4 表示“非常符合”）。该量表信效度良好，具有本土适用性[4]。总分为 19～76 分，得分越高，生活幸福感越高。本研究中此量表的 Cronbachα 系数为 0.96。（3）儿童友善社会环境：依据以往关于友好家庭、友好学校和友好社区社会环境测评工具自行编制而成[6]。该工具分为家庭、学校、社区 3 个维度，分别包含 9 个、21 个、5 个条目，每个条目采用 1～5 分的 5 级评分（1 表示“非常不同意”～5 表示“非常同意”）。家庭社会环境总分为 9～45 分，Cronbach α 系数为 0.90；学校社会环境总分为 21～105 分，Cronbachα 系数为 0.96；社区社会环境总分为 5～25 分，Cronbachα 系数为 0.93。儿童友善社会环境得分越高，社会环境越友善。问卷的收集工作由厦门市各区疾病预防控制中心学校卫生工作人员完成。在进行问卷调查前，对调查人员进行培训，使其了解研究目的、注意事项、问卷填写方法，统一调查标准和调查方法，并在线上和线下及时沟通和解决调查中遇到的问题；在调查前，调查员向学生统一说明问卷填答注意事项，并告知学生会对其填答材料保密，以确保学生认真如实填答；学生填写问卷后，由调查人员当场检查学生提交的问卷，避免有漏填或随意填写的情况。

1.3 统计分析　采用 SAS 9.40 和 R 4.2.1 软件进行统计分析，检验水准 α=0.05。对连续变量用 $\bar{x}\pm s$ 表示，对分类变量用频数和构成比表示，并采用 t 检验或方差分析比较儿童幸福感在不同人口学特征上的差异。采用多元线性回归分析家庭、学校和社区社会环境与儿童幸福感之间的关系，通过决定系数 R-square 是否发生显著变化判定观察变量对因变量影响。LASSO（least absolute shrinkage and selection operator）线性回归可以通过在线性回归模型中添加 L1 正则化项，实现对特征变量的稀疏性，即将不重要变量的系数缩小至 0，从而实现从众多预测变量中选择最相关变量的目的，通过对正则化参数 λ 的调整，来控制正则化的强度，即 λ 越大，正则化强度越大，导致更多变量的系数被压缩至 0。本研究采用 R 语言中

的 glmnet 软件包进行 LASSO 线性回归，将家庭、学校和社区社会环境中的具体指标纳入模型，以筛选影响儿童幸福感的家庭、学校和社区社会环境的关键指标，然后进行多元线性回归得出回归系数估计以及回归系数的显著性结果，以 P<0.01 为差异有统计学意义。

2 结　果

2.1　儿童人口学特征及幸福感得分（表 1）　调查儿童年龄为 9～13 岁，平均年龄（10.38±0.96）岁。其中男生 1 777 人，占 54.03%，女生 1 512 人，占 45.97%，4、5 和 6 年级的儿童占比分别为 33.11%、32.78% 和 34.11%，97.08% 的儿童为汉族，居住地区分布均衡。儿童幸福感平均得分为（64.29±9.21）分。不同性别、年级和民族的儿童幸福感得分差异均无统计学意义；居住在不同地区的儿童幸福感得分差异有统计学意义（F=5.58，P<0.001）。

2.2　不同特征儿童家庭、学校、社区的社会环境得分（表 2）　儿童自评的家庭社会环境水平、社区社会环境水平在不同性别、年级、民族之间的差异均无统计学意义，儿童自评的学校社会环境水平在不同年级、民族之间的差异也无统计学意义，但男生自评的学校社会环境水平为（93.11±12.62）分，女生自评的学校社会环境水平为（93.96±11.41）分，女生评分高于男生（t= –2.03，P=0.042），儿童自评的家庭、学校、社区的社会环境得分在不同居住地区之间差异均有统计学意义（均 P<0.001）。

表 1　调查对象人口学特征及幸福感得分比较（$\bar{x}\pm s$/分）

Table 1　Number and proportion of primary school students surveyed and their perceived well-being scores by gender, grade, ethnicity, and residential area in Xiamen city

人口学特征	选项	人数	构成比/%	幸福感水平/分	t/F值	P值
性别	男性	1 777	54.03	64.29±9.36	0.04	0.964
	女性	1 512	45.97	64.28±9.03		
年级	4年级	1 089	33.11	63.89±9.07	1.63	0.197
	5年级	1 078	32.78	64.41±9.26		
	6年级	1 122	34.11	64.56±9.28		
民族	汉族	3 193	97.08	64.32±9.20	1.01	0.313
	少数民族	96	2.92	63.35±9.38		
居住地区	海沧区	544	16.54	65.09±9.42	5.58	<0.001
	湖里区	548	16.66	63.74±9.79		
	集美区	555	16.87	64.84±8.45		
	思明区	563	17.12	64.97±8.92		
	同安区	573	17.42	62.73±8.96		
	翔安区	506	15.38	64.42±9.49		

表 2　不同特征儿童家庭、学校和社区社会环境得分比较（$\bar{x}\pm s$/分）

Table 2　Differences in mean scores of child-friendly family/school/community rated by 3 289 primary school students in Xiamen city stratified by gender, grade, ethnicity, and residential area

人口学特征	分类	家庭社会环境水平	t或F值	P值	学校社会环境水平	t或F值	P值	社区社会环境水平	t或F值	P值
性别	男性	39.57±5.41	–0.65	0.513	93.11±12.62	–2.03	0.042	21.57±3.56	–1.34	0.180
	女性	39.69±5.43			93.96±11.41			21.74±3.33		
年级	4年级	39.65±5.30	0.02	0.983	94.00±11.87	1.65	0.192	21.70±3.51	0.17	0.840
	5年级	39.60±5.48			93.45±12.06			21.62±3.48		
	6年级	39.62±5.48			93.07±12.31			21.62±3.39		
民族	汉族	39.64±5.40	0.99	0.321	93.49±12.10	–0.38	0.701	21.65±3.46	0.49	0.627
	少数民族	39.08±5.98			93.97±11.64			21.48±3.38		
居住地区	海沧区	39.58±5.81	9.23	<0.001	93.87±13.07	6.10	<0.001	22.19±3.53	5.47	<0.001
	湖里区	39.18±5.80			91.91±12.63			21.52±3.38		
	集美区	40.62±4.49			95.01±10.30			21.74±3.27		
	思明区	40.28±5.20			94.75±10.72			21.76±3.25		
	同安区	38.82±5.31			92.36±12.51			21.17±3.63		
	翔安区	39.25±5.65			93.08±12.81			21.52±3.59		

2.3 儿童幸福感与其家庭、学校和社区社会环境的关系（表 3） 回归分析结果显示，模型 1（性别、年级、民族、居住地区和年龄等人口学变量）仅能够解释儿童幸福感差异的 0.7%。在模型 1 基础上，分别加入家庭、学校和社区社会环境，构建模型 2、模型 3 和模型 4，发现对儿童幸福感影响因素的解释力度相对于模型 1 分别增加了 37.0%、33.7% 和 29.4%。在模型 1 的基础上，加入家庭、学校和社区社会环境中的两种自变量，构建模型 5、模型 6 和模型 7，结果发现相较于模型 1，模型 5、模型 6 和模型 7 对儿童幸福感的解释力度分别增加了 42.4%、43.8% 和 36.4%。最后在模型 1 的基础上，纳入了家庭、学校和社区社会环境变量构建模型 8，结果发现模型 8 对儿童幸福感的解释力度相较于模型 1 增加了 44.6%，且模型 8 的校正决定系数（校正 R^2）相较于其他模型更佳，表明家庭–学校–社区协同创造良好的友善社会环境更加有利于儿童幸福感，具体来讲，家庭、学校和社区社会环境的友善程度每增加 1 分，儿童幸福感水平分别增加 0.66、0.12 和 0.59 分，相较于学校社会环境（B=0.16, P<0.001）和社区社会环境（B=0.22, P<0.001），家庭社会环境（B=0.39, P<0.001）对儿童幸福感的影响更大。

表 3 儿童幸福感及家庭、学校和社区社会环境关系的线性回归分析（n=3 289）

Table 3 Associations of demographics (gender, grade, ethnicity, residential area, and age in model 1), child-friendly family (model 2)/school (model 3)/community (model 4), and their combinations (models 5–8) with perceived well-being among school children: linear regression analysis of data from 3 289 primary school students in Xiamen city

模型	自变量	β	B	R^2 值	校正R^2值	ΔR^2 值	P值
模型 1	人口学变量			0.010	0.007		
模型 2	家庭社会环境	1.04	0.61	0.380	0.378	0.370	<0.001
模型 3	学校社会环境	0.44	0.58	0.347	0.345	0.337	<0.001
模型 4	社区社会环境	1.45	0.54	0.303	0.301	0.294	<0.001
模型 5	家庭社会环境	0.68	0.40	0.433	0.431	0.424	<0.001
	学校社会环境	0.24	0.31				<0.001
模型 6	家庭社会环境	0.76	0.45	0.447	0.445	0.438	<0.001
	社区社会环境	0.82	0.31				<0.001
模型 7	学校社会环境	0.30	0.40	0.374	0.372	0.364	<0.001
	社区社会环境	0.66	0.25				<0.001
模型 8	家庭社会环境	0.66	0.39	0.455	0.453	0.446	<0.001
	学校社会环境	0.12	0.16				<0.001
	社区社会环境	0.59	0.22				<0.001

注：人口学变量包含性别、年级、民族、居住地区和年龄；β值代表回归系数，B值代表标准化的回归系数。

2.4 家庭、学校、社区维度下影响儿童幸福感的社会环境关键指标筛选（表 4） 为了解家庭–学校–社区协同视域下影响儿童幸福感的关键具体社会环境指标，本研究采用 LASSO 线性回归筛选家庭、学校和社区社会环境的关键指标，通过交叉验证法，可以选择模型均方误差最小时对应的 λ 值，也可以选择距离最小均方误差一个标准误位置对应的 λ 值，考虑到模型的简洁性，本研究最佳正则化参数 λ 为 0.07，即距离模型最小均方误差一个标准误的位置，Lasso 线性回归结果发现，家庭社会环境筛选出了 5 个关键指标，学校社会环境筛选出 6 个关键指标，社区社会环境筛选出了 3 个关键指标，其他预测变量的系数被压缩为 0。多元线性回归结果表明，在家庭社会环境中，5 个关键指标均通过显著性检验，而且相对于其他关键指标，儿童自觉与父母交谈是一件让人感到轻松的事（B=0.12，P<0.001）及“我的家人知道这所学校里发生的事情”（B=0.12，P<0.001）、“当我遇到困难或事情没做好时，家人会鼓励我”（B=0.11，P<0.001）对儿童幸福感影响更大；在学校社会环境中，儿童认为“学校里学习的科目都很有趣”（B=0.13，P<0.001）和“如果学生看到另一个学生被欺负，他们会试图阻止”（B=0.07，P<0.001）通过了显著性检验。在社区社会环境的 3 个关键指标中，儿童认为“这个社区的人热情周到”对儿童幸福感的影响较大（B=0.08，P<0.001）。

表 4 家庭–学校–社区视域下影响儿童幸福感的关键指标显著性检验结果

Table 4 Key item-specific associations of child-friendly family (5 items)/school (6 items)/community (3 items) with perceived well-being among school children: multivariate linear regression analysis (adjusted for gender, grade, ethnicity, residential area, and age) of data from 3 289 primary school students in Xiamen city

指标	β	*B*值	*P*值
家庭社会环境			
当我遇到困难或事情没做好时，家人会鼓励我	1.33	0.11	<0.001
我可以很容易地向父母表达我所有的真实情感	0.80	0.08	<0.001
我觉得与父母交谈是一件让人感到轻松的事	1.27	0.12	<0.001
爸爸或妈妈会关心我在学校中过得怎么样	0.55	0.04	0.035
我的家人知道这所学校里发生的事情	1.26	0.12	<0.001
学校社会环境			
学校里学习的科目都很有趣	1.35	0.13	<0.001
我的老师对我的作业给予反馈，帮助我改进我的作业	0.17	0.01	0.507
当我们有寻求学习所需的课内外材料（书、教具等）时，这所学校都可以提供	0.35	0.03	0.080
学生们彼此友好相待	0.32	0.03	0.159
如果学生看到另一个学生被欺负，他们会试图阻止	0.75	0.07	<0.001
学校鼓励学生多花时间一起合作学习	0.17	0.01	0.485
社区社会环境			
这个社区的人热情周到	0.91	0.08	<0.001
在社区，孩子们不论来自哪里，不论宗教、国籍、文化或残疾，都受到尊重	0.67	0.05	0.011
我所在的社区邻居之间有很强的凝聚力	0.59	0.06	0.008

注：模型控制了性别、年级、民族和居住地区等人口学变量。β值代表回归系数，*B*值代表标准化的回归系数。

3 讨 论

儿童幸福感研究不仅有助于儿童综合素质全面发展目标的实现，也是满足人们美好生活需要的重要助推力。既往研究强调形成家庭、学校和社区协作的城市支持体系来促进儿童心理健康，推进我国儿童友好城市的建设[7]。本研究则重点分析了家庭–学校–社区友善社会环境对儿童幸福感的影响。本研究发现在不同性别、年级和民族的儿童中，幸福感差异并无统计学意义，而既往研究发现幸福感存在性别、年龄上的差异，不存在民族上的差异[8]。这种不一致可能与研究人群、研究地区、幸福感测量方式的不同有关。本研究也发现居住在不同地区的儿童幸福感存在差异，这在以往研究中也被观察到[9]。这种地域差异可能源于社会文化、经济发展水平等因素，也有可能与当地对儿童心理健康的重视程度有关。

影响儿童幸福感的因素主要是家庭–学校–社区的社会环境，既往研究也发现家庭环境、学校氛围等因素是小学生快乐的来源[10]，家庭、学校和邻里环境影响儿童的幸福感[11−12]。Bronfenbrenner 发展心理学的生态系统观点可以解释社会环境对个体幸福感的影响 [1]，个体嵌套于一系列的环境系统中，系统与个体相互作用并影响个体的发展，微观系统作为儿童接触最密切的环境，影响着儿童的幸福体验 [13]。但过去很少有实证研究比较家庭、学校和社区维度的社会环境对儿童幸福感影响程度的差异，本研究发现家庭社会环境可以解释更多的儿童幸福感变异程度，其次是学校社会环境，最后是社区社会环境，这与本研究的预期结果相符，可能由于家庭环境是儿童生活的主要微环境[14]，与儿童成长和发展有重要联系[13]。本研究进一步发现家庭–学校–社区友善社会环境的共同营造更能预测儿童幸福感的变异，帅世春等[15] 也倡导“家校社”协同来促进小学生的心理健康。这是由于家庭、学校和社区共同构成儿童的外部社会生态系统，三者相互衔接、协同发展，欲改善儿童的幸福感，需“家校社”协同配合，相互促进。

Lasso 线性回归适用于预测变量较多的高维数据集，通过将一些系数缩减为零，选择出重要的预测变量，有助于减少过拟合并提高模型的可解释性，本研究即采用 Lasso 线性回归从家庭、学校和社区社会环境的较多指标中，筛选出了对儿童幸福感影响更为关键的指标，并执行了多元线性回归模型以及回归系数的显著性检验，该两步骤方法也在既往研究分析国民幸福感的影响因素研究中得到应用[16]。具体来看，在家庭社会环境中，“与父母交谈是一件让人感到轻松的事”“我的家人知道这所学校里发生的事情”“当我遇到困难或事情没做好时，家人会鼓励我”，其他研究也揭示了亲子沟通、父母参与儿童生活与家庭支持对儿童幸福感的积极影响[4, 17−18]。这可能由于

家庭亲子关系是儿童社会关系的重要组成部分，高质量的亲子关系对儿童的健康心理和压力应对具有重要作用[15]，促进了儿童对幸福感的感知。在学校社会环境方面，对儿童幸福感影响更大的指标是“学校里学习的科目都很有趣”，吴贤华等[10]也发现儿童在学校维度的快乐来源包括“课堂生动有趣”，这可能是因为4～6年级的小学生把较多精力放到学习上，有趣的课程能提高儿童的学习兴趣和投入程度，从而提高他们对学生这个角色的满意程度。此外，“如果学生看到另一个学生被欺负，他们会试图阻止”也是学校维度上影响儿童幸福感的关键指标，既往研究也得出相似结论[19]。分析其中的原因，一方面可能由于旁观者助人行为有助于让学生感受到友善学校氛围，从而对其学校满意度和幸福感产生影响；另一方面，遭遇欺凌会严重影响儿童幸福感[20]，而欺凌事件的旁观者助人行为会减少欺凌行为的发生[21]，这对构建积极的学校社会环境具有重要意义。在社区社会环境的关键指标中，显著指标按影响系数排名为“这个社区的人热情周到”，“在社区，孩子们不论来自哪里，不论宗教、国籍、文化或残疾，都受到尊重”和“我所在的社区邻居之间有很强的凝聚力”。既往研究也发现了良好的邻里关系、社区包容和凝聚力与居民幸福感有关[22–24]。若社区的人热情包容，儿童更乐于参与社会活动与人际交往，这有助于儿童发展社区人际网络，从而感受到更强烈的幸福感。包容性的社区强调尊重并接纳不同个体、群体和社区的差异，有助于增强心理资本[25–26]，进而对幸福感产生影响。社区凝聚力作为社区质量的重要指标，主要反映了一个社区的信任水平和团结程度，会对儿童的幸福感产生积极影响。

本研究也存在一定局限性：研究为横断面调查，社会环境与儿童幸福感之间的关系无法判定因果关系，未来需开展队列研究进一步探讨两者之间的因果关系。研究采用自填式电子问卷调查，信息均由儿童本人自我报告，可能存在回忆偏倚，未来需结合他评或客观资料进一步验证本研究的结论。

致谢 感谢厦门市各区级疾病预防控制中心在数据采集上的协助。

参考文献

[1] Bronfenbrenner U. The ecology of human development: experiments by nature and design[M]. Cambridge: Harvard University Press, 1979.

[2] 胡洁, 王艳瑜. 中国和芬兰学生主观幸福感影响因素的比较及启示 [J]. 比较教育学报, 2023(4): 110-120.

[3] 徐梅丹, 牛腾骄. 劳动参与对小学生主观幸福感的影响: 家庭支持与生命意义感的链式中介效应分析 [J]. 教育测量与评价, 2024(2): 38-48.

[4] Chu M J, Fang Z W, Lee C Y, et al. Collaboration between school and home to improve subjective well-being: a new Chinese children's subjective well-being scale[J]. Child Indicators Research, 2023, 16(4): 1527-1552.

[5] 孙琬琰. 中小学生学校人际关系与幸福感的关联: 情绪调节能力的中介作用 [J]. 中国健康心理学杂志, 2023, 31(1): 148-156.

[6] Chu M J, Fang Z W, Mao L, et al. Creating a child-friendly social environment for fewer conduct problems and more prosocial behaviors among children: a LASSO regression approach[J]. Acta Psychologica, 2024, 244: 104200.

[7] 王晨冉, 徐韬. 儿童友好城市建设在健康领域实践进展与启示 [J]. 中国公共卫生, 2022, 38(1): 1-5.

[8] Baiocco R, Verrastro V, Fontanesi L, et al. The contributions of self-esteem, loneliness, and friendship to children′s happiness: the roles of gender and age[J]. Child Indicators Research, 2019, 12(4): 1413-1433.

[9] Shi F M, Tang S M, Chen J L, et al. Happiness project for migrant workers' children: innovation of school service and teachers training [C]//Proceedings of the International Conference on Sociology and Psychology (ICSP). Changsha, Peoples R China, 2015.

[10] 吴贤华, 赵佳欣, 苏寅春, 等. 小学生快乐源自何处——基于武汉样本 [J]. 石家庄学院学报, 2021, 23(3): 143-151.

[11] Oyarzún Gómez D, Casas Aznar F, Alfaro Inzunza J. Family, school, and neighbourhood microsystems influence on children's life satisfaction in Chile[J]. Child Indicators Research, 2019, 12(6): 1915-1933.

[12] Lee B J, Yoo M S. Family, school, and community correlates of children's subjective well-being: an international comparative study [J]. Child Indicators Research, 2015, 8(1): 151-175.

[13] 李祚山, 王雪燕, 肖子林. 中小学生心理健康研究的现状及展望 [J]. 重庆师范大学学报 (社会科学版), 2023, 43(2): 74-84.

[14] 惠金慢. 家庭环境对儿童心理发展的影响 [J]. 社会科学前沿, 2023, 12(12): 7111-7116.

[15] 帅世春, 叶芷甄, 袁嘉嘉. “家校社”协同促进中小学生心理健康 [J]. 中国社会工作, 2023(21): 11-12.

[16] 张兴祥, 钟威, 洪永淼. 国民幸福感的指标体系构建与影响因素分析: 基于 LASSO 的筛选方法 [J]. 统计研究, 2018, 35(11): 3-13.

[17] 王玉龙, 张智慧, 罗忆. 留守儿童亲子沟通与生活满意度的交叉滞后分析 [J]. 中国临床心理学杂志, 2021, 29(4): 854-857.

[18] 鞠佳雯, 周欣然, 梁丽婵, 等. 父母参与的一致性与儿童主观幸福感的关系——基于多项式回归的响应面分析 [J]. 心理科学, 2023, 46(6): 1478-1485.

[19] 李孟儒, 肖迪, 彭涛. 欺凌态度、共情和学校生活满意度与旁观者行为反应的相关性 [J]. 中国健康心理学杂志, 2020, 28(8): 1257-1263.

[20] 王玥, 周镭, 许志星. 校园欺凌对学生幸福感的影响: 有调节的中介模型 [J]. 上海教育科研, 2021(2): 50-54, 16.

[21] 林需需. 旁观者干预校园欺凌的理据、影响因素与实现路径 [J]. 北京教育学院学报, 2022, 36(6): 37-45.

[22] 陈叶秀, 宁艳杰. 社区环境对居民主观幸福感的影响 [J]. 城市问题, 2015(5): 60-65.

[23] 徐延辉, 龚紫钰, 陈磊. 社区建设与城市居民的主观幸福感 [J]. 社会建设, 2017, 4(5): 48-60.

[24] 孟祥斐. 社会质量与居民幸福感——基于深圳与厦门的实证分析 [J]. 特区经济, 2015(8): 28-32.

[25] 柯江林, 贾懿然, 周璇. 包容性氛围对经济困难大学生心理行为的影响: 有调节的中介模型 [J]. 中国临床心理学杂志, 2023, 31(3): 654-659, 507.

[26] 袁振龙. 超大城市城乡结合部社区文化发展包容性的实证研究——以北京市和深圳市为例 [J]. 北京行政学院学报, 2022(4): 97-104.