

孕产妇社交网站体像比较与围产期抑郁的交叉滞后分析

徐紫燕¹, 陈荟雨¹, 李玉红^{1,2}

1. 安徽医科大学护理学院, 安徽 合肥 230601; 2. 安徽医科大学第一附属医院, 安徽 合肥 230022

摘要:目的 明确孕产妇社交网站体像比较与围产期抑郁的因果关系。方法 采用便利抽样法, 选取 2023 年 9 月—2024 年 4 月于安徽省合肥市某三甲医院产检的孕妇为调查对象, 在孕晚期(T1)、产后 6 周(T2)采用一般资料调查表、爱丁堡产后抑郁量表(EPDS)、社交网站体像比较量表对孕妇进行纵向调查。SPSS 23.0 和 Mplus 8.3 统计软件用于数据分析。采用 Pearson 相关分析了解 T1、T2 阶段社交网站体像比较、抑郁得分的相关性, 采用 Mplus 8.3 软件构建交叉滞后模型, 探索社交网站体像比较与围产期抑郁的因果关系。结果 共纳入 277 名孕产妇, T1、T2 阶段孕产妇抑郁的发生率分别为 34.30%、21.66%。T1、T2 阶段孕产妇社交网站体像比较、抑郁得分呈正相关($P < 0.010$), T1 阶段社交网站体像比较正向预测 T2 阶段抑郁($\beta = 0.237, P = 0.001$)。结论 产前社交网站体像比较可以预测产后抑郁。

关键词: 孕产妇; 围产期抑郁; 社交网站体像比较; 交叉滞后分析

中图分类号: R749.4 文献标志码: A 文章编号: 1003-8507(2025)09-1600-07

DOI: 10.20043/j.cnki.MPM.202411395

Comparative analysis of body image on social media and perinatal depression among pregnant women: a cross-lagged study

XU Zi-yan*, CHEN Hui-yu, LI Yu-hong

*School of Nursing, Anhui Medical University, Hefei, Anhui 230601, China

Abstract: **Objective** To clarify the causal relationship between body image comparison on social media and perinatal depression in pregnant women. **Methods** A convenience sampling method was employed to select pregnant women attending prenatal check-ups at a tertiary hospital in Hefei, Anhui Province, from September 2023 to April 2024. A longitudinal survey was conducted during late pregnancy (T1) and six weeks postpartum (T2) using a general information questionnaire, the Edinburgh Postnatal Depression Scale (EPDS), and a body image comparison scale for social media. Data analysis was performed using SPSS 23.0 and Mplus 8.3 statistical software. Pearson correlation analysis was conducted to examine the relationship between body image comparison on social media and depression scores at T1 and T2, while a cross-lagged model was constructed using Mplus 8.3 to explore the causal relationship between body image comparison and perinatal depression. **Results** A total of 277 pregnant women were included in the study, with depression rates of 34.30% and 21.66% at T1 and T2, respectively. A positive correlation was found between body image comparison on social media and depression scores at both T1 and T2 ($P < 0.010$). Body image comparison at T1 positively predicted depression at T2 ($\beta = 0.237, P = 0.001$). **Conclusion** Pre-pregnancy body image comparison on social media can predict postpartum depression.

Keywords: Pregnant women; Perinatal depression; Body image comparison on social media; Cross-lagged analysis

围产期抑郁是指妊娠开始至产后一年内出现的抑郁情绪,分为产前抑郁和产后抑郁,情绪低落和快感缺失是其主要症状,同时伴有兴趣减退、注意力下降、沮丧、苦闷等表现^[1-2]。我国围产期抑郁发生率为 16.30%,产前抑郁 19.70%,产后抑郁 14.80%,并在过去十年中呈上升趋势^[3]。研究发现,孕晚期是产前抑郁的高发阶段^[4],而产后抑郁多在产后 4~6 周时达到

峰值^[5]。围产期抑郁除了影响母亲的身心健康和妊娠结局,还进一步影响子代认知、行为、情绪和生长发育,给家庭、社会带来负担^[6]。因此,孕产妇的心理健康已成为重要的公共卫生和社会问题。

围产期抑郁的影响因素包括人口学因素、产科因素和社会文化因素^[3]等。近期有研究表明,社会文化因素中的社交网站体像比较与抑郁有关^[7-8]。社交网站体像比较是体像比较在社交网站中的延伸,指个体通过社交网站浏览其他用户发布的包含身体意象的照片、视频等内容,在体形、外貌等方面与有吸引力的

基金项目:安徽医科大学护理学院研究生青苗计划培育项目(hlqm12024049)

作者简介:徐紫燕(2001—),女,硕士在读,研究方向:母婴保健

通信作者:李玉红, E-mail: liyuhong@ahmu.edu.cn

他人进行社会比较的过程^[9]。研究发现,社交网站体像比较对个体情绪^[7-8]、身体满意度^[10-11]具有负面影响,且女性比男性更关注身体变化,更容易与他人进行体形、外貌的上行比较^[12]。围产期是女性体形和体重急剧变化的特殊阶段,其中孕晚期和产后 6 周的体像变化尤为显著^[13]。在缺乏客观评价标准的情况下,孕产妇倾向于与他人比较进行自我评估,上行比较后引发自卑、抑郁等负性情绪^[14-15]。文献回顾发现,抑郁与社会比较之间的关系存在不同的观点:抑郁个体因自我不确定性和低自尊对社会比较信息更敏感,更容易参与社会比较^[16];社会比较是个体抑郁情绪的重要预测因素^[7-8]。鉴于,体像比较从属于社会比较,因此,本研究采用纵向研究设计探讨孕产妇社交网站体像比较与围产期抑郁之间的因果关系。

1 对象与方法

1.1 研究对象 采用便利抽样法,于 2023 年 9 月—2024 年 4 月在安徽省某三甲医院产科门诊招募研究对象,纳入标准:(1)年龄 ≥ 20 周岁;(2)孕 ≥ 28 周,单胎妊娠;(3)精神正常,具有理解表达和问卷填写能力;(4)知情同意并自愿参与本研究;(5)符合随访条件者。排除标准:患有严重器质性疾病者。剔除标准:中途退出研究者。根据既往研究中社交网站体像比较和抑郁的相关系数^[7],使用 PASS 软件算得样本量为 178,考虑 20%失访率,拟需样本量 223。本研究共发放问卷 326 份,剔除问卷信息不完整 7 人,填写质量不合格 4 人(题目作答呈一致性或作答时间过短者),回收有效问卷 315 份,有效回收率 96.63%;纵向随访至产后 6 周,失访 15 人,填写质量不合格 11 人,拒绝作答 12 人,回收有效问卷 277 份,有效回收率 87.94%。本研究已通过安徽医科大学生物医学伦理委员会审查(批号:83242344),参与者均签署知情同意书。

1.2 测量工具

1.2.1 一般资料调查表 根据研究目的和相关文献^[3],自行编制一般资料调查表收集孕产妇的一般人口学资料和产科资料。一般人口学资料包括年龄、文化程度、职业、婚姻状况、家庭平均月收入、现居住地、住房满意度;产前资料包括孕前身体质量指数(body mass index,BMI)、孕周(周)、孕次、产次、是否意外怀孕、有无不良孕产史(自然流产、异位妊娠、胚胎停止发育、早产、引产)、有无妊娠合并症(高血压、糖尿病、冠心病、呼吸系统疾病等)、孕期睡眠情况、夫妻关系、婆媳关系、有无压力性生活事件(家庭暴力、离婚、失业、亲人去世或重病);产后资料包括分娩方式、有无不良新生儿结局(早产、低出生体重儿、巨大儿、畸

形、伴有其他疾病等)、有无产科并发症(子宫破裂、羊水栓塞、产后出血、胎膜早破、胎儿宫内窘迫、脐带脱垂等)、新生儿喂养方式、产后睡眠情况。

1.2.2 社交网站体像比较量表 该量表由 Fardouly & Vartanian^[17]于 2015 年编制、魏祺等^[11]于 2017 年汉化,用于测量个体社交网站体像比较的倾向。共 3 个条目,采用 Likert 5 级计分(1~5 分),完全不同意到完全同意,总分 3~15 分。得分越高,提示个体的社交网站体像比较倾向越高,本研究中,量表在孕晚期、产后 6 周施测的 Cronbach α 系数分别为 0.902、0.910,量表的信度良好。

1.2.3 爱丁堡产后抑郁量表 该量表由 Cox 等^[18]于 1987 年编制, Lee 等^[19]于 1998 年汉化,用于测量个体的抑郁情绪。共 10 个条目,采用 Likert 4 级计分(0~3 分),从不到总是,其中第 1、2 条目为反向计分,总分 0~30 分。得分越高,提示个体的抑郁情绪越严重,本研究将总分 ≥ 11 ^[20]作为临界值。本研究中,量表在孕晚期、产后 6 周施测的 Cronbach α 系数分别为 0.764、0.830,量表的信度良好。

1.3 资料收集 信息收集前,研究者采用统一的指导语告知受试者研究的目的、内容、问卷填写注意事项。孕晚期在胎心监护室进行问卷收集,产后 6 周在盆底诊疗中心进行问卷收集,问卷填写过程中研究者及时解答不清楚题项,问卷填写后回收检查有无错填、漏填,及时改填、补填,问卷选项作答呈一致性、作答时间过短者剔除,产后 6 周末预约盆底检查的产妇,利用问卷星平台线上追踪,线上问卷题目设置为必填项,不存在漏填现象,后续根据问卷作答情况、填写时长剔除无效问卷。

1.4 数据处理和统计方法 本研究采用 Excel 2021 进行数据录入,SPSS 23.0 进行数据分析,检验水准为双侧 $\alpha=0.05$ 。计量资料分析前进行正态性检验和方差分析,正态分布用(均数 \pm 标准差)描述,组间差异采用独立样本 t 检验、单因素方差分析、配对样本 t 检验;计数资料用例数和百分比描述,组间差异采用 χ^2 检验、Fisher 检验;采用 Pearson 相关分析了解孕晚期(T1)、产后六周(T2)阶段社交网站体像比较、抑郁得分的相关性,采用 Mplus 8.3 软件建立交叉滞后模型,探索 T1、T2 阶段社交网站体像比较、抑郁的因果关系。在评价模型拟合度时,Tucker-Lewis 指数(Tucker-Lewis index,TLI)和比较拟合指数(comparative fit index,CFI)接近 0.95,标准化均方根残差(standardized root mean square residual,SRMR)接近 0.08,近似均方根误差(root mean square error of approximation, RMSEA)接近 0.06,表明模型与观测数据拟合良好^[21]。

2 结果

2.1 共同方法偏差检验 在本研究中,使用 Harman 单因素检验测量 T1、T2 阶段研究数据的共同方法偏差,结果显示,T1、T2 阶段特征根大于 1 的因子均为 3 个,T1、T2 阶段首个因子方差分析解释率分别为 33.62% 和 35.14%,均低于 40%,说明 T1、T2 阶段研究数据不存在严重的共同方法偏差^[22]。

2.2 描述统计与差异性分析 共 277 名受试者完整

参与调查,产前、产后抑郁的发生率分别为 34.30% (95/277) 和 21.66% (60/277),研究对象产前、产后的一般人口学特征和产科特征见表 1。

2.3 不同时期社交网站体像比较、抑郁得分情况 配对样本 *t* 检验结果显示,T1、T2 阶段社交网站体像比较得分的差异为 *t*=2.25、*P*=0.025,T1、T2 阶段抑郁得分的差异为 *t*=8.40、*P*=0.001,表明 T1、T2 阶段社交网站体像比较得分、抑郁得分均存在统计学差异 (*P*<0.050)。见表 2。

表 1 描述统计与差异性分析 [*n*(%),($\bar{x} \pm s$)]

Table 1 Descriptive statistics and difference analysis [*n*(%),($\bar{x} \pm s$)]

变量	分类	人数	T1 抑郁		T2 抑郁		T1 社交网站体像比较		T2 社交网站体像比较	
			抑郁	χ^2 /Fisher	抑郁	χ^2 /Fisher	$\bar{x} \pm s$	<i>F</i> / <i>t</i> 值	$\bar{x} \pm s$	<i>F</i> / <i>t</i> 值
年龄(岁)	<35	226	79(34.96)	0.24	51(22.57)	0.59	6.38 ± 3.22	0.32	6.01 ± 3.12	1.37
	≥35	51	16(31.37)		9(17.65)		6.22 ± 3.13		5.35 ± 3.11	
婚姻状况	已婚	273	92(33.70)	1.43	58(21.25)		6.35 ± 3.20	0.22	5.89 ± 3.13	-0.07
	再婚	4	3(75.00)		2(50.00)		6.00 ± 3.46		6.00 ± 2.45	
现居住地	农村	45	16(35.56)	0.04	11(24.44)	0.25	5.87 ± 3.02	-1.10	5.84 ± 3.20	-0.11
	城镇	232	79(34.05)		49(21.12)		6.44 ± 3.23		5.90 ± 3.11	
住房满意度	一般	78	28(35.90)	0.87	22(28.21)	2.96	6.35 ± 3.22	0.32 ^a	5.99 ± 3.07	3.20 ^a
	满意	179	62(34.64)		35(19.55)		6.27 ± 3.11		5.67 ± 3.02	
	非常满意	20	5(25.00)		3(15.00)		7.00 ± 3.92		7.50 ± 3.82	
家庭平均月收入(元)	3 000 ~ 5 000	34	13(38.24)	0.27	13(38.24)	6.28 ^a	5.65 ± 3.43	-1.37	5.47 ± 3.23	-0.84
	>5 000	243	82(33.74)		47(19.34)		6.44 ± 3.16		5.95 ± 3.11	
文化程度	初中及以下	8	3(37.50)	0.99	4(50.00)	8.05 ^a	7.13 ± 2.30	3.35 ^a	7.13 ± 3.60	1.84
	高中或中专	25	7(28.00)		5(20.00)		4.64 ± 2.72		4.64 ± 2.91	
	大专或本科	195	70(35.90)		46(23.59)		6.36 ± 3.18		5.98 ± 3.08	
	硕士及以上	49	15(30.61)		5(10.20)		7.02 ± 3.35		5.98 ± 3.21	
职业	全职妈妈	50	27(54.00)	11.47 ^a	18(36.00)	7.55 ^a	6.28 ± 3.26	0.90	5.82 ± 3.07	2.26
	在职	204	59(28.92)		37(18.14)		6.46 ± 3.20		6.05 ± 3.18	
	自由职业	23	9(39.13)		5(21.74)		5.52 ± 2.98		4.61 ± 2.41	
孕周(周)	31	5	1(20.00)	6.79 ^b			4.00 ± 1.41	1.81 ^a		
	32	10	1(10.00)				7.10 ± 3.00			
	33	15	4(26.67)				5.40 ± 2.17			
	34	23	9(39.13)				6.22 ± 2.63			
	35	47	15(31.91)				6.06 ± 3.10			
	36	74	26(35.14)				6.19 ± 3.27			
	37	48	16(33.33)				6.42 ± 3.61			
	38	36	13(36.11)				7.36 ± 3.50			
	39	17	9(52.94)				6.88 ± 3.00			
	40	2	1(50.00)				5.00 ± 2.83			
孕前 BMI	正常	204	74(36.27)	2.71 ^b	42(20.59)	0.95 ^b	6.52 ± 3.16	0.86	6.00 ± 3.11	0.98
	超重	51	17(33.33)		13(25.49)		6.00 ± 3.41		5.75 ± 3.02	
	肥胖	14	3(21.43)		3(21.43)		5.50 ± 3.23		5.86 ± 3.61	
	偏瘦	8	1(12.50)		2(25.00)		5.63 ± 2.50		4.13 ± 3.18	
孕次(次)	1	147	51(34.69)	0.07	41(27.89)	7.22 ^a	6.53 ± 3.23	0.56	5.92 ± 3.10	2.82
	2	99	33(33.33)		14(14.14)		6.09 ± 3.08		6.22 ± 3.19	
	≥3	31	11(35.48)		5(16.13)		6.29 ± 3.44		4.71 ± 2.75	
产次	初产妇	176	62(35.23)	0.19	45(25.57)	4.34 ^a	6.59 ± 3.23	1.69	5.93 ± 3.06	0.24
	经产妇	101	33(32.67)		15(14.85)		5.92 ± 3.09		5.83 ± 3.24	
不良孕产史	有	65	27(41.54)	1.98	13(20.00)	0.14	6.23 ± 3.36	-0.33	5.74 ± 3.23	-0.45
	无	212	68(32.08)		47(22.17)		6.38 ± 3.15		5.94 ± 3.09	

(续表)

变量	分类	人数	T1 抑郁		T2 抑郁		T1 社交网站 体像比较		T2 社交网站 体像比较	
			抑郁	χ^2 /Fisher	抑郁	χ^2 /Fisher	$\bar{x} \pm s$	<i>F</i> / <i>t</i> 值	$\bar{x} \pm s$	<i>F</i> / <i>t</i> 值
妊娠合并症	有	115	33(28.70)	2.74	26(22.61)	0.10	6.73 ± 3.16	1.69	6.18 ± 3.33	1.31
	无	162	62(38.27)		34(20.99)		6.07 ± 3.20		5.69 ± 2.95	
意外怀孕	否	205	67(32.68)	0.91	40(19.51)	2.15	6.27 ± 3.25	-0.65	5.82 ± 3.04	-0.58
	是	72	28(38.89)		20(27.78)		6.56 ± 3.03		6.08 ± 3.35	
孕期睡眠	良好	117	41(35.04)	7.92 ^b *	26(22.22)	4.39 ^b	6.11 ± 3.26	1.28		
	欠佳	49	23(46.94)		11(22.45)		7.10 ± 3.10			
	一般	106	28(26.42)		20(18.87)		6.30 ± 3.15			
	差	5	3(60.00)		3(60.00)		5.40 ± 3.36			
夫妻关系	一般	14	11(78.57)	16.91 [*]	9(64.29)	17.94 [*]	7.14 ± 3.42	0.46	5.50 ± 3.23	0.15
	满意	161	59(36.65)		36(22.36)		6.29 ± 3.26		5.95 ± 3.13	
	非常满意	102	25(24.51)		15(14.71)		6.32 ± 3.07		5.85 ± 3.12	
婆媳关系	一般	52	24(46.15)	6.78 [*]	19(36.54)	8.74 [*]	6.25 ± 3.31	0.17	5.83 ± 3.15	0.20
	满意	178	61(34.27)		34(19.10)		6.43 ± 3.12		5.97 ± 3.00	
	非常满意	47	10(21.28)		7(14.89)		6.15 ± 3.40		5.66 ± 3.55	
压力性生活事件	有	8	1(12.50)	0.88	2(25.00)		6.13 ± 3.14	-0.20	5.00 ± 2.98	-0.82
	无	269	94(34.94)		58(21.56)		6.35 ± 3.20		5.92 ± 3.12	
分娩方式	顺	141			33(23.40)	0.52			6.23 ± 3.21	1.83
	剖	136			27(19.85)				5.54 ± 3.00	
产科并发症	有	27			9(33.33)	2.40			7.19 ± 2.79	2.29 [*]
	无	250			51(20.40)				5.75 ± 3.13	
产后睡眠	良好	114			10(8.77)	24.93 [*]			5.58 ± 3.15	1.83
	欠佳	45			17(37.78)				6.11 ± 2.93	
	一般	98			24(24.49)				5.87 ± 3.09	
	差	20			9(45.00)				7.30 ± 3.34	
新生儿喂养方式	纯母乳	100			17(17.00)	6.61 [*]			5.56 ± 2.96	4.45 [*]
	人工	31			12(38.71)				4.74 ± 2.70	
	混合	146			31(21.23)				6.36 ± 3.23	
不良新生儿结局	有	12			4(33.33)	0.42			6.75 ± 2.96	0.98
	无	265			56(21.13)				5.85 ± 3.13	

注：^aWelch；^bFisher；**P*<0.050。

2.4 社交网站体像比较与围产期抑郁的相关性分析

相关性分析结果显示，T1、T2 阶段的社交网站体像比较和抑郁得分均呈正相关(*P*<0.010)，见表 3。由此可见，T1、T2 阶段各变量间的关系存在一致性和稳定性，符合交叉滞后模型构建的前提条件。

表 2 两阶段社交网站体像比较得分、抑郁得分差异分析 ($\bar{x} \pm s$)

Table 2 Analysis of differences in social networking site body image comparison scores and depression scores between the two stages ($\bar{x} \pm s$)

变量	T1 阶段	T2 阶段	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
社交网站体像比较	6.35 ± 3.20	5.89 ± 3.12	2.25	0.025
抑郁	10.16 ± 4.16	7.92 ± 3.98	8.40	0.001

表 3 两阶段社交网站体像比较得分、抑郁得分的相关性分析

Table 3 Correlation analysis of social networking site body image comparison scores and depression scores in the two stages

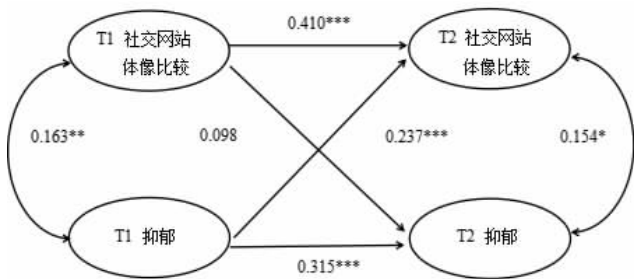
变量	T1 社交网 站体像比较	T2 社交网 站体像比较	T1 抑郁	T2 抑郁
	T1 社交网站体像比较	1.000		
T2 社交网站体像比较	0.433 ^{**}	1.000		
T1 抑郁	0.170 ^{**}	0.176 ^{**}	1.000	
T2 抑郁	0.289 ^{**}	0.298 ^{**}	0.408 ^{**}	1.000

注：^{**}*P*<0.010。

2.5 社交网站体像比较与围产期抑郁的交叉滞后分析

考虑到协变量的影响，本研究在 T1 社交网站体像比较和 T2 抑郁的预测路径中，控制了 T1 抑郁(自回归路径)和 T1 社交网站体像比较、T2 抑郁单因素

分析中 $P < 0.050$ 的变量,见表 1;在 T1 抑郁和 T2 社交网站体像比较的预测路径中,控制了 T1 社交网站体像比较(自回归路径)和 T1 抑郁、T2 社交网站体像比较单因素分析中 $P < 0.050$ 的变量,见表 1。结果显示, $\chi^2/v=1.099$, TLI=0.972, CFI=0.984, RMSEA=0.019, SRMR=0.043, 模型拟合良好。图 1 显示, T1 社交网站体像比较正向预测 T2 抑郁 ($\beta=0.237, s_e=0.051, P=0.001$); T1 抑郁不能预测 T2 社交网站体像比较 ($\beta=0.098, s_e=0.060, P=0.101$)。结果表明, 社交网站体像比较与围产期抑郁之间仅存在单向因果关系。



注: * $P < 0.050$, ** $P < 0.010$, *** $P < 0.001$; 在 T1 社交网站体像比较对 T2 抑郁的预测路径中控制了文化程度、家庭平均月收入、职业、孕次、产次、夫妻关系、婆媳关系、产后睡眠、新生儿喂养方式和 T1 抑郁; 在 T1 抑郁对 T2 社交网站体像比较的预测路径中控制了职业、孕期睡眠、夫妻关系、婆媳关系、住房满意度、产科并发症、新生儿喂养方式和 T1 社交网站体像比较。

图 1 交叉滞后分析

Figure 1 Cross-lagged analysis

3 讨论

3.1 社交网站体像比较与围产期抑郁得分的变化趋势 本研究纵向观察女性孕晚期至产后 6 周的社交网站体像比较、抑郁的得分变化, 结果表明, 孕晚期和产后 6 周的社交网站体像比较得分、抑郁得分存在差异, 且呈下降趋势。产前社交网站体像比较得分较高, 可能因本研究初产妇人数占比较高, 初产妇不太适应孕期快速的身体变化, 倾向于通过与他人上行比较对自身形象进行评价^[15]; 而产后 6 周(产褥期内)的女性, 可能更关注的是对婴儿的照护和产后恢复, 因此, 社交网站体像比较得分较产前有所下降。产前抑郁得分较高可能与本研究中的初产妇缺乏分娩经验以及部分孕妇伴有妊娠合并症或不良孕产史对分娩过程和母婴安全过度担忧有关^[3]; 随着分娩结束, 妊娠和分娩相关的应激源解除, 产后 6 周的抑郁情绪较孕晚期有所缓解。

3.2 社交网站体像比较与围产期抑郁的因果关系 研究结果表明, 社交网站体像比较与围产期抑郁呈正相关, 且产前社交网站体像比较正向预测产后抑郁。这一发现与 Feinstein 等人^[23]的研究结果一致, 该研究

发现个体在基线时间点(T1)表现出的高水平负面社会比较倾向, 能够预测其 3 周后(T2)的抑郁情绪, 证实了社会比较对抑郁情绪的预测效应。这一现象的产生机制可能因为: 人们在社交互动中存在塑造理想化外表的内在动机^[24], 使用户在社交网站上不断接触经过美化、修饰的理想化形象, 这种视觉信息的刺激导致其认知过度集中于外貌维度的社会比较^[15]。对于孕产妇群体而言, 由于妊娠期特殊的生理和心理变化, 若缺乏对自身体像变化的正确认知以及对媒体信息的分辨能力, 极易在频繁的上行社会比较中产生自卑、抑郁等^[25]负性情绪。此外, 研究发现, 产前抑郁不能预测产后社交网站体像比较, 这一发现与姚莉^[26]的研究结果一致。然而, Bazner 等人^[16]的研究却得出了相反的结论, 该研究发现抑郁个体表现出更频繁的社会比较行为, 而且他们对上行比较的反应比健康对照组更消极。研究结论的分歧可能因为抑郁状态具有显著的时变特征, 其强度与表现形式受个体生理节律、应激事件等^[27]多重因素的动态影响; 其次, 抑郁个体的自我概念清晰度存在异质性, 高自我概念清晰度的个体可能较少依赖外部比较进行自我评估^[28]。这些发现提示, 抑郁情绪与社会比较行为之间的关系可能受到调节变量的影响, 未来需进一步研究。

本研究得出以下结论: 孕产妇在孕晚期与产后 6 周的社交网站体像比较得分及抑郁得分存在差异, 且均呈现下降趋势; 孕产妇社交网站体像比较与围产期抑郁呈正相关, 且产前社交网站体像比较正向预测产后抑郁。基于这些研究发现, 本研究建议在临床实践中, 医护人员应当建立多维度的评估体系, 不仅要关注孕妇的生理指标和心理健康状况, 还应重视其网络使用行为和对围产期身体变化的认知评估。

本研究的局限性: 仅考虑了一般人口学特征和产科因素对社交网站体像比较和抑郁的影响, 未纳入高神经质和完美主义等人格特质以及自尊、身体满意度等潜在调节变量, 这些因素可能影响社交网站体像比较与抑郁间的预测路径, 需在未来的研究中进一步探讨; 此外, 本研究采用便利抽样法, 选取的研究对象集中于一家医院, 考虑到抽样方法的局限性和研究样本的区域异质性, 样本的代表性有限, 未来可开展多中心研究, 在不同地区和临床环境中选取样本, 以增强研究结果的全面性和可推广性。

利益冲突声明 本研究不存在任何利益冲突

参考文献

[1] Anonym. Screening and diagnosis of mental health conditions during pregnancy and Postpartum: ACOG clinical practice guideline No. 4 [J]. Obstetrics and Gynecology, 2023, 141(6): 1232-1261.
[2] Centre of Perinatal Excellence. Symptoms of perinatal depression

- [EB/OL]. [2025-03-20]. <https://www.cope.org.au/signs-symptoms-perinatal-depression/>.
- [3] Nisar A, Yin J, Waqas A, et al. Prevalence of perinatal depression and its determinants in Mainland China: A systematic review and meta-analysis [J]. *Journal of Affective Disorders*, 2020, 277: 1022-1037.
- [4] 张晓盼. 妊娠晚期孕妇产前抑郁的现状及其主要影响因素的研究[D]. 合肥:安徽医科大学,2022.
Zhang XP. Current situation of prenatal depression and main influencing factors of pregnant women [D]. Hefei: Anhui Medical University, 2022.(In Chinese)
- [5] 李继霞. 保定市孕产妇不同时间点产后抑郁的现状调查及与育儿自我效能的相关性分析[J]. *现代医学*, 2024, 52(1): 59-64.
Li JX. Postpartum depression at different time points in Baoding City and its correlation with parenting self-efficacy [J]. *Modern Medical Journal*, 2024, 52(1): 59-64.(In Chinese)
- [6] 王瑞凤,王英. 围产期抑郁对妊娠结局及子代发育的影响[J]. *中国妇幼保健*, 2024, 39(22): 4578-4581.
Wang RF, Wang Y. Effects of perinatal depression on pregnancy outcome and offspring development[J]. *Maternal & Child Health Care of China*, 2024, 39(22): 4578-4581.(In Chinese)
- [7] 姚良爽,连帅磊,孙晓军. 社交网站体像比较对女大学生抑郁的影响:有调节的中介效应分析[J]. *中国临床心理学杂志*, 2018, 26(4): 780-783, 787.
Yao LS, Lian SL, Sun XJ. Appearance comparison on social networking sites and depression: a moderated mediation model[J]. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 2018, 26 (4): 780-783, 787. (In Chinese)
- [8] 胡元琴. 社交网站体像比较对职校生抑郁的影响[D]. 石河子:石河子大学,2020.
Hu YQ. The effect of body image comparison on social networking sites on vocational school students ——A moderated mediation model[D]. Shihezi: Shihezi University, 2020.(In Chinese)
- [9] 姚良爽. 社交网站中的体像比较与女大学生限制性饮食的关系:有调节的中介模型[D]. 武汉:华中师范大学,2019.
Yao LS. The effect of body image comparison on social networking sites on female college students' restrained eating behaviors: A moderated mediation model [D]. Wuhan: Central China Normal University, 2019.(In Chinese)
- [10] 冯刘沙. 社交网络体像比较对女大学生外表焦虑的影响:自我同情的调节作用[D]. 天津:天津师范大学,2023.
Feng LS. The influence of social network body image comparison on female college students' appearance anxiety [D]. Tianjin: Tianjin Normal University, 2023.(In Chinese)
- [11] 魏祺,孙晓军,连帅磊,等. 社交网站使用对体像满意度的影响:体像比较的中介作用和自我客体化的调节作用[J]. *心理科学*, 2017, 40(4): 920-926.
Wei Q, Sun XJ, Lian SL, et al. Effects of social networking sites use on body image satisfaction: mediating role of body image comparison and moderating role of self-objectification [J]. *Journal of Psychological Science*, 2017, 40(4): 920-926.(In Chinese)
- [12] 杨晗. 大学生社交网站上的体像比较与冲动购买之间的关系——链式中介作用及干预研究[D]. 武汉:华中师范大学,2020.
Yang H. Body image comparison on social networking sites and impulse buying: The chain mediating effects and intervention study [D]. Wuhan: Central China Normal University, 2020.(In Chinese)
- [13] 谢幸,孔北华,段涛. 妇产科学[M]. 9版. 北京:人民卫生出版社,2018.
Xie X, Kong BH, Duan T. *Obstetrics and gynecology* [M]. 9th ed. Beijing: People's Medical Publishing House, 2018.(In Chinese)
- [14] Rallis S, Skouteris H, Wertheim EH, et al. Predictors of body image during the first year postpartum: a prospective study [J]. *Women & Health*, 2007, 45(1): 87-104.
- [15] Festinger L. A theory of social comparison processes[J]. *Human Relations*, 1954, 7(2): 117-140.
- [16] Băzner E, Brömer P, Hammelstein P, et al. Current and former depression and their relationship to the effects of social comparison processes. Results of an Internet based study [J]. *Journal of Affective Disorders*, 2006, 93(1/3): 97-103.
- [17] Fardouly J, Vartanian LR. Negative comparisons about one's appearance mediate the relationship between Facebook usage and body image concerns[J]. *Body Image*, 2015, 12: 82-88.
- [18] Cox JL, Holden JM, Sagovsky R. Detection of postnatal depression. Development of the 10-item Edinburgh Postnatal Depression Scale [J]. *British Journal of Psychiatry*, 1987, 150: 782-786.
- [19] Lee DT, Yip SK, Chiu HF, et al. Detecting postnatal depression in Chinese women. Validation of the Chinese version of the Edinburgh Postnatal Depression Scale [J]. *British Journal of Psychiatry*, 1998, 172: 433-437.
- [20] Levis B, Negeri Z, Sun Y, et al. Accuracy of the Edinburgh postnatal depression scale (EPDS) for screening to detect major depression among pregnant and postpartum women: systematic review and meta-analysis of individual participant data [J]. *BMJ (Clinical Research ed.)*, 2020, 371: m4022.
- [21] Hu LT, Bentler PM. Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives [J]. *Structural Equation Modeling—A Multidisciplinary Journal*, 1999, 6 (1): 1-55.
- [22] 周浩,龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法[J]. *心理科学进展*, 2004, (6): 942-950.
Zhou H, Long LR. Statistical tests and control methods for common method bias [J]. *Advances in Psychological Science*, 2004, (6): 942-950.(In Chinese)
- [23] Feinstein BA, Hershenberg R, Bhatia V, et al. Negative social comparison on Facebook and depressive symptoms: Rumination as a mechanism[J]. *Psychol Pop Media Cult*, 2013, 2(3): 161-170.
- [24] 冯钢,译. 日常生活中的自我呈现[M]. 北京:北京大学出版社,2008.
Feng G. *The presentation of self in everyday life* [M]. Beijing: Peking University Press, 2008.(In Chinese)
- [25] 姜雅媚,周冬梅,周威. 基于 ABC 理论的心理护理对血液净化患者不良情绪,依从性的影响研究[J]. *心理月刊*, 2024, 19(24): 171-173.
Jiang YM, Zhou DM, Zhou W. Research on the impact of psychological nursing based on ABC theory on negative emotions and compliance of blood purification patients [J]. *Psychologies Magazine*, 2024, 19(24): 171-173.(In Chinese)
- [26] 姚莉. 社会比较对阈下抑郁个体情绪识别的影响[D]. 重庆:重庆师范大学,2023.
Yao L. Effects of social comparison on emotion recognition in

- 与其应对方式和疼痛信念的关系[J]. 健康研究, 2024, 44(3): 304-308.
- Gong Y, Ju SY, Zhu L, et al. Investigation of sleep status, coping styles and pain belief and their relationship in elderly patients with intrinsic trigeminal neuralgia [J]. Health Research, 2024, 44 (3): 304-308.(In Chinese)
- [15] 张永靖, 靳晓冉, 易善永. 肺腺癌晚期癌痛患者疼痛信念与应对方式的关系[J]. 河南医学研究, 2023, 32(22): 4076-4079.
- Zhang YJ, Jin XR, Yi SY. Relationship between pain beliefs and coping styles in patients with advanced cancer pain in lung adenocarcinoma [J]. Henan Medical Research, 2023, 32 (22): 4076-4079.(In Chinese)
- [16] 苟艳君, 王锐霞, 夏琴, 等. 疼痛灾难化对全膝关节置换术患者锻炼依从性影响的有调节的中介效应 [J]. 护理学杂志, 2023, 38(22): 97-100.
- Gou YJ, Wang RX, Xia Q, et al. Relationship between pain catastrophizing and exercise compliance among patients undergoing total knee arthroplasty: a moderated mediating effect [J]. Journal of Nursing Science, 2023, 38(22): 97-100.(In Chinese)
- [17] Stamp GE, Wadley AL, Iacovides S. Could Relationship-Based learnt beliefs and expectations contribute to physiological vulnerability of chronic pain? making a case to consider attachment in pain research [J]. The Journal of Pain: Official Journal of the American Pain Society, 2024, 25(11): 104619.
- [18] Alnojeidi AH, Capo-Lugo CE, Sturgeon JA, et al. Associations of ethnic identity, religiosity, discrimination, and injustice appraisal with pain-related outcomes in Arab Americans with chronic back pain [J]. The Journal of Pain: Official Journal of the American Pain Society, 2025, 5: 105337.
- [19] 刘倩, 李小霞, 黄旭, 等. 社区老年人慢性疼痛现状及心理健康状况分析[J]. 中国社会医学杂志, 2019, 36(1): 80-83.
- Liu Q, Li XX, Huang X, et al. Study on current situation and mental health condition for chronic pain of elderly People in community[J]. Chinese Journal of Social Medicine, 2019, 36(1): 80-83.(In Chinese)
- [20] 胡晓晓, 李茂全, 姜金霞. 多元文化护理在晚期癌痛患者中的应用进展[J]. 中国肿瘤临床与康复, 2018, 25(4): 509-512.
- Hu XX, Li MQ, Jiang JX. The application progress of multicultural nursing in patients with advanced cancer pain[J]. Chinese Journal of Clinical Oncology and Rehabilitation, 2018, 25 (4): 509-512. (In Chinese)
- [21] Daştan B, Kulakaç N. The impact of surgical intervention on religious coping, psychological well-being, and pain levels in older adult patients: A quasi-experimental study[J]. Geriatric Nursing, 2024, 59: 426-430.
- [22] 翟婷婷, 靳彩霞, 王璐璐. 老年髋部骨折术后病人心理弹性与疼痛、应对方式的相关性分析 [J]. 循证护理, 2022, 8(5): 705-707.
- Zhai TT, Jin CX, Wang LL. Correlation analysis of psychological resilience, pain and coping style in elderly patients with hip fracture after operation [J]. Chinese Evidence-based Nursing, 2022, 8 (5): 705-707.(In Chinese)
- [23] 宋春燕, 王改利, 吴红艳. 慢性疼痛患者疼痛灾难化水平及影响因素分析[J]. 护理学杂志, 2024, 39(4): 32-36.
- Song CY, Wang GL, Wu HY. The level and determinants of pain catastrophizing in patients with chronic pain [J]. Journal of Nursing Science, 2024, 39(4): 32-36.(In Chinese)
- [24] 肖莹晶, 王苗苗, 尼春萍, 等. 慢性疼痛住院患者自我效能感与心理弹性、疼痛灾难化的相关性分析 [J]. 护理实践与研究, 2023, 20(10): 1427-1434.
- Xiao YJ, Wang MM, Ni CP, et al. Correlation analysis of self-efficacy, resilience and pain catastrophes in chronic pain inpatients [J]. Nursing Practice and Research, 2023, 20 (10): 1427-1434.(In Chinese)
- [25] Anderson A, Starkweather A, Cong XM, et al. Self-Efficacy survey study of pain Self-Management in patients with cancer [J]. Pain Management Nursing, 2022, 23(4): 486-493.

收稿日期: 2024-09-04

(上接第 1605 页)

- subthreshold depressed individuals [D]. Chongqing: Chongqing Normal University, 2023.(In Chinese)
- [27] 金童林, 乌云特娜, 高佳鑫. 妒慕倾向在大学生社交网站上行社会比较与抑郁间的纵向中介作用 [J]. 中国学校卫生, 2023, 44(11): 1683-1687.
- Jin TL, Wu YTN, Gao JX. Longitudinal mediating role of dispositional envy between upward social comparison and depression in college students' social networking [J]. Chinese Journal of School Health, 2023, 44(11): 1683-1687.(In Chinese)
- [28] 罗樱樱, 彭定权. 社会比较与初中生身体不满的关系: 自我概念清晰性和自我关怀的链式中介作用[J]. 心理月刊, 2025, 20(1): 89-92.
- Luo YY, Peng DQ. The relationship between social comparison and physical dissatisfaction among junior high school students: the chain mediating role of self-concept clarity and self-compassion [J]. Psychologies Magazine, 2025, 20(1): 89-92.(In Chinese)

收稿日期: 2024-11-22