

四川省农村地区老年人抑郁现况及其影响因素研究

刘敏¹, 王新媛¹, 段云², 高晓凤¹

1. 川北医学院公共卫生学院, 四川 南充 637007; 2. 川北医学院医学影像学院

摘要:目的 了解四川省农村地区老年人抑郁现况及其影响因素。方法 采用多阶段抽样方法, 于 2022 年 7 月—8 月对 606 名四川农村老年人进行问卷调查, 采用 χ^2 检验和多因素二分类 logistic 回归分析老年人抑郁的影响因素。结果 农村老年人的抑郁平均得分为 (3.79 ± 3.21) 分, 有抑郁症状 85 人, 抑郁症状患病率为 14.0%。多因素 logistic 回归分析结果表明, 近一年因经济困难而未就医 ($OR = 10.140, 95\% CI: 3.347 \sim 30.716$)、近一年住院情况 ($OR = 5.229, 95\% CI: 2.789 \sim 9.801$)、自评健康一般及以下 (自评健康较差: $OR = 20.301, 95\% CI: 7.666 \sim 53.761$; 自评健康一般: $OR = 5.912, 95\% CI: 2.729 \sim 12.807$)、无子女 ($OR = 8.495, 95\% CI: 1.747 \sim 41.313$) 是农村老年人抑郁症状的危险因素 (均 $P < 0.05$); 和老伴一起生活 ($OR = 0.321, 95\% CI: 0.116 \sim 0.888$)、高社会支持 ($OR = 0.505, 95\% CI: 0.260 \sim 0.982$) 是农村老年人抑郁症状的保护因素 (均 $P < 0.05$)。结论 四川省农村地区老年人的抑郁状况令人担忧, 需高度重视和尽早干预, 尤其是对经济困难、健康状况差、无子女或独居的农村老年人, 应重点关注。

关键词: 农村地区; 老年人; 抑郁; 影响因素

中图分类号: R749.4 文献标志码: A 文章编号: 1003-8507(2024)16-2892-07

DOI: 10.20043/j.cnki.MPM.202310259

Study on the prevalence and influencing factors of depression among the elderly in rural areas of Sichuan Province

LIU Min*, WANG Xin-yuan, DUAN Yun, GAO Xiao-feng

* School of public health, North Sichuan Medical College, Nanchong, Sichuan 637007, China

Abstract: **Objective** To explore the prevalence and influencing factors of depression among the elderly in rural areas of Sichuan Province. **Methods** By using the method of multi-stage sampling, a questionnaire survey was conducted among 606 rural elderly persons in Sichuan from July to August, 2022. Chi-square test and multivariate logistic regression analysis were used to explore the influencing factors of depression. **Results** The average score of depression in the rural elderly was (3.79 ± 3.21) points, 85 people had depressive symptoms, and the prevalence rate of depressive symptoms was 14.0%. Multivariate logistic regression analysis showed that not seeking medical treatment due to economic difficulties in the past year ($OR = 10.140, 95\% CI: 3.347 - 30.716$), hospitalization in the past year ($OR = 5.229, 95\% CI: 2.789 - 9.801$), self-rated health fair or below (poor self-rated health: $OR = 20.301, 95\% CI: 7.666 - 53.761$; fair self-rated health: $OR = 5.912, 95\% CI: 2.729 - 12.807$) and childless ($OR = 8.495, 95\% CI: 1.747 - 41.313$) were risk factors for depressive symptoms in the rural elderly ($P < 0.05$). Living with a spouse ($OR = 0.321, 95\% CI: 0.116 - 0.888$) and high social support ($OR = 0.505, 95\% CI: 0.260 - 0.982$) were protective factors for depressive symptoms in rural elderly ($P < 0.05$). **Conclusion** The depression situation of the elderly in rural areas of Sichuan Province is worrying, which needs to be paid special attention and early intervention, especially for the rural elderly with economic difficulties, poor health status, no children or living alone.

Keywords: Rural area; The elderly; Depression; Influencing factor

当前我国人口老龄化加剧, 老年人健康问题越发严峻。抑郁是老年人常见的健康问题, 有研究表明农村老年人抑郁患病率明显高于城市^[1]。农村老年人

的健康对家庭、社会以及健康乡村的可持续发展至关重要。相比城镇老年人, 农村老年人的文化水平较低、收入水平不高、养老保障不足, 且农村医疗资源相对于城市仍然匮乏^[2], 更需社会关注。了解农村老年人抑郁现况及影响因素, 为政府有针对性地采取措施防治农村老年人抑郁提供参考依据。四川是我国人口老龄化较严重省份, 农村老龄化水平明显高于城

基金项目: 2021 年度国家级大学生创新创业项目 (编号: S202110634072)

作者简介: 刘敏 (2000—), 女, 硕士在读, 研究方向: 公共卫生

通信作者: 高晓凤, E-mail: gxf-8@163.com

镇^[3],故本课题组以四川农村老年人作为调查对象,于 2022 年 7 月—8 月对该地农村老年人的抑郁现况进行了问卷调查,现报告如下。

1 对象与方法

1.1 研究对象 以四川省农村老年人作为调查对象,纳入标准为:①年龄 ≥ 60 岁;②在当地农村居住半年以上;③能基本正常沟通。根据样本含量估算公式: $n = (\frac{Z_{\alpha/2}}{\delta})^2 \pi(1 - \pi)$, π 为老年人抑郁症状患病率,根据文献^[4]估计值为 25.55%, δ 为容许误差,要求少于 3.5%, $\alpha = 0.05$,计算出样本含量 $n \approx 597$ 。考虑到信息收集时可能会出现拒访、不合格问卷等情况,将样本含量增加为 620。

调查对象来源于四川省 6 个行政村。综合考虑经济社会发展状况^[5],将四川省所有地级市分为高、中、低三个层次,从每个层次中各抽取一个地级市(成都市、自贡市、资阳市),每个市再抽取 2 个行政村,最后从每个行政村至少抽取 100 人。本研究通过川北医学院伦理委员会审批(批准号 2023007),所有被调查者均知情同意。

1.2 调查内容 包括农村老年人的一般情况、社会支持情况及抑郁情况。一般情况包括老年人的性别、年龄、民族、文化程度、婚姻状况等。社会支持情况采用肖水源编制的社会支持评定量表(Social Support Rating Scale, SSRS)^[6]进行测量,该量表有较好的信效度,适于我国人群,且在本调查人群的信度为 0.73。该量表共 10 个条目,总分为各个条目的得分之和,最高分为 66 分,总分越高,表明受试者社会支持水平越高。抑郁情况采用简版老年抑郁量表(15 - item Geriatric Depression Scale, GDS - 15)^[7]进行测量,量表在本调查人群的信度为 0.83。该量表共 15 个条目,总分为各条目得分之和,满分 15 分,总分越高,表示抑郁症状越明显,总分 ≥ 8 分表明患有抑郁症状。

1.3 调查方法 调查员由经过培训的预防医学本科生担任。首先向老年人说明调查目的及填写方法,老

年人了解后自愿参加,而后现场发放问卷,由老年人无记名填写,问卷完成后当场回收。如老年人因文化程度低对问卷内容阅读困难,则由调查员询问老年人后,代其填写问卷。

1.4 统计学方法 采用 Epidata 3.1 录入数据,数据分析由 SPSS 20.0 软件完成。对老年人年龄、社会支持、抑郁得分采用 $\bar{x} \pm s$ 进行描述,对其年医疗支出、个人年收入采用 $M(P_{25}, P_{75})$ 进行描述;对分类变量采用百分比(%)进行描述,将抑郁得分 ≥ 8 分判定为有抑郁症状,计算抑郁症状患病率。以社会支持满分的 50% 为界对社会支持进行了等级划分,将小于或等于 33 分者作为低社会支持组,高于 33 分者作为高社会支持组。采用 χ^2 检验初步分析农村老年人抑郁症状的影响因素,在此基础上,将有统计学意义的因素纳入,再进一步采用多因素二分类 logistic 回归分析。检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 四川省农村地区 606 名老年人的一般情况 共发放问卷 611 份,回收有效问卷共 606 份。606 人中,男性 274 人(45.2%),女性 332 人(54.8%);年龄 60~104 岁,平均为(71.76 \pm 7.57)岁,其中男性平均(71.29 \pm 7.07)岁,女性平均(72.14 \pm 7.94)岁;社会支持得分为(33.42 \pm 6.70)分;个人年收入中位数 25 000(13 000,40 000)元,主要经济来源居前三位的是:靠自己(或老伴)养老金或储蓄 494 人(81.5%)、子女赡养 339 人(55.9%)、政府补助 123 人(20.3%);年医疗支出中位数 1 500(500,4 125)元;患有慢性病 432 人(71.3%),慢性病患病人数排名前三的分别为:高血压/低血压 238 人(39.3%)、糖尿病 165 人(27.2%)、关节炎或风湿病 151 人(24.90%);子女数 0~8 人;日常生活中感受最大的困难依次为:疾病困扰 297 人(49.00%)、孤独和缺乏亲情 233 人(38.4%)、其他 123 人(20.3%)、经济困难 44 人(7.2%)。见表 1。

表 1 四川省农村地区 606 名老年人的基本情况及抑郁症状患病率

Table 1 Basic characteristics and prevalence of depressive symptoms of 606 elderly people in rural areas of Sichuan Province

特征	调查人数 [n(%)]	抑郁症 状人数	抑郁症状患 病率(%)	χ^2	P
地区				29.973	<0.001
成都	202(33.3)	16	7.9		
自贡	200(33.0)	50	25.0		
资阳	204(33.6)	19	9.3		
性别				0.113	0.814
男	274(45.2)	37	13.5		
女	332(54.8)	48	14.5		

(续表)

特征	调查人数 [n(%)]	抑郁症 状人数	抑郁症状患 病率(%)	χ^2	<i>P</i>
年龄(岁)				18.336	<0.001
60~69	267(44.1)	21	7.9		
70~79	235(38.8)	39	16.6		
≥80	104(17.2)	25	24.0		
民族				0.544	0.461
汉族	597(98.5)	85	14.2		
少数民族	9(1.5)	0	0.0		
文化程度				15.406	<0.001
文盲或半文盲	214(35.3)	46	21.5		
小学	222(36.6)	21	9.5		
初中及以上	170(28.1)	18	10.6		
婚姻状况				45.977	<0.001
非已婚	176(29.0)	51	29.0		
已婚	430(71.0)	34	7.9		
子女数(个)				25.339	<0.001
0	15(2.5)	10	66.7		
1	116(19.1)	18	15.5		
2	225(37.1)	23	10.2		
≥3	250(41.3)	34	13.6		
居住类型				44.234	<0.001
独居	69(11.4)	22	31.9		
与老伴一起	347(57.3)	22	6.3		
与子女一起	190(31.4)	41	21.6		
子女是否孝顺				43.204	<0.001
都孝顺	527(87.0)	55	10.4		
其他	79(13.0)	30	38.0		
身体残疾				14.599	0.001
无	556(91.7)	69	12.4		
有	50(8.3)	16	32.0		
自评健康				128.137	<0.001
较好	356(58.7)	12	3.4		
一般	204(33.7)	45	22.1		
较差	46(7.6)	28	60.9		
慢性病数量(种)				19.974	<0.001
0	174(28.7)	9	5.2		
1	183(30.2)	25	13.7		
2	149(24.6)	30	20.1		
3~7	100(16.5)	21	21.0		
日常生活自理程度				94.095	<0.001
完全自理	163(26.9)	4	2.5		
基本自理	342(56.4)	37	10.8		
部分自理	101(16.7)	44	43.6		
医疗保险类型				5.173	0.060
未参加	12(2.0)	4	33.3		
新农合	490(80.9)	71	14.5		
城镇居民/职工医保	104(17.2)	10	9.6		
社会支持				55.738	<0.001
低社会支持	211(34.8)	60	28.4		
高社会支持	395(65.2)	25	6.3		
劳动强度				3.246	0.197
较大	39(6.4)	6	15.4		
一般	339(55.9)	40	11.8		
较小	228(37.6)	39	17.1		
近一年因经济困难而未就医				33.871	<0.001
是	30(5.0)	15	50.0		
否	576(95.0)	70	12.2		
近一年住院情况				64.082	<0.001

(续表)

特征	调查人数 [n(%)]	抑郁症 状人数	抑郁症状患 病率(%)	χ^2	P
是	167(27.6)	31	18.6		
否	439(72.4)	54	12.3		
个人年收入(元)				19.012	<0.001
<12 000	135(22.3)	29	21.5		
12 000~36 000	284(46.9)	45	15.8		
>36 000	187(30.9)	10	5.3		
年医疗支出(元)				3.832	0.147
<1 000	218(36.0)	28	12.8		
1 000~4 000	237(39.1)	41	17.3		
>4 000	151(24.9)	16	10.6		

2.2 四川省农村地区 606 名老年人的抑郁现况

606 名老年人抑郁平均得分(3.79 ± 3.21)分,其中男性老年人抑郁平均得分(3.55 ± 3.17)分,女性老年人抑郁平均得分(3.99 ± 3.23)分;抑郁得分 ≥ 8 分的老年人 85 名,抑郁症状患病率为 14.03%,其中男性老年人 37 人,患病率为 13.50%,女性老年人 48 人,患病率为 14.46%。

2.3 四川省农村地区老年人抑郁症状影响因素的单因素分析

结果显示,不同地区、年龄、文化程度、婚姻状况、子女数、居住类型、子女孝顺否、身体残疾、自评健康、慢性病数量、日常生活自理程度、社会支持、近一年因经济困难而未就医、近一年住院情况、个人年收入的老年人抑郁症状患病率差异有统计学意义(P < 0.05),见表 1。经进一步两两比较,发现自贡地区(经济水平中等)老年人的抑郁症状患病率高于资阳(经济水平低)和成都(经济水平高)地区的老年人。经趋势 χ^2 检验发现,老年人的年龄越大($\chi^2_{趋势} = 18.261, P < 0.001$)、患有慢性病种数越多($\chi^2_{趋势} =$

18.205, P < 0.001),抑郁症状患病率越高;文化程度越高($\chi^2_{趋势} = 10.359, P = 0.001$)、子女数越多($\chi^2_{趋势} = 7.008, P = 0.008$)、自评健康状况越好($\chi^2_{趋势} = 120.333, P < 0.001$)、生活自理程度越高($\chi^2_{趋势} = 76.194, P < 0.001$)、个人年收入越多($\chi^2_{趋势} = 18.025, P < 0.001$),抑郁症状患病率越低。

2.4 四川省农村地区老年人抑郁症状影响因素的 logistic 回归分析

以农村老年人有无抑郁症状为因变量,将前述单因素分析中具有统计学意义的因素纳入,再进行多因素二分类 logistic 回归分析。结果显示,近一年因经济困难而未就医、近一年住院、自评健康等级为“较差”及“一般”、无子女是抑郁症状的危险因素(P < 0.05)。和老伴一起生活、社会支持水平高是抑郁症状的保护因素(P < 0.05)。交互作用分析显示,子女总数与社会支持、个人年收入与近一年经济困难而未就医存在显著交互作用(P < 0.001)。见表 2。

表 2 四川省农村地区老年人抑郁症状影响因素的 logistic 回归分析结果

Table 2 Results of logistic regression analysis of factors influencing depressive symptoms among rural elderly in Sichuan Province

变量	β	标准误	Wald χ^2	P	OR(95% CI)
子女数(人,参照:≥3)					
0	2.139	0.807	7.028	0.008	8.495(1.747~41.313)
1	0.421	0.410	1.052	0.305	1.523(0.682~3.402)
2	-0.225	0.361	0.390	0.532	0.798(0.394~1.618)
居住类型(参照:独居)					
与老伴一起	-1.137	0.520	4.789	0.029	0.321(0.116~0.888)
与子女一起	-0.295	0.488	0.364	0.546	0.745(0.286~1.939)
自评健康(参照:较好)					
较差	3.011	0.497	36.713	<0.001	20.301(7.666~53.761)
一般	1.777	0.394	20.297	<0.001	5.912(2.729~12.807)
近一年因经济困难而未就医(参照:否)					
是	2.316	0.565	16.780	<0.001	10.140(3.347~30.716)
近一年住院情况(参照:否)					
是	1.654	0.321	26.624	<0.001	5.229(2.789~9.801)
社会支持(参照:低社会支持)					
高社会支持	-0.682	0.339	4.056	0.044	0.505(0.260~0.982)

2.5 四川省农村地区老年人不同影响因素的交互作用对抑郁症状的影响

交互作用分析显示,子女总数

与社会支持、个人年收入与近一年经济困难而未就医存在显著交互作用($P < 0.001$)。见表 3。

表 3 四川省农村地区老年人不同影响因素对抑郁症状的交互作用分析结果

Table 3 Results of the interaction of different influencing factors on depressive symptoms in the elderly in rural areas of Sichuan Province

变量	β	标准误	Wald χ^2	P	OR (95% CI)
子女总数 × 社会支持	-0.496	0.079	38.997	<0.001	0.609(0.521 ~ 0.712)
个人年收入 × 近一年因经济困难而未就医	1.168	0.266	19.232	<0.001	3.215(1.908 ~ 5.419)
子女总数 & 社会支持(人,参照:0 & 社会支持)					
1 & 社会支持	-1.895	0.537	12.466	<0.001	0.150(0.052 ~ 0.430)
2 & 社会支持	-2.187	0.415	27.735	<0.001	0.112(0.050 ~ 0.253)
≥3 & 社会支持	-1.422	0.319	19.898	<0.001	0.241(0.129 ~ 0.451)
个人年收入 & 近一年因经济困难而未就医(元,参照:≥12 000 & 近一年因经济困难而未就医)					
<12 000 & 近一年因经济困难而未就医	2.146	0.490	19.165	<0.001	8.550(3.271 ~ 22.347)

注:“×”相乘交互作用,“&”相加交互作用。

3 讨论

本研究结果显示,四川省农村老年人抑郁症状患病率为 14.03%,高于云南省宁洱县农村老年人的抑郁率(12.0%)^[8];亦高于戴冰报道的四川省城市老年人的抑郁症状患病率(10.1%)^[9],有文献亦报道老年人抑郁存在城乡差异^[10]。造成农村老年人抑郁症状患病率高于的城市老年人的原因,是因为农村老年人的社会结构性资源的匮乏^[11],生活在城市的老年人有更好的经济条件、生活水平及医疗资源等,居住在乡村的老年人无论是家庭内部因素还是外部支持因素,都较居住在城市中的老年人有所劣势。

本研究发现,近一年因经济困难而未就医是四川农村老年人抑郁症状的危险因素,这与王珺婷^[12]对大连市贫困家庭老人抑郁的研究结果类似。本研究中,近一年因经济困难而未就医对四川农村老年人抑郁的影响显著,经济差和患病的双重叠加会使农村老年人的抑郁风险增加 8.550 倍。对于经济状况差的农村老年人而言,患病无疑是雪上加霜。由于经济收入差,农村老人的生活压力大,加之因经济困难而未就医会使得疾病所带来的疼痛无法缓解,疼痛会促使抑郁的发病率增高^[13],从而使得抑郁的风险大大增加。而且,本研究还发现,近一年住院的农村老年人抑郁风险是未住院老人的 5.229 倍,从另一角度说明了疾病病情严重对老年人抑郁的负向作用,常想想等^[14]在对安徽省老年人的抑郁研究中,亦得到类似的研究结果。

本研究发现,无子女是农村老年人抑郁危险因素,这与和红等^[15]的研究结果类似。子女会为父母提供代际支持^[16-17](代际支持为社会支持的一种),在本研究中发现,子女数与社会支持存在交互作用,有子女的老年人获得更多的社会支持,出现抑郁症状

的风险随之降低。此外,本研究中,与老伴共同居住的农村老年人出现抑郁症状的概率相较于独居老人降低 32.1%,这与李方^[18]报道的独居老人的抑郁倾向高于非独居老年人的研究结果类似,因此,应重点关注无子女或独居的农村老年群体,对他们多一些社区帮扶。对于自评健康,本研究表明,自评健康等级为“较差”和“一般”的农村老年人的抑郁风险较高,这与任蒋磊等^[19]对老年人抑郁的研究结果一致。自评健康是健康状况评价和未来健康状况预测的重要指标,能够在很大程度上反映出老年人对当下的客观健康状况,若老年人自我感知到的健康状况较好,则越容易更保持愉悦积极的心理状态,从而减少抑郁症状的产生;而且,相对于消极悲观的老年人,积极乐观的老年人则更倾向于做出基于自己实际健康状况的更高的评价,从而对自己的健康充满信心,减少了患抑郁的风险^[20]。

本研究还发现,社会支持水平高也是农村老年人抑郁症状的保护因素,这与以往的研究结果一致^[21-22]。高水平的社会支持与积极的心理健康相联系,良好的社会支持有益于个人身心健康,是防止老年人抑郁情绪的有效途径。不过,目前四川省农村地区老年人的社会支持整体水平较低(本研究中社会支持百分制平均得分仅为(55.18 ± 10.15)分),急需提升。应充分发挥社会支持主体作用,拓宽农村老年人的社会支持来源渠道,加大对经济困难、健康状况差、无子女或独居的农村老年人的帮扶力度,从而提升其社会支持水平,为保障其身心健康创造有利条件。

综上,四川省农村地区老年人抑郁形势较严峻,需采尽早干预和防控。当地政府应制定有针对性的抑郁预控策略和措施;同时重点关注无子女或独居的老年人。最后,作为子女或家庭成员,日常生活中要对老年人多关心和照顾,多与他们沟通交流、多陪伴,

鼓励他们积极外出参加社交活动。

利益冲突声明 本研究不存在任何利益冲突

参考文献

- [1] 杨明旭,陈晓珊,傅文欣,等. 中国农村中老年人抑郁症状现状及性别差异分析[J]. 中国慢性病预防与控制,2022,30(3):161-166, 171.
Yang MX, Chen XS, Fu WX, et al. The prevalence and sexual disparity of depressive symptoms among middle-aged and elderly people in rural areas of China[J]. Chinese Journal of Prevention and Control of Chronic Diseases, 2022, 30(3): 161-166, 171.
- [2] 林贵容. 农村老年人健康管理现状分析——以漳州市华安县为例[J]. 中国农村卫生,2023,15(5):19-20, 23.
Lin GR. Analysis of health management status of rural elderly - - A case study of Hua'an County, Zhangzhou City[J]. China Rural Health, 2023, 15(5): 19-20, 23.
- [3] 四川省统计局. 四川省村(居)常住人口分布概况[EB/OL]. [2024-07-12]. <http://tjj.sc.gov.cn/scstjj/c105846/2021/11/26/7b3a591b0f6f451f8ddb3481dbaddfb4.shtml>.
Sichuan Provincial Bureau of Statistics. Overview of permanent resident population distribution in villages (residents) in Sichuan Province[EB/OL]. [2024-07-12]. <http://tjj.sc.gov.cn/scstjj/c105846/2021/11/26/7b3a591b0f6f451f8ddb3481dbaddfb4.shtml>.
- [4] 荣健,戈艳红,孟娜娜,等. 2010—2019 年中国老年人抑郁症患病率的 Meta 分析[J]. 中国循证医学杂志,2020,20(1):26-31.
Rong J, Ge YH, Meng NN, et al. Prevalence rate of depression in Chinese elderly from 2010 to 2019: a meta-analysis[J]. Chinese Journal of Evidence-Based Medicine, 2020, 20(1): 26-31.
- [5] 国家统计局四川调查总队. 四川调查年鉴-2022[M]. 北京:中国统计出版社有限公司,2022.
The Sichuan Survey Team of the National Bureau of Statistics. Sichuan survey yearbook - 2022 [M]. Beijing: China Statistics Press Co., Ltd, 2022.
- [6] 肖水源.《社会支持评定量表》的理论基础与研究应用[J]. 临床精神医学杂志,1994,(2):98-100.
Xiao SY. Theoretical basis and research application of the Social Support Rating Scale[J]. Journal of Clinical Psychiatry, 1994, (2): 98-100.
- [7] 梅锦荣. 老年抑郁量表和普通健康问卷(简本)信度和效度的研究[J]. 中华精神科杂志,1999,(1):41.
Mei JR. Reliability and validity of GDS and GHQ short form for the aged[J]. Chinese Journal of Psychiatry, 1999, (1): 41.
- [8] 杨家甜,蔡乐,马国玉,等. 云南省宁洱县农村老年人抑郁状况及其对生命质量的影响研究[J]. 中国社会医学杂志,2021,38(1):26-29.
Yang JT, Cai L, Ma GY, et al. Prevalence of depression and its impact on quality of life among rural elderly people in Ning'er County, Yunnan Province[J]. Chinese Journal of Social Medicine, 2021, 38(1): 26-29.
- [9] 戴冰,李维,熊梅,等. 四川省城市老年人抑郁现状[J]. 老年学杂志,2018,38(6):1490-1492.
Dai B, Li W, Xiong M, et al. Current situation of depression among urban elderly in Sichuan Province[J]. Chinese Journal of Gerontology, 2018, 38(6): 1490-1492.
- [10] Yuan L, Xu Q, Gui J, et al. Decomposition and comparative analysis of differences in depressive symptoms between urban and rural older adults: Evidence from a National survey [J]. International Psychogeriatrics, 2023: 1-12.
- [11] 郭爱妹, Danielw LL. 老年人抑郁症状的城乡比较研究[J]. 山东师范大学学报:人文社会科学版,2011,56(1):106-110.
Guo AM, Danielw LL. A comparative study on depressive symptoms of urban and rural elderly population in China [J]. Journal of Shandong Teachers' University: Humanities and Social Sciences, 2011, 56(1): 106-110.
- [12] 王珺婷,丁珂,冯洁,等. 大连市贫困家庭老人的抑郁及相关因素现状[J]. 中国心理卫生杂志,2021,35(6):461-465.
Wang JT, Ding D, Feng J, et al. Current situation of depression and related factors of elderly people from poor families in Dalian [J]. Chinese Mental Health Journal, 2021, 35(6): 461-465.
- [13] 王瑞琪,赵庆华,黄欢欢,等. 我国 28 个省份老年人疼痛与抑郁症状现状及相关性研究[J]. 中华护理教育,2023,20(1):103-108.
Wang RQ, Zhao QH, Huang HH, et al. Status and association between pain and depressive symptoms in elderly people in twenty-eight provinces in China [J]. Chinese Journal of Nursing Education, 2023, 20(1): 103-108.
- [14] 常想想,王丽,郭伟,等. 安徽省老年人抑郁状况性别差异及影响因素分析[J]. 中国预防医学杂志,2023,24(10):1033-1039.
Chang XX, Wang L, Guo W, et al. Gender difference and influencing factors of depression among the elderly in Anhui Province[J]. China Preventive Medicine, 2023, 24(10): 1033-1039.
- [15] 和红,谈甜,王和舒琦. 子女支持对城乡老年人身心健康的影响研究——基于中国老年社会追踪调查 2014 年数据的实证分析[J]. 人口与发展,2020,26(4):35-42, 13.
He H, Tan T, Wang HSQ. Research on the influence of adults' support on the physical and mental health of urban and rural elderly——empirical analysis based on China longitudinal aging social survey 2014 [J]. Population and Development, 2020, 26(4): 35-42, 13.
- [16] 张莉. 从性别和婚姻状况的角度探讨代际支持对我国老年人抑郁的影响[J]. 华中科技大学学报:社会科学版,2019,33(5):28-38.
Zhang L. Study on intergenerational relations and Chinese elderly depression in the perspectives of gendered and marital status[J]. Journal of Huazhong University of Science and Technology: Social Science Edition, 2019, 33(5): 28-38.
- [17] Wu HY, Chiou AF. Social media usage, social support, intergenerational relationships, and depressive symptoms among older adults[J]. Geriatric Nursing, 2020, 41(5): 615-621.
- [18] 李方,李梅,王莹. 中国老年人抑郁症状现状及影响因素分析[J]. 国际精神病学杂志,2022,49(4):612-615.
Li F, Li M, Wang Y. Prevalence and influencing factors of depression symptom among elderly people in China [J]. Journal of International Psychiatry, 2022, 49(4): 612-615.

2017, 124(7): 1097-1106.

- [15] Chen LJ, Chiou JY, Huang JY, et al. Birth defects in Taiwan: A 10-year nationwide population-based, cohort study[J]. Journal of the Formosan Medical Association, 2020, 119(1 Pt 3): 553-559.
- [16] Liu YJ, Chen S, Zühlke L, et al. Global birth prevalence of congenital heart defects 1970-2017: updated systematic review and meta-analysis of 260 studies[J]. International Journal of Epidemiology, 2019, 48(2): 455-463.

- [17] 严惠, 吴小艳, 党少农, 等. 2010—2012 年陕西省育龄妇女孕期膳食模式与不良妊娠结局关联研究[J]. 中华预防医学杂志, 2019, 53(8): 829-834.

Yan H, Wu XY, Dang SN, et al. Study on the association of dietary patterns of Shaanxi women of childbearing age during pregnancy with adverse pregnancy outcomes from 2010 to 2012[J]. Chinese Journal of Preventive Medicine, 2019, 53(8): 829-834.

收稿日期: 2024-03-26

(上接第 2886 页)

Liu C, Liang C. Investigation and influencing factor analysis of anxiety and depression in perimenopausal women[J]. Maternal & Child Health Care of China, 2022, 37(18): 3302-3306.

- [9] Bauldry S. Variation in the protective effect of higher education against depression[J]. Society and Mental Health, 2015, 5(2): 145-161.
- [10] 殷黎, 殷蕾, 谢菱, 等. 湖南省 35~75 岁人群代谢综合征流行情况及影响因素分析[J]. 中国慢性病预防与控制, 2023, 31(7): 481-484.

Yin L, Yin L, Xie X, et al. Prevalence and influencing factors of metabolic syndrome among adults (35-75 years old) in Hunan Province[J]. Chinese Journal of Prevention and Control of Chronic Diseases, 2023, 31(7): 481-484.

- [11] Qiao YN, Liu SY, Zhang YX, et al. Bidirectional association between depression and multimorbidity in middle-aged and elderly Chinese adults; a longitudinal cohort study[J]. Aging & Mental Health, 2022, 26(4): 784-790.

[12] Dang AK, Le HT, Nguyen GT, et al. Prevalence of metabolic syndrome and its related factors among Vietnamese People: A systematic review and meta-analysis[J]. Diabetes & Metabolic Syndrome, 2022, 16(4): 102477.

- [13] Pan A, Keum N, Okereke OI, et al. Bidirectional association between depression and metabolic syndrome: a systematic review and meta-analysis of epidemiological studies[J]. Diabetes Care, 2012, 35(5): 1171-1180.

[14] 何民富. 抑郁在中国中老年慢性病人群中的流行情况及其对慢性病患者的影响研究[D]. 长春: 吉林大学, 2019.

He MF. The prevalence of depression among middle-aged and elderly people with chronic diseases in China and its impact on chronic disease patients[D]. Changchun: Jilin University, 2019.

- [15] Hirtz R, Libuda L, Hinney A, et al. Lack of evidence for a relationship between the Hypothalamus-Pituitary-Adrenal and the Hypothalamus-Pituitary-Thyroid axis in adolescent depression[J]. Frontiers in Endocrinology, 2021, 12: 662243.

- [16] Hsu JW, Chen LC, Huang KL, et al. Risk of type 2 diabetes mellitus between adolescents with antidepressant-resistant and antidepressant-responsive depression: A cohort study of 15,651 adolescents[J]. Journal of Affective Disorders, 2023, 328: 210-214.

- [17] Virtanen M, Ferrie JE, Akbaraly T, et al. Metabolic syndrome and symptom resolution in depression: a 5-Year Follow-Up of older adults[J]. The Journal of Clinical Psychiatry, 2017, 78(1): e1-e7.

- [18] 张卓. 基于健康信念模型的农村老年人使用临床预防服务行为意向研究[D]. 济南: 山东大学, 2018.

Zhang Z. Using the health beliefs model to analyze the behavioral intention of clinical preventive services of rural elderly[D]. Jinan: Shandong University, 2018.

- [19] Naemi LL, Daniali SS, Hassanzadeh A, et al. The effect of educational intervention on self-care behavior in hypertensive older people: Applying the health belief model[J]. Journal of Education and Health Promotion, 2022, 11: 406.

收稿日期: 2024-01-06

(上接第 2897 页)

- [19] 任蒋磊, 莫宝庆, 张鹏鹏, 等. 老年人抑郁的影响因素分析[J]. 实用老年医学, 2021, 35(6): 575-579.

Ren JL, Mo BQ, Zhang PP, et al. Analysis of the influencing factors of depression in the elderly[J]. Practical Geriatrics, 2021, 35(6): 575-579.

- [20] 安适, 袁娟, 陈涛, 等. 自评健康在老年人自理能力和抑郁症状之间的中介效应[J]. 护理学报, 2022, 29(20): 55-59.

An S, Yuan J, Chen T, et al. Mediating effect of self-reported health between self-care ability and depression symptoms in elderly people[J]. Journal of Nursing: China, 2022, 29(20): 55-59.

- [21] Tengku mohd TAM, Yunus RM, Hairi F, et al. Social support and depression among community dwelling older adults in Asia: a systematic review[J]. BMJ Open, 2019, 9(7): e026667.

- [22] 张璐瑶, 周云. 城市居家老年人抑郁情绪与社会支持关系研究[J]. 中国社会医学杂志, 2022, 39(4): 412-415.

Zhang LY, Zhou Y. Study on the relationship between depression and social support in urban home-based cared elderly[J]. Chinese Journal of Social Medicine, 2022, 39(4): 412-415.

收稿日期: 2023-10-18