

基于同住对象视角的四川凉山彝族地区 老年人养老模式研究

罗瑶¹, 杨靖¹, 林鑫¹, 高晓凤^{1,2}

1. 川北医学院公共卫生学院, 四川 南充 637007; 2. 疾病监测与数智健康治理重点实验室

摘要:目的 从同住对象角度,了解四川凉山彝族地区老年人的养老模式现状,并分析其影响因素。方法 2023 年 7 月—8 月对凉山州 699 名老年人进行问卷调查,采用 χ^2 检验和无序多分类 logistic 回归分析探讨老年人养老模式的影响因素,同时采用 Firth 回归进行敏感性分析。结果 373 人(53.4%)仅与伴侣同住,211 人(30.2%)与子女同住,82 人(11.7%)独居,33 人(4.7%)居住在养老机构,其中与子女同住者对自身养老模式的满意度最高($H=29.468, P<0.001$)。多因素结果表明:相对于“与子女同住”,子女未提供生活照料者更倾向于选择“仅与伴侣同住”(OR=33.96, 95% CI: 10.45~110.35, 置信区间较宽,属探索性发现)或“独居或在机构居住”(OR=21.85, 95% CI: 8.44~56.53);子女未提供经济支持者亦更倾向于选择“仅与伴侣同住”(OR=3.03, 95% CI: 1.69~5.43)或“独居或在机构居住”(OR=10.99, 95% CI: 4.88~24.78);而且,子女生活照料对老年人选择“仅与伴侣同住”的影响大于经济支持[生活照料 OR 的 95% CI 下限值(10.45)已超过经济支持 OR 的 95% CI 上限(5.43)]。结论 凉山州老年人养老模式以与伴侣或子女同住为主,与子女同住老年人的满意度最高;子女生活照料和经济支持是影响该地老年人养老模式的重要因素,且生活照料的影响大于经济支持。

关键词:民族地区;老年人;养老模式

中图分类号:D669.6 文献标志码:A 文章编号:1003-8507(2026)14-2620-07

DOI:10.20043/j.cnki.MPM.202511409

Elderly care models in the Liangshan Yi region of Sichuan from the perspective of co-residents

LUO Yao*, YANG Jing, LIN Xin, GAO Xiao-feng

* School of public health, North Sichuan Medical College, Nanchong, Sichuan 637007, China

Abstract: Objective To understand the current status of elderly care models in Liangshan Prefecture, Sichuan Province from the perspective of the residents living together, and to analyze the influencing factors. **Methods** From July to August 2023, a questionnaire survey was conducted among 699 elderly individuals in Liangshan Prefecture. Chi-square test and multinomial logistic regression analysis were used to explore the influencing factors of elderly care models, and Firth regression was employed for sensitivity analysis. **Results** Among the 699 individuals, 373 (53.4%) lived only with their partners, 211 (30.2%) lived with their children, 82 (11.7%) lived alone, and 33 (4.7%) resided in elderly care institutions. The elderly who lived with their children had the highest satisfaction with their living arrangements ($H=29.468, P<0.001$). The multivariate analysis results indicated that, compared with those living with their children, elderly individuals whose children did not provide daily care were more likely to choose to live only with their partners (OR=33.96, 95% CI: 10.45-110.35; the wide confidence interval indicates an exploratory finding) or to live alone or in an institution (OR=21.85, 95% CI: 8.44-56.53). Similarly, those whose children did not provide financial support were also more likely to choose to live only with their partners (OR=3.03, 95% CI: 1.69-5.43) or to live alone or in an institution (OR=10.99, 95% CI: 4.88-24.78). Moreover, the influence of children's provision of daily care on the elderly's choice of living only with a partner was greater than that of financial support, as the lower bound of the 95% CI for the OR of daily care (10.45) exceeded the upper bound of the 95% CI for the OR of financial support (5.43). **Conclusion** The elderly care model in Liangshan Prefecture is mainly based on living with a partner or children, and the elderly who live with their children have the highest satisfaction. The daily care and financial support provided by children are important factors influencing the elderly care model in this area. The daily

基金项目:四川省基层卫生事业研究中心项目(SWFZ24-Z-03);四川省大学生创新创业项目(S20211063118)

作者简介:罗瑶(2001—),女,硕士在读,研究方向:多元统计方法在医学中的应用

通信作者:高晓凤, E-mail: gxf-8@163.com

care provided by children has a greater impact than financial support.

Keywords: Ethnic minority areas; The elderly; Elderly care models

养老模式是当前养老研究的核心议题,它涉及老年人的居住安排、医疗保障、社会关怀及精神慰藉等多个方面。已有研究对养老模式的分类与界定各有侧重^[1-2];按养老资源供给看,养老模式可分为自我养老、家庭养老和社会养老;从居住地看,可分为居家养老与机构养老;从同住对象看,则可分为独居、与配偶同住、与子女同住等类型。而且,已有文献多是从养老资源供给或居住地角度研究报道^[3-4],从同住对象角度研究报道较少,尤其是对民族地区老年人的养老模式研究更少。在我国,家庭养老历来占据主导地位,但近年来,随着社会经济的快速发展和家庭结构的逐渐小型化和空巢化,依靠子女的“依赖养老”比例随着老年人出生年代的推移而递减,而包含自我养老、机构养老和新型养老的“独立养老”比例则随着老年人出生年代的推移而递增^[5]。在养老模式多元化背景下,老年人的同住对象与其养老质量密切相关。基于同住对象视角研究养老模式,能够为地方政府优化养老服务供给提供针对性建议,对促进该地区健康老龄化进程具有重要意义。

四川省凉山州是我国最大的彝族聚居区,在西部民族地区的老齡化趋势上具有一定的代表性:根据第七次全国人口普查数据,该地 60 岁及以上人口 60.44 万人,占州内总人口的 12.44%;根据国家统计局 2024 年数据,凉山州 65 岁以上人口占比 (9.49%) 与西藏 (6.09%)、青海 (10.46%) 基本持平。已有文献报道,2015 年该地老年人亦主要依靠家庭养老^[6],然而,近年来随着子女外出务工现象日益加剧,这一传统模式的根基正被动摇,在人口老齡化加速的背景下,这一结构性变革使民族地区的养老问题面临深刻挑战,故本课题组以该地老年人作为研究对象,于 2023 年 7—8 月从同住对象角度对其养老模式进行了较深入调查。

1 对象与方法

1.1 调查对象 为凉山州 60 岁及以上老年人。纳入标准为:①年龄≥60 岁;②在当地居住半年以上;

③能进行正常交流。调查对象来源于凉山州 3 个不同经济水平的乡镇,每个乡镇各抽取 1 个村和 1 个社区,每个村和社区采用便利抽样各抽取 120 人,共 720 人,剔除不合格记录后,得到 699 份有效问卷。本研究经川北医学院伦理委员会批准(批准号:2023007),所有被调查者均知情同意,自愿参与本次调查。

1.2 调查内容 包括老年人性别、年龄、婚姻状况、个人经济状况、子女数、子女是否提供经济支持、生活照料、以及养老模式(独居、仅与伴侣居住、与子女同住、在机构居住),等。

1.3 统计分析 分析由 SPSS 20.0 和 R 4.5.2 软件完成。对老年人年龄采用 $\bar{x} \pm s$ 、个人月收入及年医疗支出则采用 $M(P_{25}, P_{75})$ 进行描述,对性别、民族等则采用构成比描述。采用秩和检验比较老年人对其养老模式的满意度差异。采用 χ^2 检验初步筛选养老模式影响因素,进一步采用无序多分类 logistic 回归进行分析。为避免数据分离或样本量不足导致的参数估计偏倚,同时采用 Firth 回归进行敏感性分析。 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 699 名老年人的一般情况及养老模式 老年人年龄为 60~99 岁,平均为 (70.4±7.5) 岁;个人月收入平均 1 600 (300, 3 500) 元,个人年医疗支出 1 000 (200, 3 000) 元。373 人 (53.4%) 仅与伴侣同住, 211 人 (30.2%) 与子女同住, 82 人 (11.7%) 独自居住, 33 人 (4.7%) 在机构居住;老年人年龄、受教育程度、婚姻状况、子女数量、户籍地、养老储蓄、近一年是否住院、对自身健康的满意度、退休前主要职业、个人月收入、日常收入是否够开支、年医疗支出、近一年因经济困难未就医、日常生活需他人照料、日常生活有人照料、子女定期看望、子女提供经济支持、子女提供生活照料、经常与朋友聚会、社会/政府慰问、社会组织帮扶对于其养老模式的影响有统计学意义 ($P < 0.05$),见表 1。

表 1 699 名老年人的一般情况及养老模式[$n(\%)$]

Table 1 General information and elderly care model of 699 older adults [$n(\%)$]

特征	人数	仅与伴侣同住	与子女同住	独居或在机构居住	χ^2 值	P 值
性别					1.182	0.554
男	348(49.8)	188(54.0)	108(31.0)	52(14.9)		
女	351(50.2)	185(52.7)	103(29.3)	63(17.9)		
年龄(岁)					34.008	<0.001

(续表)						
特征	人数	仅与伴 侣同住	与子女 同住	独居或在 机构居住	χ^2 值	P 值
60 ~ <70	341(48.8)	202(59.2)	99(29.0)	40(11.7)	9.154	0.057
70 ~ <80	271(38.8)	146(53.9)	69(25.5)	56(20.7)		
80 ~ 99	87(12.4)	25(28.7)	43(49.4)	19(21.8)		
民族						
汉族	372(53.2)	208(55.9)	102(27.4)	62(16.7)	35.571	<0.001
彝族	294(42.1)	155(52.7)	93(31.6)	46(15.6)		
其他少数民族	33(4.7)	10(30.3)	16(48.5)	7(21.2)		
受教育程度						
文盲	284(40.6)	119(41.9)	97(34.2)	68(23.9)	391.262	<0.001
小学	205(29.3)	120(58.5)	54(26.3)	31(15.1)		
中学	147(21.0)	91(61.9)	44(29.9)	12(8.2)		
大专及以上	63(9.0)	43(68.3)	16(25.4)	4(6.3)		
婚姻状况					52.470 *	<0.001
无伴侣	188(26.9)	0(0.0)	84(44.7)	104(55.3)		
有伴侣	511(73.1)	373(73.0)	127(24.9)	11(2.2)		
子女数(个)						
0	15(2.1)	0(0.0)	0(0.0)	15(100.0)	14.196	0.001
1	137(19.6)	81(59.1)	41(29.9)	15(10.9)		
≥2	547(78.2)	292(53.4)	170(31.1)	85(15.5)		
户籍地						
农村	401(57.4)	199(49.6)	118(29.4)	84(20.9)	1.710	0.425
城镇	298(42.6)	174(58.4)	93(31.2)	31(10.4)		
医疗保险						
未参保	46(6.6)	28(60.9)	10(21.7)	8(17.4)		
参保	653(93.4)	345(52.8)	201(30.8)	107(16.4)	13.712	0.001
养老储蓄						
有	471(67.4)	273(58.0)	133(28.2)	65(13.8)		
无	228(32.6)	100(43.9)	78(34.2)	50(21.9)		
近一年住院					14.887	0.001
是	223(31.9)	96(43.0)	86(38.6)	41(18.4)		
否	476(68.1)	277(58.2)	125(26.3)	74(15.5)		
慢性病种数(种)					1.257	0.869
0	90(12.9)	45(50.0)	29(32.2)	16(17.8)		
1	179(25.6)	96(53.6)	57(31.8)	26(14.5)		
≥2	430(61.6)	232(54.0)	125(29.1)	73(17.0)		
自身健康满意度					19.757	0.001
不满意	134(19.2)	62(46.3)	42(31.3)	30(22.4)		
基本满意	156(22.3)	72(46.2)	46(29.5)	38(24.4)		
满意	409(58.5)	239(58.4)	123(30.1)	47(11.5)		
退休前主要职业					25.291	<0.001
农民	356(50.9)	175(49.2)	103(28.9)	78(21.9)		
公职人员	230(32.9)	146(63.5)	63(27.4)	21(9.1)		
其他	113(16.2)	52(46.0)	45(39.8)	16(14.2)		
个人月收入(元)					31.318	<0.001
<1 000	274(39.2)	133(48.5)	74(27.0)	67(25.4)		
1 000 ~ <3 000	157(22.5)	74(47.1)	56(35.7)	27(17.2)		
≥3 000	268(38.3)	166(61.9)	81(30.2)	21(7.8)		
收入是否够开支					18.537	0.001
不够	111(15.9)	46(41.4)	34(30.6)	31(27.9)		
持平	173(24.7)	88(50.9)	52(30.1)	33(19.1)		
有余	415(59.4)	239(57.6)	125(30.1)	51(12.3)		
年医疗支出(元)					17.223	0.002
<1 000	344(49.2)	182(52.9)	89(25.9)	73(21.1)		
1 000 ~ <3 000	160(22.9)	79(49.4)	56(35.0)	25(15.6)		
≥3 000	195(27.9)	112(57.4)	66(33.8)	17(8.7)		
近一年因经济困难未就医					24.973	<0.001
是	106(15.2)	46(43.4)	25(23.6)	35(33.0)		

(续表)

特征	人数	仅与伴 侣同住	与子女 同住	独居或在 机构居住	χ^2 值	P 值
否	593(84.8)	327(55.1)	186(31.4)	80(13.5)	39.112	<0.001
日常生活需他人照料						
需要	173(24.7)	57(32.9)	78(45.1)	38(22.0)		
不需要	526(75.3)	316(60.1)	133(25.3)	77(14.6)	34.986	<0.001
日常生活有人照料						
否	424(60.7)	264(62.3)	107(25.2)	53(12.5)		
是	275(39.3)	109(39.6)	104(37.8)	62(22.5)	31.926	<0.001
子女定期看望						
是	637(91.1)	343(53.8)	204(32.0)	90(14.1)		
否或无子女	62(8.9)	30(48.4)	7(11.3)	25(40.3)	69.765	<0.001
子女提供经济支持						
是	473(67.7)	239(50.5)	184(38.9)	50(10.6)		
否(含无子女)	226(32.3)	134(59.3)	27(11.9)	65(28.8)	153.821	<0.001
子女提供生活照料						
是	97(13.9)	4(4.1)	80(82.5)	13(13.4)		
否(含无子女)	602(86.1)	369(61.3)	131(21.8)	102(16.9)	9.075	0.011
经常与朋友聚会						
是	396(56.7)	231(58.3)	107(27.0)	58(14.6)		
否	303(43.3)	142(46.9)	104(34.3)	57(18.8)	19.230	<0.001
社区/政府慰问						
是	233(33.3)	98(42.1)	92(39.5)	43(18.5)		
否	466(66.7)	275(59.0)	119(25.5)	72(15.5)	41.306	<0.001
社会组织帮扶						
是	62(8.9)	15(24.2)	20(32.3)	27(42.5)		
否	637(91.1)	358(56.2)	191(30.0)	88(13.8)		

注：* ,采用确切概率法。

2.2 699 名老年人对自身养老模式的满意度 304 人(43.5%)对目前自身养老模式满意,355 人(50.8%)基本满意,40 人(5.7%)不满意。与子女同

住老年人的满意度最高,其次是与伴侣同住,独居或在机构居住的老年人的满意度最低,见表 2。

表 2 699 名老年人对自身养老模式的满意度[$n(\%)$]

Table 2 Satisfaction of 699 older adults with their own elderly care model [$n(\%)$]

养老模式	调查人数	不满意	基本满意	满意	H 值	P 值
仅与伴侣同住	373	15(4.0)	199(53.4)	159(42.6)	29.468	<0.001
与子女同住	211	4(1.9)	95(45.0)	112(53.1)		
独居或在机构居住	115	21(18.3)	61(53.0)	33(28.7)		
合计	699	40(5.7)	355(50.8)	304(43.5)		

2.3 养老模式影响因素的无序多分类 logistic 回归分析 结果发现,子女提供的代际支持及老年人的年龄、经济状况、婚姻状况、近一年住院情况是影响养老模式的重要因素。相对于“与子女同住”,子女未提供生活照料的老年人比子女提供生活照料者,更倾向于选择“仅与伴侣同住”(OR=33.96,95%CI: 10.45~110.35,置信区间较宽,属探索性发现)或“独居或在机构居住”(OR=21.83,95%CI: 8.44~56.53);子女未提供经济支持的老年人比子女提供经济支持者,亦更倾向于选择“仅与伴侣同住”(OR=3.03,95%CI: 1.69~5.43)或“独居或在机构居住”(OR=10.99,

95%CI:4.88~24.78);子女的生活照料对老年人选择“仅与伴侣同住”的影响大于经济支持:生活照料 OR 的 95%CI 下限(10.45)已超过经济支持 OR 的 95%CI 上限(5.43),两区间不重叠。多分类 logistic 回归与 Firth 回归分析结果具有较好的一致性,见表 3。

3 讨 论

本研究发现,与伴侣或子女同住的老年人仍占绝大多数(83.6%),说明在多元化养老背景下,家庭依然是凉山州地区老年人最主要的养老保障;与2018

表 3 养老模式影响因素的无序多分类 logistic 回归分析结果(参照:与子女同住)

因素	仅与伴侣同住[<i>OR</i> (95% <i>CI</i>)]		独居或在机构居住[<i>OR</i> (95% <i>CI</i>)]	
	多因类 logistic 回归	Frith 回归	多因类 logistic 回归	Frith 回归
年龄(参照:80~99岁)				
60~<70岁	1.34(0.57~3.14)	1.26(0.50~3.02)	0.74(0.26~2.11)	0.70(0.25~1.96)
70~<80岁	2.96(1.20~7.32) ^a	3.10(1.16~8.02) ^a	0.94(0.35~2.53)	0.93(0.35~2.44)
婚姻状况(参照:有伴侣)				
无伴侣	0.00(0.00~0.00)	0.00(0.00~0.02) ^c	43.28(15.17~123.49) ^c	39.39(15.20~116.54) ^c
近一年住院(参照:是)				
否	2.25(1.32~3.86) ^b	2.45(1.41~4.24) ^b	2.91(1.30~6.55) ^b	2.93(1.30~6.85) ^b
对自身健康满意度(参照:较满意)				
不满意	1.16(0.58~2.33)	1.32(0.64~2.79)	6.24(2.28~17.05) ^c	5.13(1.96~14.39) ^c
基本满意	0.84(0.48~1.48)	0.85(0.48~1.53)	7.07(2.81~17.76) ^c	6.83(2.77~18.26) ^c
个人月收入(参照:≥3 000元)				
<1 000元	3.90(1.62~9.35) ^b	4.38(1.75~11.75) ^b	0.89(0.29~2.76)	0.55(0.18~1.67)
1 000~<3 000元	1.26(0.64~2.48)	1.16(0.59~2.36)	2.15(0.78~5.88)	1.35(0.50~3.65)
日常收入是否够开支(参照:有余)				
不够	0.24(0.09~0.60) ^b	0.20(0.08~0.53) ^b	1.09(0.38~3.10)	1.37(0.48~3.90)
持平	0.65(0.31~1.36)	0.90(0.41~2.04)	1.25(0.51~3.07)	1.24(0.52~2.92)
子女提供经济支持(参照:是)				
否(含无子女)	3.03(1.69~5.43) ^c	2.58(1.47~4.71) ^c	10.99(4.88~24.78) ^c	9.56(4.41~22.28) ^c
子女提供生活照料(参照:是)				
否(含无子女)	33.96(10.45~110.35) ^c	34.44(11.88~123.29) ^c	21.85(8.44~56.53) ^c	17.41(7.28~46.19) ^c
社区/政府慰问(参照:是)				
否	1.96(1.16~3.31) ^a	1.83(1.09~3.108) ^a	0.83(0.37~1.84)	0.88(0.41~1.90)

注:a表示 $P<0.05$,b表示 $P<0.01$,c表示 $P<0.001$ 。

年对全国老年人的研究结果相比(仅与配偶同住占 50.4%、与子女同住占 33.2%)^[7],凉山州老年人与伴侣同住比例(53.4%)略高而与子女同住比例(30.2%)略低,提示随着经济发展和国家健康老龄化战略的实施,该地传统的养老观念正在悄然改变,由依靠子女的“依赖养老”正向与配偶同住的“自我养老”转变。有学者分析了 2000—2018 年老年人养老意愿的时期变化趋势,亦发现随着时间推进,“依赖养老”(靠子女)意愿呈下降趋势而自我养老意愿呈上升趋势^[8]。

本研究发现,年龄是影响养老模式的重要因素。“70~<80岁”中龄老年人选择“仅与伴侣同住”(vs.“与子女同住”)的倾向是“80~99岁”高龄老年人的 2.96 倍,这与孙诗妮对我国老年人养老居住意愿的研究结论一致^[9],这不难理解。有学者认为,基于利他理论和新古典家庭决策模型,中国老年父母会优先考虑子女利益以及全部家庭成员的利益最大化,会倾尽所有为子女及孙子女提供便利与服务且不计回报^[10-11]。对于“70~<80岁”的中龄老人,其身体机能衰退无法照看孙辈,或孙辈已长大也不再需要其照看,这种情况下,他们不愿给子女增加负担,会更愿与伴侣居住,依靠自身或伴侣力量来解决养老问题,而对于“80~99岁”的高龄老年人,此时他们的身体机能衰退严重,日常生活需要他人照顾,而其伴侣也一般

为高龄老人或已去世,因此会更倾向于与子女同住。有学者报道,健康状况越差的老年人越希望和子女一起居住^[12]。本研究亦发现,近一年未住院的老年人选择“仅与伴侣同住”和“独居或在机构居住”(vs.“与子女同住”)的倾向分别是住院者的 2.25 倍和 2.91 倍,提示该地身体素质仍然较好的老年人更倾向于选择“仅与伴侣同住”和“独居或在机构居住”,这也应与老年人不愿给子女增添负担的心态有关。

子女是非常重要的家庭养老资源。本研究发现,子女代际支持(生活照料、经济支持)对养老模式有着重要影响,如成年子女能提供生活照料或经济支持,老年人就会更倾向于与子女居住;而且,“与子女同住”老年人对自身养老模式的满意度最高。有文献报道,我国老年人理想的养老方式,占比最高的是“与子女同住”^[5];“与子女同住”的农村老年人发生健康贫困的风险更低^[13],这些研究从不同角度证实了子女在养老中重要性。本研究还发现,相较于经济支持,子女的生活照料对老年人选择“仅与伴侣同住”的影响更大,这与李成辉^[14]对农村老年人生活满意度的研究结论类似,该研究发现子女的生活照料相对于经济与情感支持,更能提升农村老年人的生活满意度。可见,相较于经济支持,老年人对子女生活照顾的需求更大。不过,本研究中,子女数量对养老模式的影响无统计学意义,这从另一视角印证了子女数量与老

年人获取养老资源无关^[15]。不过,有意思的是,有学者报道女儿多的农村老年人健康贫困风险更低^[16]、主观幸福感更强^[17],提示女儿在老年人养老中的重要作用。

经济收入是老年人最重要的个人养老资源。本研究除考虑个人月收入这一常规因素外,还进一步考虑了老年人的支出情况,纳入了日常收支平衡这一指标进行分析。结果发现,日常“收不抵支”比“开支后有节余”的老人与伴侣同住(vs. “与子女同住”)的意愿更低,这不难理解。当老年人日常收入不够开支、生活陷入困境时,就会倾向与子女共同生活以便得到子女的支持。本研究还发现,与自评健康“较满意”的老年人相比,自评健康“不满意”或“基本满意”者选择“独居或在机构居住”(vs. 与子女同住)的OR值分别为6.24和7.07。这很可能与中国的老年父母普遍优先考虑子女利益、不愿为其增添负担的心理有关。也有学者报道,自评健康良好的老年人更倾向于不与子女同住,而是选择就近居住^[18],这从另一角度印证了中国老年父母的此种心态。也许,对于健康状况较好的老年人来说,“一碗汤的距离”(即住在子女附近但不同户)是另一种平衡独立性与支持性的优选模式。

最后,需说明的是,本次研究为探索性、深入式调查,存在一定的局限性。首先是样本代表性问题。本次调查抽样方法为便利抽样,调查对象仅来源于凉山州,样本代表性有限。其次是效应估计的精度问题。针对“婚姻状况”和“子女提供生活照料”这两个变量,部分亚组(如无配偶/伴侣的老年人中选择“独居/机构养老”者)的样本量极小,即使采用了Firth回归,其效应估计的置信区间仍然较宽。不过,由于这两个变量的OR置信区间下限均大于10,强烈提示老年人婚姻状况和子女的生活照料是影响养老模式的重要因素,未来还需采用概率抽样方法和扩大样本含量加以验证。

利益冲突声明 本研究不存在任何利益冲突

参考文献

[1] 沈丹. 老年人社会经济地位差异下的养老模式选择研究[J]. 阿坝师范学院学报, 2021, 38(1): 64-69.
Shen D. Selection of Old - Age care model for the elderly with different socio - economic conditions[J]. Journal of Aba Teachers College, 2021, 38(1): 64-69. (In Chinese)

[2] 李国珍. 我国养老模式的类型及实施策略分析[J]. 社会科学研究, 2025, (1): 109-116.
Li GZ. Analysis of the types and implementation strategies of elderly care models in China[J]. Social Science Research, 2025, (1): 109-116. (In Chinese)

[3] 王梦雪, 柴钰霖, 付国琪, 等. 不同养老模式下农村老年人养老

服务需求状况研究[J]. 现代预防医学, 2024, 51(15): 2774-2779.
Wang MX, Chai YL, Fu GQ, et al. Elderly care service demands under different care models in rural areas[J]. Modern Preventive Medicine, 2024, 51(15): 2774-2779. (In Chinese)

[4] 郭双燕, 李磊. 农村老年人自我养老: 类型划分、生成机制与政策进阶——基于湘西S镇的单案例分析[J]. 价格理论与实践, 2025, (8): 174-179, 268.
Guo SY, Li L. Self - provided elder care for rural older adults: typology, generative mechanisms, and policy pathways——a single - case study based on Xiangxi S town[J]. Price Theory & Practice, 2025, (8): 174-179, 268. (In Chinese)

[5] 龙书芹, 杨春华. 从“依赖养老”到“独立养老”: 中国民众的养老意愿及其代际差异[J]. 东南大学学报(哲学社会科学版), 2024, 26(1): 104-112.
Long SQ, Yang CH. From “dependent old - age care” to “independent old - age care”: the elderly care preferences of Chinese people and their intergenerational differences[J]. Journal of Southeast University (Philosophy and Social Science), 2024, 26(1): 104-112. (In Chinese)

[6] 赵华英, 李丽娇. 凉山州农村彝族留守老人养老问题研究[J]. 四川民族学院学报, 2015, (1): 43-48.
Zhao HY, Li LJ. A study on the elderly care problems of rural Yi left - behind elderly in Liangshan prefecture[J]. Journal of Sichuan Minzu College, 2015, 1(1): 43-48. (In Chinese)

[7] 蒋炜康, 孙鹏娟. 居住方式、居住环境与城乡老年人心理健康——一个老年友好社区建设的分析框架[J]. 城市问题, 2022, (1): 65-74.
Jiang WK, Sun JJ. Living arrangements, living environment, and mental health of urban and rural older adults: an analytical framework for the development of elder - friendly communities[J]. Urban Problems, 2022, (1): 65-73. (In Chinese)

[8] 张莉, 陆杰华. 中国老年人养老意愿变迁研究——基于横断历史元分析的方法[J]. 晋阳学刊, 2023, (3): 37-44.
Zhang L, Lu JH. A study on the changes in Chinese elderly's preferences for old - age care: based on the cross - temporal meta - analysis method[J]. Jinyang Academic Journal, 2023, (3): 37-44. (In Chinese)

[9] 孙诗妮, 姚峥嵘. 我国老年人口养老居住意愿的影响因素研究[J]. 南京中医药大学学报(社会科学版), 2022, 23(2): 108-114.
Sun SN, Yao ZR. A study on the influencing factors of the elderly's residential preferences for old - age care in China[J]. Journal of Nanjing University of Traditional Chinese Medicine (Social Science Edition), 2022, 23(2): 108-114. (In Chinese)

[10] 杨雪, 尹豆豆. 隔代照料经历对中国老年人养老意愿的影响[J]. 人口学刊, 2023, 45(2): 67-78.
Yang X, Yin DD. The impact of grandchild care experience on the old - age care preferences of chinese elderly[J]. Population Journal, 2023, 45(2): 67-78. (In Chinese)

[11] 宋凤轩, 孙颖鹿, 朱碧莹. 新古典家庭决策模型下的农村留守老人养老模式选择[J]. 东岳论丛, 2021, (3): 109-121.
Song FX, Sun YL, Zhu BY. The choice of elderly care models for rural left - behind elderly under the neoclassical family decision - making model[J]. Dongyue Tribune, 2021, (3): 109-121. (In Chinese)

Frees and One Care” Policy[J]. Chinese Journal of AIDS & STD, 2014, 20(4): 228 – 232. (In Chinese)

[12] Cai C, Tang H, Li D, et al. Evolution of hiv epidemic and emerging challenges – China, 1989 – 2023 [J]. China CDC Wkly, 2024, 6(48): 1251 – 1256.

[13] 韩孟杰. 我国艾滋病流行形势分析和防治展望[J]. 中国艾滋病性病, 2023, 29(3): 247 – 250.

Han MJ. Analysis of the AIDS Epidemic Situation and Prospects for Prevention and Control in China[J]. Chinese Journal of AIDS & STD, 2023, 29(3): 247 – 250. (In Chinese)

[14] Huang W, Wang L, Guo DM, et al. HIV incidence among men who have sex with men in mainland China; a systematic review protocol[J]. Systematic Reviews, 2021, 10(1): 277.

[15] Guan Y, Zhu H, Qi T, et al. HIV/AIDS strategies should focus on outcomes and the psychological status of older patients diagnosed with HIV[J]. Bioscience Trends, 2022, 16(1): 91 – 98.

[16] Hu X, Liang B, Zhou C, et al. HIV late presentation and advanced HIV disease among patients with newly diagnosed HIV/AIDS in Southwestern China; a large – scale cross – sectional study [J]. AIDS Research and Therapy, 2019, 16(1): 6.

[17] 孙燕, 赵清霞, 李超峰. 河南省 2003—2005 年 HIV/AIDS 抗病毒治疗随访 10 年生存状况分析[J]. 中华流行病学杂志, 2018, 39(7): 966 – 970.

Sun Y, Zhao QX, Li CF, et al. Analysis on 10 years survival of HIV/AIDS patients receiving antiretroviral therapy during 2003 – 2005 in Henan province [J]. Chin J Epidemiol, 2018, 39(7): 966 – 970.

[18] Hou Y, Cai C, Tang H, et al. Sexual Behavior and Perceived Loneliness in Elderly People Living with HIV in China during the COVID – 19 Pandemic[J]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2023, 20(3): 2714.

[19] Zhang G, Meng Q, Qu T, et al. Trends in Bidirectional Screening and Treatment Outcomes for Tuberculosis/HIV Comorbidity – China, 2020 – 2024 [J]. China CDC Weekly, 2025, 7(48): 1501 – 1506.

[20] Chen Y, Liu J, Zhang Q, et al. Epidemiological features and temporal trends of HIV – negative tuberculosis burden from 1990 to 2019: a retrospective analysis based on the Global Burden of Disease Study 2019[J]. BMJ Open, 2023, 13(9): e074134.

[21] WHO. Global tuberculosis report 2025 [R]. Geneva: World Health Organization, 2025.

[22] Nina FM, Caroline AS, Rainer W, et al. Combination antiretroviral therapy and the risk of myocardial infarction[J]. New England Journal of Medicine, 2003, 349(21): 1993 – 2003.

[23] Smith CJ, Ryom L, Weber R, et al. Trends in underlying causes of death in People with HIV from 1999 to 2011 (D; A; D): a multicohort collaboration[J]. Lancet, 2014, 384(9939): 241 – 248.

[24] Li X, Sun L, He Y, et al. Two – threshold defined immune non – responders are associated with long – term morbidity in People with HIV: a prospective cohort study [J]. Emerging Microbes & Infections, 2025, 14(1): 2539198.

[25] Althoff KN, Gebo KA, Moore RD, et al. Contributions of traditional and HIV – related risk factors on non – AIDS – defining cancer, myocardial infarction, and end – stage liver and renal diseases in adults with HIV in the USA and Canada: a collaboration of cohort studies[J]. Lancet HIV, 2019, 6(2): e93 – e104.

收稿日期: 2026-01-05

(上接第 2675 页)

[12] 徐宏, 李陈陈. 我国老年人口养老居住意愿及其影响因素的实证研究——基于中国老年健康影响因素跟踪调查[J]. 江汉大学学报: 社会科学版, 2019, 36(6): 52 – 62, 119 – 120.

Xu H, Li CC. An Empirical Study on the Residential Preferences for Old – age Care and Its Influencing Factors among the Elderly in China: Based on the Chinese Longitudinal Healthy Longevity Survey [J]. Journal of Jiangnan University (Social Science Edition), 2019, 36(6): 52 – 62, 119 – 120. (In Chinese)

[13] 高晓凤, 刘敏, 段云. 后扶贫时代四川农村地区老年人健康脆弱性及其影响因素研究[J]. 现代预防医学, 2025, 52(5): 859 – 863.

Gao XF, Liu M, Duan Y. A study on the vulnerability to health poverty and its influencing factors among the elderly in rural areas of Sichuan in the post – poverty – alleviation era [J]. Modern Preventive Medicine, 2025, 52(5): 859 – 863. (In Chinese)

[14] 李成辉, 孙成军. 子女代际支持对农村老年人生活满意度的影响研究[J]. 江苏商论, 2025, (1): 62 – 65, 82.

Li CH, Sun CJ. The impact of intergenerational support from children on the Life satisfaction of elderly People in rural China [J]. Jiangsu Commercial Forum, 2025, (1): 62 – 65, 82. (In Chinese)

[15] 狄金华, 魏利香, 钟涨宝. 老人居住模式与养老资源获取 – 对谢桂华研究的再检验[J]. 北京社会科学, 2014, (5): 65 – 72.

Di JH, Wei LX, Zhong ZB. Living pattern of the elderly and the access of endowment resources [J]. Social Science of Beijing, 2014, (5): 65 – 72. (In Chinese)

[16] 高晓凤, 刘敏, 段云. 四川省农村地区老年人健康贫困现状及影响因素研究[J]. 现代预防医学, 2024, 51(12): 2210 – 2214, 2234.

Gao XF, Liu M, Duan Y. Status and influencing factors of health poverty among the elderly in rural areas, Sichuan [J]. Modern Preventive Medicine, 2024, 51(12): 2210 – 2214, 2234. (In Chinese)

[17] 汤鹏晖. 子女数目对农村老人主观幸福评价的影响[J]. 黑龙江科学, 2022, 13(23): 27 – 29, 33.

Tang PH. Influence of the number of children on subjective well – being of rural elderly [J]. Heilongjiang Science, 2022, 13(23): 27 – 29, 33. (In Chinese)

[18] 陆杰华, 谷俞辰. 同住抑或就近: 老年人居住安排偏好的影响因素探究 – 基于 2018 年 CLHLS 数据的检验[J]. 中共福建省委党校(福建行政学院)学报, 2022, (3): 100 – 111.

Lu JH, Gu YC. Co – residence or proximity: an exploration of the factors influencing elderly’ s preferences for living arrangements— an examination based on 2018 CLHLS data [J]. Journal of Fujian Provincial Committee Party School of CPC (Fujian Academy of Governance), 2022, (3): 100 – 111. (In Chinese)

收稿日期: 2025-11-25