·流行病与统计方法·

大学生童年期不良经历与焦虑之间的关系——反刍思维的中介作用

宾薇[1],张远远[2],廖国丽[1],梁鑫灵[1],韦子怡[3],蔡秋玲[1],吴俊端[1,4]
1.广西医科大学公共卫生学院,广西 南宁 530021;2.广西医科大学护理学院;
3.广西医科大学第二附属医院;4.广西卫生职业技术学院临床医学院,广西 南宁 530023

摘要:目的　通过分析反刍思维在童年期不良经历和焦虑之间的中介作用,为提高大学生心理健康水平提供依据。**方法**　采用方便抽样方法选取广西医科大学本科生作为研究对象,采用自编的一般情况问卷、儿童虐待量表、焦虑量表、反刍思维量表中文版对 1 050 名大学生进行调查。采用 Kruskal-Wallis *H* 检验、偏相关分析检验童年期不良经历、一般人口资料、焦虑程度、反刍思维之间的关系,采用结构方程模型分析童年期不良经历、反刍思维与焦虑的作用模型,采用 bootstrap 方法检验中介效应。**结果**　在控制性别、家庭年收入的条件下童年期不良经历各维度与焦虑程度、反刍思维水平两两均呈显著正相关关系(均 $P<0.001$),反刍思维在情感虐待、情感忽视、躯体忽视与焦虑之间起完全中介作用。**结论**　反刍思维在童年期不良经历与焦虑之间起完全中介作用,高校可以通过加强心理健康教育来降低反刍思维,从而减弱童年期不良经历对焦虑的影响。

关键词:童年期不良经历;焦虑;反刍思维;中介效应
中图分类号:R395.6　　**文献标志码**:A　　**文章编号**:1003-8507(2026)11-1935-06
DOI:10.20043/j.cnki.MPM.202508118

The relationship between adverse childhood experiences and anxiety in college students: the mediating role of rumination

BIN Wei*, ZHANG Yuan-yuan, LIAO Guo-li, LIANG Xin-ling, WEI Zi-yi, CAI Qiu-ling, WU Jun-duan
School of Public Health, Guangxi Medical University, Nanning, Guangxi 530021, China

Abstract: Objective By examining the mediating role of rumination between adverse childhood experiences (ACEs) and anxiety, a basis is provided for improving the mental health level of college students. **Methods** A convenience sampling method was used to select undergraduate students from Guangxi Medical University as the study subjects. A self-designed general information questionnaire, the Childhood Trauma Questionnaire (CTQ-SF), the Generalized Anxiety Disorder Scale (GAD-7), and the Ruminative Responses Scale-Chinese Version (RRS-CV) were used to survey 1 050 college students. The Kruskal-Wallis *H* test and partial correlation analysis were used to examine the relationships between ACEs, general demographic information, anxiety levels, and rumination. Structural equation modeling was applied to analyze the model of the relationships among ACEs, rumination, and anxiety, and the bootstrap method was used to test the mediation effect. **Results** After controlling for gender and family annual income, all dimensions of ACEs were significantly positively correlated with anxiety and rumination (all $P<0.001$), and rumination fully mediated the relationships of emotional abuse, emotional neglect, and physical neglect with anxiety. **Conclusion** Rumination exerts a full mediating effect between ACEs and anxiety. Universities may reduce rumination by strengthening mental health education, thus attenuating the impact of ACEs on anxiety.

Keywords: Adverse childhood experiences; Anxiety; Rumination; Mediating effect

童年期不良经历（adverse childhood experiences, ACEs)指个体在 0～18 岁时生理、心理、健康等方面遭受的实际性或潜在性的压力性事件，包括虐待、忽视等维度[1]。经历 ACEs 的个体,在情绪调控与认知功能层面易出现障碍,对心理状况的影响往往具有长期持续性,可延续至成年中后期[2]。据研究显示,中国大学生 ACEs 检出率为 64.7%[3]。有学者认为儿童时期的逆境暴露与上大学时的心理风险有关[4],且关联程度取决于学生的应对能力。研究表明遭受 ACEs 的个体在成年后会更多地使用反刍等不良认知情绪调节

基金项目:广西自然科学基金(2021JJD140158);广西壮族自治区级大学生创新训练项目(S202410598111);广西医科大学未来学术之星(WLXSZX24030)
作者简介:宾薇(2003—),女,本科在读,研究方向:妇幼保健医学
通信作者:蔡秋玲,E-mail:286441810@qq.com;吴俊端,E-mail:wujunduan@gxmu.edu.cn;蔡秋玲与吴俊端为共同通信作者

策略[5]。反刍思维指个体在面对负性事件时，自发性地反复对事件进行认知，纠结于负面情绪的一种消极思维方式[6]。事实上，ACEs 被认为是导致个体发展出行为和认知（如反刍思维）等消极模式的风险因素，这些不健康模式使他们更容易出现心理问题[7]。经历 ACEs 的个体可能会表现出焦虑、反刍等认知与情感脆弱性。早期创伤事件对焦虑、反刍的预测作用在文献中已得到充分证实[8]，遭受 ACEs 的个体有更高的概率出现焦虑、抑郁[9]。值得注意的是，焦虑已成为我国大学生突出问题，2022 年一项研究发现大学生焦虑症状阳性检出率已高达 39.0%[10]，系统探析其成因机制具有现实紧迫性。国外众多研究表明反刍思维在 ACEs 与情绪问题中起中介作用[11-12]。然而，国内关于反刍思维的研究主要集中在反刍反应方式与抑郁的关系方面，对于焦虑的探讨较少。考虑到不同文化背景下大学生的心理调节机制可能存在差异，亟需探讨中国大学生反刍思维在 ACEs 与焦虑之间的关系。因此本研究为探索 ACEs 的影响机制，纳入反刍思维作为中介变量，以焦虑症状作为结果变量，尝试讨论反刍思维在 ACEs 和焦虑之间的作用，为提高中国大学生心理健康水平提供指导。

1　对象与方法

1.1　研究对象　本研究于 2024 年 10 月—2025 年 3 月以线上问卷形式，采用方便抽样的方法对广西医科大学在校本科生进行调查。研究对象纳入标准：（1）广西医科大学在校本科生；（2）自愿参与本次调查，了解本次调查的目的并知情同意；（3）自行完成本次问卷。排除标准：（1）非在校本科生；（2）重大精神疾病患者。本研究得到了广西医科大学医学伦理委员会的批准（批准号：20200016），所有被试者均被告知研究目的并表明知情同意。样本量的计算：据世界卫生组织调查结果，全球约 29.8%的人经历过 ACEs[13]，根据样本含量计算公式 $N=\frac{Z^2_{\alpha/2}(1-P)P}{\delta^2}$，$Z_{\alpha/2}$ 取 1.96（α=0.05 双侧），δ 为 0.1P，计算所得样本量为 905 份，为降低误差，将样本量扩大 15%，即 1 041 份，本研究共发放 1 124 份问卷，有效问卷 1 050 份，问卷有效率 93.41%。

1.2　调查工具

1.2.1　一般情况问卷　含性别、户口、家庭年收入、是否为独生子女等问题。

1.2.2　反刍思维量表中文版（ruminative responses scale-Chinese version，RRS-CV）　采用由韩秀、杨宏飞等修订的 RRS-CV 量表，共 22 个条目，包括病症反刍、反省深思、强迫思考三个维度，评分 1～4 分，得分越高表明反刍思维越严重，原修订版量表人群得分为（44.33 ± 9.46），故本研究以 22～35、36～54、55～88 为标准将人群分为低、中、高三个反刍思维水平组别[14]。本研究中该问卷 Cronbach α=0.951。

1.2.3　儿童期虐待量表（childhood trauma questionnaire-short form，CTQ-SF）　采用 Bernstein 等编制，中文版赵幸福等修订的 CTQ-SF 量表，共 28 个条目，包括情感虐待、躯体虐待、情感忽视、躯体忽视、性虐待五个维度，评分 1～5 分，分数越高代表受虐待程度越严重[15]。本研究中该问卷 Cronbach α=0.776。

1.2.4　焦虑量表（generalized anxiety disorder-7，GAD-7）　采用由 Spitzer 等人编制的 GAD-7 量表，共 7 个条目，评分 0～3 分。总分 0～4 分表示无焦虑，5～9 分为轻度焦虑，10～14 分为中度焦虑，15～21 分为重度焦虑[16]。本研究中该问卷 Cronbach α=0.898。

1.3　程序及数据处理　运用 SPSS 27.0 软件对数据进行统计分析。采用 Harman 单因素法进行共同方法偏差分析。一般资料分析采用频率、交叉表分析；数据为偏态分布，故对基本家庭情况、ACEs 及反刍思维水平与焦虑程度用 Kruskal-Wallis H 检验进行分析；采用偏相关分析检验各变量间的相关性。使用 Mplus 8.3 软件构建结构方程模型分析反刍思维、ACEs 与焦虑的关系，分析方法为均值方差调整加权最小二乘法（weighted least squares with mean and variance adjusted，WLSMV），采用 bootstrap 法迭代 5 000 次对中介效应的显著性进行检验。文中所有显著性水平均采用 α=0.05。

1.4　质量控制　通过预调查优化问卷，保证问卷质量；采用同一账号仅作答一次的监测设置；对问卷进行线上审核，“答题具有规律性”“答案具有互斥性”等问卷一律归为无效问卷。

2　结　果

2.1　共同方法偏差检验　为检验共同方法偏差，本研究采用 Harman 单因素法进行分析。结果显示特征值大于 1 的因子有 9 个，并且第一个因子解释的变异量为 28.521%，低于 40%，据此判断，本研究不存在严重的共同方法偏差。

2.2　一般资料分析　被调查者年龄分布在 18～24 岁，男性 353 名（33.6%），女性 697 名（66.4%）。研究对象中 ACEs 检出率为 43.4%，焦虑检出率为 48.8%，大部分对象的反刍思维水平处于中等、低等。非参数检验 Kruskal-Wallis H 检验结果显示，基本家庭情况、不同维度的 ACEs、反刍思维组别间的焦虑程度差异具有统计学意义（P 值均小于 0.05）。见表 1。

2.3　ACEs 各维度、焦虑程度、反刍思维水平的相关性分析　如表 2 所示，在控制性别、家庭年收入的条件下，ACEs 各维度与焦虑程度、反刍思维水平两两均呈显著正相关关系（均 P<0.001）。

表 1　性别、户口、是否为独生子女、家庭年收入、ACEs 各维度、反刍思维的统计描述及其与焦虑的秩和检验[n(%), $M(P_{25},P_{75})$]

Table 1　Statistical description of gender, household registration, only child status, family annual income, dimensions of adverse childhood experiences, and rumination, and their rank-sum tests with anxiety [n(%), $M(P_{25}, P_{75})$]

项目	总分 / 类别	人数	$M(P_{25},P_{75})$	无焦虑	轻度焦虑	中度焦虑	重度焦虑	H	P 值
性别	男	353(33.6)	—	204(57.8)	104(29.5)	36(10.2)	9(2.5)	6.722	0.010
	女	697(66.4)		334(47.9)	268(38.5)	83(11.9)	12(1.7)		
户口	城镇户口	389(37.0)	—	199(51.2)	142(36.5)	37(9.5)	11(2.8)	0.018	0.893
	农村户口	661(63.0)		339(51.3)	230(34.8)	82(12.4)	10(1.5)		
是否为独生子女	是	224(21.3)	—	113(50.4)	80(35.7)	27(12.1)	4(1.8)	0.083	0.773
	否	826(78.7)		425(51.5)	292(35.4)	92(11.1)	17(2.1)		
家庭年收入(万元)	<10	688(65.5)	—	331(48.1)	256(37.2)	86(12.5)	15(2.2)	8.855	0.012
	10 ~ 29.9	319(30.4)		180(56.4)	104(32.6)	29(9.1)	6(1.9)		
	≥30	43(4.1)		27(62.8)	12(27.9)	4(9.3)	0(0.0)		
情感虐待	<13	981(93.4)	7[5, 9]	522(53.2)	348(35.5)	95(9.7)	16(1.6)	39.884	<0.001
	≥13	69(6.6)		16(23.2)	24(34.8)	24(34.8)	5(7.2)		
躯体虐待	<10	981(93.4)	5[5, 6]	517(52.7)	348(35.5)	99(10.1)	17(1.7)	22.039	<0.001
	≥10	69(6.6)		21(30.4)	24(34.8)	20(29.0)	4(5.8)		
性虐待	<8	951(90.6)	5[5, 5]	504(53.0)	337(35.4)	94(9.9)	16(1.7)	21.117	<0.001
	≥8	99(9.4)		34(34.3)	35(35.4)	25(25.3)	5(5.1)		
情感忽视	<15	836(79.6)	10[7, 14]	460(55.0)	294(35.2)	67(8.0)	15(1.8)	36.855	<0.001
	≥15	214(20.4)		78(36.4)	78(36.4)	52(24.3)	6(2.8)		
躯体忽视	<10	709(67.5)	8[6, 10]	403(56.8)	239(33.7)	56(7.9)	11(1.6)	36.175	<0.001
	≥10	341(32.5)		135(39.6)	133(39.0)	63(18.5)	10(2.9)		
反刍思维程度	低等水平反刍思维	377(35.9)	40[31, 49]	326(86.5)	48(12.7)	2(0.5)	1(0.3)	384.634	<0.001
	中等水平反刍思维	529(50.4)		199(37.6)	275(52.0)	53(10.0)	2(0.4)		
	高等水平反刍思维	144(13.7)		13(9.0)	49(34.0)	64(44.4)	18(12.5)		

注：部分百分比合计为 99.9%或 100.0%，系四舍五入所致。

表 2　ACEs 五个维度、反刍思维水平、焦虑程度相关系数

Table 2　Correlation coefficients among the five dimensions of ACEs, levels of rumination, and levels of anxiety

变量	情感虐待	躯体虐待	性虐待	情感忽视	躯体忽视	反刍思维水平	焦虑
情感虐待	1						
躯体虐待	0.336***	1					
性虐待	0.266***	0.299***	1				
情感忽视	0.250***	0.226***	0.141***	1			
躯体忽视	0.178***	0.190***	0.177***	0.455***	1		
反刍思维水平	0.236***	0.154***	0.177***	0.232***	0.217**	1	
焦虑	0.209***	0.163***	0.152***	0.188***	0.181***	0.608***	1

注：表 2 为控制性别、家庭年收入变量后的偏相关分析；*** 表示 P<0.001。

2.4　ACEs、反刍思维与焦虑的中介效应分析　据相关研究显示，性别、家庭年收入可对 ACEs、焦虑水平产生影响[17]，且前文不同组别的性别、家庭年收入与焦虑存在差异。因此以 ACEs 作为自变量，反刍思维作为中介变量，焦虑作为因变量，性别、家庭年收入作为控制变量构建结构方程模型检验中介效应，模型拟合参数 χ^2/v、RMSEA、SRMR、CFI、TLI 分别为 4.190、0.055、0.038、0.995、0.983；χ^2/v 小于 5，RMSEA 小于 0.06，SRMR 小于 0.08，CFI、TLI 均大于 0.95，说明模型拟合度优秀。用 bootstrap 法重复取样 5 000 次进一步检验中介效应的显著性，结果显示，直接效应为 −0.018（P=0.112，95%CI：−0.078 ~ 0.039），间接效应为 0.217（P<0.001，95%CI：0.168 ~ 0.267），总效应为 0.199（P<0.001，95%CI：0.133 ~ 0.263），直接效应不显著，间接效应、总效应显著，即反刍思维在 ACEs→焦虑路径中起完全中介作用。见图 1。

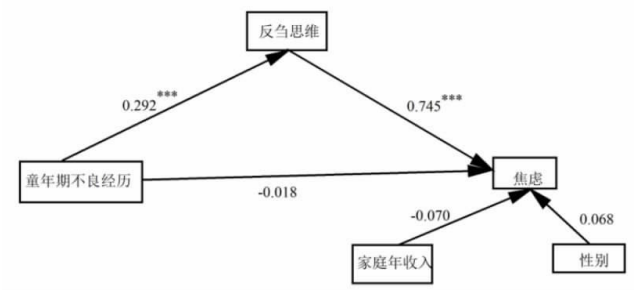
为进一步探究反刍思维在 ACEs 五个维度与焦虑之间的作用，现将维度展开分析，以 ACEs 五个维度作为自变量，反刍思维作为中介变量，焦虑作为因变量，性别、家庭年收入作为控制变量构建结构方程

模型检验中介效应。模型拟合参数 χ^2/v、RMSEA、SRMR、CFI、TLI 分别为 3.746、0.051、0.030、0.995、0.962，模型拟合度优秀。用 bootstrap 法重复取样 5 000 次进一步检验中介效应的显著性，结果显示，反刍思维在情感虐待、情感忽视及躯体忽视与焦虑的关系中均起完全中介作用，其余路径无中介作用。见图 2、表 3。

表 3　Bootstrap 法中介效应检验假设结果

Table 3　Hypothesis test results of mediating effects using the bootstrap method

路径	效应	效应值(95%*CI*)	$s_{\bar{x}}$	*P* 值	结果
情感虐待→反刍思维→焦虑	总效应	0.122(0.054,0.189)	0.035	<0.001	完全中介作用
	间接效应	0.124(0.071,0.184)	0.029	<0.001	
	直接效应	−0.002(−0.065,0.056)	0.031	0.938	
躯体虐待→反刍思维→焦虑	总效应	0.059(−0.016,0.134)	0.038	0.122	无中介作用
	间接效应	0.022(−0.034,0.080)	0.029	0.439	
	直接效应	0.037(−0.027,0.099)	0.032	0.249	
性虐待→反刍思维→焦虑	总效应	0.067(−0.044,0.133)	0.035	0.053	无中介作用
	间接效应	0.075(0.022,0.125)	0.026	0.004	
	直接效应	−0.008(−0.068,0.050)	0.030	0.792	
情感忽视→反刍思维→焦虑	总效应	0.092(0.015,0.168)	0.039	0.018	完全中介作用
	间接效应	0.100(0.040,0.160)	0.030	0.001	
	直接效应	−0.007(−0.073,0.056)	0.033	0.824	
躯体忽视→反刍思维→焦虑	总效应	0.105(0.030,0.176)	0.037	0.005	完全中介作用
	间接效应	0.091(0.035,0.147)	0.029	0.002	
	直接效应	0.014(−0.049,0.074)	0.031	0.655	



注：运用 Mplus 软件构建结构方程模型时，对 ACEs、性别、家庭年收入三个变量进行两两相关设定；系数均为标准化路径系数，且与 bootstrap 中介效应检验所用系数同源（STDYX 标准化，5 000 次 bootstrap）；*** 表示 $P<0.001$。

图 1　反刍思维在 ACEs 与焦虑之间的中介作用结构方程模型

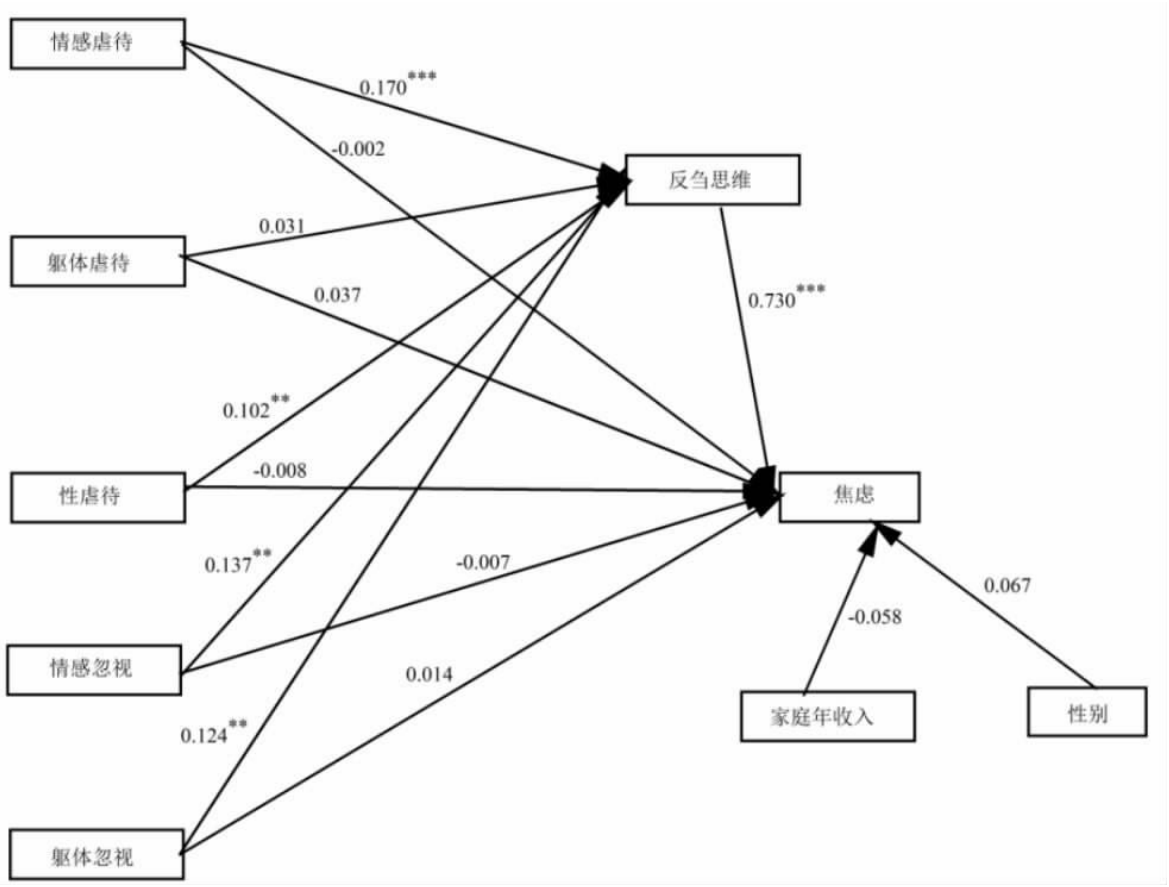
Figure 1　Structural equation model diagram of the mediating effect of rumination between adverse childhood experiences and anxiety

3　讨　论

本研究的 ACEs 检出率为 43.4%，稍高于世界卫生组织的 29.8%[13]、上海大学生的 28.53%[18]。本研究显示忽视的发生率显著高于虐待，与先前研究一致[4]。忽视问题发生率高，或是由于父母缺乏育儿知识、承受巨大生活压力所致。在性虐待维度上，本研究结果检出率为 29.0%，显著高于谢丛尚等人[2]基于海南地区青年人群的 7.91%。该结果可能与所选量表、地区及研究对象不同有关。本研究发现，调查对象焦虑水平呈明显分层特征，48.8%的调查对象处于焦虑状态，该结果与周剑锋等[10]报道的 39.0% 焦虑检出率存在差异。此差异或与医学生学业压力更高有关。

本研究进一步解构 ACEs 的五个维度，发现反刍思维在情感虐待、情感忽视及躯体忽视与焦虑的关系中均起完全中介作用，其余两个维度无中介作用。Bırni 等[12]证实自我批判性反刍在 ACEs 与焦虑间起完全中介作用，与本研究结论一致。而 Kurtoğlu[11]等发现反刍思维在 ACEs 与社交焦虑中的焦虑亚维度起部分中介作用，与本文有所出入。这个差异或源于焦虑维度和 ACEs 测定工具的不同。Kurtoğlu 等采用的 ACE 量表以客观事件计数为核心；而本研究使用的 CTQ-SF 量表更侧重创伤的主观感知，这类主观感知创伤缺乏外显情境线索，其对焦虑的影响需经反刍思维的反复加工实现，故呈完全中介作用。且 Kurtoğlu 等亦指出反刍思维的预测作用显著强于 ACEs 的直接预测作用，这进一步佐证了反刍思维是主观创伤感知向焦虑症状转化的核心认知机制。

反刍思维在情感虐待、情感忽视及躯体忽视与焦虑间的中介作用或与反应风格理论、压力反应模型、情感障碍认知模型有关[19-20]。遭遇情感虐待、情感忽视、躯体忽视的大学生会诱发灾难化推理与过度警觉，进而塑就消极认知风格，并进一步驱动反刍的产生；此后，反刍通过强迫性重复加工放大应激事件的



注：运用 Mplus 软件构建结构方程模型时，对情感虐待、躯体虐待、性虐待、情感忽视、躯体忽视、性别、家庭年收入七个变量进行两两相关设定；系数均为标准化路径系数，且与 bootstrap 中介效应检验所用系数同源（STDYX 标准化，5 000 次 bootstrap）；*** 表示 $P<0.001$，** 表示 $P<0.01$。

图 2　反刍思维在 ACEs 五个维度与焦虑之间的中介作用结构方程模型图

Figure 2　Structural equation model diagram of the mediating effect of rumination between five dimensions of adverse childhood experiences and anxiety

负性情绪信号，从而完全中介情感虐待、情感忽视、躯体忽视对焦虑的影响。据此，本研究为心理健康教育工作者降低 ACEs 对大学生焦虑水平的影响提供了干预线索。相关工作者可借助反刍聚焦认知疗法[21]降低反刍思维与焦虑水平。学校可通过心理课程实施认知干预，帮助学生识别并修正不合理认知，提升认知监控能力，阻断反刍思维的自动化循环，促进创伤的适应性加工；同时开展正念团体辅导，引导个体专注当下、以包容态度接纳自我，在安全的团体氛围中获取社会情感支持，从而削弱焦虑的维持机制，减少反刍、缓解焦虑。

本研究的局限性主要有以下三点：一是，本研究采用横断面设计收集数据，无法推断因果关系和动态变化。二是，ACEs 主要依靠被调查者的自我回顾性报告，可能存在记忆偏差。三是，本研究样变仅限于广西医科大学，代表性不足。因此未来的研究应建立大规模的儿童青少年人群随访队列，进一步观察青少年早期行为，开展多时段研究变量的测量以增加样本的多样性并提高其代表性。

利益冲突声明　本研究不存在任何利益冲突

参考文献

[1] Giri S, Ross N, Kornhaber R, et al. The effects of parental adverse childhood experiences (ACEs)and childhood threat and deprivation on adolescent depression and anxiety:an analysis of the longitudinal study of Australian children [J]. Epidemiology and Psychiatric Sciences, 2025, 34: e49.

[2] 谢丛尚，朱娟芳，石仁华，等. 童年期不良经历对青年人群心理健康的影响:手机依赖与自评健康的链式中介效应[J]. 海军军医大学学报，2025，46(11)：1487-1495.
Xie CS, Zhu JF, Shi RH, et al. Impact of adverse childhood experiences on mental health among young individuals: chain-mediated effect of Mobile phone dependency and self-rated health [J]. Academic Journal of Naval Medical University, 2025, 46 (11): 1487-1495.(In Chinese)

[3] 吕小平，李金秀，陆佩妮，等. 广西在校大学生童年期不良经历的流行现状与特征分析[J]. 中国校医，2025，39(6)：407-411.
Lv XP, Li JX, Lu PN, et al. The prevalence and characteristics of adverse childhood experiences among college students in Guangxi[J]. Chinese Journal of School Doctor, 2025, 39(6): 407-411.(In Chinese)

[4] Husky MM, Sadikova E, Lee SE, et al. Childhood adversities and mental disorders in first-year college students: results from the World Mental Health International College Student Initiative [J]. Psychological Medicine, 2023, 53(7): 2963-2973.

[5] Liu HY, Wang W, Qi YY, et al. Suicidal ideation among Chinese survivors of childhood sexual abuse: Associations with rumination and perceived social support [J]. Child Abuse & Neglect, 2022, 123: 105420.

[6] 耿莉,冯秋阳,李彧,等. 反刍思维对社交焦虑的影响:消极自我信念的作用[J]. 心理学报,2025,57(5):792-804.
Geng L, Feng QY, Li Y, et al. The effects of rumination on social anxiety: The role of negative self-beliefs[J]. Acta Psychologica Sinica, 2025, 57(5): 792-804.(In Chinese)

[7] Zhang Y, Xu W, McDonnell D, et al. The relationship between childhood maltreatment subtypes and adolescent internalizing problems:the mediating role of maladaptive cognitive emotion regulation strategies[J]. Child Abuse & Neglect, 2024, 152: 106796.

[8] Scott JG, Malacova E, Mathews B, et al. The association between child maltreatment and mental disorders in the Australian Child Maltreatment Study [J]. Medical Journal of Australia, 2023, 218: S26-S33.

[9] Wu CZ, Zong ZY, Huang TT,et al.Childhood maltreatment influences suicidal behavior: Rumination mediates and regulatory emotional self-efficacy moderates[J]. Death Studies, 2023, 47(7): 784-791.

[10] 周剑锋,马声,熊建萍,等. 江西省大学生体力活动与焦虑抑郁症状的关联[J]. 中国学校卫生,2024,45(12):1722-1726.
Zhou JF, Ma S, Xiong JP, et al. Association between physical activity and anxiety/depression symptoms among college students in Jiangxi Province [J]. Chinese Journal of School Health, 2024, 45 (12): 1722-1726.(In Chinese)

[11] Kurtoğlu MB, Yücel D, Coşkun E, et al. The relationship between adverse childhood experiences and social anxiety disorder symptoms: the mediating role of rumination [J]. Current Psychology, 2024, 43 (26): 22418-22425.

[12] Bırni G, Erus SM, Satıcı SA, et al. Psychological flexibility and self-critical rumination: A serial mediation between adverse childhood experiences and mental well-being in adulthood [J]. Personality and Individual Differences, 2025, 232: 112861.

[13] Kessler RC, McLaughlin KA, Green JG, et al. Childhood adversities and adult psychopathology in the WHO World Mental Health Surveys[J]. British Journal of Psychiatry, 2010, 197(5): 378-385.

[14] 韩秀, 杨宏飞. Nolen-Hoeksema 反刍思维量表在中国的试用[J]. 中国临床心理学杂志,2009,17(5):550-551, 549.
Han X, Yang HF. Chinese Version of Nolen-Hoeksema Ruminative Responses Scale (RRS)used in 912 college students: Reliability and validit [J]. Chinese Journal of Clinical Psychology, 2009, 17 (5): 550-551, 549.(In Chinese)

[15] Gerdner A, Allgulander C. Psychometric properties of the Swedish version of the Childhood Trauma Questionnaire-Short Form (CTQ-SF)[J]. Nordic Journal of Psychiatry, 2009, 63(2): 160-170.

[16] Spitzer RL, Kroenke K, Williams JBW, et al. A brief measure for assessing generalized anxiety disorder: the GAD-7 [J]. Archives of Internal Medicine, 2006, 166(10): 1092-1097.

[17] 李霞,熊鹰,杨思维,等. 重庆市中学生抑郁焦虑症状共存现状及影响因素分析[J]. 中国学校卫生,2025,46(10):1443-1448.
Li X, Xiong Y, Yang SW, et al. Analysis of the current situation and influencing factors of comorbidity of depressive and anxiety symptoms among middle school students in Chongqing [J]. Chinese Journal of School Health, 2025, 46(10): 1443-1448.(In Chinese)

[18] 张方芳,张文翠,杨思怡,等. 大学生童年不良经历与聚集性健康危险行为的关联 [J]. 中国学校卫生,2024,45(11):1560-1564.
Zhang FF, Zhang WC, Yang SY, et al. Association of adverse childhood experiences with cumulative health risk behaviors among college students [J]. Chinese Journal of School Health, 2024, 45(11): 1560-1564.(In Chinese)

[19] Yu YF, Zhang CJ, Wan JJ, et al. The effect of rumination on problematic Mobile phone use among female freshmen: A moderated mediation model[J]. Addictive Behaviors, 2025, 161: 108213.

[20] Castro T, Pinto TM, Morais A, et al.The effect of parenting behaviours on adolescents'rumination: a systematic review of longitudinal studies [J]. European Child & Adolescent Psychiatry, 2024, 33 (11): 3739-3752.

[21] Hasani M, Zenoozian S, Ahmadi R, et al. Evaluating the efficacy of rumination-focused cognitive-behavioral therapy in alleviating depression, negative affect, and rumination among patients with recurrent major depressive disorder: a randomized, multicenter clinical trial[J]. BMC Psychiatry, 2025, 25(1): 626.

收稿日期:2025-08-11

读者·作者·编者

温馨提示

为了使杂志能准确投递，敬请作者在单位一栏写明详细科室及联系电话。通信作者必须写明 E-mail 地址。

《现代预防医学》编辑部