·儿少卫生与妇幼保健·

父亲教养方式对农村儿童抑郁的影响——同伴关系的中介作用

王雨菲，孙奎立
山东第一医科大学医药管理学院社会工作系，山东 泰安 271016

摘要：目的　探讨父亲教养投入的四个维度（情感、规则、学业、生活）、同伴关系与农村儿童抑郁状况之间的关系。**方法**　通过父亲教养投入问卷、同伴关系简版量表、儿童抑郁量表对 657 名农村儿童施测，采用 SPSS 27.0 软件及 Process 4.1 插件对父亲教养方式与农村儿童抑郁状况的关系及同伴关系的中介效应进行分析。**结果**　父亲各个维度教养投入对同伴关系均有显著正向影响（$\beta_{情感}$=0.394，$\beta_{规则}$=0.227，$\beta_{学业}$=0.219，$\beta_{生活}$=0.202），父亲教养投入的情感、规则和学业维度显著负向影响儿童抑郁状况（$\beta_{情感}$=−0.032，$\beta_{规则}$=−0.025，$\beta_{学业}$=−0.028），生活维度对抑郁状况的影响不显著，同伴关系显著负向影响抑郁状况（$\beta_{情感}$=−0.159，$\beta_{规则}$=−0.162，$\beta_{学业}$=−0.162，$\beta_{生活}$=−0.168）。**结论**　同伴关系在父亲教养投入与农村儿童抑郁状况之间起着纽带作用。父亲在情感、规则和学业方面的教养投入能直接或通过同伴关系间接预测儿童的抑郁状况，生活维度的教养投入则通过同伴关系对儿童抑郁状况产生间接影响。

关键词：父亲教养投入；同伴关系；农村儿童；抑郁状况
中图分类号：R395.2　　**文献标志码**：A　　**文章编号**：1003-8507（2025）21-3947-06
DOI：10.20043/j.cnki.MPM.202505331

The impact of father's parenting style on depression in rural children: the mediating role of peer relationships

WANG Yu-fei, SUN Kui-li
Department of Social Work, School of Medicine Management, Shandong First Medical University, Tai'an, Shandong 271016, China

Abstract: Objective To explore the relationship between four dimensions of father's parenting involvement (emotional, rule-setting, academic, and daily life), peer relationships, and the depression status of rural children. **Methods** A total of 657 rural children were assessed using the Father Involvement Questionnaire, the Peer Relationships Scale, and the Child Depression Inventory. SPSS 27.0 software and the Process 4.1 plugin were used to analyze the relationship between paternal parenting involvement and the depression status of rural children, as well as the mediating effect of peer relationships. **Results** All dimensions of father's parenting involvement had a significant positive impact on peer relationships ($\beta_{emotional}$=0.394, $\beta_{rule-setting}$=0.227, $\beta_{academic}$=0.219, $\beta_{daily\ life}$=0.202). The emotional, rule-setting, and academic dimensions of paternal parenting involvement significantly negatively predicted children's depression levels ($\beta_{emotional}$=−0.032, $\beta_{rule-setting}$=−0.025, $\beta_{academic}$=−0.028), while the daily life dimension showed no significant effect. Peer relationships significantly negatively influenced depression levels ($\beta_{emotional}$=−0.159, $\beta_{rule-setting}$=−0.162, $\beta_{academic}$=−0.162, $\beta_{daily\ life}$=−0.168). **Conclusion** Peer relationships play a bridging role between father's parenting involvement and depression in rural children. Father's involvement in emotional, rule-setting, and academic aspects can directly predict children's depressive symptoms, or indirectly predict them through peer relationships. Parenting involvement in the daily life dimension indirectly influences children's depression through peer relationships.

Keywords: Father's parenting involvement; Peer relationships; Rural children; Depression status

抑郁是全球高度重视的公共健康问题之一，世界卫生组织 2023 年数据显示，全球总人口的 3.8%（约 2.8 亿人）被抑郁所困扰。儿童与青少年自我能力（自我效能感、人际交往能力、抗压能力等）发展尚不完善，更是抑郁症状的高风险群体[1]。2020 年我国青少年抑郁的总检出率已经高达 24.6%，其中中小学是抑郁的高发阶段。罹患抑郁不仅影响儿童和青少年的生活、学习、人际交往以及各种社会功能，还会出现自残、自杀、药物滥用等严重的问题行为[2]，这种影响到成年后会以更严重的后果表现出来，比如婚姻关系紧张、失业、犯罪等[3]。

基金项目：山东省社会科学规划研究项目（22CSHJ04）
作者简介：王雨菲（2001—），女，硕士在读，研究方向：卫生事业管理学
通信作者：孙奎立，E-mail：skl517@126.com

近些年来，家庭中父亲的教养投入越来越受到学界的重视。父亲教养投入指父亲为实现子女健康成长而在儿童的情感、生活、学业等方面的积极参与[4]，对儿童个性和社会学发展具有重要影响，当然也影响儿童的心理健康状况[5]。研究表明，父亲的积极养育预示着青少年幸福感的增强[6]，且父亲的教养投入水平与青少年的抑郁水平为负相关关系[7]。

抑郁并非单一因素所致，而是父母教养方式、同伴关系等多种因素叠加的作用[8]。同伴群体是社会化的重要因素，不良同伴关系是造成青少年心理健康危机的直接原因[9]。研究表明，良好的同伴关系能够有效降低患有抑郁症的青少年的抑郁症状[10]。由于青少年长时期在学校活动，作为近端支持的同伴关系的作用就显得更加突出，其作用甚至会超过父母的作用。

父亲教养投入会对儿童的同伴关系带来影响。有研究发现，父亲教养投入与儿童的同伴能力之间呈正相关关系[11]，有学者指出，父亲教养投入越多，父亲在教养投入中所变现出的积极的人际交往模式会给子女提供较好的正面行为示范，儿童的攻击行为就越少，这会极大的促进儿童和同伴之间的友谊质量[12]。

综上所述，本研究聚焦父亲教养方式对农村儿童抑郁的影响，尤其关注同伴关系在此过程中可能发挥的中介作用。研究假设主要有：（1）父亲教养投入对农村儿童抑郁具有显著影响；（2）同伴关系对农村儿童抑郁具有显著影响；（3）同伴关系在父亲教养方式与儿童抑郁之间发挥了中介效应，即父亲教养投入可能通过改善儿童的同伴关系质量，进一步降低儿童抑郁症状的风险。

1　资料与方法

1.1　研究对象　采用乡村儿童心理健康数据集[13]，该数据集是国民心理健康数据库的一个子集，由中国科学院心理研究所在 2021 年 3—5 月从全国范围内抽取 7 个省的 16 所乡村小学开展《小学生生活状况调查》收集而得，调查由经过专业培训的主试负责整班施测。在正式调查开始前，由主试向所有参与者介绍本次调查的目的，流程以及知情同意等事项。参与者自愿参加调查，并填写知情同意书。调查共收集乡村儿童样本有效问卷 2 498 份。数据集共分为低年级、中年级和高年级三个版本。因为只有在高年级版本问卷中涉及父亲教养投入量表，故本研究选取 858 份高年级调查问卷，删除在父亲教养投入量表、儿童抑郁量表、同伴关系量表以及性别、年龄、是否独生子女和父母关系中存在缺失值的样本 201 人，最终进入数据分析的农村儿童样本规模为 657 人。

1.2　工具

1.2.1　父亲教养投入问卷　采用伍新春等人[14]修订的父亲教养投入问卷对研究对象的父亲教养投入水平进行评估。该问卷分为情感休闲、规则教导、学业支持与生活照顾四个维度，且四个维度均是通过因子分析提取，保证了四个维度的相对独立性。所有项目均采用 0～4 分 5 点计分法，得分越高表示父亲教养投入水平越高。本研究中，情感休闲、规则教导、学业支持与生活照顾的 Cronbach α 系数分别为 0.921、0.807、0.815、0.780，均具有较好内部信度。

1.2.2　同伴关系简版量表　采用同伴关系简版量表的中文版测量研究对象的同伴关系情况[15]。该量表共 8 题，均采用 0～4 分 5 点计分法，得分越高，表明个体的同伴关系水平越高。在本研究中，该量表的 Cronbach α 系数为 0.860。

1.2.3　儿童抑郁量表　采用儿童抑郁量表（child depression inventory，CDI）的中文版评估研究对象最近两周的抑郁状况[16]。该量表共 27 道题，采用 3 点计分法，每个选项由描述不同程度抑郁症状的句子构成，“一般反应”计 0 分、“中度抑郁症状”计 1 分、“重度抑郁症状”计 2 分，其中，第 2、5、7、8、10、11、13、15、17、20、21、25、26 题为反向计分题目，在数据梳理时进行了反向处理，总分越高表示儿童的抑郁状况越严重。本研究中该量表的 Cronbach α 系数为 0.880，具有较高的内部信度。

2　结　果

2.1　各变量的平均数、标准差、相关矩阵及样本的基本分布情况　如表 1 所示，父亲在情感、规则、学业以及生活四个维度中的教养投入水平，两两之间呈显著正相关，且与同伴关系均呈显著正相关；四个维度上的父亲教养投入水平与农村儿童抑郁状况之间均为显著负相关，同伴关系与抑郁状况亦呈显著负相关。

此外，在 657 名农村儿童样本中，男生 301 人，占 45.8%，女生 356 人，占 54.2%；年龄均集中在 8～15 岁；其中，有 87 名儿童为独生子女，占 13.2%，570 名儿童为非独生子女，占 86.8%；认为自己父母的关系非常不和睦的儿童有 26 人，占 4.00%，认为父母的关系不太和睦的有 41 人，占 6.20%，认为自己父母关系一般的有 106 人，占 16.1%，认为父母关系比较和睦的有 196 人，占 29.8%，认为父母关系非常和睦的有 288 人，占 43.8%。

2.2　各变量与同伴关系的多元线性回归分析　以同伴关系为因变量，以父亲教养投入的四个维度分别作为自变量纳入四个方程，进行多元线性回归分析，在控制性别、年龄、是否为独生子女以及父母关系等因素后，分析结果显示，父亲教养投入的四个维度均能

表 1　描述性统计和相关分析(r)

Table 1　Descriptive statistics and correlation analysis (r)

变量	得分($\bar{x} \pm s$)	1	2	3	4	5	6
X1	15.32 ± 10.72	1					
X2	8.08 ± 3.37	0.63***	1				
X3	6.98 ± 4.45	0.75***	0.68***	1			
X4	7.67 ± 4.26	0.62***	0.61***	0.65***	1		
同伴关系	17.10 ± 6.97	0.42***	0.34***	0.33***	0.29***	1	
抑郁状况	14.66 ± 8.18	−0.38***	−0.32***	−0.34***	−0.28***	−0.55***	1

注：*P<0.05；**P<0.01；***P<0.001；X1 为父亲教养投入的情感维度；X2 为父亲教养投入的规则维度；X3 为父亲教养投入的学业维度；X4 为父亲教养投入的生活维度。

显著正向预测农村儿童的同伴关系质量，这表明，父亲教养投入水平越高的农村儿童越容易获得较高水平的同伴关系。

在控制变量中，父母关系与同伴关系之间同样显示出显著的正向关系，表明父母关系越好的农村儿童越容易获得较高质量的同伴关系；同时，年龄在四个方程中与同伴关系均为显著正向关系，表明年龄较大的农村儿童具有更高质量的同伴关系。然而，性别和是否为独生子女在四个方程中与同伴关系得分之间均未呈现显著性，表明性别和是否为独生子女对农村儿童同伴关系质量没有形成显著影响。见表 2。

表 2　各变量与同伴关系之间的回归分析

Table 2　Regression analysis between each variable and peer relationships

回归方程	拟合指标		系数显著性	
预测变量	R^2	F	β	t
方程一	0.201	32.773***		
性别			0.041	0.669
年龄(岁)			0.115	2.912*
独生子女			−0.004	−0.391
父母关系			0.091	3.016**
X1			0.349	10.254***
方程二	0.150	22.902***		
性别			0.018	0.289
年龄(岁)			0.094	2.311*
独生子女			0.094	1.002
父母关系			0.134	4.421***
X2			0.227	7.703***
方程三	0.139	21.021***		
性别			0.015	0.236
年龄(岁)			0.107	2.619**
独生子女			0.107	1.139
父母关系			0.124	3.974***
X3			0.219	7.114***
方程四	0.125	18.545***		
性别			0.060	0.926
年龄(岁)			0.112	2.717**
独生子女			0.084	0.886
父母关系			0.141	4.546***
X4			0.202	6.255***

注：*P<0.05；**P<0.01；***P<0.001；X1 为父亲教养投入的情感维度；X2 为父亲教养投入的规则维度；X3 为父亲教养投入的学业维度；X4 为父亲教养投入的生活维度。

2.3　*各变量与抑郁状况的多元线性回归分析*　将同伴关系分别纳入四个方程，以农村儿童抑郁状况为因变量，分别以父亲教养投入的四个维度作为四个方程的自变量，进行多元线性回归分析。分析结果显示，在控制性别、年龄、是否为独生子女和父母关系等变量后，父亲教养投入的前三个维度与农村儿童抑郁状况之间的关系均具有负向显著性，表明父亲在这三个维度上的教养投入水平越高，农村儿童的抑郁水平越低。父亲教养投入的生活维度与儿童抑郁状况之间虽然也呈现出负向关系，但此关系不具有统计学意义，表明父亲在生活上的教养投入不会直接影响农村儿童的抑郁状况，但有可能通过同伴关系产生影响，因此，有必要加入中介变量对两者之间的关系进行进一步分析。同时，在四个方程中，同伴关系与抑郁状况均呈现出反向关系的显著性，表明同伴关系质量高的儿童不易患抑郁，同时表明同伴关系具有作为父亲教养投入与农村儿童抑郁状况之间的中介变量的潜在可能性。

此外，对于控制变量的分析结果显示，性别在四个方程中与抑郁状况均呈现出正向关系的显著性，表明性别分值越高的农村儿童有更明显的抑郁倾向，即女孩比男孩更易患抑郁；是否为独生子女与儿童抑郁状况均为正向显著，表明在该变量中分值越高的儿童抑郁状况越严重，即独生子女比非独生子女更易罹患抑郁；父母关系与抑郁状况均具有显著的负向关系，表明父母关系越好的儿童越不易患抑郁；而年龄与农村儿童抑郁状况之间的关系在四个方程中均不显著，表明农村儿童的年龄不会显著影响其抑郁状况。见表 3。

2.4　*各维度的中介效应检验*　本研究假设同伴关系在父亲教养投入与农村儿童抑郁状况的关系之间起到了中介作用，根据温忠麟[17]提出的中介效应检验流程对此中介效应是否成立进行检验。采用 Hayes[18]编制的 SPSS Process 宏程序中的 model 4，在控制性别、年龄、是否为独生子女、父母关系等因素后，分析同伴关系的中介效应在父亲教养投入与农村儿童抑郁状

况之间的四个中介模型中是否成立。

表 3　各变量与抑郁状况之间的回归分析

Table 3　Regression analysis between each variable and depression status

回归方程	拟合指标		系数显著性	
预测变量	R^2	F	β	t
方程一	0.385	67.780***		
性别			0.061	3.239**
年龄(岁)			0.012	1.023
独生子女			0.076	2.738**
父母关系			−0.059	−6.366***
X1			−0.032	−2.819**
同伴关系			−0.159	−13.256***
方程二	0.384	67.632***		
性别			0.063	3.339***
年龄(岁)			0.015	1.217
独生子女			0.068	2.450*
父母关系			−0.061	−6.675***
X2			−0.025	−2.718**
同伴关系			−0.162	−13.969***
方程三	0.386	68.050***		
性别			0.063	3.351***
年龄(岁)			0.013	1.084
独生子女			0.066	2.394*
父母关系			−0.058	−6.265***
X3			−0.028	−2.992**
同伴关系			−0.162	14.060***
方程四	0.379	66.122***		
性别			0.061	3.188**
年龄(岁)			0.014	1.137
独生子女			0.069	2.472*
父母关系			−0.063	−6.860***
X4			−0.013	−1.322
同伴关系			−0.168	−14.590***

注：*P<0.05;**P<0.01;***P<0.001;X1 为父亲教养投入的情感维度；X2 为父亲教养投入的规则维度；X3 为父亲教养投入的学业维度；X4 为父亲教养投入的生活维度。

分析结果显示，在方程一、方程二、方程三中，直接效应的 Boot95%*CI* 均不包含 0，直接效应显著，而在方程四中，直接效应的 Boot95%*CI* 经过了 0，直接效应不显著，与表 3 中的回归分析结果一致。在间接效应的测量中，四个方程的 Boot95%*CI* 均未经过 0，间接效应均显著，且在四个方程中，直接效应和间接效应的效应值均为负数。分析结果表明，父亲对于农村儿童在情感维度、规则维度以及学业维度上的教养投入水平能够直接显著负向预测其抑郁状况，同伴关系在这三个维度上的教养投入水平与儿童抑郁状况之间的中介效应成立，为部分中介作用；而父亲在生活维度上的教养投入水平则无法直接预测农村儿童的抑郁状况，同伴关系在该维度的教养投入水平与儿童抑郁状况之间的中介效应成立。见表 4。

3　讨　论

3.1　父亲教养投入与同伴关系的关系　本研究表明，父亲教养投入的四个维度均对农村儿童的同伴关系状态和质量具有显著正向影响，其中情感休闲维度的教养投入水平对儿童同伴关系的影响最大。这可能是因为父亲作为一个家庭的核心成员，是子女在儿童时期最主要的模仿者之一，其高质量的情感教养投入有利于儿童在与同伴交往时展现出更多的同理心、合作精神等积极情绪，引发儿童在社会交往中相互信任、相互尊重[19]，从而建立良好的同伴关系。

3.2　同伴关系与农村儿童抑郁的关系　本研究发现，同伴关系越好的农村儿童，抑郁程度越轻。获得高水平的社会支持是保护个体免受心理困扰的重要保障，同伴关系是农村儿童获取社会支持的重要来源，健康的同伴关系能够帮助农村儿童在面对压力时保持良好的心理状态，从而对其心理健康形成保护和促进机制。

表 4　同伴关系的中介效应分析

Table 4　Mediation analysis of peer relationships

统计量		方程一 X= 情感维度	方程二 X= 规则维度	方程三 X= 学业维度	方程四 X= 生活维度
直接效应	效应值(Boot95%*CI*)	−0.032(−0.052 ~ −0.011)	−0.025(−0.043 ~ −0.005)	−0.028(−0.046 ~ −0.010)	−0.013(−0.032 ~ 0.006)
	Boot $s_{\bar{x}}$	0.010	0.010	0.009	0.010
	效应量(%)	36.78	40.32	44.44	27.66
间接效应	效应值(Boot95%*CI*)	−0.055(−0.070 ~ −0.042)	−0.037(−0.048 ~ −0.026)	−0.035(−0.048 ~ −0.024)	−0.034(−0.047 ~ −0.022)
	Boot $s_{\bar{x}}$	0.007	0.006	0.006	0.006
	效应量(%)	63.22	59.68	55.56	72.34
拟合指标	R^2	0.219	0.200	0.199	0.176
	F	36.418***	32.453***	32.349***	27.743***

注：*P<0.05;**P<0.01;***P<0.001。

3.3　父亲教养投入与农村儿童抑郁的关系　本研究还表明，父亲教养投入水平越高，儿童的抑郁程度越轻，这与刘明杰等[20]的研究结果一致。父亲高质量的教养投入有利于儿童与父亲之间建立起健康的依恋

关系，这种关系能够为儿童提供情感支持，有助于提高儿童的心理韧性，从而减少焦虑、抑郁等心理健康问题的发生。

3.4　同伴关系在父亲教养投入与儿童抑郁状况之间的中介作用　同伴关系在各维度父亲教养投入与抑郁状况之间的中介效应均成立。父亲可以通过尊重儿童的选择、鼓励他们自主探索，增强儿童的自主感，自主感需要得到满足能帮助儿童在与同伴交往中更好地识别和尊重同伴的自主性，这有助于培养出相互尊重和支持的健康同伴关系，减少儿童在社会交往中的冲突与误解，提升儿童整体的社交满意度与社会归属感，从而减少抑郁的发生；父亲通过规则设定、学业指导和反馈，能够有效提高儿童的胜任感，帮助儿童在学业上与同伴建立起良性的合作与竞争关系，不仅有助于提高自身的学习成绩，还能获取更多来自于同伴的正向激励，有助于增强儿童的自信心，减少负面情绪产生的频率，从而降低抑郁的可能性；父亲通过情感支持和日常陪伴，可促进儿童与父亲之间的关系感，关系感的满足有助于儿童社会交往能力的培养与发展，使儿童在与同伴互动时更容易展现出积极和友善的互动技巧，获得更多同伴的支持，这能够帮助儿童降低孤独感，避免社会退缩的发生，从而降低抑郁发生的风险。因此，父亲教养投入能通过满足上述儿童基本心理需求，促进儿童同伴关系的健康发展，从而降低儿童的抑郁风险。

本研究的可能创新之处在于：（1）分别检验父亲教养投入不同维度的作用，对以往研究中将父亲教养投入总体上作为一个变量来研究的状况进行补充，这使研究结论在实际应用中更具有针对性；（2）探讨同伴关系作为中介因素在父亲教养与儿童抑郁之间的作用机制，为农村儿童心理健康干预提供理论支持和实践启示。值得一提的是，本研究得出父亲的生活投入并不会直接与儿童抑郁相关联，而是通过同伴关系这一重要中介路径发挥作用。这意味着提升农村儿童心理健康水平既不能忽视父亲在日常生活中的陪伴，也要关注如何有效提升农村儿童的同伴关系质量。尽管本研究取得了一些有价值的成果，但也存在着一定的局限性，研究所采用的是横截面设计，无法揭示父亲教养投入、同伴关系和农村儿童抑郁等各变量之间的动态因果关系，未来研究可以考虑采用多期数据纵向研究方式，为因果效应检验提供更加可靠的证据支持。

利益冲突声明　本研究不存在任何利益冲突

参考文献

[1] Lu BQ, Lin LX, Su XJ. Global burden of depression or depressive symptoms in children and adolescents: A systematic review and meta-analysis [J]. Journal of Affective Disorders, 2024, 354: 553-562.

[2] 王华，李光芸，许树才. 青少年抑郁情绪与童年心理创伤及母亲妊娠期疾病的相关性 [J]. 中国学校卫生，2023，44（8）：1165-1168, 1173.
Wang J, Li GY, Xu SC. Relationship between adolescent depressive symptoms with childhood psychological trauma and maternal pregnancy [J]. Chinese Journal of School Health, 2023, 44 (8): 1165-1168, 1173.(In Chinese)

[3] 崔爱琳，张珊珊，刘致宏. 亲子间科技干扰对中学生抑郁的影响:父母拒绝与功能失调性态度的链式中介作用[J]. 校园心理，2024，22（4）：288-296.
Cui AL, Zhang SS, Liu ZH. Impact of parent-child technology interference on depression among middle school students: the role of parental rejection and dysfunctional attitudes [J]. Campus Life & Mental Health, 2024, 22(4): 288-296.(In Chinese)

[4] 王晓冉，于冬青. 工作—家庭冲突与父亲教养投入:情绪耗竭的中介与配偶情感支持的调节作用[J]. 中国健康心理学杂志，2025，33（4）：481-486.
Wang XR, Yu DQ. Work—family conflict and father involvement: A moderated—mediation model of emotion exhaustion and spousal emotional support [J]. China Journal of Health Psychology, 2025, 33 (4): 481-486.(In Chinese)

[5] Osborne A, Ahinkorah BO.The paternal influence on early childhood development in Africa: implications for child and adolescent mental health[J]. Child and Adolescent Psychiatry and Mental Health, 2024, 18(1): 156.

[6] Dong Q, Ma QY, Wang W, et al. Environmental sensitivity moderates the longitudinal effect of fathers' positive parenting on mental disorders in Chinese adolescents [J]. Journal of Affective Disorders, 2024, 366: 153-161.

[7] 赵凤青，程贝贝，李奕萱，等. 核心家庭父亲协同教养对青少年抑郁的影响:父子依恋和母子依恋的中介作用[J]. 心理发展与教育，2022，38（1）：109-117.
Zhao FQ, Cheng BB, Li YX, et al. Father coparenting and adolescent depression in nuclear families: the mediating roles of father-child attachment and mother-child attachment [J]. Psychological Development and Education, 2022, 38(1): 109-117.(In Chinese)

[8] Chen YB, Zhang LH, Zhang JY, et al. The path of depression in rural children: A fuzzy-set qualitative comparative analysis across multiple provinces in China[J]. Journal of Affective Disorders, 2024, 365: 237-245.

[9] Stuke H, Schlack R, Erhart M, et al. Peer relationships are a direct cause of the adolescent mental health crisis: interpretable machine learning analysis of 2 large cohort studies [J]. JMIR Public Health Surveill, 2025, 11: e60125.

[10] Simmons MB, Cartner S, MacDonald R, et al. The effectiveness of peer support from a person with lived experience of mental health challenges for young People with anxiety and depression: a systematic review[J]. BMC Psychiatry, 2023, 23(1): 194.

[11] Liang C, Bi X. Paternal involvement and peer competence in young children:the mediating role of playfulness[J]. Frontiers in Psychology, 2025, 16: 1477432.

[12] 李亚红，卢嬿羽，鲍旭辉，等. 父亲协同教养对小学生友谊质量的影响:父子依恋和情绪调节能力的链式中介作用[J]. 中国临

（下转第 3962 页）

2018, 39(1): 37–40.(In Chinese)

[10] Qiu CX, Li RJ, Luo HC, et al. Parent–child relationship and smartphone addiction among Chinese adolescents: A longitudinal moderated mediation model [J]. Addictive Behaviors, 2022, 130: 107304.

[11] 阳家鹏. 家庭体育环境,锻炼动机与青少年身体活动的关系研究[D]. 上海:Shanghai University of Sport,2017.
Yang JP. Research on the relationship between family sports environment, exercise motivation and adolescent physical activity[D]. Shanghai: Shanghai University of Sport, 2017.(In Chinese)

[12] Galvin KM, Braithwaite DO, Bylund CL. Family communication: cohesion and change[M]. London: Routledge, 2015.

[13] 袁媛,彭小凡. 亲子关系对儿童网络成瘾的影响:情绪调节和同伴关系的链式中介作用及性别差异[J]. 心理月刊,2023,18(12):92–95.
Yuan Y, Peng XF. Impact of parent–child relationship on children's internet addiction: Chain mediation of emotion regulation and peer relationships with gender differences [J]. Psychology Monthly, 2023, 18(12): 92–95.(In Chinese)

[14] Sheldon P,Newman M.Instagram and American teens: Understanding motives for its use and relationship to excessive reassurance–seeking and interpersonal rejection[J]. The Journal of Social Media in Society, 2019, 8: 1–16.

[15] Feng XY, Wang WH, Luo J, et al. Network analysis of peer attachment and Internet addiction among Chinese adolescents [J]. Scientific Reports, 2025, 15(1): 10711.

[16] Eime RM, Young JA, Harvey JT, et al. A systematic review of the psychological and social benefits of participation in sport for children and adolescents: informing development of a conceptual model of health through sport [J]. The International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity, 2013, 10: 98.

[17] Kupersmidt TB, Dodge KA. Children's peer relations: from development to intervention [J]. Topics in Early Childhood Special Education, 2004, 15(4): 231–233.

[18] 郭伯良. 班级气氛对农村儿童社会行为及其与学校适应关系的影响[D]. 香港:香港中文大学,2004.
Guo BL. Influence of class atmosphere on social behavior and school adaptation of rural children[D]. Hongkong: The Chinese University of Hong Kong, 2004.(In Chinese)

[19] Young KS. The relationship between depression and Internet addiction[J]. Cyberpsychology & Behavior: the Impact of the Internet, Multimedia and Virtual Reality on Behavior and Society, 1998(1): 25–28.

[20] Shek DT, Tang VM, Lo CY.Internet addiction in Chinese adolescents in Hong Kong: Assessment, profiles, and psychosocial correlates[J]. The Scientific World Journal, 2008, 8: 776–787.

[21] 陈名巧. 家庭体育对少儿成长的影响研究[D]. 长沙:湖南师范大学,2010.
Chen MQ. Research on the impact of family sports on children's growth[D]. Changsha: Hunan Normal University, 2010.(In Chinese)

[22] Buchanan CM, Maccoby EE, Dornbusch SM. Caught between parents: adolescents' experience in divorced homes [J]. Child Development, 1991, 62(5): 1008–1029.

[23] 刘芳梅. 家庭体育、亲子关系与网络成瘾的相关性研究——以广东省中学生为例[J]. 体育科技,2017,38(3):106–110.
Liu FM. The correlation of family sports, parent–child relationship and Internet addiction——a case study on middle school students in Guangdong[J]. Sport Science and Technology, 2017, 38(3): 106–110.(In Chinese)

收稿日期:2025–05–10

(上接第 3951 页)

床心理学杂志,2024,32(2):451–456.
Li YH, Lu YY, Bao XH, et al. The impact of father's Co–Parenting on the friendship quality among primary school students: the chain mediating effect of Father–Child attachment and emotional regulation ability [J]. Chinese Journal of Clinical Psychology, 2024, 32(2): 451–456.(In Chinese)

[13] 方圆,王雅芯,李翀,等. 乡村儿童心理健康及其影响因素数据集[J]. 中国科学数据:中英文网络版,2023,8(3):369–377.
Fang Y, Wang YX, Li C, et al. A database of rural children's mental health and its influencing factors [J]. China Scientific Data, 2023, 8(3): 369–377.(In Chinese)

[14] 伍新春,刘畅,胡艳蕊,等. 父亲教养投入问卷的编制及其信效度检验[J]. 中国临床心理学杂志,2015,23(4):576–579.
Wu XC, Liu C, Hu YR, et al. Development and validation of father involvement questionnaire[J]. Chinese Journal of Clinical Psychology, 2015, 23(4): 576–579.(In Chinese)

[15] Dewalt DA, Thissen D, Stucky BD, et al. PROMIS pediatric peer relationships scale: development of a peer relationships item bank as part of social health measurement [J]. Health Psychology, 2013, 32(10): 1093–1103.

[16] Kovacs M. The children's depression, inventory (CDI)[J]. Psychopharmacology Bulletin, 1985, 21(4): 995–998.

[17] 温忠麟,叶宝娟. 中介效应分析:方法和模型发展[J]. 心理科学进展,2014,22(5):731–745.
Wen ZL, Ye BJ. Analyses of mediating effects: the development of methods and models[J]. Advances in Psychological Science, 2014, 22(5): 731–745.(In Chinese)

[18] Hayes A. Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis[J]. J Educ Meas, 2013, 51(3): 335–337.

[19] 郝家宁,张野,李佳霖,等. 父母关爱与高中生马基雅维利主义人格的关系:校园排斥与人际信任的链式中介作用[J]. 成都师范学院学报,2023,39(7):66–75.
Hao JN, Zhang Y, Li JL, et al. The relationship between parental care and Machiavellian personality of Senior high school students: the chain mediating roles of campus exclusion and interpersonal trust[J]. Journal of Chengdu Normal University, 2023, 39 (7): 66–75.(In Chinese)

[20] 刘明杰,郭菲,陈祉妍. 父亲教养投入对子女抑郁的影响:青少年正念特质的中介作用和性别的调节 [J]. 教育生物学杂志,2022,10(3):188–194.
Liu MJ, Guo F, Chen ZY. Effect of father involvement on children's depression: mediating role of adolescent dispositional mindfulness and moderating role of gender[J]. Journal of Bio–Education, 2022, 10(3): 188–194.(In Chinese)

收稿日期:2025–05–20