为“中国版JCR”点赞

9月12日，2026浦江创新论坛开幕式上，中国科学技术信息研究所联合相关研究机构正式发布2025年度世界一流科技期刊目录，基于“世界科学引文数据库”共遴选出6 132种世界一流科技期刊，覆盖全球55个国家（地区）、23种语言，被外界誉为“中国版JCR”。目录的发布无疑为不同国家、不同语种、不同学科、不同类型的科技期刊提供公平、公正的评价标准，使新兴国家期刊和新创期刊获得同等的评价机会，成为促进科技期刊高质量发展、提升科研治理水平的有效手段。

首先，定义了“世界一流科技期刊”及其目录。2025年度世界一流科技期刊目录涉及7个一级学科、201个三级学科，兼顾各国特色学科与机器人工程等新兴前沿学科。其中中国共有353种期刊入选，占比5.8%，排在美国（1 845种）、英国（1 815种）、荷兰、德国之后，位列全球第五。创办百年以上期刊达384种，50至100年期刊1 360种，30至50年期刊1 841种；而10至30年区间期刊数量最多，达2 200余种，印证了21世纪以来全球科技期刊的高速发展，而近10年创办的期刊有251种，中国以83种居首，美国（67种）、英国（56种）紧随其后，表明中国在新刊创办和学术平台建设方面展现出强劲势头。数据显示，在主要国际引文数据库里，非英语本土期刊收录占比不足15%，大量优质成果，就卡在“语言关”上被埋没，得不到充分展示与发现。在芬兰、挪威、俄罗斯、巴西等国都在建设各自期刊目录之际，世界一流科技期刊目录的发布为打造非歧视、多语种、开放包容的期刊评价范式提供工具，让本土语言期刊与新创期刊均拥有平等入选机会，表明中国科技期刊正在从“被动评价”走向“参与评价”，从“追赶国际期刊”走向“建设国际学术品牌”，从“论文发表平台”走向“学术话语权平台”。

其次，构建了世界一流科技期刊评价指标体系。此次评价指标体系从学术组织力、学术引领力、学术影响力、社会影响力4个维度出发，采用发文指数、国家多样性指数、高影响力学者发文指数等9个指标进行综合评估，两项制度设计具有强烈的现实破局导向，打破以往唯影响因子的规尺藩篱。20年来国内出现多个相关指数或分区表，如中国科学院文献情报中心期刊分区表、中国科协发布的《科技期刊世界影响力指数（WJCI）报告》、东壁指数等期刊评价指标体系，标准多得让人眼花缭乱，不知所措，希望世界一流科技期刊评价指标体系的出现能在持续迭代优化、动态更新目录基础上，融合各方标准，一统指标体系，彼此互认形成具有中国特色而又反映国际态势的“世界一流标准”，推动全球科技期刊高质量发展，营造更加开放包容的全球学术生态。

第三，推进了引文数据治理的AI方法研究。据悉，自主建设的世界科学引文数据库基于人机协同、情感计算等AI技术实现跨语种文献的知识链接，突破知识传播的语言壁垒，汇聚形成包括3.1万种科技期刊、2 000余万篇论文元数据，引文关系超2.3亿条的数据底座。作为全景式跨语种科研基础设施，它成为期刊评价的数据根基。据悉世界科学引文数据库由算力支撑底座、智能生产体系、应用服务系统三大部分组成。其中，算力支撑底座实现多模态识别、科学大模型运行和高性能计算，可以支撑海量的多语种文献处理；智能生产体系覆盖元数据加工、数据清洗、实体归一、信息整合、引文耦合的知识服务全链条；而应用服务系统则实现作者、机构等科研实体的精准识别与语义关联，提供知识发现和期刊评价服务。自2019年起，中国科学技术信息研究所就通过多源数据采集，建立期刊论文引文数据全周期的标准化加工流程，全程落实质量管控与审计，在人工智能驱动下解决跨语种映射、实体名称归一等工程难题。通过引文情感识别算法，依托大模型深度解析引文的上下文，解析引用的情感、意图、位置、功能等语义信息，推动期刊评价从“书目计量特征”转向以创新能力、质

量、实效、贡献为导向的“主题态势研判”。2025年4月，美国国立卫生研究院宣布将禁止位于中国、俄罗斯、伊朗等受关注国家机构和个人访问NIH“受控访问数据仓储”及相关数据。为应对国外断网限库的极限状况，更应该强化引文数据库建设及其场景应用的关键技术研究，加大世界科学引文数据库的自主建设力度，争取尽快走向世界，形成国际影响力和竞争力。

第四，明确了世界一流科技期刊目录场景目标。世界一流科技期刊目录推出，其目的是推动、鼓励、考核国内办刊，适用于认识期刊生态、辅助办刊诊断，成为选刊和判断期刊影响力的参考工具。一篇发在高分期刊上的文章，未必就是高质量研究；一篇发在普通期刊上的文章，也可能有真正价值；一本期刊入选目录，并不代表其中每篇文章都一定优秀；一本期刊没有入选，也不代表它没有学术价值。真正好的学术评价，期刊仅仅作为参考，绝不能替代对论文质量的判断，不宜被转换为人才评价、毕业考核或项目评审中的新门槛，需要力推“代表作制度+个人贡献描述”，摆脱过度依赖SCI链条而“以刊评文”的路径依赖，强化论文创新性、影响力和价值力评估和检验性研究，倒逼评价体系从“看期刊级别”转向“看论文本身”，看论文解决什么核心问题、做出什么原创贡献、能不能落地产生价值、经不经得起同行和时间的检验，防止把新目录变成新的“唯目录”。当代表作质量、同行深度评议、成果转化成效、社会贡献价值这些多元维度成为评价主流，科研才能真正回到沉下心做研究的本质。

在为中国版JCR点赞的同时，有理由相信发布方后续会下大力气建设具有中国特色的世界高质量科学引文数据集，全面夯实“中国版SCI”。当年加菲尔德创建SCI的本意是利用引文关系把分散文献组织成可追溯的知识网络，让研究者通过参考文献回溯知识来源，通过施引文献梳理知识脉络，通过引证关系观察主题、期刊、团队与机构之间的关联，从而构建某一主题的知识图谱。美国科学信息研究所先建有SCI，再研制JCR、ESI、InCites等相关评价工具，JCR提供阶段性判断，表达价值选择，是看得见的“果”，SCI提供持续性证据，决定这种选择是否可核验、可延续、可循证，这才是决定评价能否长期成立的“根”。SCI不只是服务期刊分级分区的后台数据库，其核心功能不是“评选期刊/论文”，而是“筛选+整合”，从全球数万本期刊中挑选出“引文质量高、研究创新性强、同行认可度高”的期刊纳入索引，作为科研人员“文献检索与情报分析工具”，成为信息发现、知识跟踪和计量洞察的公共基础设施。因此，一个值得信赖的“中国版JCR”应该建立在基座牢固的“中国版SCI”上，而真正有生命力的“中国版SCI”不只是筛选期刊的一把尺子，更是一套能够长期观测世界科学的坐标系；不是复制一套国外产品，而是形成兼具中国问题意识、国际可比性、开放透明度和公共服务属性的全球科学信息高端交流平台，赋能文献发现、科技情报、科研评价、政策分析和科技史研究。

华中师范大学信息管理学院
曾建勋