DOI:10.16016/j.2097-0927.202409047

亲子疏离问卷在军人群体中的修订、信效度检验和常模初步构建

谭洁滢[1,2],孙笑笑[2],代宗佩[2],金晨璇[2],向文君[2],戴 琴[2] [1]重庆大学公共管理学院,重庆;[2]陆军军医大学(第三军医大学)医学心理系心理训练中心,重庆

[摘要] **目的** 修订亲子疏离问卷(Inventory of Alienation toward Parents,IAP),检验其在军人中的信效度并初步构建常模,为评估军人亲子疏离水平与等级提供科学工具。**方法** 通过分层整群随机抽样,从8个陆军单位抽取8 641名军人,采用18题青少年IAP、贝克抑郁量表第2版(Beck Depression Inventory-Ⅱ,BDI-Ⅱ)及广泛性焦虑量表(Generalized Anxiety Disorder-7,GAD-7)进行调查。利用SPSS 27.0和AMOS 26.0软件对数据进行项目分析、探索性因子分析和验证性因子分析并检验信度。用修订后的16题IAP构建均数、百分位、划界和分类常模。**结果** ①项目分析删除条目3和12。②探索性因子分析提取原沟通和情感距离两因子;验证性因子分析模型拟合良好,母子疏离问卷:χ^2/df=4.248,比较拟合指数(comparative fit index,CFI)=0.962,塔克-刘易斯指数(Tucker-Lewis Index,TLI)=0.929,近似误差均方根(root mean square error of approximation,RMSEA)=0.028,标准化残差均方根(standardized root mean squared residual,SRMR)=0.023;父子疏离问卷:χ^2/df=5.41,CFI=0.939,TLI=0.901,RMSEA=0.032,SRMR=0.044。③量表内部一致性信度良好(0.744~0.888)。④IAP总分及母子、父子疏离得分和抑郁、焦虑显著正相关(r=0.395~0.493,P<0.01)。⑤军人IAP总分为(17.27±4.21)分,母子疏离(8.64±2.26)分、父子疏离(8.62±2.43)分。以P_{75}、P_{90}为划界点,IAP总分划分为正常(16分)、中度(17~19分)和严重(≥20分)3个等级,并根据不同特征建立分类常模。**结论** 修订形成的16题军人亲子疏离问卷信效度良好,并初步构建了具有代表性的常模,可用于评估军人亲子疏离水平和等级。

[关键词] 军人;亲子疏离问卷;信度;效度;常模

[中图法分类号] R395.1;R395.6;R821.2 [文献标志码] A

Revision, reliability and validity testing, and development of normative data of Inventory of Alienation Toward Parents in military personnel

TAN Jieying[1,2], SUN Xiaoxiao[2], DAI Zongpei[2], JIN Chenxuan[2], XIANG Wenjun[2], DAI Qin[2] [1]School of Public Policy and Administration, Chongqing University, Chongqing; [2]Psychological Training Center, Faculty of Medical Psychology, Army Medical University (Third Military Medical University), Chongqing, China

[**Abstract**] Objective To revise the Inventory of Alienation Toward Parents (IAP) and test its reliability and validity in a military population in order to provide a scientific tool for assessing the level and grade of parent-child alienation among military personnel. Methods Whole-cluster stratified random sampling was used to subject 8 641 service members from 8 Army units. Then all participants were surveyed with 18-item adolescent IAP, Beck Depression Inventory-Ⅱ, and Generalized Anxiety Disorder-7. SPSS 27.0

[基金项目] 重庆市自然科学基金重点项目(CSTC2020JCYJ-ZDXMX0009)

[通信作者] 戴 琴,E-mail:daiqin101@hotmail.com

2097-0927/Copyright © 2025,陆军军医大学(第三军医大学)。这篇开放获取文章遵循 CC BY 许可协议(https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

引用格式:谭洁滢,孙笑笑,代宗佩,等. 亲子疏离问卷在军人群体中的修订、信效度检验和常模初步构建[J]. 陆军军医大学学报,2025,47(8):885-892. DOI:10.16016/j.2097-0927.202409047.

Citation:TAN J Y,SUN X X,DAI Z P,*et al*. Revision, reliability and validity testing, and development of normative data of Inventory of Alienation Toward Parents in military personnel[J]. J Army Med Univ,2025,47(8):885-892. DOI:10.16016/j.2097-0927.202409047.

and AMOS 26.0 were used to perform item analysis, exploratory factor analysis (EFA), and confirmatory factor analysis (CFA) to assess reliability and validity. Subsequently, our revised 16-item version of IAP was employed to develop means, percentiles, cut-off scores, and category norms. **Results** ①Items 3 and 12 were deleted in item analysis. ②EFA extracted the original communication and emotional distance factors; CFA indicated that the two-factor model had good fitness, with the mother-child alienation scale: χ^2/df=4.248, comparative fit index (CFI)=0.962, Tucker-Lewis index (TLI)= 0.929, root mean square error of approximation (RMSEA)= 0.028, standardized root mean squared residual (SRMR)=0.023; while the father-child alienation scale: χ^2/df=5.41, CFI=0.939, TLI=0.901, RMSEA=0.032, SRMR=0.044. ③ The internal consistency reliability of the total IAP was good (0.744~0.888). ④The total IAP score and scores of the mother-child and father-child subscales were positively correlated with depression and anxiety (r=0.395~0.493, P<0.01). ⑤ The average total IAP score for military personnel was 17.27±4.21, and the scores of mother-child alienation and father-child alienation were 8.64±2.26 and 8.62±2.43, respectively. With percentiles of P_{75} and P_{90} as the cut-off points, the total IAP score can be stratified into 3 levels, that is, normal (≤16), moderate (17~19), and severe (≥20). Then, additional category norms were developed based on demographic characteristics. **Conclusion** Our revised 16-item military version of IAP shows good reliability and validity. A preliminary and representative norm is developed primarily, and can be used to assess the level and grade of military parental alienation.

[**Key words**] military personnel; Inventory of Alienation Toward Parents; reliability; validity; norms

Supported by the Key Project of Natural Science Foundation of Chongqing (CSTC2020JCYJ-ZDXMX0009). Corresponding author: DAI Qin, E-mail: daiqin101@hotmail.com

家庭系统理论指出,家庭是由家庭成员之间相互作用、影响而形成的一个互动整体系统,任何成员间关系的波动都会影响整个系统,系统支持的减弱进一步影响在系统中的每个个体[1]。目前该理论被广泛应用于各种类型的家庭[1-2],夫妻关系[3-4]和亲子关系都是研究的重点[5]。对于军人而言,其职业特性往往导致其与父母的相处时间和情感交流机会减少,可能使双方关系产生疏离。研究表明,家庭支持作为重要的社会支持,对个体的身心健康[6]和工作状态[7]起到举足轻重的作用。可见,军人家庭关系对军人战斗力至关重要,但目前我国相关研究较少。

亲子关系是家庭系统中关键的子系统,在童年时期亲子关系中的亲子依恋被关注较多,而随着年龄的增长,亲子疏离则对个体起到日益重要的作用[8]。亲子疏离是指亲子之间产生的孤独、无助、被强迫及被控制等消极感受,是评价亲子关系疏远程度的重要指标[9]。亲子疏离对个体身心健康造成的影响深远,具有长尾效应[8]。研究提示,童年父母缺位的受训士兵心理弹性更低,更需要心理援助[10]。同时,军人还面临诸多特殊的压力源,如部署分离、高强度训练和异地服役等特殊工作形态,易导致个体与家人沟通减少、情感距离增加[11]。虽然亲子疏离可能与军人战斗力不直接相关,但其削弱了父母在家庭系统中的支持作用,可能间接威胁军人的身心适应与作业表现[12-13]。研究提示,部署分离(缺少家庭支持、离家在外)的军人易患创伤后应激障碍、抑郁,有较高的自杀风险[14],进而影响其作业表现和整体战斗力[3-4,15]。但目前研究者主要关注留守儿童或"军人-子女"间的亲子疏离,对军人和父母间的疏离关注较少,军人亲子疏离的测量工具匮乏、亟需开发。

基于此,本研究拟探讨现有亲子疏离问卷(Inventory of Alienation toward Parents,IAP)[9]在军人群体中的信效度,同时调查军人亲子疏离水平并初步构建常模,为未来军人亲子疏离的测量提供可靠工具,这对于提高军人的心理健康水平、维持家庭和谐、提升军人的心理应战力具有重要意义。

1 资料与方法

1.1 研究对象

本研究以旅为单位,于2023年11-12月在陆军8个单位(四川、重庆、山东、福建、新疆等地)进行分层整群抽样。考虑到军队人员结构的特殊性,人员性别比大约控制在男女比为40∶1,覆盖3个不同年龄段,包含各受教育程度、婚姻状态,层级上义务兵、军士、军官控制在4∶5∶1,军龄覆盖4个不同服役阶段,尽可能保证样本的代表性。纳入标准:①现役军人;②无严

重躯体疾病、心身疾病。排除标准:父母已故或存在特殊情况。本研究已通过陆军军医大学伦理委员会审核(2022第04-02),所有研究对象均知情同意。

心理测量学研究表明,一般全国性常模要求样本量为2 000~3 000人[16],故本研究最少需要有效问卷3 000份。实际共收回问卷10 443份,去除答题时间过短、重复作答、缺项漏项、信息不完整等无效问卷1 802份,获得有效问卷共8 641份,问卷有效率82.74%。从人口学变量上看:男性军人8 447名,女性军人194名;年龄18~20岁790名,21~30岁7 147名,≥31岁704名;未婚6 895名,有婚姻经历1 746名;高中及以下学历军人2 658名,大专及以上学历5 983名。从军事变量上看:义务兵3 283名,军士4 648名,军官710名;军龄<2年的军人3 127名,2~<5年的军人2 213名,5~<10年的军人2 014名,≥10年的军人1 287名。本研究样本量大小、取样及数据处理过程均符合建立常模的要求。

1.2 研究工具

1.2.1 一般情况调查问卷 研究者在前期文献回顾和课题组讨论基础上自行设计一般情况调查问卷,包括人口学特征(性别、年龄、婚姻状况和受教育程度)及军事变量(人员类别和军龄)。

1.2.2 修订所用问卷 青少年亲子疏离问卷(Inventory of Alienation toward Parents,IAP)[9]:该问卷由课题组前期编制,适用于8~19岁青少年,包含母子(9个条目)、父子(9个条目)2个部分;其中母子和父子疏离问卷各自均包含沟通(条目1~3/条目10~12)和情感距离(条目4~9/条目13~18)2个维度,共18个条目。采用Likert 5点计分法,从"完全不符合"到"完全符合"分别记1~5分,得分越高,表明亲子疏离越严重。问卷在儿童和青少年群体中信效度良好[9,17]。

1.2.3 效标问卷 效标关联效度指测验与外在效标间关系的程度,当1个测验的分数系统性地与1个相应的效标相关时,它就具有了效标关联效度[18]。多项研究表明,亲子疏离与焦虑、抑郁呈正相关[17,19-21],因此选取贝克抑郁量表第2版(Beck Depression Inventory-Ⅱ,BDI-Ⅱ)和广泛焦虑量表(Generalized Anxiety Disorder-7,GAD-7)作为效标问卷。

BDI-Ⅱ[22]:该量表用于评估过去2周内抑郁症状的严重程度。包含21个条目,使用0~3级评分,总分范围为0~63分,0~13分为无抑郁,14~19分为轻度抑郁,20~28分为中度抑郁,29~63分为严重抑郁。得分越高,表明抑郁症状越严重。该量表的Cronbach's α系数为0.917。

GAD-7[23]:该量表用于评估被试者过去2周焦虑的程度。包含7个条目,使用0~3级评分,总分范围0~21分,得分越高,表明焦虑越严重。该量表的Cronbach's α系数为0.958。

1.3 测试过程

以连为单位进行现场团体测评。施测人员为心理学专业研究生、助教及心理学专业教师,测评前均接受统一培训,包括心理健康教育训练理论、调查的目的、意义、施测流程要求、填写方法以及保密告知原则等,确保施测过程一致。在上级机关的统一安排下,心理学硕士、博士、专家教授等研究人员每3人1组,分别到相应层级进行正式测评,平均每名主试负责不超过100人的团体心理测评,辅试从旁监督,要求官兵根据自己的实际情况作答,不与他人交流。施测过程中,各测评小组的测评时间控制在30 min以内,总体测评在1周内完成,以保证测评条件的一致性。问卷由主试辅试统一收回、筛选、编码并录入进行统计分析。问卷录入过程中,剔除完成率低于80%、个人信息缺失、填写质量不高(如所有题目均选同一答案)或答案完全相同(反复作答者的第1次作答问卷视为有效问卷)的问卷。

1.4 统计学方法

第1步问卷信效度分析与修订。线上测试结果导出后通过Excel进行无效问卷筛选,采用SPSS 27.0对整体数据(n=8 641)进行项目分析:①临界比值法(critical ration,CR),将总分按前27%和后27%分为高分组和低分组2组进行独立样本t检验,删除CR<3,P>0.05的项目。②题总相关法:将各条目得分与总分进行Pearson相关性分析,删除相关系数<0.40,P>0.05的项目。③同质性检验——信度检验:将量表所有条目进行可靠性分析,条目删除后Cronbach's α系数上升,表明该条目与整体量表关系不紧密,删除相应条目。采用Cronbach's α系数和分半信度进行信度分析。然后将样本随机分半,使用Mplus 8.3对样本1(n=4 349)进行探索性因子分析(主成分分析、最大方差法),对样本2(n=4 292)进行一阶两因子模型[9]的验证性因子分析[稳健最大似然法(maximum likelihood robust,MLR)]。主要考察以下拟合指标:χ^2值与自由度的比值χ^2/df;近似误差均方根(root mean square error of approximation,RMSEA),RMSEA≤0.08为模型拟合较好,标准化残差均方根(standardized root mean squared residual,SRMR),SRMR≤0.10为模型拟合较好,RMSEA和SRMR的值越小代表拟合越好;比较拟合指数(comparative fit index,CFI)、塔克-刘易斯指数(Tucker-Lewis index,TLI),两者值>0.9表示模型拟合

较好。随后在SPSS 27.0中采用Cronbach's α系数检验量表的内部一致性信度,Spearman Brown分半系数检验同质信度。

第2步初步构建常模。常模是用于考察受试者被调查项目在总体成员中的相对位置,判断其正常与否及其所在等级的参照标准。以IAP总分及各维度得分建立总体均数常模;采用t检验和单因素方差分析检验组间差异并建立分类均数常模;按百分位数5%的间隔建立百分位常模;采取百分位数法制定划界常模,选取P_{75}、P_{90}作为等级分界点建立划界常模[24]。P<0.05表示差异具有统计学意义。

2 结果

2.1 问卷信效度分析与修订

2.1.1 项目分析 首先,采用临界比值法,将母子疏离问卷和父子疏离问卷得分按前27%(高分组≥13)和后27%(低分组≤9)计算CR值,结果显示所有条目CR值>3,差异均有统计学意义(P<0.01),区分度良好。然后采用题总相关法,将各条目分与总分及所属维度分进行相关分析。结果显示,母子疏离问卷(r=0.405~0.864)和父子疏离问卷(r=0.461~0.879)各条目得分、维度分与总分之间均显著相关(P<0.01),条目一致性高。最后,采用删除项后的Cronbach's α系数,未删除前母子和父子疏离问卷Cronbach's α系数为0.596和0.640,删除条目3(母子)和条目12(父子)后,整体的Cronbach's α系数提升至0.814和0.854。因此删除条目3和12,最终问卷为16题。结果见表1。

2.1.2 探索性因子分析 将被试随机分为2个样本:样本1(n=4 349)和样本2(n=4 292)。分别对样本1和样本2进行探索性和验证性因子分析。

KMO和Bartlett球形检验结果显示,母子疏离问卷的KMO值为0.865,近似χ^2=22 447.891(P<0.001);父子疏离问卷的KMO值为0.880,近似χ^2=49 687.217(P<0.01),数据适合进行探索性因子分析。采用主成分分析法和最大方差法限定提取2个因子,母子疏离和父子疏离问卷中2个因子累积方差贡献率为71.233%和72.065%。根据探索性因子分析的结果对原问卷作出调整:沟通维度包含3个条目,情感距离维度包含5个条目,各条目的因子负荷值为0.505~0.916,均在0.5以上。见表2。

2.1.3 验证性因子分析 对样本2(n=4 292)进行验证性因子分析(估计方法MLR),结果显示IAP的一阶两因素模型拟合良好。母子疏离问卷:χ^2/df=4.248,CFI=0.962,TLI=0.929,RMSEA=0.028,SRMR=0.023;父子疏离问卷:χ^2/df=5.41,CFI=0.939,TLI=0.901,RMSEA=0.032,SRMR=0.044。

2.1.4 信度分析 亲子疏离问卷的Cronbach's α系数为0.888,母子疏离分问卷总得分及沟通和情感距离因子的α系数分别为0.814、0.744和0.855。父子疏离分问卷总得分及沟通和情感距离因子的α系数分别为0.854、0.795和0.853。总问卷和各因子分半系数为0.718~0.848。

2.1.5 效标关联效度 根据前人研究选取BDI-Ⅱ和GAD-7作为效标[9,17,19-20]。结果显示,亲子疏离总分及各因子均与BDI-Ⅱ和GAD-7呈显著正相关。除父子疏离总分与GAD-7(r=0.395);母子、父子情感距离和BDI-Ⅱ、GAD-7(r=0.254~0.332)未达到中等程度相关外,其余因子均与BDI-Ⅱ、GAD-7达到中等程度相关(r=0.401~0.493),差异均有统计学意义(P<0.01)。

表1 母子疏离和父子疏离问卷条目统计

	母子疏离条目	删除前问卷α系数	删除该项后问卷α系数	父子疏离条目	删除前问卷α系数	删除该项后问卷α系数
删除项后的条目	1. 我觉得无法和妈妈进行交流	0.596	0.520	10. 我觉得无法和爸爸进行交流	0.640	0.565
	2. 我有什么话都埋在心里不愿和妈妈说		0.498	11. 我有什么话都埋在心里不愿和爸爸说		0.551
	4. 即使和妈妈在一起,我也感觉不到关怀和温暖		0.532	13. 即使和爸爸在一起,我也感觉不到关怀和温暖		0.580
	5. 我觉得自己被妈妈抛弃了		0.558	14. 我觉得自己被爸爸抛弃了		0.605
	6. 我恨妈妈		0.571	15. 我恨爸爸		0.608
	7. 我讨厌妈妈		0.566	16. 我讨厌爸爸		0.602
	8. 我觉得妈妈很陌生		0.558	17. 我觉得爸爸很陌生		0.603
	9. 我怕妈妈		0.576	18. 我怕爸爸		0.615
删除的项	3. 我不喜欢开口向妈妈要钱		0.814	12. 我不喜欢开口向爸爸要钱		0.854

表2　亲子疏离问卷旋转后的因素负荷

条目	母子疏离		条目	父子疏离	
	沟通	情感距离		沟通	情感距离
1	0.827		10	0.829	
2	0.869		11	0.901	
4	0.637		13	0.599	
5		0.783	14		0.816
6		0.895	15		0.912
7		0.909	16		0.900
8		0.867	17		0.844
9		0.529	18		0.536

2.2　初步构建常模

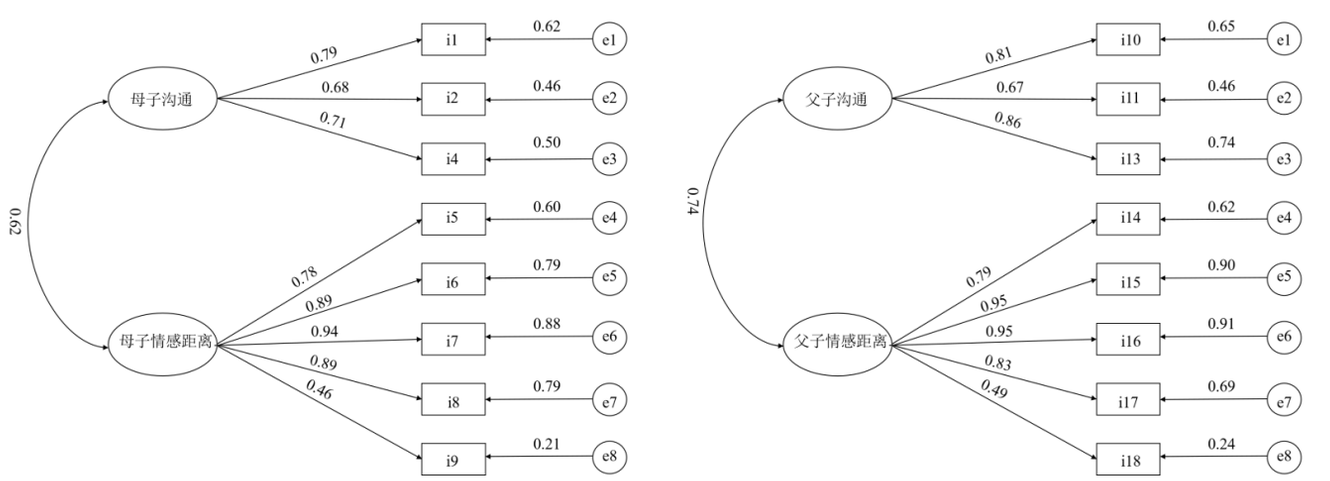
2.2.1　军人IAP的均数常模　　军人总问卷得分为(17.27±4.21)分,母子疏离得分为(8.64±2.26)分,单题得分为(1.08±0.28)分,母子沟通得分为(2.26±1.46)分,母子情感距离得分为(5.17±1.11)分;父子疏离得分为(8.62±2.43)分,单题得分为(1.07±0.312)分,父子沟通得分为(3.42±1.45)分,父子情感距离得分为(5.20±1.26)分。

2.2.2　军人IAP的百分位常模　　将问卷及子问卷的得分以5%为间距建立百分位常模,得到问卷得分在5%~95%的分布情况。P_{50}代表样本中位数,反映大部分军人的典型得分。据百分位等级可知,P_{75}和P_{90}可以作为风险评估的分界点,高于P_{90}者属于高风险群体,见表3。

2.2.3　军人IAP的划界常模　　IAP得分范围为16~80分。根据P_{90}为"高"等级的划分依据[25],基于IAP百分等级常模情况,选定$P_X \leqslant 75\%$(16分)为正常,75%<P_X<90%(>16~<20分)为中度亲子疏离,$P_X \geqslant 90\%$(20分及以上)为严重亲子疏离,见表4。军人亲子疏离总检出率为20.33%(1 757名),其中中度亲子疏离检出率为12.29%(1 062名),严重亲子疏离检出率为8.04%(695名)。

表3　军人IAP及其子问卷的百分位常模(n=8 641,分)

百分位数(P_X)	亲子疏离	母子疏离			父子疏离		
		总分	沟通	情感距离	总分	沟通	情感距离
P_5	16	8	3	5	8	3	5
P_{10}	16	8	3	5	8	3	5
P_{15}	16	8	3	5	8	3	5
P_{20}	16	8	3	5	8	3	5
P_{25}	16	8	3	5	8	3	5
P_{30}	16	8	3	5	8	3	5
P_{35}	16	8	3	5	8	3	5
P_{40}	16	8	3	5	8	3	5
P_{45}	16	8	3	5	8	3	5
P_{50}	16	8	3	5	8	3	5
P_{55}	16	8	3	5	8	3	5
P_{60}	16	8	3	5	8	3	5
P_{65}	16	8	3	5	8	3	5
P_{70}	16	8	3	5	8	3	5
P_{75}	16	8	3	5	8	3	5
P_{80}	17	8	3	5	8	3	5
P_{85}	18	9	4	5	8	3	5
P_{90}	20	10	5	5	10	4	5
P_{95}	23	12	6	5	12	6	5



i1:条目1,i2:条目2,以此类推

图1　军人母子疏离和父子疏离问卷标准化路径

表4 军人IAP的划界常模(n=8 641,分)

等级	划分标准	亲子疏离
正常	≤P_{75}	16
中度	>P_{75}~<P_{90}	>16~<20
严重	≥P_{90}	≥20

2.2.4 军人IAP的分类常模 常模的制订需要考虑特定常模团体的样本特征,特征有差异的团体需分别建立各自的常模。结果显示,不同性别(t=-5.102,P<0.01)、年龄(F=20.258,P<0.01)、婚姻状态(t=-4.504,P<0.01)、受教育程度(t=-2.398,P<0.05)、人员类别(F=15.087,P<0.01)和军龄(F=13.501,P<0.01)的军人IAP总分及其分问卷比较差异有统计学意义。据此初步构建军人的分类常模。见表5。

3 讨论

3.1 修订的16题军人IAP信效度良好

本研究通过分层整群抽样调查各单位军人,共收回8 641份有效问卷。测试过程中进行严格的质量控制,尽量减小随机误差带来的影响。测试流程和数据处理符合测量学的技术与伦理标准。项目分析的结果反映条目3和12"我不喜欢开口向妈妈/爸爸要钱"不适合军人群体,这可能是因为军人群体有较为稳定的工作收入和补贴,再找父母提供经济支持不符合社会规范[26]。剩余16题的IAP能很好地区分亲子疏离的高低,测试的心理特质一致,且测量结果与解释符合心理学原理。

表5 军人IAP的分类常模($\bar{x}$±s,分)

项目	组别	n	亲子疏离	母子疏离			父子疏离		
				总分	沟通	情感距离	总分	沟通	情感距离
性别	男	8 447	17.19±3.96	8.61±2.14	3.46±1.42	5.15±1.05	8.58±2.29	3.40±1.38	5.18±1.19
	女	194	20.73±9.66	10.22±4.93	4.40±2.66	5.82±2.58	10.51±5.53	4.64±3.03	5.87±2.92
	t		-5.102[a]	-4.547[a]	-4.919[a]	-3.602[a]	-4.852[a]	-5.72[a]	-3.249[a]
年龄/岁	18~20①	790	17.30±4.69	8.65±2.33	3.45±1.45	5.20±1.18	8.65±2.86	3.38±1.45	5.27±1.58
	21~30②	7 147	17.17±3.98	8.59±2.18	3.45±1.41	5.15±1.09	8.57±2.29	3.40±1.42	5.17±1.16
	≥31③	704	18.22±5.57	9.14±2.86	3.85±1.88	5.29±1.28	9.08±3.16	3.72±1.76	5.36±1.74
	F		20.258[a]	19.013[a]	25.133[a]	5.693[a]	13.987[a]	16.092[a]	8.149[a]
	多重比较		③>①②[a]	③>①②[a]	③>①②[a]	③>①[a],③>②[a]	③>①②[a]	③>①②[a]	③>②[a]
婚姻经历	未婚	6 895	17.15±3.95	8.58±2.11	3.43±1.37	5.15±1.06	8.57±2.32	3.38±1.39	5.18±1.21
	有婚姻经历	1 746	17.74±5.08	8.89±2.75	3.66±1.76	5.23±1.30	8.85±2.83	3.58±1.68	5.27±1.44
	t		-4.504[a]	-4.259[a]	-4.906[a]	-2.427[b]	-3.883[a]	-4.573[a]	-2.281[b]
受教育程度	高中及以下	2 658	17.11±4.18	8.57±2.31	3.40±1.38	5.17±1.21	8.53±2.31	3.34±1.31	5.19±1.29
	大专及以上	5 983	17.34±4.22	8.68±2.24	3.51±1.49	5.16±1.07	8.66±2.48	3.46±1.51	5.20±1.25
	t		-2.398[b]	-1.889	-3.372[a]	0.398	-2.419[b]	-3.936[a]	-0.239
人员类别	义务兵①	3 283	17.23±4.16	8.61±2.19	3.46±1.44	5.16±1.07	8.62±2.47	3.42±1.48	5.20±1.26
	军士②	4 648	17.17±4.10	8.59±2.22	3.43±1.39	5.16±1.14	8.57±2.37	3.38±1.39	5.19±1.26
	军官③	710	18.09±4.96	9.12±2.71	3.88±1.91	5.24±1.12	8.97±2.60	3.72±1.68	5.25±1.24
	F		15.087[a]	17.193[a]	29.823[a]	1.611	8.341[a]	17.056[a]	0.665
	多重比较		③>①②[a]	③>①②[a]	③>①②[a]	③>①[a],③>②[a]	③>①②[a]	③>①②[a]	③>①②[a]
军龄/年	<2①	3 127	17.15±4.05	8.57±2.06	3.42±1.35	5.15±1.01	8.58±2.47	3.39±1.43	5.19±1.28
	2~<5②	2 213	17.02±3.47	8.54±1.97	3.41±1.33	5.13±0.97	8.49±1.94	3.36±1.29	5.13±0.92
	5~<10③	2 014	17.30±4.44	8.67±2.46	3.48±1.52	5.18±1.27	8.64±2.46	3.42±1.44	5.22±1.34
	≥10④	1 287	17.91±5.18	8.99±2.77	3.74±1.80	5.25±1.31	8.93±2.97	3.63±1.75	5.29±1.55
	F		13.501[a]	12.842[a]	16.997[a]	3.591[b]	9.36[a]	11.035[a]	4.925[a]
	多重比较		④>①②③[a]	④>①②③[a]	④>①②③[a]	④>②[b]	④>①②③[a]	④>①②③[a]	④>②[a]

a:P<0.01;b:P<0.05

从IAP探索性和验证性因子分析的结果来看,两因子结构方程拟合度良好,与原问卷结构一致,因此修订为包含16个条目(母子疏离和父子疏离各8个条目)和2个维度(沟通和情感距离)的军人亲子疏离问卷。IAP总分与BDI-Ⅱ和GAD-7呈中度正相关,具有良好的校标关联效度。修订后的IAP和各子问卷及维度的Cronbach's α系数范围为0.814~0.888,分半信度范围为0.718~0.848,与原问卷结果相近[9],表明IAP具有良好的信效度[18],适用于军人群体,为后续部队心理服务人员准确识别军人对父母的疏离问题并采取措施提供科学依据。

3.2 军人IAP均数和百分位常模

为保证样本的代表性,本研究通过分层整群抽样,控制了军队人员性别比(男性:女性约40:1),涵盖了3个年龄段、不同受教育程度(高中及以下:大专及以上约1:2)和婚姻状态(未婚:有婚姻经历约为4:1),并按层级(义务兵:军士:军官为4:5:1)及军龄(覆盖4个不同服役阶段),选取了来自四川、重庆、山东、福建、新疆等多个地区共8 641名军人初步构建常模。本研究发现军人IAP总分为(17.27±4.21)分、母子疏离(8.64±2.26)分、父子疏离(8.62±2.43)分,这些数据可作为评估军人亲子疏离水平的参考标准。值得注意的是,与农村10~12岁小学生相比,军人作为特殊职业人群,其亲子疏离特征更具独特性:军人的亲子疏离水平较低[27],这可能是因为小学生正处于自我中心的发展阶段,而军人拥有更为成熟的认知能力,价值观和道德观形成并成熟,更能够理解父母的养育辛苦[28],能更好地建立紧密的亲子关系。本研究按5%为间隔建立百分位常模,选取P_{75}、P_{90}作为分界点[25],将IAP得分划分为正常(16分)、中度(17~19分)和严重(20分及以上)3个等级,建立军人IAP的划界常模。结果显示,军人亲子疏离检出率为20.33%(1 757名),其中中度亲子疏离检出率为12.29%(1 062名),严重亲子疏离检出率为8.04%(695名)。军人职业特性,如长期的环境封闭、与父母分离、频繁调动和部署、更大的工作压力和工作经历的特殊性,以及可能面临的创伤,增加了与父母沟通的困难程度。长期的物理和心理上的距离感可能是军人出现亲子疏离的主要原因。此外,军队管理者和心理健康专业人士可根据不同等级的划分制定相应的干预措施。得分为16分的军人可能不需要特别的干预,只需定期的心理评估和支持。得分在17~19分之间的军人(中度疏离),可以考虑安排心理咨询或提供亲子沟通培训,预防疏离程度进一步加深。得分20分及以上的军人(严重疏离),需进行更深入的心理评估,必要时进行家庭治疗或其他形式的心理干预。这为军人群体的心理健康评估和干预提供了参考标准,可以更有效地识别和应对军人亲子关系及心理健康的潜在问题。

3.3 军人亲子疏离分类常模特点:人口学和军事分类

本研究调查了中国军人对父母的疏离感,发现亲子疏离在性别、年龄、婚姻状态、受教育程度、人员类别和军龄上存在组间差异,并据此构建了分类常模。从人口学特点来看,女性、有婚姻经历、大专及以上学历、年龄较大的军人对父母的疏离感较高。具体而言,军事环境通常被视为男性主导的领域,女性军人可能面临更多的性别歧视和压力[29],职场与家庭角色的冲突可能加剧她们对父母的疏离感。尽管已婚军人面临更多的家庭责任,但由于工作性质的限制,实际承担的家庭责任较少,因此他们与父母的沟通更多依赖配偶,自己与父母沟通的频率和深度降低,可能增加亲子疏离感[9]。这提示,心理骨干应鼓励已婚军人积极参与家庭沟通,在休息日时倡导并督促他们给家人打电话或视频聊天,提高沟通频率,多与父母交流想法、分享情感,确保每次谈话时长不少于5 min[17],甚至可以考虑建立固定时间与父母联系的制度。受教育程度在大专及以上的军人可能会面临更高的期望和压力,同时也更清楚地意识到自己与父母之间的差异[30],这可能导致其疏离感较高。从年龄来看,31岁及以上的军人的亲子疏离显著高于18~30岁的军人。31~35岁通常是个体开始经历衰老的年龄段,也是职业稳定、家庭建立的关键转折点。这一阶段的挑战可能增加其心理压力和自我聚焦,减少与父母的沟通和情感连接。

从军事特点上来看,军官和军龄在10年以上的军人亲子疏离较高。军龄越长,意味着军人处于封闭环境的时间更长,经历更多的军事任务,遇到应激事件的可能性更高[9],从而导致亲子疏离水平更高。此外,军官作为军队的指挥层,比士兵面临更高的职业压力和管理责任。他们工作常常伴随更严格的纪律及更多的责任和义务,需要处理更复杂的任务和决策,这也可能增加其心理负担,导致其对家庭和亲子关系的投入减少,从而增加亲子疏离感。亲子疏离不仅影响军人的家庭支持系统,还可能削弱他们在军事任务时的心理应战力。因此,针对高风险特征,尤其是同时具备多重高风险特征(人口学和军事特点)的军人,部队心理服务人员应提供针对性的心理支持和干预,如定期心理评估、压力管理培训和家庭关系辅导,帮助军人平衡工作和家庭责任,增强其与父母的情感联系,提升他们的心理应战力,减少因亲子疏离带来的

负面影响以及心理问题导致的战斗减员,增强部队战斗力。

本研究局限性:第一,本研究均为自我报告,可能存在局部测量误差;第二,校标效度缺乏其他亲子关系如亲子依恋问卷的印证,因为尚没有可以用于成年人群的亲子依恋问卷。该常模在应用时,应注意定时修改和补充,以适应军人亲子疏离水平的变化。

综上所述,本研究修订的16题亲子疏离问卷信效度良好,用其初步构建的常模可作为后续军人亲子疏离研究的参考。陆军军人整体亲子疏离水平正常,但要加强对女性、有婚姻经历、大专及以上学历、年龄较大、军官和军龄在10年以上的军人亲子疏离水平的关注与疏导。心理工作者应鼓励他们多与父母沟通,学习正确沟通方式,建立稳定的情感连接,同时提供定期心理评估和支持;部队管理者可考虑建立定期进行家庭沟通的体制机制,从亲子疏离视角进行干预,从而提升军人心理应战力与部队凝聚力。

利益冲突 本文所有作者声明不存在利益冲突

参考文献:

[1] 王雨晴, 张慧超, 孙绪晗, 等. 家庭系统理论视角下慢性心力衰竭患者家庭照护的研究进展[J]. 中华护理杂志, 2023, 58(13): 1659-1664. DOI: 10.3761/j.issn.0254-1769.2023.13.020.
WANG Y Q, ZHANG H C, SUN X H, *et al*. Research progress on family care in patients with chronic heart failure from the perspective of family system theory[J]. Chin J Nurs, 2023, 58(13): 1659-1664. DOI: 10.3761/j.issn.0254-1769.2023.13.020.

[2] VAN GASSE D, MORTELMANS D. Reorganizing the single-parent family system: exploring the process perspective on divorce[J]. Fam Relat, 2020, 69(5): 1100-1112. DOI: 10.1111/fare.12432.

[3] CLASSEN A I, HORN E, PALMER S. Needs of military families: family and educator perspective[J]. J Early Interv, 2019, 41(3): 233-255. DOI:10.1177/1053815119847235.

[4] LEVIN Y, BACHEM R, SOLOMON Z. Traumatization, marital adjustment, and parenting among veterans and their spouses: a longitudinal study of reciprocal relations[J]. Fam Process, 2017, 56(4): 926-942. DOI:10.1111/famp.12257.

[5] ALEXANDER STENT W. The adaptation of the family system to separation and reunion: an exploratory study of military families [D]. New Zealand: University of Canterbury, 2014.DOI:10.26021/9706.

[6] SHEPHERD-BANIGAN M, SHAPIRO A, SHEAHAN K L, *et al*. Mental health therapy for veterans with PTSD as a family affair: a qualitative inquiry into how family support and social norms influence veteran engagement in care[J]. Psychol Serv, 2023, 20(4): 839-848. DOI: 10.1037/ser0000742.

[7] 吴政宇, 施文秀, 王德文. 家庭支持对公务员群体职业倦怠的影响: 人格特征的调节作用[J]. 中国卫生事业管理, 2024, 41(3): 329-333.
WU Z Y, SHI W X, WANG D W. Study on the impact of family support on the career burnout among civil servants based on the moderating role of personality traits[J]. Chin Health Serv Manag, 2024, 41(3): 329-333.

[8] MARQUES T M, NARCISO I, FERREIRA L C. Empirical research on parental alienation: a descriptive literature review[J]. Child Youth Serv Rev, 2020, 119: 105572. DOI: 10.1016/j.childyouth.2020.105572.

[9] DAI Q, YANG G, HU C, *et al*. The alienation of affection toward parents and influential factors in Chinese left-behind children[J]. Eur Psychiatry, 2017, 39: 114-122. DOI: 10.1016/j.eurpsy.2016.07.008.

[10] DUNCAN J M, REED-FITZKE K, FERRARO A J, *et al*. Identifying risk and resilience factors associated with the likelihood of seeking mental health care among U.S. army soldiers-in-training[J]. Mil Med, 2020, 185(7/8): e1247-e1254. DOI:10.1093/milmed/usz483.

[11] LOUIE A D, CROMER L D. Parent-child attachment during the deployment cycle: Impact on reintegration parenting stress[J]. Prof Psychol Res Pract, 2014, 45(6): 496-503. DOI:10.1037/a0036603.

[12] 蔡文鹏, 肖婕, 潘昱, 等. 中国青年军人社会期望现况调查及其对情绪状态和心理健康的影响[J]. 第三军医大学学报, 2015, 37(22): 2244-2248. DOI: 10.16016/j.1000-5404.201508127.
CAI W P, XIAO J, PAN Y, *et al*. Chinese young soldiers' social desirability and its effect on emotional state and mental health[J]. J Third Mil Med Univ, 2015, 37(22): 2244-2248. DOI: 10.16016/j.1000-5404.201508127.

[13] CAMPBELL-SILLS L, FLYNN P J, CHOI K W, *et al*. Unit cohesion during deployment and post-deployment mental health: is cohesion an individual- or unit-level buffer for combat-exposed soldiers?[J]. Psychol Med, 2022, 52(1): 121-131. DOI:10.1017/S0033291720001786.

[14] NOCK M K, DEMING C A, FULLERTON C S, *et al*. Suicide among soldiers: a review of psychosocial risk and protective factors[J]. Psychiatry, 2013, 76(2): 97-125. DOI:10.1521/psyc.2013.76.2.97.

[15] RIGGS S A, RIGGS D S. Risk and resilience in military families experiencing deployment: the role of the family attachment network[J]. J Fam Psychol, 2011, 25(5): 675-687. DOI:10.1037/a0025286.

[16] 戴海崎, 张锋. 心理与教育测量[M]. 4版. 广州: 暨南大

学出版社, 2018.
DAI H Q, ZHANG F. Psychological & educational measurement[M]. 4th Edition. Guangzhou: Jinan University Press, 2018.

[17] 孙笑笑, 师培霞, 沈思彤, 等. 重庆市农村留守儿童亲子疏离状况及影响因素[J]. 中国健康心理学杂志, 2020, 28(4): 562-569. DOI: 10.13342/j.cnki.cjhp.2020.04.019.
SUN X X, SHI P X, SHEN S T, *et al*. Alienation toward parents and its influential factors in rural left-behind children of Chongqing[J]. China J Health Psychol, 2020, 28(4): 562-569. DOI: 10.13342/j.cnki.cjhp.2020.04.019.

[18] 吴明隆. 问卷统计分析实务:SPSS操作与应用[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010.
WU M L. Practice of questionnaire statistical analysis SPSS operation and application (Chinese edition)[M]. Chongqing: Chongqing University Press, 2010.

[19] SUN X X, QIN X M, ZHANG M J, *et al*. Prediction of parental alienation on depression in left-behind children: a 12-month follow-up investigation[J]. Epidemiol Psychiatr Sci, 2021, 30: e44. DOI:10.1017/S2045796021000329.

[20] 孙笑笑, 任辉, 师培霞, 等. 农村留守儿童亲子疏离现状及在生活事件与抑郁间的中介作用研究[J]. 重庆医学, 2020, 49(20): 3463-3467. DOI: 10.3969/j. issn. 1671-8348.2020.20.033.
SUN X X, REN H, SHI P X, *et al*. Study on parent-child alienation status quo and its mediating effect between life-event and depression in rural left-behind children[J]. Chongqing Med, 2020, 49(20): 3463-3467. DOI: 10.3969/j.issn.1671-8348.2020.20.033.

[21] MIRALLES P, GODOY C, HIDALGO M D. Long-term emotional consequences of parental alienation exposure in children of divorced parents: a systematic review[J]. Curr Psychol, 2023, 42(14): 12055-12069. DOI: 10.1007/s12144-021-02537-2.

[22] 杨文辉, 吴多进, 彭芳. 贝克抑郁量表第2版中文版在大一学生中的试用[J]. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(6): 762-764. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2012.06.020.
YANG W H, WU D J, PENG F. Application of Chinese version of Beck depression inventory-Ⅱ to Chinese first-year college students[J]. Chin J Clin Psychol, 2012, 20(6): 762-764. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2012.06.020.

[23] SUN J G, LIANG K X, CHI X L, *et al*. Psychometric properties of the generalized anxiety disorder scale-7 item (GAD-7) in a large sample of Chinese adolescents[J]. Healthcare, 2021, 9(12): 1709. DOI: 10.3390/healthcare9121709.

[24] 罗炜娴. 涉及人的心理学研究伦理判断量表编制与常模制定:以心理学大学生为例[D]. 福州: 福建医科大学, 2021. DOI: 10.27020/d.cnki.gfjyu.2021.001061.
LUO W X. The development of ethical judgment scale for psychological research involving human beings and its norms-taking psychological college students as example[D]. Fuzhou: Fujian Medical University, 2021. DOI: 10.27020/d.cnki.gfjyu.2021.001061.

[25] 闫建华. 大学生体质忽视评价量表研制与全国常模建立[J]. 西安体育学院学报, 2018, 35(1): 104-110, 128. DOI: 10.16063/j.cnki.issn1001-747x.2018.01.015.
YAN J H. Development of evaluation scale of college students' fitness neglect and establishment of national norm[J]. J Xi'an Phys Educ Univ, 2018, 35(1): 104-110, 128. DOI: 10.16063/j.cnki.issn1001-747x.2018.01.015.

[26] 苗国. 隐性啃老的中年危机:夹心世代的代际互惠与青年自觉[J]. 中国青年研究, 2023(3): 30-39, 47. DOI: 10.19633/j.cnki.11-2579/d.2023.0056.
MIAO G. The midlife crisis of the recessive NEET: the intergenerational reciprocity of the sandwich generation and youth consciousness[J]. China Youth Study, 2023(3): 30-39, 47. DOI: 10.19633/j.cnki.11-2579/d.2023.0056.

[27] 王彩玉."失地农民"子女亲子疏离的现状与解决对策[J]. 心理学进展, 2021(12): 2894-2903.
WANG C Y. The present situation and countermeasures of parent-child alienation of "land-lost peasant" families[J]. Adv Psychol, 2021(12): 2894-2903.

[28] 孙淑娟, 刘冬霞, 李萍妹, 等. 陆军军人家庭复原力特点及其影响因素分析[J]. 陆军军医大学学报, 2024, 46(14): 1609-1617. DOI: 10.16016/j.2097-0927.202311011.
SUN S J, LIU D X, LI P M, *et al*. Characteristics and influencing factors for family resilience among Chinese Army personnel[J]. J Army Med Univ, 2024, 46(14): 1609-1617. DOI: 10.16016/j.2097-0927.202311011.

[29] 孔令明, 张理义, 梅贵森, 等. 中国女军人适应不良状况及其与时代变迁的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2014, 22(5): 727-729. DOI: 10.13342/j.cnki.cjhp.2014.05.034.
KONG L M, ZHANG L Y, MEI G S, *et al*. Mental maladjustment in female military personnel and its relationship with proceeding of time[J]. China J Health Psychol, 2014, 22(5): 727-729. DOI: 10.13342/j. cnki. cjhp.2014.05.034.

[30] 陈柏峰. 农民价值观的变迁对家庭关系的影响: 皖北李圩村调查[J]. 中国农业大学学报(社会科学版), 2007, 24(1): 106-113. DOI: 10.13240/j. cnki. caujsse. 2007.01.012.
CHEN B F. The change of farmers' values and its impact on family relationship[J]. J China Agric Univ Soc Sci Ed, 2007, 24(1): 106-113. DOI: 10.13240/j.cnki.caujsse.2007.01.012.

(**收稿**:2024-09-07;**修回**:2024-12-26)
(编辑 李 玥)