

• 前沿论坛 •

科学不是人

——就科学和价值与张开逊老师商榷

刘华杰

当我们说“某某不是人”，似乎是在骂什么。标题“科学不是人”是在骂科学吗？我可不敢。我的观点恰好相反，我觉得科学与人深深地关联着，任何想剥离这种关联的人，都是别有用心。

2010年6月，张开逊老师在《科普研究》（2010年第3期）上发表文章《探究科学普及的人文内涵》，多次谈到科学与价值的关系，文章第三部分“科学传播需要清晰的哲学理念”中更有多处论述：“科学技术是帮助人类理解宇宙、改变物质世界的工具性智慧，本身不具有价值与责任属性。运用科学技术最终出现什么结局、造成什么后果，完全是人的责任。”^[1] 开逊老师讲这番话，是想说明时下流行的“科学技术是双刃剑”这种说法是错误的，弄错了责任主体，是一种失当的哲学理念。开逊老师进而说：“错误的概念，常常是更多错误的源头。‘科学技术是双刃剑’这一失当的哲学比喻，可能为人类活动带来一些麻烦。”^[2] “这个错误的基本理念会像《几何原本》中的公理一样，衍生出很多定理和推论，会在很多领域损害人类对未来的判断。”^[3]

显然，这些都不是什么新鲜见解，而是当今科学共同体和民众中普遍存在的未加反思的若干观念。比如，最近《科技日报》就转述了杨焕明院士的一种说法：“如果有人利用科学去做不合伦理、不道德的事情，那不是科学本身的错。”^[4]

针对这些表述，我想说说不同的看法。我的观点也不新鲜，但限于唯科学主义意识形态，人

们很少直接讲出来。我猜测，开逊老师的表述可能代表了许多人共有的想法。在这里回应一下，或许有助于深化问题的讨论，至少大家有机会澄清一些事情。现在每年每季度学术会议都很多，但真正交流的机会并不多。过去多年中，时常会见到开逊老师，但说实话，深入讨论某个具体问题的机会几乎没有。

开逊老师提到的问题是重要的，与科学文化、科学传播、科学哲学均有密切联系，学界有必要坦率地交换意见。这些问题我也考虑过多年，观念也在变化，即使现在也未能处于稳定状态，不敢说自己的想法多么自治、合理，如果有谁能说服我，我会放弃现有的看法。

1 科技与价值

我个人以为，开逊老师所说的科学技术“不具有价值”属性的描述，前后矛盾。

在“探究科学普及的人文内涵”一文的部分开头，开逊老师说：“科学的终极价值是人文价值，科学不仅提供人们改变物质世界的智慧，使人类在自然界中拥有尊严，同时能帮助人们在现实中思虑未来。”^[5] 科技到底有没有价值？这的确需要清晰刻画。凭我自身的以及之前阅读开逊老师的一些著作所得的经验，我猜想，开逊老师显然是认同科学技术包含价值的，而且是正面价值。

那么为何又说科学技术“本身不具有价值与

收稿日期：2010-07-09

作者简介：刘华杰，北京大学哲学系教授，Email: antiscience@gmail.com。

责任属性”呢?开逊老师使用的“价值”概念是否有多重意思呢?不得而知。

我个人持有的观点(绝非我个人的发明)是,科学技术与人类的其他事物一样,是高度渗透着价值的,而且是多种多样的价值。科学技术是人的实践活动,从一开始就深深地打上了人的烙印。科学技术现象与意向性、目的性高度关联。也可以这么说,没有价值关怀就不会有任何一种科技。当然,“价值关怀”不等于好的、正确的价值关怀。比如有关原子弹的一切想法、理论、技术,从一开始就是瞄准杀人或者威胁杀人这个目标的。MP18和AK47等从设计一开始就是有价值关怀的,当然不是为了打CS。冲锋枪杀人和原子弹杀人,与科技是有关系的,不能讲“那不是科技的错”。如果科技本身没有责任,那又是谁的责任呢?难道是使用它们的人?的确,使用某种东西杀人,当事人自然有责任。但是科技也难逃责任。当今社会的法律基本上都限制毒品的生产、流通,甚至禁止种植罂粟,不惜剥夺人们观赏罂粟这种美丽植物的权利,按上述道理,毒品以及贩毒的危害将不是毒品本身的错,而是吸毒者自己的事。事实上,这种歪理是讲不通的。顺便指出,科技在毒品提纯方面也是有“贡献”的,现代毒品危害的增强与此种提纯技术也是有关的。关于转基因作物,从辩论中和实践中都可以清晰地看到技术的价值渗透,并且可以看到有相当一批人想推卸责任。等到将来真的出现了某种问题,一些科学家可以理直气壮地说:“那不关我的事!”并且这些问题将成为进一步支持科学技术的绝好理由。为什么呢?因为科学(家)喜欢问题,问题的增多,是申请经费的重要依据。这种情形,马尔凯在《科学社会学》中有一节精彩描写^[9]。

不过,我并不想为“双刃剑”的说法辩护。我本人几乎不使用这一表述,理由很多。其中一个原因是,我觉得它对科技的反思、批评还不够!现在已经制造出一些“致毁知识”,将来会有更多的致毁知识^{[4][5][6]},高速发展的科技使人类社会和人地系统处于高风险状态。平均起来,人类对知识的制造速度已经超过了人类的理解能力和驾驭能力。这种状况就好比,在一个婴儿面

前,摆放了越来越多的石子、玩具、刀片、浓硫酸、炭疽粉末、核按钮,等等。

科学技术不仅仅是常识含义上的工具性的存在,这种存在也内含着价值判断,含摄着一个时代的方方面面。我们不能一方面说科技有好的价值,另一方面又说科技不包含价值。

科技常常与聪明、智力联系在一起,反思科技似乎就等于不要聪明不要智力,或者无视其中伟大的、有力量的智力和理性。其实没那么简单,我之所以反省科技,恰好是感受到科技太强大了。我也想指出,智力与智慧并不是一回事。当今的科技界炫耀着智力,却很少展示智慧,获得过诺贝尔和平奖的“帕格沃斯会议”是较少的例外。

2 科技与人

开逊老师说:“运用科学技术最终出现什么结局、造成什么后果,完全是人的责任。”在修辞上还多次说到科技“帮助”人类。言外之意似乎是说,人与科技是两种东西,人在科技之外,科技在人之外;一切似乎都是人的错,而不可能是科技本身的错。这与开逊老师前面的描述是矛盾的:“诠释科学活动的人文涵义,是对科学普及工作者智慧的挑战。”^[1]

科技与人到底是什么关系?人之外还有独立自存的人的科技吗?也许我太较真了,我的目的只是希望澄清含义,在澄清的基础上再争论。

开逊老师的话,通常会这样展开:所谓科技的负面影响,是个假命题;这类负面影响是由坏人对科技的滥用造成的,因而与科技无关。李醒民老师就持这种看法^[7],蒋劲松和我都指出这种观点有逻辑矛盾^[8]。我同意“完全是人的责任”的措辞,但并不认可知识的生产与知识的运用在责任问题上可以明确区分。另外,从严格意义上说,我也不认为有“科技本身”。

如果只说到是人的责任,也没有澄清问题。实际上含糊的“人”的概念掩盖了许多事情。是什么人?政客还是科学家,个人还是群体,富人还是穷人,资本家还是顾客,科学家群体还是普通百姓,发达地区的人民还是落后地区的人民?

我认为在当下的社会,人在科技中、科技在

人中，任何科技都是如此；同样，人是科技的人，科技是人的科技。科学与人文的结合，不是要把两个完全不搭界的东西往一起拉。当下的科技界并非不讲价值、不讲人文，实际上讲得比谁都厉害。只是有时部分人觉得他们讲的价值和人文与自己理想中的另外一些价值观念、人文观念有冲突的地方。类似的，我国历史上的科普及当下的科普，也不是不讲人文，从来都在讲，只是其中的人文大家觉得不是自己想像中的人文。

科技不是人，但科技是人做出来的，当事人必须负起责任，否则就是懦夫。

坦率地说，十多年前，我完全赞成开逊老师的表述，因为那时我深受实证主义科学观的影响，就是那样想的，并为自己寻找了许多理由。

观念上的差异体现了范式的不同，不是短时间内能够做到彼此理解的，但不妨各自表述。

参考文献

- [1] 张开逊. 探究科学普及的人文内涵 [J]. 科普研究, 2010 (03): 15-16.
- [2] 刘莉. 合成生物学：人造生命的起点 [N]. 科技日报, 2010.
- [3] Mulkay, M. Sociology and Science: A Moving Story of Love and Bondage. In: Sociology of Science: A Sociological Pilgrimage [M]. Bloomington: Indiana University Press, 1991: 23-25.
- [4] 刘益东. 人类面临的最大挑战与科学转型 [J]. 自然辩证法研究, 2000, 16 (4): 50-55.
- [5] 刘益东. 试论科学技术知识增长的失控 (上、下)[J]. 自然辩证法研究, 2002, 18 (4): 39-48; 18 (5): 32-36.
- [6] 刘钝. 炭疽、克隆人与致毁知识 [N]. 科学时报, 2002.
- [7] 李醒民. 科学的负面作用是假命题 [N]. 社会科学报, 2006, 第5版.
- [8] 蒋劲松. 科学负面作用的讨论很有意义 [N]. 社会科学报, 2006.

(上接第 43 页)

科学知识教育与高新技术企业的先进技术、生产工艺、生产流程和产品相结合，使科普活动有一个从抽象到生动，从理论到实际的过程，增加科普活动的生动性和实效性。通过馆馆联合，加强与本地区各大专院校、科研院所和企业事业的专业科普场馆的联合，一方面通过场馆资源整合，丰富科普活动的内涵；另一方面为主题科普活动服务。通过馆政联合，充分利用科协健全的组织管理机构和丰富的科普活动经验以及下属的学会、协会和研究会的人才资源，依托外援，借势发力。同时，发挥教育局、

科技站等部门的力量，构建科普教育资源网络，增强科普工作力度，扩大活动的影响范围。

武汉科技馆在举办“2009 国际天文年暨中国武汉日全食观测系列活动”中，在市科协的领导下，积极争取市领导的支持；社会联动，争取各部门和单位的支持；贴近群众，抓好群众的参与和支持，因而使活动的内容形式之丰富、参加人数之多、社会影响之大、效果之好，达到了武汉科技馆历年来活动之最，取得了良好的社会效果。这次活动是充分整合社会资源的很好体现。