

2006—2010 年中英两国 主流报纸对麻疹疫苗的科技报道研究

任 杰

(中国科普研究所, 北京 100081)

[摘 要] 本文遴选 2006—2010 年中英两国主流报纸对麻疹疫苗和 MMR 的新闻报道样本, 采用内容分析方法以“科学的确信性与不确定”和“政府政策意见趋向”为主线分析了不同媒体环境下针对防治麻疹疫苗的科学报道模式。通过比较研究中西方不同国家的政府、媒体以及科学家如何针对麻疹疫苗争议对公众进行正确健康疏导以及危机处理方式, 拓展了科学普及的研究视野并试图从中总结出更加合理的科技报道模式。科学争议以及危机处理需要科学界与媒体正确的引导, 随着网络科技报道数量的增加, 传统媒体需要重视其他渠道的科技信息, 尤其是来自于科学界的信息, 从而对原有科技报道模式做出调整和改善。

[关键词] 麻疹疫苗 MMR 中英比较 科技报道

[中图分类号] N4 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-8357(2012)06-0077-08

A Study on Scientific Report of Measles Vaccine in Mainstream Newspapers in China and UK from 2006-2010

Ren Jie

(China Research Institution for Science Popularization, Beijing 100081)

Abstract: This paper consists of a content analysis of Chinese and British newspaper coverage of measles/MMR vaccination in a five-year period 2006-2010. By comparing China with a western country and discussing a better function for scientific reporting and scientist's involvement in public communication, it aims to expand the research vision of science communication in China as well as making a modest contribution to the globalization of research on vaccine controversies.

Keywords: measles vaccine; MMR; comparison between China and UK ; scientific report

CLC Numbers: N4 **Document Code:** A **Article ID:** 1673-8357(2012)06-0077-08

在人类发展漫长的历史中, 麻疹病给人类社会造成了极大的危害。尽管麻疹疫苗和

MMR^①已被研发使用 40 多年, 但麻疹仍是造成幼儿死亡的主要原因之一。面对麻疹病的

收稿日期: 2012-09-12

作者简介: 任 杰, 博士, 中国科普研究所博士后, 研究方向为科研与科普结合政策与实践研究、科技传播比较研究、媒体科技报道研究等, Email: rj2010fzj@hotmail.com。

①MMR: 麻疹、腮腺炎和风疹的混合疫苗。

危害,不同国家和地区的卫生宣传部门采取了各种方式对民众进行健康宣传和教育,强调接种麻疹疫苗的重要性,努力将麻疹病扼杀在摇篮中。

2010年9月1日中国卫生部向公众宣布将在全国范围内开展麻疹疫苗强化活动^①。首次全国范围内的强化麻疹疫苗接种活动在社会上引起了较大的争议,围绕这次活动,报纸、电视等传统媒体以及网络论坛、博客等新媒体纷纷运用自身的传播手段进行麻疹疫苗接种等方面的科技报道。同样是疫苗问题,1998年英国皇家自由医院 Dr. Andrew 提出了MMR可能导致了独特类型的孤独症以及肠疾病的争论性观点,引起英国各大媒体的高度关注并进行了持续10年的跟踪报道。英国媒体从不同角度对MMR的安全性提出质疑令信赖MMR长达15年的英国家长对其态度发生改变,导致许多英国家长拒绝给孩子接种该疫苗。随着MMR接种率的下降,麻疹发病率上升,给英国社会造成了较大的危害。虽然中英两国政府健康政策方针与媒体运作方式相差较大,但是两国防治麻疹病的目标是完全一致的——通过政府和媒体的健康宣传使孩子积极接种麻疹疫苗,降低麻疹发病率并最终消灭麻疹病。

无论是在中国开展的全国范围内的麻疹疫苗强化免疫活动,还是英国基于MMR与孤独症相关联的大论战,两国媒体均给予了高度的关注。英国媒体如何对MMR与孤独症和肠疾病相关的争议话题进行报道与中国媒体如何向公众宣传全国范围内麻疹疫苗强化接种活动的必要性,是比较两国科技报道方式异同的关键点。

1 中国与英国麻疹疫苗新闻采集

作者通过中国知网(CNKI)中的中国重要报纸数据库选择了26份报纸。其中3份《新华每日电讯》、《人民日报》、《光明日

报》为中央级报纸,剩余的23份为地方性报纸,党报占据了大多数。从LexisNexis数据库英国国家报纸类中选择了《每日邮报》(Daily Mail,其中包括周日版的Mail on Sunday)、《镜报》(The Mirror)、《太阳报》(The Sun)、《卫报》(Guardian)、《每日电讯报》(Daily Telegraph)、《泰晤士报》(The Times)6份主流报纸。

1.1 2006—2010年中英两国主流报纸对麻疹疫苗的报道

与英国报纸不同的是,中国报纸的内容编辑权无法市场化,其经营运作方式却可以市场化。党报在中国的报业市场中占据主体地位,例如《人民日报》这样的中央级核心媒体拥有广泛的新闻资源,其发行量也远大于任何一个地方性报纸。随着新闻传播渠道的扩展和新闻供应量的剧增,新闻内容的真实性和权威性受到了极大的挑战。中央与地方党报作为政府的“喉舌”发布的新闻代表了政府的权威性。因此,作者选择了《光明日报》、《河南日报》、《南方日报》、《人民日报》、《文汇报》、《新华每日电讯》等26份权威报纸作为样本采集主要对象,并以关键词“麻疹疫苗”进行搜索,获得新闻样本总数为164。在英国麻疹新闻样本的采集中,使用关键词“MMR”进行搜索,共获得1047篇新闻。由于其数量远大于中国样本的总和,利用Excel表格的随机功能从中选出了与中国对等的164篇进行比较。

1.2 两国麻疹疫苗进行报道的数量分析

本文虽然选择了中国的26份报纸与英国仅6家报纸进行比较,但是英国报纸的报道数量却远大于中国。显而易见,疫苗问题引发了英国报纸媒体更多的关注。如表1,由于中国卫生部在2010年开展了首次全国范围内的麻疹疫苗强化接种活动,媒体进行了集中报道,新闻数量在2010年达到一个峰值,占总数的40%。2002年英国MMR争议的报道

^①符合实施强化免疫接种年龄段的1亿儿童无论之前是否已经接种过麻疹疫苗,只要不过敏,没有禁忌症,均建议重新接种强化麻疹疫苗。

数量达到了顶峰^①。2006—2010 年英国 MMR 的报道逐渐减少。直至 2010 年, MMR 争议的引发人 Wakefield 被英国理事会证明有学术不端和危害儿童健康的罪名, MMR 与孤独症有关的新闻才告一段落。

表 1 中英两国每年的麻疹/MMR 疫苗新闻占总体的比例

年份	新闻所属国家	
	中国 n=164	英国 n=164
2006	15%	24%
2007	15%	21%
2008	17%	21%
2009	13%	19%
2010	40%	14%

2 以“科学的不确定性 / 确定性”为主题进行分析

科学的实质在于对不确定的未知领域进行不断的探索。范·阿塞尔特认为, 不确定性是“整套的信念或者疑惑, 它们来自对过去和现在状况的有限的知识, 以及预测未来事件”^[1]。科学不确定的产生原因是错综复杂的, 无论专业医生还是生物科学专家都有可能在其研究领域中发现未曾知道的、无法确定的或无法解释的科学问题。媒体记者将科学家、科研机构、学术期刊或政府作为主要信息传播来源而进行的科学报道中也存在着科学不确定性因素。自然科学固有的不确定性与公众接受信息的间接性无疑是导致科学技术迅速发展与社会危机矛盾加深的客观因素。在科学领域中, 往往不存在绝对的确定性, 不断的科学研究可以逐渐减少不确定性的发生。科学的发展一旦失去了媒体的正确引导和支持, 就会进一步加深社会矛盾。中国政府多次通过媒体表示国内使用的麻疹疫苗是个老疫苗, 已经使用了 44 年, 质量是有保证的, 这样的保证是建立在长期科学实践的基础上符合科学确定性的标准。相对一些科学(医学)尚无法解决的现实问题, 科学家和医生作为科学领域的权威人士向公众解释原因表述客观的研究现状也是具有确定性的。如何将有可能导致社会危机的信息传达

给公众, 如何使公众在了解危机信息后对科学的不确定性保持客观的态度, 如何在报道中把握科学的确定性与不确定性共存的客观事实是媒体作为信息“把关人”的难题。作者基于科学不确定性 / 确定性因素针对中英两国新闻样本的比较研究是通过以下几个方面进行分析的。

2.1 两国专家意见或科学信息来源分析

为了研究科学专家的意见或科学界的信息在报纸媒体报道中所占的比例。作者以“专家意见来源”为线索对两国的样本新闻进行分析。在表 2 中, 科学专家的意见来源均在报道中占有一定的比例, 中国约占 44%, 英国 41%, 文章出现一位或者多位专家意见。虽然中英两国新闻中专家来源的比例相对一致, 专家的分类却存在差异。大部分英国新闻的专家来源于健康、医疗部门, 超过 1/3 的英国专家来源于提及姓名职位的个体科学家(如: Dr. Carol Stott, a development psychologist…)或者未提及姓名仅以某位科学家(如: …scientists advised the Government…)。在中国的新闻样本中, 仅有 9%的科技信息来源于科学家或医生(专家)。来源于政府机构专家(如: 中国疾控中心免疫中心主任梁晓峰)的信息占据了新闻样本的主体, 其不仅代表了专家意见, 同时也代表了政府的立场。比较两国的两大主要来源, 英国以科学家或医生(专家)为主体, 而中国以政府机构的专家或发言人为主。科技记者作为信息来源, 英国为 13%, 中国仅为 1%。相对于英国来说, 科学普及在中国作为一个朝阳学科处于成长阶段, 信息来源渠道单一, 科技记者或科学普及作家相对稀缺。科技传播工作者是科技传播过程中的重要环节, 科学普及人才的匮乏成为科技资源科学普及化的瓶颈, 也成为科学普及事业的瓶颈^[2]。

表 2 专家意见在两国新闻样本中的比例

新闻所属国家	中国 n=164	英国 n=164
政府机构专家	36%	4%
科学家或医生(专家)	9%	37%
科技记者 / 专栏作家	1%	13%
其他专家来源	1%	1%

① LexisNexis 数据库“UK national newspaper”2002 年 MMR 新闻总数为 1 194 篇, 是自 1995 年以来报道数量最多的一年。

2.2 两国基于麻疹疫苗新闻中出现的争议问题异同分析

比较中英两国媒体对新闻内容处理方式大相径庭。表3中,64%的英国新闻样本中出现争议内容。由于英国媒体的经营运作方式与中国不同,记者为了吸引读者,往往会采访各类有争议的信息源并将争议内容呈现在读者面前。这样的运作方式可以达到两方面的目的,一方面较之评述的报道争议内容更易于吸引读者关注从而提高报纸发行量,另一方面争议内容所导致的广泛社会舆论会将单纯的疫苗事件升级成为政治、经济等议题从而为某些特殊利益集团服务。

在中国的样本中,89%的新闻没有任何争议内容出现。2010年以前的中国新闻样本的主要内容集中在强调麻疹疫苗对于防止麻疹疫病所起到的重要作用,让公众相信政府,信赖麻疹疫苗,积极配合政府政策接种疫苗,很少有争议内容出现。2010年由于山西问题疫苗事件的影响导致公众担心疫苗质量,新闻样本中关于麻疹强化疫苗的质量是否合格的争议占7%。来自网络的负面内容也对公众产生了影响,质疑麻疹疫苗强化免疫必要性的争议内容占4%。

表3 两国新闻样本中的争议问题分布

	中国 n=164	英国 n=164
争议问题	麻疹疫苗强化免疫的必要性(是否有害)(4%),麻疹强化疫苗的质量是否合格(7%)	MMR 是否与孤独症和肠疾病相关联(55%), MMR 与单一麻疹疫苗的选择性(6%),其他(3%)
没有出现争议	89%	36%

2.3 两国基于科学的不确定或科学研究需求的比较结果

科学的不确定内容在两国所占的比例存在着明显差异。表4中仅有发生在2010年的6篇新闻中对科学的不确定性进行讨论或在文中提出进一步科学研究需求,其中包含的科学不确定内容来源非常局限的科学争议。北大一位免疫学专家的网上博文内容成为少数不确定科技信息的主要来源,但他的论点并

没有获得更多权威的科学研究支持,家长受这些内容影响之后提出进一步科学研究需求——是否在接受强化接种之前可以有一种检测孩子的免疫能力的方法。部分家长对麻疹强化疫苗质量的担忧源于山西疫苗事件^①和一系列有关食品安全问题的新闻。这些与2010年全国强化麻疹疫苗的质量问题毫无相关性,家长据此对强化疫苗的质量产生的质疑也没有科学来源和依据。

英国的新闻样本中提及科学不确定性的新闻比例为54%和没有提及科学不确定性的新闻比例46%基本持平。MMR 争议来源基于英国皇家医院的 Dr. Andrew 和他的同事们发表在全球著名的医学杂志 *The Lancet* 的文章,这是 MMR 不确定性的学术来源。同时,少数 MMR 受害者也成为有利证明 MMR 不确定性的案例来源。2010年 *The Lancet* 宣布 Dr. Andrew 和他的同事们当年发表的文章有误,有关 MMR 安全不确定性的报道内容也随之减少。

表4 科学的不确定在两国样本中所占比例

	中国 n=164 (n)	英国 n=164 (%)
科学的不确定性或科学研究需求	是否在接受强化接种之前可以有一种检测孩子的免疫能力的检测方法(2),强化疫苗的必要性(4)	MMR 是否与孤独症和肠疾病相关联(48%),单一麻疹疫苗的可行性问题(4%),疫苗质量问题(2%)
没有提及科学的不确定性	158	46%

2.4 两国基于科学的确定性的比较结果

如表5所示,在确定性科技信息的来源中,来自政府权威的来源中国占15%,而英国仅4%。一些本应该由科学家发布信息的职责由政府的相应机构承担。相对英国而言,绝大多数中国的研究机构、医院并不重视科学普及这一环节,也没有配备与媒体接触的类似新闻发言人,记者往往从各个医院、科研机构的领导的口述中获取信息。我国一直倡导科学家参与科学普及,但往往忽视了科研机构在科学普及中的重要作用^②。学者针对我国气候变化的报道研究中发现,媒体与国内科学家和科研

① 2010年3月17日中国经济时报发表《山西疫苗乱象:百儿童不明病因致死致残》,报道了山西近百名儿童在接种疫苗之后导致不明原因的残疾、死亡或引发各种后遗症。

院所缺乏沟通这一点没有引起记者们的足够重视^[4]。科学来源的单一化以及媒体与科学界缺乏沟通成为科学普及在中国发展的阻力。媒体对科学争议的规避报道、缺乏与大众关联信息的报道以及对细节的追踪,导致科技新闻在社会中的影响力不足。

表 5 科学的确定性在两国样本中所占比例

	中国 n=164	英国 n=164
所阐述的确定性是以权威科学参考为依据的	8%	9%
由政府机构发表的确定性声明	15%	4%
未提及科学的确定性	77%	87%

3 中国与英国基于政府的政策意见趋向的分析结果

面对突如其来的危机各国政府都应该采取迅速、积极和正确的方法处理,阻止危机进一步扩大,将其对公众的伤害减少到最低。完善处理社会危机是各国政府体现其公信力的最有力的手段之一。两国政府的政策趋向都是以支持接种疫苗为主导,作者以政府意见趋向为另一条线索对样本进行分析。

3.1 两国政府政策意见比较

如表 6 所示,中国与英国政府的立场一致,都是积极以接种疫苗作为防治麻疹病的主要手段,92%的中国和 75%的英国的新闻样本中明确提出了政府立场。存在差异的中国政府于 2008 年将 MMR 添加到国家免疫规划疫苗列表中,并未取消列表中已存在的免费提供单一麻疹疫苗。而英国政府仅将 MMR 列入英国国民健康保险制度(NHS)中,并未将麻疹疫苗列入其中。

表 6 两国的政府立场分布

	中国 n=164	英国 n=164
政府立场	麻疹疫苗(MMR)接种、麻疹疫苗强化免疫接种	MMR
文中提及	92%	75%
文中未提及	8%	25%

中国卫生部最新的统计数据显示,截至 2011 年 11 月底,中国麻疹报告发病数 9 976 例,较 2010 年同期下降 73.6%,发病率为百万分之 7.5,成为历史最低。媒体宣传力度的

加大可以激发公众参与麻疹防疫的热情,从而减少麻疹发病率。而英国同期的健康预防报告显示,截止 2011 年 7 月 11 日英国确诊麻疹病例为 777 例,较 2010 年已增长了 75%。中国政府通过媒体积极应对和管理强化疫苗的争议的方式可以有效地减少谣言散布,增强家长对疫苗的信心,使其积极地参与全国麻疹防治活动中,这些管理方式正是英国政府和媒体所缺乏的。英国家长受到了 MMR 负面新闻的影响而放弃给孩子注射该疫苗。虽然不能说这是受媒体的误导,但是新闻对疫苗政策的质疑内容的确影响了家长的判断力。MMR 事件提醒英国媒体在报道医学类议题时,相比较新闻自由应该将谨慎报道置于优先位置^[5]。科技报道与人类生活息息相关,科技报道不能完全依赖于权威科学专家的说服以及专业记者的职业素养。在政治嵌入模式的主导下,由于科学普及的嵌入,社会热点事件发展演变趋势通常服务并服从于国家(或政党)的意志或利益,导致社会热点事件由最初自发状态转变为可控状态,并且为科学普及提供难得契机,正确加以运用有利于提升公众科学素养水平^[6]。政府作为权威信息的来源成为媒体报道的主体,科技记者作为“把关人”应考虑到争议内容可能对社会造成的危害从而谨慎报道相关内容。

3.2 支持政府政策的论点分析

中英两国支持政府疫苗政策的论点主要是强调麻疹疫情的严重性。如表 7,新闻常常以具体数据为例,说明麻疹疫情的严重性,占中国样本的 24%,英国占 26%。其次,出现频率较多的支持论点主要强调麻疹疫苗(MMR)的安全有效性。这两个支持政府政策论点往往会同时出现在一篇新闻内,一方面强调麻疹疫情非常严重,另一方面补充说明麻疹疫苗在疫情防治中所起到的重要作用。中国媒体为了配合麻疹强化疫苗活动的开展,在新闻报道中强调强化麻疹疫苗的必要性。因此,这一支持论点位于中国新闻样本的首位(占 27%)。The Lancet 公开宣布 Dr. Andrew 和他的同事们当年发表的文章有误也成为支持 MMR、支持政府

意见的有利论点,所占的比例为 18% (位于第二)。

表 7 两国支持政府立场的新闻论点分布

	中国 n=150	英国 n=123
麻疹 (风疹、腮腺炎) 疫情仍十分严重	24%	26%
疫苗是安全并且有效的	27%	12%
其他支持政府的论点	2%	1%

注:分析比例有个别重复即同一篇文章出现不止一个论点

3.3 不支持政府政策的论点分析

中国新闻样本中不支持政府论点的比例远远小于支持政府的比例。其主要原因是,强化麻疹疫苗活动是由中国政府组织并实施的,媒体的报道活动是在支持政府政策的基础上根据卫生部的宣传进度、政策内容开展的。英国新闻样本中支持和反对政府政策论点的比例相对平均。大部分的质疑论点集中在 MMR 的副作用问题 (占 31%)。由 MMR 争议而衍生的政治问题导致英国媒体不断向首相 Blare 施压,让其澄清是否给自己的儿子接种 MMR。基于 Blare 坚持声称这是个人隐私拒绝回应,媒体报道中的首相之子接种 MMR 与否成为了反对政府疫苗政策的最佳论点,其所占比例为 9%。7%反对 MMR 的内容提及了单一疫苗的选择性问题,而在支持政府的论点中提出单一疫苗的危害性占 2%。单一疫苗的使用利弊比例在英国的新闻样本中为 2:7。

表 8 两国不支持政府立场的新闻论点分布

中国 n=150	英国 n=123
山西疫苗事件(2%), 家长对麻疹疫苗质量的担忧 & 散布在网络、短信中的有关强化疫苗的谣言 (2%), 家长对是否可以自愿接种问题的担忧(1%)	MMR 的副作用 (31%), 英国首相 Blare 之子是否接种了 MMR 真相不明 (9%), 单一麻疹疫苗的选择性问题 (7%), 其他不支持政府政策的论点(1%)

注:分析比例有个别重复即同一篇文章出现不止一个论点

3.4 支持与质疑政府政策意见观点的来源对象分析

综合两国支持与质疑政府政策意见的信息

来源,表 9 中共有 226 篇新闻样本中明确了支持与质疑政府政策的来源对象。在中国的样本中 3/4 的论点来源于政府机构,例如政府机构会议内容和政府机构发言人。英国的信息来源分布比较广泛:政府来源、家长以及记者的评论。比较研究英国样本中支持与反对政府政策意见的来源可以揭示英国媒体关于 MMR 报道的基本社会争议架构——政府健康机构与家长意见。比较两国新闻样本论点来源分布比例,英国报纸呈现出不同角度的观点和信息来源,争议的对象不仅是 MMR 的安全性问题,而且升级到其他社会、政治问题,提供报纸读者科技之外的分散信息。与英国报纸媒体截然相反的是,中国将强化疫苗作为政府活动进行报道,给予读者确定和清晰的信息。

表 9 两国支持与质疑政府政策意见信息来源分布

	英国		中国	
	支持%	反对%	支持%	反对(n ^①)
政府机构	46	3	81	(1)
家长	4	42	3	(2)
记者	29	39	5	(1)
科学家 / 专家(医生)	21	14	9	
网民 / 谣言				(3)
其他来源		2	2	
	100(n=72)	100(n=59)	100(n=88)	n=7

4 总结

受限于样本的范围和数量,本文仅从报纸的角度分析中国与英国媒体对疫苗争议报道的主要模式以及两国在麻疹疫苗报道中的差异。中国报纸媒体呈现给读者的内容以支持政府立场为主体,质疑或反对政府政策立场的内容数量很少。这些质疑政府的内容被报纸媒体以类似解释甚至是“辟谣”的方式进行反面表述,进一步支持政府的政策立场消除读者的担忧。作为权威科技信息源的科学家或者医学专家均来源于政府部门。英国记者的报道方式立足于独立性、专业性和以读者的兴趣为基准,他们选取了不同角度的信息来源呈现给读者,其中部分包括反对 MMR 的信息。究竟哪一种报道模式更适合科技传播未来的发展,是本文试图解决的问题。

① 由于数量较少,因此以实际数字表示。

首先,基于科学固有的不确定性,科学争议需要科学界与媒体正确的引导。中国的科技报道中同样存在非常鲜明的争议新闻。例如,不同的媒体曾经对左旋肉碱是否具有减肥功效这一健康议题进行报道,也出现了各种不同的争议^①。当科技争议呈现在大众面前时,媒体成为了科学界传播科学的直接桥梁,科学通过这种桥梁和通道直达公众。无论是直接传播普及科学技术知识,还是对科学技术政策的宣传和解释;对某些科学技术问题的争论和报道,或是直接参与科技领域中的争论,都有助于丰富公众的科学知识水平,引导公众对科技问题的关注与思考,提升公众对科学技术的认知和理解,这对整个科学技术事业的发展也是非常重要的^②。

其次,媒体针对科学争议的报道需要平衡两种不同的模式。中英两国媒体应对疫苗争议的方式,体现了危机传播的两种模式。其一,媒体作为一个集中、权威和统一的信息平台明确地告知大众健康信息以及可能发生的危机情况,如药物副作用,不良反应等。与此同时,直接与政府合作公布危机处理方案。集中统一的科技报道模式要求媒体给公众提供清晰、统一的健康信息。提供单一的信息可以避免给大众因为各类信息的干扰所产生的疑虑和困扰。其二,将媒体作为一个广阔的讨论平台向公众开放,媒体可以自由传播争议内容和危机信息。广阔交流的科技报道模式要求媒体提供不同渠道,甚至是科学界之外的信息内容。Peters 强调两种媒体模式关于危机传播的差异性,如果过于倾向一种模式就会忽视另外一种模式^③。在某些复杂的危机传播中不能单纯地以这两种形式区分,取得大众的信任是一个微妙的过程。如果在科技报道中仅提供给大众单一的信息而忽略

争议内容可能会在某种程度上增加公众的信任感,但不可能一直如此。把握两种在危机传播模式之间的平衡关系是科技报道模式发展的新议题。

最后,新媒体层出不穷对传统科技报道模式提出了挑战。新媒体发展的日新月异与传统科技报道模式的差异会让公众意识到产生单一信息的原因,基于媒体的管制、信息控制以及不开放的信息渠道,其信任度反而会迅速下降。毫无疑问,公众青睐于直接、明确的而不是存在争议、模糊的新闻内容。如果让公众在两难的传播境况下做出选择,是通过媒体的信息管理提供给公众单一、直接、没有争议的新闻,还是开放传播渠道和途径将各种信息(包括争议)传递给公众,所得到的选择结果可能各不相同。例如,针对切尔诺贝利事件的德国科学普及调研结果显示大部分的民众希望媒体公布各类相互矛盾的新闻内容。单一媒体控制下的科学普及模式尤其不被高文化层次的西方民众所接受,此类人群善于从争议的媒体报道中发掘新闻价值^④。新媒体的飞速发展,特别是个人博客、微博等新进的传播手段对传统的科技报道模式提出挑战。如果主流媒体晚于新媒体传播危机信息,那么很可能变成被动传播。以前仅仅是人际传播中的谣言内容摇身一变可以通过先进的科技手段进行散布,科学专家的博客内容也可以被转载成为权威的科学信息进行传播。根据本文的研究结果,通过非传统途径传播的科技内容并未被主流媒体所重视,媒体将争议作为负面内容进行解释说明,进一步提升读者对政府政策内容的信任。随着网络受众范围的迅速扩大,传统媒体需要重视其他渠道的科技信息,尤其是来自于科学界的信息,从而对原有科技报道模式做出调整和改善。

① 湖南卫视《百科全书》栏目在 2010 年 3 月 9 日的节目中,西木教授亲自推荐左旋肉碱的减肥方法:“左旋肉碱对人体无毒副作用。特别适合人们配合做有氧运动来减脂,效果比较明显。”左旋肉碱减肥的绿色、健康、无任何副作用的功效在这期节目当中被推崇到一个制高点。左旋肉碱登上了中国主流媒体之后,引发了中国社会的广泛关注,但其宣扬的绿色健康无副作用的功效,却存在着较多争议。《科技日报》于 2010 年 8 月 31 日和 9 月 16 日分别报道“左旋肉碱减肥,不靠谱”、“左旋肉碱效果有限忽悠无限”。与此同时,《医学经济报》于 2010 年 12 月 6 日报道“左旋肉碱被国际肥胖健康组织认定为最安全、无副作用的减肥营养补充品”。

参考文献

- [1] 徐凌. 科学不确定性的类型、来源及影响[J]. 哲学动态, 2006(3): 48.
- [2] 范春萍. 科技资源科普化: 人才是瓶颈[J]. 科普研究, 2010(5): 37.
- [3] 高宏斌, 张宇蕾, 翟立原. 北京地区科学家群体理解科普状况的典型调查[J]. 科普研究, 2012(3): 56.
- [4] 贾鹤鹏. 全球变暖、科学传播与公众参与——气候变化科技在中国的传播分析[J]. 科普研究, 2007(3): 45.
- [5] BBC Trust (2011). BBC Trust Review of Impartiality and Accuracy of the BBC's Coverage of Science. URL(consulted 10December2011): [http://www.bbc.co.uk/bbctrust/our_w-](http://www.bbc.co.uk/bbctrust/our_w-ork/other/science_impartiality.shtml)

[ork/other/science_impartiality.shtml](http://www.bbc.co.uk/bbctrust/our_w-ork/other/science_impartiality.shtml).

- [6] 徐顽强, 张红方. 科学普及“嵌入”社会热点事件的模式研究[J]. 科普研究, 2012(2): 18.
- [7] 任福君, 翟杰全. 科技传播与普及概论[M]. 北京: 中国科学技术出版社, 2012: 110.
- [8] Peters, H. P. Mass Media as an Information Channel and Public Arena[J]. Risk: Health, Safety & Environment, 1994, 5(3): 241-250.
- [9] Hans Peter Peters: The Credibility of Information Sources in West Germany after the Chernobyl Disaster[J]. Public Understanding of Science, 1992, 1(3): 325-343.

(责任编辑 谢小军)

(上接第14页)

利、也有义务, 从科学的角度去探寻事件的真相, 去拷问与科学相关的政策和体制。倘若这些所谓的科普文章, 能站在普通民众的立场上, 表达对于科学的认知和态度, 甚至, 或多或少地影响公共决策, 那么, 善莫大焉! 退一步讲, 仅仅是以普通科研工作者的身份, 在科学知识普及上做些力所能及的工作, 也是有意义的。因为“知识就是力量”, “知识的力量, 不仅取决于其本身价值的大小, 更取决于它是否被传播, 以及传播的深度和广度”。

致谢 感谢《南方周末》“科学版”高级编辑朱力远老师对本文的审阅。

参考文献

- [1] 吴国盛. 谁应担起科学传播的重任[N]. 光明日报, 2000-11-02.
- [2] 汪志. “草根科普”与“科普创新”[J]. 科普研究, 2011, 6(2): 96-98.
- [3] 孔庆华, 曲彬赫. 现代科普传播模式的创新与发展[J]. 科技传播, 2010(4): 100-102.
- [4] 刘华杰. 科学传播的三种模型与三个阶段[J]. 科普研究,

2009, 4(9): 12-20.

- [5] 李大光. 科普的模型应该是什么? [N]. 科学时报, 2003-01-09.
- [6] 刘伯宁. 诺贝尔奖与免疫学的百年渊源[J]. 自然杂志, 2012, 34(3): 167-171.
- [7] 刘伯宁. 后基因组时代十年志: 兼论十年间生命科学的发展及所面临的挑战[J]. 自然杂志, 2010, 32(6): 360-364.
- [8] 刘华杰. 整合两大传统: 兼谈我们理解的科学传播[J]. 南京社会科学, 2002(10): 16-21.
- [9] 林坚. 科学技术与人文的分裂与整合[J]. 科普研究, 2011, 6(30): 65-70.
- [10] 刘伯宁. 创造“生命”的生物合成学[N]. 南方周末, 2010-06-03.
- [11] 刘华杰. 论科学传播系统的“第四主体”[J]. 科学与社会, 2011, 1(4): 114-119.
- [12] 刘伯宁. 我国的“超级细菌”来自哪里[N]. 南方周末, 2011-11-05.
- [13] 刘伯宁. 墨西哥湾漏油事件: 没有吸取教训的悲剧[N]. 南方周末, 2010-06-30.
- [14] 刘伯宁. 费拉拉获奖与阿瓦斯汀“误用”[N]. 南方周末, 2011-10-07.
- [15] 刘伯宁. 曾经的良药为何背上夺命的恶名[N]. 南方周末, 2011-03-11.
- [16] 刘新芳. 当代中国科普史研究[D]. 合肥: 中国科学技术大学, 2010.

(责任编辑 颜燕)