

科研诚信的架构

——制度比道德更加重要

谢旭成

科学在很多人心目中是神圣的，科学家的形象在公众中是高大的，他们追求真理追求良知，是推动人类社会前行的最伟大动力，求真是对待科学的基本态度之一，然而，少数从事科学研究的人却肆意践踏这个准则，他们使科学研究这一职业蒙羞，使科学家这一群体蒙羞，曾经名噪一时的黄禹锡就是其中一位。

背叛真理的人们

2006 年的新年钟声刚刚敲响，韩国首尔大学的调查委员会便公布了关于黄禹锡造假事件的最终调查结果，认为黄禹锡研究小组 2004 年和 2005 年发表在美国《科学》杂志上的有关培育出胚胎干细胞的数据均系伪造，这为这起闹腾了几个月的造假事件的真伪之辩画上了句号。

黄禹锡曾被看成是韩国的民族英雄，一连串令人瞠目结舌的科研成果从他的实验室钻出，他曾宣布在世界上首次克隆出狗，这代表着克隆技术的顶尖水平，他曾在世界顶级的学术杂志《科学》上宣布掌握了培育胚胎干细胞的核心技术，引起世界科学界的震动，但殊不料时过不久他就被试验室内人员揭发出在论文中弄虚作假。起初他信誓旦旦表明他的清白，但事实很快真相大白，除了那条狗外，其它都是无中生有，昔日的民族英雄瞬间成为国家的耻辱，黄禹锡的事业和前程毁之殆尽。

黄禹锡事件不是科学造假的第一个事件，

在黄禹锡之前比较有名的造假事件是舍恩事件，舍恩是著名的贝尔实验室的研究人员，贝尔实验室是工业实验室最杰出的代表，它在科学发现和技术发明方面有着惊人的成就。

舍恩最初看上去似乎也是一个天才似的人物，刚过而立之年的他一口气就在几年内在《科学》、《自然》和《应用物理通讯》等全球著名学术期刊上发表 80 多篇学术论文，其涉及的领域包括超导、纳米技术、分子电路和分子半导体等物理学前沿领域，他被周围



黄禹锡曾被誉为韩国克隆之父

人追捧为明日的诺贝尔之星，不幸的是这位天才最后被证明是个骗子，他的多篇论文被发现造假，2002 年 9 月，舍恩被开除出贝尔实验室。

舆论普遍相信学术诈骗将会伴随科学研究长期存在，黄禹锡也决不是最后一位，只是他的运气实在糟糕，不幸阴沟里翻船，而还有一些骗子们肯定逍遥法外。美国记者威廉·布罗德和尼古

收稿日期：2008-09-26

作者简介：谢旭成，中国科普研究所助理研究员，博士；Email: x2j1@sohu.com

拉斯·韦德在《背叛真理的人们——科学殿堂中的弄虚作假》一书中写道：“我们估计，每有一个大舞弊者被揭露出来，就会有一百多个类似的大舞弊者逍遥法外，而每发生一起大舞弊，就会有一千来起小舞弊得逞……每一起被揭露出来的大舞弊，代表了大约十万起隐藏在沼泽般的科学文献废纸中的大大小小的舞弊。”

诈骗和反诈骗

“天下熙熙，皆为利来；天下攘攘，皆为利往”，对利益的追求或许是人的本性决定了的，背叛真理的人们进行学术诈骗的唯一理由就是名利，急功近利和浮躁的心态使他们敢于铤而走险攫取镁光灯下的虚荣。

学术诈骗的手段往往是在论文中做手脚，比如篡改数据，使论文中数据看上去更好更有说服力；最严重的是伪造数据，明明没有这个试验结果，却偏偏用虚假的数据来支持所谓的科学结论；剽窃也是一种科学诈骗，将别人的

成果顺手牵羊拿来为己所用，这包括直接的文字拷贝和改头换面后再出笼。

一般而言，目前一篇论文寄往学术杂志首先经过几位相关学术领域的评阅人匿名评阅，最后根据评阅人对论文学术水平的意



曾经意气风发、无限风光的黄禹锡

见，杂志作出接受发表、修改后发表或者退稿的决定，评阅人一般是怀着人性本善的心态来评阅文章，他们不会主动怀疑论文有诈，除非是发现很明显的诈骗痕迹；而那些刻意诈骗者又岂那么容易露出马脚，一些经过精心篡改的东西很难让人发现破绽，于是蒙混过关。

诈骗者被发现往往是由于内部人员爆料（比如黄禹锡事件）或者他的实验结果在别人的试验室始终重复不出来从而引起怀疑（比如舍

恩事件），虽然最后他们都得到了惩罚，身败名裂，但他们杜撰的科学发现误导了科学研究，浪费了别人的时间、金钱和精力，对科学造成的损失是无法挽回的。

一些科学家呼吁应当做一些事情，尽力将诈骗阻止在第一线，例如制定更为严格的评阅制度，要求论文署名者写出对文章的贡献在那里，担保自己已经看了论文，这对于阻止论文主要负责人的诈骗很有帮助。一些学者甚至建议文章发表后，可以将文章、原始稿件、原始数据和评阅人的评论挂在网上，这对于发现舞弊是有帮助的。学者们都认为最为重要的是主管当局揪出诈骗者后惩前毖后的决心，无论是谁涉嫌诈骗都应得到应有的惩罚，不应遮遮掩掩找个替罪羊了事，只有这样才能将学术诈骗降到最少。舆论普遍认为韩国在黄禹锡事件中就做得好，不因为他那“是试验室人员蒙骗了我”的辩辞而试图保住这个光环人物。因为他是研究的领导者，拥有最高的权力，也就应当对权力负最高的责任。

中国的学术打假

目前我国正处于社会转型期，拜金主义有所抬头，浮躁之风弥漫社会，学术界不是世外桃源，难免受此影响，学术的浮夸和造假也是存在的，甚至在某些方面比有着较为健全制度的西方国家更为严重。涉及学术诈骗的学术腐败目前被学术界和社会广泛关注，在搜索引擎“百度”和“谷歌”上搜索“学术腐败”一词可以分别搜出约 324 000 和 597 000 条信息，可见它的确是一个大热门的话题。

中国学术界一个颇为有趣的现象就是私人的学术打假，一些民间人士专门揭批那些造假者。最为有名的就是方舟子，这位在海外获得过生物化学博士学位的年轻人专门建了一个叫新语丝的网站致力于学术打假，时不时从他的网站蹦出某某教授剽窃、某某研究员一稿多投、某某博士篡改数据、某某人骗取国家科学基金这样的消息，据他称多年来已经揭发了数百起学术腐败的事件。一些国外媒体称他为中国的学术警察，但或许这种称呼是没有道理的，警

察是有权利惩罚当事人的，但他没有，最多是运用舆论来威慑作假者和唤起权力机构的注意。

方舟子是一个有颇多争议的人，一些人声称方舟子打假的目的是求名，一些人认为他乱打一气，打传统文化、打中医，但也有人指出不管他的动机如何，他的某些行为在客观上还是有利于中国学术界的发展，他的新语丝网站确也揭发出一些证据确凿的事例。不少人无不遗憾地指出，中国出现个人学术打假并且声势如此之大实在是一种无奈，反证了合法的监察制度没有起到应有的作用，其原因恐怕要从更深的层面去寻找。

在各种社会腐败中吏治的腐败是最大的腐败，它的巨大危害性也使它最能引起社会的广泛关注；而学术腐败虽不为普通老百姓亲身体会，但却是一种最具警示力的腐败。如果一个自古以来就被视为具备较高社会道德操守的读

书人阶层，一个相当程度上把握着国家命脉的精英阶层都成了那样的鼠窃狗盗之辈，那么试问这个社会的良知和前途何在？因此学术腐败应当引起社会的高度警觉。一些人认为方舟子的某些批评中国学术界的话虽然尖刻（这也是他遭到一些人唾骂的原因），但想想他是在一个多么攸关社会兴衰的现象上行使他的监督和话语权，对他的话就不应那么天然地排斥。“有者改之，无者加勉”，社会需要的是海纳一切的胸怀和度量！

一些人为方舟子现象而欢呼，但更多人发自肺腑的呼唤不是方舟子们真正又曝出个腐败的大人物，而是期待中国学术界乃至整个中国社会有更加理性、公正和有效的制度。只有在严密制度的规范下，人性中任何蠢蠢欲动的利欲之心才能被禁锢！

=====

（上接第 57 页）

中东欧国家的加盟虽然增强了总的实力，但是，同时也给欧盟的科技进步带来诸多难题，比如东西欧国家的经济实力差距很大，中东欧 10 国研究条件差、设备陈旧、研究人员的工资待遇大大低于老成员国的研究人员。在这个条件之下，许多《科学与行动计划》的措施在有的国家和地区就不能按要求实施，达不到预期的效果。

经费不足仍然是该计划一个重要问题。在项目建议中，由于经费问题仅有少数可以立项；在立项的项目中只有被认为是高质量的 50% 项目获取经费支持。这样，该计划就有许多措施没有实行，提高公众基础科学素养方面就不能达到预期效果。

欧盟已经意识到该问题，所以在第七个框架研发计划（2007—2013 年）中，又专门设立

科学与社会研发课题作为科学与行动计划的延续。

参考文献

- [1] European Commission. Science and Society Action Plan [EB/OL] http://ec.europa.eu/research/science-society/action-plan/action-plan_en.html
- [2] 中国科学技术信息研究所. 欧盟科技发展概况 [M], 2004
- [3] 中国科学技术信息研究所. 国际科学技术发展报告 (2005) [M], 2005
- [4] 湖北省科技信息研究院. 世界各国的中长期科技发展规划 [J]. 情报与决策, 2003 (4)
- [5] 金启明. 2004 年欧盟科技发展概述 [J]. 全球科技经济了望, 2005 (2): 29-35