

我国县处级公务员对科技信息感兴趣程度和获取渠道

程 萍

[摘 要] 本文首次公布了我国县处级公务员对科技信息感兴趣的程度和获得渠道的基础数据及其与我国地厅级公务员和 2005 年我国公众的对比。这些数据是采用我国第六次公众科学素养调查方法和评价标准,以我国东中西部地区具有代表性的 17 个省、自治区、直辖市及副省级城市的县处级公务员为调查对象进行问卷调查后得到的。

[关键词] 县处级公务员 科技信息 兴趣 获取渠道

Abstract: Using the same method and assessment standards that were applied in the 6th Chinese Public Scientific Literacy survey, the paper puts in light the basic data of the information channel and interested degree on science & technology of Chinese civil officials at county-level. At the same time, the results are compared with Chinese public and civil officials at prefecture-level.

Keywords: Chinese civil officials at county-level; information of science & technology; interest; source.

中国科协科普专项资助项目“我国县处级公务员科学素养调查及分析研究”,采用中国公众科学素养调查模式和指标体系。县处级公务员对科技信息感兴趣的程度和获取渠道是调查的 3 部分内容之一。

一、我国县处级公务员对科技信息感兴趣的程度

与公众科学素养调查相同,对县处级公务员科学素养影响因素的了解和分析部分的调查主要包括对科技信息的感兴趣程度、获得科技发展信息的主要渠道和方法、参与科普活动和利用科普设施的情况等。

(一) 对科技信息的感兴趣程度

他们对科学新发现感兴趣的人数比例达到 81.8%,高居首位,其次是国家经济发展(79.8%),第三是健康与卫生保健(79.0%)。

对新技术的应用、环境污染与治理和国际与外交政策感兴趣的人数比例分别是 74.7%、72.3% 和 71.2%。以后依次是医学新进展(66.7%)、军事与国防(64.4%)、文化与科技教育(63.6%)、体育和娱乐(58.6%)、农业发展(51.0%)。

感兴趣人数比例没有超过一半的项目包括防灾与减灾(48.3%)、空间探索(44.4%)和生产适用技术(38.4%)。

“不感兴趣”、“不知道”和“未填写”3 项合计比例最高的是生产适用技术,达到 15.3%,其次是空间探索(14.1%),第三是防灾与减灾(9.7%),第四是农业发展(9.1%),第五是医学新进展(8.6%)。

(二) 对科技信息感兴趣程度与地厅级公务员的比较

将地厅级公务员科学素养调查该题目中“很感兴趣”和“比较感兴趣”均认为是“感兴

趣”，“不感兴趣”和“毫无兴趣”均认为是“不感兴趣”。据此，在“科学新发现”、“新技术的应用”、“医学新进展”、“国际与外交政策”、“文化与科技教育”、“国家经济发展”和“环境污染与治理”7个方面，我国县处级公务员“感兴趣”的人数比例高于地厅级公务员；而在“军事与国防”、“农业发展”、“空间探索”和“防灾与减灾”4个方面“感兴趣”的人数比例低于地厅级公务员。

在“不感兴趣”的对比中，地厅级公务员对各问题“不感兴趣”的人数比例几乎均高于县处级公务员。特别值得提出的是，在地厅级公务员中，没有回答各问题的人数比例都在30%以上，而县处级公务员中“不感兴趣”、“不知道”和没有回答的人数比例之和没有超过15%。

以上比较说明，我国县处级公务员比地厅级公务员更关注科技信息，在这方面的态度更积极。

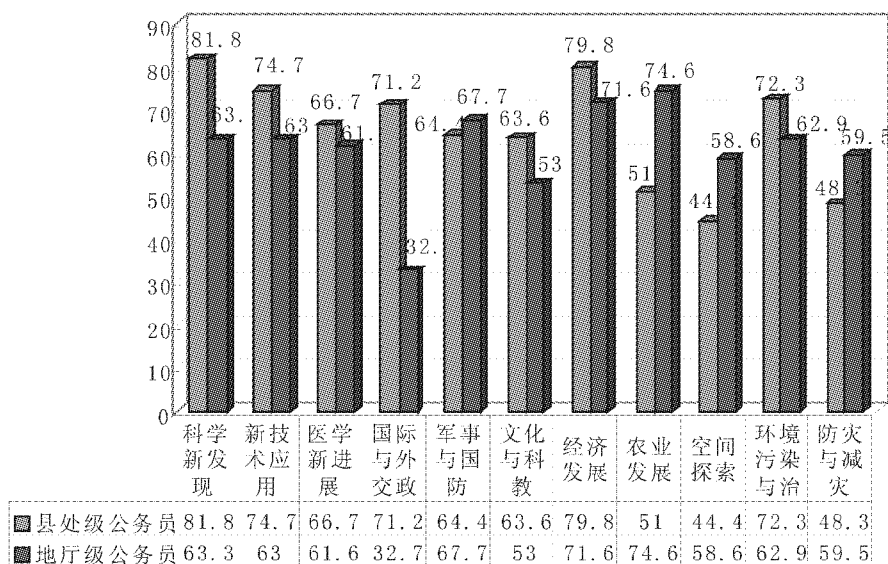


图1 我国县处级公务员对科技信息“感兴趣”情况与地厅级公务员的对比

资料来源：我国地厅级公务员科学素养调查报告，程萍，2005

(三) 对科技信息感兴趣程度与公众的比较

调查结果显示，县处级公务员对大多数科技信息感兴趣的程度均高于公众，但感兴趣的项目与公众有很大不同。公众最感兴趣的是“健康和卫生保健”，“农业发展”排在第二，而县处级公务员对“农业发展”感兴趣的程度则排在倒数第四。对“生产适用技术”和“防灾与减灾”的感兴趣程度公众均高于县处级公务员，因为这两个方面与公众的生产和生活有更直接的关系。

在调查的14个项目中，公众“不感兴趣”和“不知道”的人数比例均远高于县处级公务员，他们最不感兴趣的是“空间探索”，占26.9%，并且还有高达35.6%的人“不知道”自己是否对“空间探索”感兴趣。究其原因可能

是因为公众对这样离日常生活较远的科学研究的意义并不了解。县处级公务员最不感兴趣的是“生产适用技术”，占7.2%，并且有8.1%的人“不知道”和“未填写”这一项目，这是因为他们主要是社会行政事务、公共事务的管理者，不直接参加生产劳动。

二、我国县处级公务员获得科技信息的主要渠道

我国县处级公务员属于高学历人群，调查结果充分表现出这一群体在当今社会中掌握计算机、使用网络的能力、阅读科技作品的能力、在实践中获得和学习科技信息的能力均高于公众。

表 1 我国县处级公务员对科技信息感兴趣程度与公众的对比 单位：%

	感兴趣		一般		不感兴趣		不知道		未填写	
	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C
科学新发现	81.8	54.5	13.6	23.0	0.8	10.9	0	11.5	3.9	/
新技术的应用	74.7	50.9	19.6	25.8	1.1	11.3	0.1	12.0	4.6	/
医学新进展	66.7	45.9	24.7	27.6	2.4	13.3	0.4	13.2	5.8	/
国际与外交政策	71.2	34.4	22.2	27.5	1.4	20.7	0	17.5	5.1	/
军事与国防	64.4	39.6	28.2	26.2	2.2	16.9	0	17.3	5.1	/
文化与科技教育	63.6	49.1	28.8	32.8	1.0	9.2	0	8.9	6.7	/
国家经济发展	79.8	53.5	15.6	28.0	0.8	9.0	0	9.4	3.9	/
农业发展	51.0	58.1	39.9	25.1	3.7	11.0	0.2	5.8	5.2	/
空间探索	44.4	15.4	41.4	22.1	6.3	26.9	0.9	35.6	6.9	/
环境污染与治理	72.3	49.2	21.8	28.8	1.1	11.0	0.2	11.0	4.6	/
健康与卫生保健	79.0	73.1	16.0	19.5	0.6	2.8	0.1	4.6	4.3	/
体育和娱乐	58.6	45.8	33.2	30.4	2.2	7.4	0.2	6.4	5.8	/
生产适用技术	38.4	49.7	46.2	27.4	7.2	13.1	0.8	9.9	7.3	/
防灾与减灾	48.3	50.0	42.0	30.3	2.9	9.1	0.1	10.6	6.7	/

A 为 2006 年我国县处级公务员；C 为 2005 年我国公众。
资料来源：2005 中国公众科学素养调查报告，中国科普研究所，何薇，2006

（一）获得科技信息的主要渠道

有 69.7%的县处级公务员通过“报纸杂志”获得科技发展信息；“电视”的利用的比例为 63.3%；通过“因特网”获得科技发展信息比例排在第三位，为 61.3%；第四是“科学期刊”（40.3%），第五是“图书”（29.9%）；“广播”和“交谈”分别占 10.7%和 10.3%。仅有 1.1%的人通过“其他”渠道获得科技信息。另有 13.3%的人没有填写该问题。

从以上分析可以看出，我国县处级公务员获得科技信息的主要渠道除“电视”外，均需有较高的文化程度和阅读能力。

从图 2 可以看出，我国县处级公务员获得科技信息的主要渠道与获得新闻的主要渠道不仅趋向基本一致，而且获得新闻的主要渠道的人数比例居前三位的仍然是“报纸杂志”、“电视”和“因特网”。因“科学期刊”和“图书”不具有新闻性，从“广播”中获得新闻显然是第四。

从这个对比分析中还可以得出一个结论，

即“科学期刊”和“图书”在向文化程度较高的人群传播科学技术信息中仍然起着不可忽视的作用。

（二）获得科技信息主要渠道与地厅级公务员的比较

地厅级公务员科学素养调查问卷中没有“科学期刊”一项。在相同项目的对比中可以看到，通过“报纸杂志”、“电视”、“因特网”和“图书”（或“科学期刊”）均是他们获得科技信息的主要渠道。其中对因特网的利用，县处级公务员高于地厅级，其他各项县处级公务员均低于地厅级公务员。县处级公务员使用因特网的能力更强。

（三）获得科技信息主要渠道与公众的比较

数据显示，我国县处级公务员获得科技信息主要渠道与公众比较，有 2 个特点。

1. 通过“报纸杂志”、“图书”、“科学期刊”和“因特网”等必须具有较好阅读能力的形式获得科技信息的县处级公务员的人数比例显然高于 2005 年公众科学素养调查时的公众人

数比例。相反,通过“电视”、“广播”和“交谈”等不需要具有较高文化水平的形式获得科技信息的人数比例则是公众高于县处级公务员。

2. 通过“因特网”、“科学期刊”、“报纸

杂志”和“图书”获得科技信息的县处级公务员人数比例比公众高出很多,其中“因特网”高出约8.3倍、“科学期刊”约高出4.2倍、“报纸杂志”高出约65%、“图书”也高出约2.9倍。

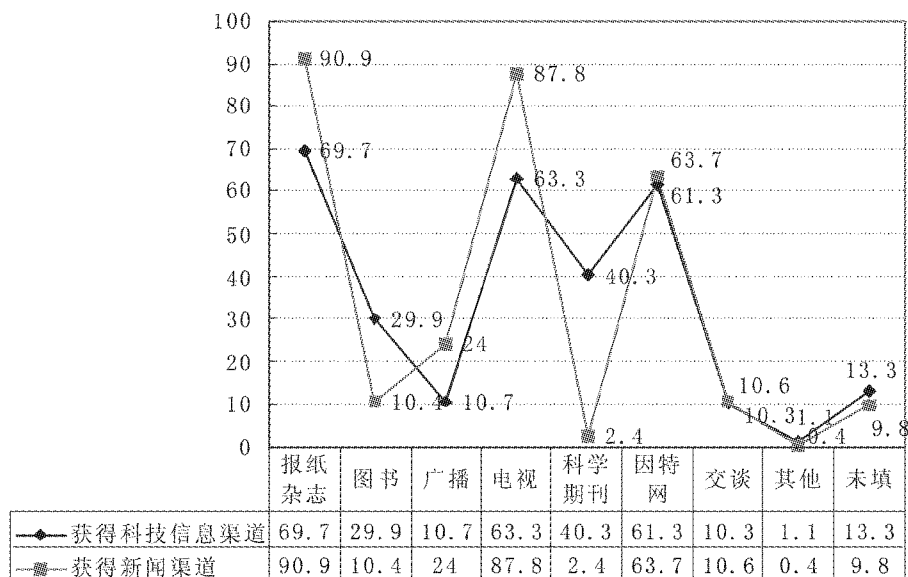


图2 我国县处级公务员获得科技信息与新闻主要渠道的对比

表2 我国县处级公务员获得科技信息主要渠道与地厅级公务员的对比 单位: %

	报纸杂志	图书	广播	电视	科学期刊	因特网	交谈	其他	未填
A	69.7	29.9	10.7	63.3	40.3	61.3	10.3	1.1	13.3
B	85.7	45.5	14.7	65.4	/	55.0	14.3	13	/
C	44.9	10.2	22.4	91.0	9.5	7.4	48.7	7.9	/

A 为 2006 年我国县处级公务员; B 为 2004 年我国地厅级公务员; C 为 2005 年我国公众。

资料来源:我国地厅级公务员科学素养调查报告,国家行政学院,程萍,2005

2005 中国公众科学素养调查报告,中国科普研究所,何薇,2006

三、我国县处级公务员接触各种媒体的频率

接触媒体的频率(天数/周)是了解公众获取科技信息量的重要指标,本次调查同样对我国县处级公务员就这个问题进行了测度。

(一) 接触各种媒体的频率

我国县处级公务员接触频率最高的媒体是电视。在他们每天接触的媒体中,选择电视的比例高达 72.3%;其次是报纸杂志(66.4%);

第三是因特网(44.7%);广播、图书分别为 16.9%、5.7%;科学期刊的比例最低,为 3.2%。在每周有 3~5 天接触的媒体中,比例最高的是图书(29.7%),其次是科学期刊、因特网、报纸杂志和广播,比例最低的是电视。每周有一二天接触的媒体中,比例最高的是因特网(17.8%)。

县处级公务员每周不接触的媒体比例最高的是广播,为 12.6%;除了没有填写的,没有“不接触”“报纸杂志”和“电视”的;“不接触”“因特网”的人数比例仅为 1.7%。

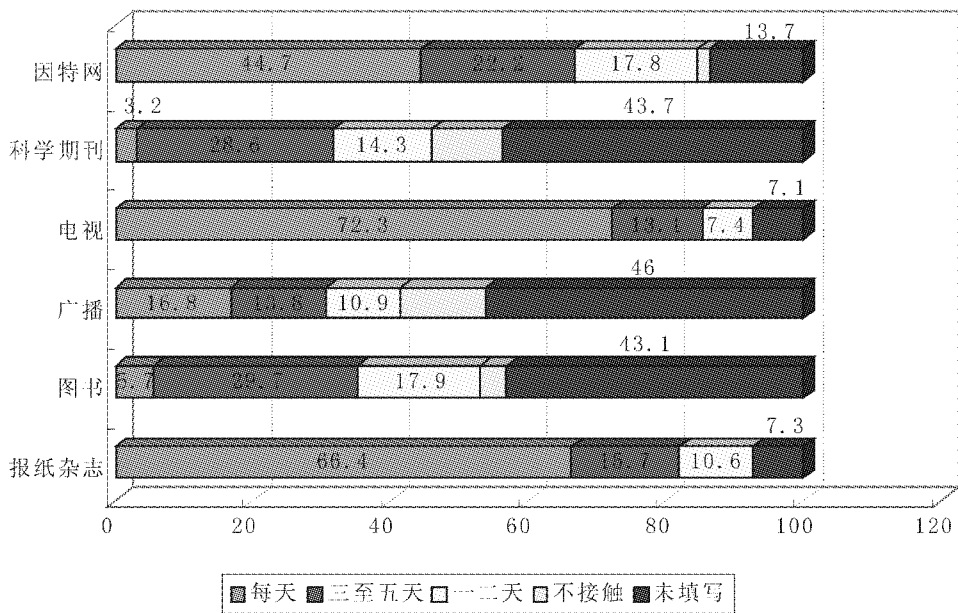


图 3 我国县处级公务员接触各种媒体的频率

(二) 接触各种媒体频率与公众的比较

在每天都接触的媒体中，除“电视”为公众的人数比例略高于县处级公务员外，其他各项均为县处级公务员高于公众，特别是“报纸杂志”和“因特网”，县处级公务员的人数比例分别比公众高出 3.6 倍和 11.8 倍。

在“一两天”就要接触 1 次的媒体中，县处级公务员接触较多的是“图书”、“因特网”和“科学期刊”，公众则是“报纸杂志”、“图书”和“广播”。

在“三至五天”就有接触的媒体中，在县

处级公务员中“图书”的人数比例最高，为 29.7%；“科学期刊”不相上下，为 28.6%；第三是因特网；而公众是“报纸杂志”的人数比例最高，为 23.5%，图书为 16.1%，电视为第三。

从以上分析可以看出，除电视均为我国各阶层人士获得科技信息的主要渠道外，我国县处级公务员还主要通过报纸杂志、因特网、图书、科学期刊等需要有较强阅读能力的媒体获得科技信息，我国公众则更多地是通过报纸杂志、广播等大众媒体获得科技信息。

表 3 我国县处级公务员接触各种媒体频率与公众的对比 单位：%

	每天		三至五天		一两天		不接触		未填写	
	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C
报纸杂志	66.4	18.7	15.7	23.5	10.6	18.7	0	39.2	7.3	/
图书	5.7	3.3	29.7	16.1	17.9	14.7	3.7	65.9	43.1	/
广播	16.8	15.1	13.8	12.8	10.9	14.3	12.6	57.7	46.0	/
电视	72.3	76.2	13.1	13.3	7.4	7.8	0	2.7	7.1	/
科学期刊	3.2	1.6	28.6	12.7	14.3	10.4	10.2	75.3	43.7	/
因特网	44.7	3.8	22.2	5.0	17.8	4.3	1.7	86.9	13.7	/

A 为 2006 年我国县处级公务员；C 为 2005 年我国公众。
资料来源：2005 中国公众科学素养调查报告，中国科普研究所，何薇，2006

四、我国县处级公务员参加科普活动的情况

参与和了解科普活动是获取科技信息的重要手段。在对我国县处级公务员科学素养的调查中,根据他们的职责需要等实际情况,比2005年第六次我国公众科学素养调查增加了“听取科技工作汇报”一项内容。

(一) 参加科普活动的情况

调查数据显示,他们中有50.4%的人参加过科普讲座,人数比例超过了一半;有39.6%的人参加过科技培训,31.2%的人参加过科技咨询,人数比例在1/3左右;有28.0%的人由于工作需要,听取过科技工作汇报,28.7%的人参加过科技周活动,还有13.7%的人参加过科普宣传车活动。

虽然没参加过但听说过各项科普活动的人数比例均超过了1/3,其中没参加过但听说过科普宣传车的人数比例最高,为59.4%。

(二) 参加科普活动情况与公众的比较

比较发现,我国县处级公务员参加各项科普活动的人数比例均高于公众,特别是参加科普讲座的机会较多,不仅人数比例最高,而且超过公众1倍以上;参加科技周(节)的人数比例也超过公众近1.5倍;在参加科技培训、科技咨询和科普宣传车方面,与公众的机会差不多,人数比例略高于公众。在“没参加过但听说过”的科普活动中,县处级公务员与公众相同,都是科普宣传车的人数比例最高,县处级公务员略高于公众0.5个百分点,其他各项不相上下。“没听说过”、“不知道”和“未填写”各项科普活动的公众人数比例均高于县处级公务员。

表4 我国县处级公务员参加科普活动情况与公众的比较 单位:%

	参加过		没参加过但听说过		没听说过		不知道		未填写
	A	C	A	C	A	C	A	C	
科技周(节)	28.7	11.9	48.4	43.6	10.2	24.8	3.2	19.7	9.4
科普宣传车	13.7	11.6	59.4	58.9	9.1	14.2	4.8	15.3	13.0
科技咨询	31.2	30.4	48.9	42.6	5.6	12.0	3.1	15.0	11.2
科技培训	39.6	30.8	42.0	45.2	4.9	10.9	3.1	13.2	10.4
科普讲座	50.4	23.9	35.0	43.1	4.3	13.8	2.8	19.2	7.4
听取科技工作汇报	28.0	/	39.8	/	10.6	/	7.6	/	14.1

A为2006年我国县处级公务员;C为2005年我国公众。

资料来源:2005中国公众科学素养调查报告,中国科普研究所,何薇,2006

五、我国县处级公务员利用科普设施的情况

本次调查该部分比2005年第六次我国公众科学素养调查中增加了“考察高新区或高技术企业”、“审批高新技术项目”2项。

(一) 利用科普设施的情况

1. 利用科普设施的情况

在过去的1年中,参观过动物园、水族馆、植物园的县处级公务员比例最高,为68.0%;其次是“考察高新区或高技术企业”,为63.5%;有62.8%的人去过图书阅览室,55.6%

的人去过公共图书馆。他们中参观过科普画廊或宣传栏的有50.5%,47.8%的人去过科技馆,45.9%的人去过美术馆,44.0%的人参观过科技展览,还有17.8%的县处级公务员因为工作职责原因,审批过高新技术项目。他们中去过自然博物馆的人数比例最低,为34.9%,其中有31.4%的人认为本地没有自然博物馆是没有去过的最主要原因。

在县处级公务员中,认为各类场馆或展览“门票太贵”的人数比例最低,认为“交通不便”的人数比例也很低。认为“缺乏展品”和“不知在哪里”的人数比例相差不多,也不是主

要原因。对于科技馆等科技类场馆、自然博物馆、科技展览、美术馆或展览馆而言，“当地没有”是没有去过的最主要原因，“不感兴趣”的人数比例列居第二。

2. 利用科普设施的区域比较

数据分析呈现以下突出特点：

(1) 没有去过这些科普场馆的主要原因，处于东部经济比较发达的第一类地区“不感兴趣”的人数比例较高，而处于西部经济欠发达

地区的第三类地区则是认为“本地没有”的人数比例较高；

(2) 科普设施和各类科普资源从第一类地区到第三类地区，随着经济水平的降低，基本呈降低趋势，越来越缺乏，特别是科技场馆；在西部地区，认为“本地没有”自然博物馆的人数比例高达 42.2%，认为“本地没有”科技展览的占 24.5%，认为“本地没有”科技馆的占 22.8%；

表 5 我国县处级公务员利用科普设施情况的区域对比 单位：%

	本地没有			门票太贵			缺乏展品			不感兴趣		
	一	二	三	一	二	三	一	二	三	一	二	三
a	3.5	8.6	13.1	1.4	1.9	2.1	1.4	2.7	3.8	13.1	5.1	4.2
b	7.3	18.2	22.8	1.0	2.4	2.5	6.9	8.6	8.0	9.3	4.3	3.4
c	21.8	32.1	42.2	0.3	1.6	1.3	6.6	3.7	4.6	9.7	2.7	0.8
d	10.0	21.7	24.5	1.7	2.1	1.3	4.5	6.1	6.8	8.3	3.2	2.1
e	4.2	4.8	6.3	0.4	1.1	0.8	3.1	5.6	3.0	11.1	8.3	7.6
f	8.3	17.1	17.7	2.4	1.1	1.7	4.2	6.1	3.4	13.1	10.7	8.4
g	5.5	9.1	8.9	0.3	0.8	1.7	5.9	4.0	3.8	12.5	4.8	8.4
h	5.2	5.3	3.8	0.7	0.8	0.8	1.4	3.7	3.8	6.6	5.6	4.2
i	4.5	6.7	13.1	0.7	0.8	0.8	1.7	0.5	0.8	9.3	3.7	3.8

a、动物园、水族馆、植物园 b、科技馆等科技类场馆 c、自然博物馆 d、参观科技展览 e、公共图书馆 f、美术馆或展览馆 g、科普画廊或宣传栏 h、图书阅览室 i、考察高新区或高技术企业

(3) 由于科普资源不平衡，对参观这些场馆和展览“不感兴趣”的人数比例，从第一类地区到第三类地区呈上升趋势，也就是说，资源越贫乏的地区对参观这些场馆和展览越有兴趣。

(二) 利用科普设施情况与地厅级公务员比较

我国县处级公务员对利用各种科普设施更有热情更积极，去过这些场馆和参观过展览的人数比例均比地厅级公务员高；我国地厅级公

表 6 我国县处级公务员利用科普设施情况与地厅级公务员对比 单位：%

		a	b	c	d	e	h	g	f	i	j
去过	A	17.6	7.6	4.9	7.4	23.2	30.9	15.2	11.0	20.9	5.8
3 次以上	B	7.3	6.0		6.0	17.2		6.0	/	25	13.4
去过 1~2 次	A	50.4	40.2	30.0	36.6	32.4	31.9	35.3	34.9	42.6	12.0
	B	78.0	71.1		59.5	45.3		55.2	/	54.3	15.9
未填写	A	8.7	11.7	13.4	13.4	14.9	15.0	15.8	14.9	12.1	35.7
	B	2.6	3.9		6.0	3.4		9.1	/	3.0	8.2

a、动物园、水族馆、植物园 b、科技馆等科技类场馆 c、自然博物馆 d、参观科技展览 e、公共图书馆 f、美术馆或展览馆 g、科普画廊或宣传栏 h、图书阅览室 i、考察高新区或高技术企业 j、审批高新技术项目

A 为 2006 年我国县处级公务员；B 为 2004 年我国地厅级公务员。

资料来源：我国地厅级公务员科学素养调查报告，国家行政学院，程萍，2005

务员掌握公共资源的权利更大更多，他们不仅考察过高新技术开发区和高新技术企业的人数比例比县处级公务员高 16.2%，而且审批过高新技术项目的人数比例比县处级公务员高 1.6 倍，其中审批过 3 次以上高新技术项目的人数比例比县处级公务员高 2.3 倍。

(三) 利用科普设施情况与公众的比较

比较结果表明，我国县处级公务员利用科普设施的情况明显好于公众，主要表现在 3 个方面：第一，在所有调查项目中，县处级公务员去过的人数比例均高于去过的公众；第二，

县处级公务员去过的人数比例最低值与公众去过人数比例的最高值相差无几；第三，在去过科技馆、自然博物馆、美术馆或展览馆这些当地可能没有的场馆的人数比例上县处级公务员与公众相差悬殊。

表 7 显示，在没有去过的原因比较中，县处级公务员和公众都是认为“本地没有”是最主要原因，“不感兴趣”占第二位，他们都认为票价不是问题。可见，提高各种场馆的利用率，关键是展品及其展出方式应该更有创意、更富于参与性，以吸引更多的参观者。

表 7 我国县处级公务员没去过原因与公众的对比 单位：%

	本地没有		交通不便		门票太贵		缺乏展品		不知在哪		不感兴趣	
	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C
a	8.1	47.1	1.8	2.6	1.8	4.6	2.6	0.6	0.7	2.4	7.4	7.5
b	15.9	56.0	2.6	3.1	2.0	1.8	7.9	1.0	5.8	8.2	5.7	10.5
c	31.4	60.3	2.6	2.6	1.1	1.6	4.9	1.0	6.0	7.6	4.4	9.9
d	18.7	/	2.7	/	1.8	/	5.8	/	7.8	/	4.6	/
e	5.0	34.9	6.6	3.2	0.7	0.7	4.1	1.5	2.0	6.6	9.0	17.8
f	14.4	46.9	2.2	2.0	1.7	1.3	4.8	1.5	4.0	7.3	10.9	18.3
g	7.9	26.8	1.6	1.7	0.9	0.5	4.6	2.0	9.0	6.8	8.2	15.0
h	4.9	30.9	3.3	2.9	0.8	0.4	3.0	1.2	2.9	7.0	5.6	18.8

a、动物园、水族馆、植物园 b、科技馆等科技类场馆 c、自然博物馆 d、参观科技展览 e、公共图书馆 f、美术馆或展览馆 g、科普画廊或宣传栏 h、图书阅览室

A 为 2006 年我国县处级公务员；C 为 2005 年我国公众。

资料来源：2005 中国公众科学素养调查报告，中国科普研究所，何薇，2006

六、我国县处级公务员使用信息技术的情况

国家公务员掌握电脑和使用网络的程度，不仅影响其科学素养水平的提高，还直接影响其政府电子政务的实施与运行，影响政府的决策与管理水平，影响政府的日常办事效率与准确程度，是公务员队伍科学文化素质程度的外在表现。

(一) 使用电脑的情况及与地厅级公务员的对比

当今社会，在各级政府的日常决策与管理中，电脑已不仅仅是信息处理系统，早已超出了这一功能，担当起网络信息交换和电子政务平台终端的角色。能否熟练使用电脑，不再只

是公务员个人专业技能的表现，而越来越成为衡量公务员个人包括科学文化素质在内的综合素质的标准之一，成为每一名公务员在庞大的政府管理系统中上传下达、沟通左右的重要手段，成为科学行政、科学管理的重要影响因素。

本次调查显示，我国县处级公务员使用电脑的情况比较好，有 76.8% 的人“总在用”和“经常用”电脑，超过 2/3，比 2004 年调查时我国地厅级公务员使用电脑的情况还要好一些。

在实际使用电脑情况的调查中我们发现，有 22.4% 的县处级公务员没有填写这个项目，虽然他们中让“秘书操作”的人数比例略低于地厅级公务员，而他们中“自己操作”和“有时自己操作”的人数比例也低于地厅级公务员。

结合表 9 的数据分析，虽然随着各级政府

表 8 我国县处级公务员使用电脑的情况及与地厅级公务员的对比 单位：%

	总在用	经常用	偶尔用	从不用	未填写
县处级公务员	61.9	13.5	2.2	22.4	
地厅级公务员	70.7	25.4	3.4	0.4	

资料来源：我国地厅级公务员科学素养调查报告，国家行政学院，程萍，2005

表 9 我国县处级公务员实际操作电脑的能力及与地厅级公务员的对比 单位：%

	自己操作	有时自己操作	秘书操作	未填写
县处级公务员	61.9	13.5	2.2	22.4
地厅级公务员	70.7	25.4	3.4	0.4

资料来源：我国地厅级公务员科学素养调查报告，国家行政学院，程萍，2005

表 10 我国县处级公务员对常用电脑软件的熟悉程度

	Word	Excel	Power point	Photoshop	其他
人数	764	537	318	190	34
比例（%）	84.9	59.7	35.3	21.1	3.8

资料来源：我国地厅级公务员科学素养调查报告，国家行政学院，程萍，2005

表 11 我国县处级公务员使用 Email 的情况及与地厅级公务员的对比 单位：%

	总在用	经常用	偶尔用	从不用	未填写
县处级公务员	16.1	25.0	27.8	3.4	27.6
地厅级公务员	25.0	25.9	30.6	8.2	10.3

资料来源：我国地厅级公务员科学素养调查报告，国家行政学院，程萍，2005

办公现代化、无纸化程度的提高，县处级公务员在工作中使用电脑的频率也在提高，但他们中自己操作电脑，即实际使用电脑能力较强的人数比例低于地厅级公务员。

进一步了解我国县处级公务员使用电脑、掌握各种办公软件的情况，我们可以看到，他们中有高达 84.9%的人会使用 word 软件，分别有 59.7%和 35.3%的人会使用 Excel 和 Power point 软件。尽管 Photoshop 软件有一定难度，仍然有 21.1%的人会使用。

(二) 使用网络的情况及与地厅级公务员的对比

除 7.3%的人没有回答“您有 Email 地址吗？”这个问题外，县处级公务员中有 74.9%的人有电子邮箱地址，只有 17.8%的人还没有建立自己的电子邮箱。

在有 Email 地址的县处级公务员中，有 41.4%的人“总在用”和“经常用”，比地厅级公务员低 9.5%。如果将“从不用”和“未填写”的人都视做“不使用电子邮箱”，那么，县处级公务员中有 31.0%的人“不使用电子邮箱”，

高出地厅级公务员 12.5%。因此，县处级公务员使用电子邮箱的情况比地厅级公务员差。

在县处级公务员工作的单位中，86.2%已经联网，仅有 6.1%没有联网。他们中“每天上网”的人数比例为 16.1%，“有时间就上网”的人数占 1/4，“偶尔上”的人数比例为 27.8%，但“从不上网”和“未填写”的人数比例合计为 30.8%，将近 1/3。由于问题设置不同，该问题无法与地厅级公务员进行比较。

进一步了解县处级公务员上网的原因，最主要的是浏览新闻和各种信息，其次是查找资料，第三是收发邮件。当然，他们在工作之余，也上网玩游戏，以这种方式放松身心、缓解情绪的人占 13.4%。上网交朋友、发贴子和消磨时间的人数比例很低。

作者简介

程萍，国家行政学院研究员，近年来主要从事科学技术与社会、公众理解科学、我国公务员科学素质教育理论与实践、创新型政府政绩指标体系等领域的教学与科研；Email：chengping@nsa.gov.cn