

我国科研人员科普积极性的激励研究

莫 扬^{1*} 彭 莫² 甘 晓³

(中国科学院大学人文学院, 北京 100049)¹

(清华大学法学院, 北京 100084)²

(中国科学报, 北京 100190)³

[摘 要] 本文通过问卷、深度访谈和专家咨询方法, 调查科研人员参与科普的动机和激励需求、科普积极性的影响因素等等, 分析激励科研人员参与科普所面对的问题, 探讨科普激励政策。调研显示, 单位对科普活动的重视和组织、对参与科普人员在考评尤其是职称晋升方面的具体鼓励政策等对科研人员的科普积极性影响大。存在的突出问题有: 科普工作在个人考评中得不到有效认可、针对科研机构的科普工作评价机制及科普项目评价机制不完善等。所以, 应提升科学共同体对科普责任和功能的认识, 完善对科研机构科普工作的评价机制, 建立科普项目评价激励机制, 加强对参与科普的科研机构及人员的正面激励, 加大科普奖励的力度和范围。

[关键词] 科研人员 科普积极性 科普激励政策

[中图分类号] G316 **[文献标识码]** A **[DOI]** 10.19293/j.cnki.1673-8357.2017.03.004

著名管理学者罗宾斯将激励定义为: “激励是人们在满足部分个体需求的条件下, 为达成组织共同目标而愿意持续付出的高水准努力的意愿。”^[1] 通俗地说, 激励就是创造满足个人需求的各种条件, 激发其动机, 使之产生实现组织目标的特定行为过程, 也就是人们常说的调动人的积极性。

本文对科研人员的界定, 主要是指具有中级以上职称的科技研究人员和承担或参与研究课题的初级人员, 包括工作于各类研究机构的研究人员、在高校从事科研和教学的教师, 以及各类企业中的技术人员, 也包括本科及

表 1 科研人员问卷样本的分布统计

	样本分类	人数	百分比
性别	男	160	60.84%
	女	103	42.56%
年龄	18~25 岁	82	31.06%
	26~35 岁	87	32.95%
	36~45 岁	63	23.86%
	46~60 岁	24	9.09%
	61 岁及以上	8	3.74%
职称	正高级	28	8.86%
	副高级	76	24.05%
	中级	67	21.20%
	初级	35	11.08%
	其他	57	18.04%
学历	本科	53	20.15%
	硕士研究生	114	43.35%
	博士研究生	96	36.50%

收稿日期: 2017-01-23

基金项目: 科技部科技创新战略研究专项 (ZLY2015062)。

* 通信作者: E-mail: moyang@ucas.ac.cn。

攻读硕士、博士学位并参与课题研究的学生。

2016 年 3 月至 10 月，我们以问卷调查的方式，就我国科研人员科普动机、科普积极性的影响因素等问题进行调查。我们在北京、南京、青岛、银川等地对中科院系统的科研机构及中国科学院大学、清华大学、北京大学医学院、北京城市学院、青岛大学、宁夏大学等高校进行了问卷调查（问卷样本的分布统计如表 1 所示），发放问卷 290 份，回收有效问卷 263 份。继而，根据问卷填写情况，我们选取了 20 多名科研人员进行访谈，了解其深层次的科普意识、需求及关于科普激励的意见，并咨询相关专家，分析激励科研人员参与科普存在的问题，进而探索科研人员科普积极性的激励政策。

1 科研人员的科普动机及激励需求调研

科普动机是推动和维持科研人员从事科普活动的心理倾向或心理因素^[2]，是促使科研人员为满足自己的需要去从事一种活动的内在原因和直接动力。

对问卷量表进行标准化测试和征询专家的意见后，将科研人员的科普动机分为外在动机和内在动机两类。外在动机包括：获得经济补贴、得到公众的认可和尊重、有助于职称职务晋升、让别人了解自己的研究成果、获得荣誉表扬、领导的认可和赏识。内在动机包括：为社会做贡献、可以利用自己的专业知识、符合自己的兴趣爱好、获得成就感（具体如表 2 所示）。

表 2 科研人员现实中参与科普的内在原因和直接动力

调查内容	很重要	比较重要	一般	较不重要	很不重要	平均值	标准差
可充分利用自己的专业知识	33.5%	37.6%	27.0%	1.9%	0.0%	4.03	0.82613
符合自己的兴趣爱好	37.6%	30.0%	25.5%	6.8%	0.0%	3.98	0.95297
为社会做贡献	25.5%	30.0%	28.9%	13.3%	2.3%	3.63	1.07224
一定的荣誉表彰	26.0%	29.1%	23.4%	17.4%	4.2%	3.55	1.1701
有助于让人了解自己的研究成果	20.9%	21.3%	30.0%	17.5%	10.3%	3.25	1.25618
适当的经济补贴	29.0%	17.5%	11.9%	19.3%	22.3%	3.12	1.55427
从科普活动中获得成就感	17.9%	16.7%	30.0%	24.0%	11.4%	3.06	1.2358
领导对参与科普活动的认可	10.3%	24.3%	30.4%	24.7%	10.3%	3.00	1.14751
得到公众的认可和尊重	16.1%	13.9%	27.1%	30.0%	12.8%	2.90	1.26247
有助于职称职务晋升	0.0%	0.0%	7.2%	8.7%	84.0%	1.23	0.56908

问卷调查的结果显示，科研人员认为，现实中推动自己去做科普工作的内在原因和直接动力中排前三位的是：可以充分利用自己的专业知识、符合自己的兴趣爱好、为社会做贡献，排在后三位的是：有助于职称职务晋升、得到公众的认可和尊重、领导对参与科普活动的认可。可以看出，现阶段，科研人员参与科普工作主要靠内在的与现实功利无关的自觉，而外部激励亟待加强。

特别需要说明的是，深入访谈中我们进一步了解到，并不是“有助于职称职务晋升”“一定的荣誉表彰”“领导对参与科普活动的认可”等方面科研人员不重视、不需要，恰恰相反，

这些是科研人员尤其是中青年科研人员最需要的激励基点。职称评价标准是对中青年科研人员影响最大的导向，中青年科研人员最需要按照其要求去努力行动。但是，目前科普工作不能影响专业技术职务评价，荣誉表彰力度不足，领导对科普工作的认可普遍没有体现到有效的考评中，所以，在问卷中，受访者并没有把这些最重要的激励需求列入他们参与科普的直接原因和推动力。

对老中青三组样本在各项科普动机上的均值进行 F 检验，发现以下项目存在显著性差异 (P<0.05)，如表 3 所示。

对差异显著的项目，采用 Student-

表3 老中青三组样本科普动机差异

动机类型	差异显著的项目	平均值	≤ 35岁	36~60岁	≥ 61岁
外在动机	适当的经济补贴		3.49	2.89	2.72
	一定的荣誉表彰		3.46	3.39	4.24
	领导对自己参与科普活动的认可		2.41	3.45	2.01
	有助于让别人了解自己的研究成果		2.94	3.69	3.02
	提高自己的知名度和社会地位		2.11	3.24	2.85
内在动机	从科普活动中获得成就感		2.91	3.25	3.47

Newman-Keuls 均值多重比较发现：35岁及以下的科研人员参与科普活动，经济因素和一定的荣誉表彰推动力更明显；中年科研人员更注

重宣传自己的研究成果、领导对自己参与科普活动的认可以及荣誉表彰；一般中老年科研人员在社会地位、经济收入等方面都上了一定的层次，更看中荣誉和研究成果的社会影响。在利用自己专业知识、为社会做贡献、符合自己兴趣爱好和得到公众认可与尊敬方面的考虑，不同年龄段的科研人员 and 高校师生没有显著差异。

2 科研人员科普积极性的影响因素

就科研人员对科普积极性的影响因素的认识，问卷调查相关统计结果如表4所示。

表4 科研人员科普积极性的影响因素的认识

	很重要	比较重要	一般	较不重要	很不重要	平均值	标准差
本单位对科普活动的重视情况	116	104	37	6	0	4.25	0.78
本单位对科普活动的系统组织	98	120	36	5	4	4.15	0.84
对参与科普人员在考评尤其是职称晋升方面的具体鼓励政策	104	81	55	23	0	4.01	0.98
自身时间、精力与能力的限制	87	76	62	30	8	3.78	1.12
科普活动专项经费的支撑	78	83	60	27	15	3.69	1.17
参与科普活动所取得的精神鼓励的多少	59	77	78	33	16	3.49	1.15
外部政策环境（如国家对科研、高校科普的重视、要求与鼓励）	68	39	88	52	16	3.35	1.23
科普活动对专业人员科研教学等项目所起到的宣传作用的大小	39	65	76	51	32	3.11	1.23
本单位对于参与科普活动兴趣的培养	35	44	92	58	34	2.95	1.20
参与科普活动所取得的经济鼓励的多少	32	43	62	83	43	2.93	1.26
科普活动对专业人员所起到的宣传作用的大小	11	18	67	98	69	2.25	1.05

问卷调查结果显示，影响科研人员科普积极性的重要因素中排前三位的是：本单位对科普活动的重视情况、本单位对科普活动的系统组织、对参与科普活动的人员在职称晋升方面的具体鼓励政策。

3 激励科研人员参与科普所面临的问题

从我们调研的科研人员参与科普的动机看，经过多年的科普工作动员、宣传，尤其是对转基因食品安全性、PX事件及近年来种种科学问题的争论，绝大部分科研人员已经认识到，在新媒体环境下，在日益民主化、法治化的社会中，科普对于提高公众科学素质、对于建设创新型国家的重要性，也认识到科普是科

学共同体的社会责任。

但是，在现实中，本应该承担科普这个重要责任的科研群体面临的则是动员和激励不到位的问题。

3.1 科普责任认识不足直接影响科普工作的管理和激励

从以上调查结果可以看到，本单位对科普活动的重视和组织、对参与科普活动的人员在职称、职务晋升方面的具体鼓励政策，是影响科研人员个人科普积极性的最重要因素。

科普能否受到科研机构及大学的足够重视，能否成为科研人员的行为选择，实际上会受到科研机构和大学相关制度及环境等因素的影响。从高等院校角度，科普专家翟杰全、任

福君曾从微观政治学角度对比进行过深入、系统的分析。大学领导层和大学教师是大学科普需要重点关注的两大基本主体,大学领导层对科普工作的认知和理解,会影响整个学校对科普重要性的判断,影响学校对科普机制建设的重视程度,影响学校对科普工作的基本安排,影响科普在大学工作体系中的位置。而教师群体对科普工作的认知和理解,会影响教师本人对科普重要性的判断,影响他们对科普工作要求和安排的态度,影响他们对科普工作的行动选择^[3]。科研机构面临的情况和高校一样,科研机构对科普工作的认知和理解也直接影响其对科普工作的规划、投入、组织安排和管理考核及鼓励奖励。

高度重视科学普及,是习近平总书记关于科学技术的一系列重要论述中一以贯之的思想理念。“科技创新、科学普及是实现创新发展的

两翼,要把科学普及放在与科技创新同等重要的位置。没有全民科学素质普遍提高,就难以建立起宏大的高素质创新大军,难以实现科技成果快速转化。”

发达国家的经验也告诉我们,科学技术的进步和普及构成社会进步的一个内在动力。也就是说,科普不到位,科技创新难。

然而,一直以来,许多科研机构和高校将科普工作视为比较“软”性的工作,除了2006年关于建立健全科研机构和大学面向社会开放、开展科普活动的有效制度的要求之外,在科普工作的质与量方面缺乏“硬”的任务要求,这就直接导致科研机构科普激励机制建设、科普氛围营造得不到足够重视,科普队伍和经费得不到有效保证,科研人员群体参与科普的积极性得不到有效调动、创造性得不到有效激发。

表5 科研人员对于鼓励参与科普的认识统计

	非常必要	比较必要	无所谓	不太必要	不必要	平均值	标准差
是否有必要鼓励科研人员参与科普活动	51 17.89%	73 25.61%	76 26.67%	64 22.46%	21 7.37%	3.24	1.19902

在我们对科研人员的问卷调查中,对于“是否有必要鼓励科研人员参与科普活动”这个问题,66.5%的人的选择是“无所谓”“不太必要”“不必要”这样三个选项。这也显示了科研人员对科普责任认识的不足(具体如表5所示)。

3.2 科普激励政策措施影响力小、满意度低

在问卷调查及访谈调查中,我们了解到,除了各单位的科普工作负责人,其他科研人员对国家和单位的科普激励政策措施了解的非常少(如表6、7所示)。

表6 科研人员对单位的科普激励政策措施的了解情况

单位对参与科普活动的非专职科普人员有哪些激励政策	经济鼓励	荣誉表彰	职称晋升加分鼓励	其他鼓励政策	没有任何鼓励政策措施	不清楚单位在这方面的政策
	26	41	0	15	56	139

表7 科研人员对单位的科普激励政策的满意度评价

满意评价	很满意	比较满意	一般	不太满意	不满意	不清楚
经济鼓励	4	9	14	15	11	141
荣誉鼓励	5	11	19	23	60	145
职称、职务晋升及其他职业(学业)发展加分鼓励	0	4	5	51	91	112

3.3 科研机构的科普工作、科普项目评估机制的不完善影响对科研人员群体的激励

科学合理的科普评价机制建设是鼓励科研人员投入、参与科普事业,奖励优秀科普成果、机构、集体、个人科普工作的基础和支撑。

科普是科学共同体的责任,事实上,“每个”科研人员都做科普是不可行的,也是不应该的。激励科研人员的科普积极性,在加强评估制度建设的问题上,重点应该放在科研机构的科普工作和科普项目评估上。

然而,一直以来,我国对科研机构 and 高校科普工作只有比较“软”的引导性要求,缺乏科学的评估机制。

科普事业发展至今,有一定规模投入的科普设施建设、科普活动组织、科普作品创作与传播、科普产品研制与推广、科普服务等等,基本都是项目化运作的。发达国家对科普项目采用项目管理的方法进行效果评估,且日趋成熟。我国目前建立起引入竞争机制的科普项目招投标制度,但仅有招投标和过程管理是不够的,科学合理的科普效果评估体系和评价机制

才能保证项目实现目标导向,引导科普项目注重科普效果。而经过科学的评估评价筛选出优质项目,才可能真正实现对负责任、有能力的项目承担者的肯定、鼓励、奖励,才能将科普项目的竞争引向良性。

我们的调查显示(见表8),科研人员的主流意见是加强对科研、高校等机构的科普参与情况的评估,加强对科普项目的评估,而针对科研人员个人,则应该建立正面激励制度,加强对参与者和科普业绩优秀者的鼓励,不惩罚没有参与者。

表8 科研人员对参与科普活动考核评价的认识

针对科研型单位、科研人员应该如何开展科普工作考评(多选)	应该建立正面激励制度,鼓励参与者和科普业绩优秀者,不惩罚没有参与者	应该建立科学的评估机制,加强对科普项目的评价	应该加强对科研、高校等机构科普参与情况的考评	科研(教学)才是科研机构及高校的主业,不应该考核科普指标	不知道,说不清楚
	230	187	153	72	72

3.4 考评及职称晋升中得不到有效认可,影响科研人员的科普积极性

科普是科学共同体的责任,虽然不应该要求“每个”科研人员都做科普,但参与科普的科研人员应该在考评上获得有效的认可。

从科普积极性影响因素的问卷调查结果可以看到,影响科研人员科普积极性的最重要因素,除了本单位对科普活动的重视和组织之外,其次就是对参与科普活动的人员在职称、职务晋升方面的具体鼓励政策。

在问卷调查及访谈调查中(见表9),我们还了解到,科普工作统计考评影响力还比较小,对广大中青年科技人员压力最大的职称评聘、年度工作量考核等等完全没有影响力。

表9 科研人员对单位科普活动考核的了解情况

	有	无	不清楚
单位对科普工作数量有无统计	32	45	186
单位对科普工作数量有无考核指标	0	65	198
单位对科普质量有无评估办法	0	31	232

深入访谈中,我们进一步认识到,在对中青年科研人员来说最重要的激励基点上,社会需求与现实推动力的错位。在现阶段,考核评价是中青年科研人员选聘、任用、薪酬、奖惩等人事管理的基础和依据,调动科研人员尤其是中青年科

研人员工作积极性最重要的力量是考核评价。中青年最大的需求是职业发展,最直接的体现就是职称职务晋升,而中青年科研人员最重视、压力最大的也就是职称晋升问题。但是,目前的科普工作没有有效把科研人员专业技术职务评价纳入其中,也就是说对中青年科研人员影响最大的导向,在现实中完全不能成为激励科研人员科普的实际推动力。

不健全或流于形式的科普考核制度对于科研人员的科普积极性无法产生正面影响。

2016年9月,教育部出台《关于深化高校教师考核评价制度改革的指导意见》,提出综合考评教师社会服务工作,突出社会效益和长远利益,鼓励引导教师积极开展科学普及工作,提高公众科学素质和人文素质。建立健全关于教师及其团队参与社会服务工作相关经费使用和利益分配方面的激励机制。从目前的调研看,高校教师考评制度改革正在积极推进之中,指导意见所提出的“鼓励引导教师积极开展科学普及工作”如何有效落实还待进一步研究探讨。

3.5 科普奖励的力度和范畴有待增加,激励作用还不足

问卷和深入访谈中都了解到,表彰奖励

是调动科普积极性的重要因素之一。奖励制度是国际上普遍采用的一种激励机制, 国际组织、发达国家的许多政府机构或著名科技团体设有很多与科普相关的奖项, 如有“科普界的诺贝尔奖”之称的联合国教科文组织的卡林加奖, 英国皇家学会的法拉第奖、美国科学促进会的公众参与科学奖、美国国家科学委员会的公共服务奖等。

改革开放以来, 我国科普奖励也在不断繁荣发展。我国最高级别科技奖之一——国家科学技术进步奖——也将科普纳入社会公益类项目, 科普类图书多次获奖; 各级政府及相关部门以及越来越多的社会基金、企业等都在设立科普奖励。然而, 纵观科普奖励发展情况, 我国科普奖励的力度和影响力还不够大。国家层面的只有国家科学技术进步奖在社会公益类项目中设立了科普奖, 至今只奖励了科普图书一种形式; 科技部、中国科协组织设立的科普专项奖励是目前科普奖励的主体, 基本覆盖了现有的科普形式; 基金会设立的科普奖有一定社会影响基础, 但在奖励的形式上还不够与时俱进。

不可否认, 在科技奖励的激励方向上, 应当集中于科技创新成果。但是, 越是前沿的科学研究, 越是不拘一格的科技创新, 越是需要社会公众的理解和支持, 也越容易激发起公众的好奇心和学习热情^[4]。所以, 还应该在现有的科技奖励评选办法中, 增加受评人从事科普工作情况的评估内容, 使科学创新和科学普及双重目标在科技奖励中体现出来。

4 科研人员科普激励的任务及政策措施建议

4.1 提升科学共同体科普责任和功能的认识, 为建设科普激励机制营造环境

科普是科学共同体的责任和功能之一^[5]。加强对科普工作相关法规政策及中央领导对科普的重要讲话精神的宣传, 社会各界尤其是

科技、教育工作者要深入理解科技创新、科学普及是实现创新发展的两翼, 要把科学普及放在与科技创新同等重要的位置。

要进一步创造环境和气氛, 使科技、教育工作者认识到科学共同体应以提高全民科学素质为己任, 重视推进科研机构科普激励机制建设。

4.2 建立完善科研机构、高校科普工作的评价机制

科普是科研机构、高校社会服务工作的重要内容。加强科研机构、高校重视社会服务的环境建设, 加强科研机构、高校科普评价机制建设, 将科普工作纳入科研机构、高校社会服务评价体系, 突出社会效益, 强化对科研机构、高校科普工作的考核。以科学合理的考核制度督促科研机构和高校重视科普工作, 鼓励科研机构和高校投入科普事业、参与全社会的科普活动。

4.3 建立以效果为导向的科普项目评价激励机制

加强以效果为导向的科普评估体系研究, 建立科学合理的各类科普项目评价制度, 以科学的激励机制进一步推进科普项目健康运行发展。

在公众关注的国家科技计划项目和其他前沿技术、涉及公共安全、社会伦理等与公众利益密切相关的科研项目验收评估中, 增加对相关科普活动的评估, 并将其作为项目结题的考核内容之一。

建立对重大和公众关注的科普项目的效果评估制度, 加强对投入比较大的科普设施、科普活动以及公众关注的国家重大工程项目、科技计划项目和重大科技专项的科普项目的效果评估。

通过对重大和公众关注的科普项目的传播效果、科普过程进行监测、评估, 实现监督、评价和反馈, 进一步推进目标和效果导向, 加强示范引导, 实现对负责任、有能力的项目承

担者的肯定、鼓励、奖励,引导科普项目的良性竞争,加强科普动力激励。

4.4 在考评体系中合理有效认可科研人员的科普工作,正面激励科研人员参与科普

加强对科研人员投入科普事业、参与科普活动的正面激励。把组织、参与科普的工作量以及科普工作成果、科普奖励等列为科技、教育从业人员的年度社会服务考核内容,作为科研人员 and 高校教师职称评聘、岗位聘任和工作绩效评价的重要依据,激发科研人员的科普积极性。

4.5 完善科普志愿服务激励机制,鼓励老科学家、高校师生等参与科普志愿服务

推动建立科普志愿者社团组织,开展科普志愿者交流、培训、经验推广等工作。通过项目引导和组织培训,推进高校的大学生科普社团建设。发展离退休科普志愿者队伍,建立应急科普志愿服务、激励机制。

教育行政部门应当会同有关单位制定各级各类学校学生科普志愿服务工作综合考评办法。高等院校可以将学生参与科普志愿服务纳入实践学分管理。鼓励科技、教育企事业单位在同等条件下优先聘用或者招用有良好科普志愿服务记录的志愿者。

鼓励和引导科技、教育等部门及社会力量设立科普志愿者奖项,推动在重要的志愿者奖项中设立科普志愿者奖项,鼓励科普志

愿者充分发挥在各类科普活动中不可替代的作用。

4.6 推动建立多元化科普奖励模式,加大科普表彰、奖励的力度和范围

政府重视科普奖励,鼓励和推动社会各界设立模式多元化的科普奖项,充分发挥科普奖励在推动科普工作方面的激励和导向作用。

提高科普奖项的地位,设立国家级科普奖项,奖励在科普方面做出突出贡献的科技、教育、传媒工作者和科普工作者。

在国家科技奖励中加大对优秀科普作品的奖励力度。在国家科技进步奖中扩大科普奖励的比重与范围,科普图书之外,逐步将科普影视、科普新媒体和科普展教具等科普作品纳入国家科技奖励范围。在现有的科技奖励评选办法中,增加对受评人从事科普工作情况的评估内容,使科学创新和科学普及双重目标在科技奖励中体现出来。

科学技术部、教育部、中国科协等相关部门进一步加大对科普做出突出贡献的集体和个人的奖励。

鼓励和引导科技团体等社会力量设立公益科普奖项。

以评奖、作品征集等方式,加大对优秀原创科普作品的扶持、奖励力度,鼓励社会各界参与科普作品创作。特别加强对新媒体科普、科普创新的奖励。

参考文献

- [1] 斯蒂芬·P·罗宾斯.《组织行为学》[M].北京:中国人民大学出版社,1997.
- [2] 袁勇.高校教师科普激励机制的建立及完善——以重庆大学为例[D].重庆:重庆大学,2006.
- [3] 翟杰全,任福君.大学科普的现状、问题及原因——对大学科普问题的微观政治学分析[J].科技导报,2015,33(2):113-119.
- [4] 杨光.健全激励制度,发挥科研人员从事科普工作的优势[C]//中国科普研究所.中国科普理论与实践探索—2010科普理论国际论坛暨第十七届全国科普理论研讨会论文集.北京:科学普及出版社,2010:169-173.
- [5] 李醒民.科学共同体的功能[N].光明日报,2010-11-23(11).

(编辑 涂珂)

Abstract: Some international scholars have turned their attention to a discussion of “civil understanding of science”, while more and more scholars in China have been discussing topics under the umbrella of “public understanding of science”. Albeit these two concepts are closely connected, the difference between them provides a new insight into the problems in the field of science communication. In this paper, the concept of “citizen” is analyzed through a discussion of the current state of the public understanding of science at both domestic and global level, and the difference between civic education, public education and common education is discussed as well. By adopting a typical case analysis of “citizens’ understanding of science”, the paper reveals the difference and distinctive meaning of delving into science communication from the citizen’s position or perspective rather than the view under the frame of “public understanding of science”.

Keywords: citizens; public; Citizens’ Understanding of Science; Public Understanding of Science; science communication

CLC Numbers: G206.3 **Document Code:** A **DOI:** 10.19293/j.cnki.1673-8357.2017.03.003

A Research on the Incentives for Chinese Scientific Researchers to Popularize Science

Mo Yang¹ Peng Mo² Gan Xiao³

(School of Humanities, University of Chinese Academy of Science, Beijing 100049)¹

(School of Law, Tsinghua University, Beijing 100084)²

(China Science Daily, Beijing 100190)³

Abstract: In this paper, questionnaire survey, in-depth interview and expert consultation method are used to study the motives, incentives, initiatives and influential factors of Chinese scientific researchers’ participation in science popularization, analyze the current issues and discuss the incentive policy on science popularization. The research shows that the main influential factors of the incentives for scientific researchers to popularize science are “the institution’s valuation and organization of science popularization events” and “the specific incentive policies for scientific researchers on their evaluation criterion and promotion of professional title”. The catchiest problems in existence are: performances of science popularization are not effectively weighed by the individual evaluation criterion; the evaluation mechanism on scientific institutions of their performances and projects of science popularization is deficient. Efforts shall be made to promote the understanding of the responsibilities and functions of science popularization for scientific communities, improve the evaluation system for scientific researchers to popularize science, establish an incentive mechanism for the evaluation of science popularization projects, strengthen the positive incentives for institutions and individuals participating in science popularization, and increase the intensity and scope of science popularization awarding.

Keywords: scientific researcher; initiative of science popularization; incentive policy

CLC Numbers: G316 **Document Code:** A **DOI:** 10.19293/j.cnki.1673-8357.2017.03.004