

新质生产力对文化产品出口的影响

刘馨雅

(西安外国语大学经济金融学院, 西安 710128)

摘要: 选取2013—2022年全国30个省份(因数据缺失,未包含西藏地区和港澳台地区)面板数据,构建新质生产力发展指标体系,并使用熵值法对指标体系进行测度,探究新质生产力对文化产品出口的影响。实证分析表明,新质生产力发展有助于促进各地区文化产品出口,进行稳健性检验和处理内生性问题后结论仍然成立;新质生产力对文化产品出口的促进作用在地理区域和对外开放程度方面呈现出明显的异质性效果,在中东部地区及对外开放程度高的地区促进效应更为显著;进一步机制检验表明,新质生产力可以通过提高地区科技创新水平促进文化产品出口。

关键词: 文化产业; 新质生产力; 文化贸易; 高质量发展

中图分类号: F752 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-1807(2025)14-0115-07

2023年9月,“新质生产力”首次被提出,强调要加快战略性新兴产业和未来产业的培育步伐,加速推动新质生产力的形成。新质生产力是立足新时代的 background 下的崭新理论,它凝聚了党在解放和发展生产力过程中所积累的历史经验,是马克思主义中国化时代化的最新成果。新质生产力代表数字时代生产力发展质与态的重大转变。新质生产力以科技创新为根本基础,以实现中国式现代化为目标,是符合新发展理念以及高质量发展要求的生产力,是相较于传统生产力的重大跃升。新质生产力的核心在于摆脱传统的生产力发展路径,凭借技术的革命性突破、生产要素的创新性配置以及产业的深度转型升级,推动生产力水平的提升。

党的二十届三中全会再一次强调要发展具备高技术、高效能、高质量特征的生产力。中国对外贸易的高质量发展是经济高质量发展的重要方面,而文化贸易作为国际贸易的重要构成部分,承担着经济增长和文化传播的双重功能,因此必须加快中国文化贸易高质量发展的步伐。新质生产力的提出与发展,为文化产业发展带来显著的变革与机遇,有效地提高了文化产业的生产效率和质量,帮助产业摆脱对传统发展路径的依赖,推动了文化产业与其他产业的融合发展和转型升级,提升中国文化产品在国际市场上的竞争力,促进了中国文化贸

易的高质量发展。深刻理解新质生产力推动文化贸易高质量发展的机制,对于充分发挥新质生产力对文化贸易高质量发展的推动作用,实现中国文化贸易的高质量发展具有极其重要的意义。

基于上述背景,以中国30个省份(因数据缺失,未包含西藏地区和港澳台地区)为主要研究对象,通过测度各省份新质生产力发展水平,并构建双向固定模型,探讨新质生产力与文化产品出口的内在联系。将科技创新作为中介变量引入研究,探讨新质生产力对文化产品出口的作用机制。另外还将讨论不同区域、不同开放程度对研究的异质性影响,为进一步发展新质生产力,促进中国文化产品贸易高质量发展提供针对性建议。

1 文献综述与理论分析

1.1 文献综述

目前对新质生产力的研究主要集中在理论内涵、发展特征、实现路径以及指标测度等层面上。刘志彪等^[1]认为新质生产力的核心是代表新质态的“算力”生产力,这种生产力是由科技创新驱动,并实现关键技术突破所形成的^[2];新质生产力的形成不仅是传统生产力的继承与发展,也是生产力构成要素优化组合产生的质变^[3-4]。在新质生产力的测度上,国内学者基于不同视角展开研究。有些学者按照生产力不同类别,以多属性综合评价方法围绕

收稿日期: 2025-01-27

作者简介: 刘馨雅(1998—),女,山东德州人,西安外国语大学经济金融学院,硕士研究生,研究方向为国际经济与贸易、文化产业。

科技生产力、绿色生产力、数字生产力、创新生产力等构建指标体系进行新质生产力的测度^[5-6]；乔晓楠和马飞越^[7]在史丹和史光林^[8]使用全要素生产率作为测度新质生产力基础上，使用全劳动生产率作为评估变量，降低全要素生产率作为新质生产力代理变量在实证分析中带来的误差。

有关文化产品出口的研究主要集中在文化贸易的影响因素研究。由于文化贸易具有经济和文化双重属性，其影响因素也可划分为经济因素及文化因素。在经济因素方面，进口国的市场规模特征、经济发展质量等因素均会影响文化贸易^[9]；方英和马芮^[10]认为人均国民生产总值、人口规模等正向影响中国文化产品出口，关税、自由贸易协定安排等则通过影响文化产品贸易效率与贸易成本进而影响文化产品贸易。在文化因素方面，部分文献从贸易双方文化特征差异的视角展开研究。曲如晓等^[11]指出，文化差异越大，对于中国文化产品出口种类增长的抑制作用越强；顾江和任文龙^[12]从文化因素方面研究其对中国文化产品出口的影响，发现文化距离对文化产品出口具有负向影响通过实证检验了汉语国际教育、旅游外交、文化同源等文化因素对于文化贸易效率的影响。

现阶段有关新质生产力与文化产业的研究大多集中于新质生产力对文化产业高质量发展的路径机理分析。数字技术赋能文化产业，正牵引文化产业从由高速度转向高质量发展，实现传统文化产业的行业跃迁和新型文化产业的升级更新^[13]。新质生产力包含的前沿技术推动了文化产业内容生产模式的颠覆性变革，有效提升了全要素生产率，促进产业体系创新升级，促进文化产业高质量发展^[14]。

通过梳理文献发现：现有研究大多是对新质生产力的内涵、测度和影响路径等定性研究，缺少定量研究；鲜有研究将新质生产力与文化贸易纳入同一框架进行定量分析，即这些重要理论命题仍缺乏实证支持，使得现有研究难以从政策角度更深入地探讨政策设计和政策效果。本文针对新质生产力对文化产品出口影响的研究，在一定程度上丰富了研究视角，扩充了现有研究内容，对中国实现文化贸易高质量发展有一定的借鉴意义。

1.2 理论分析与假设

新质生产力的涌现为传统产业的转型升级带来了技术突破与创新，既有产业逐步实现要素配置范式的结构性转换，从物质资源密集型投入转向以数据为核心的多路径融合驱动的增长路径，催生出

基于数字技术、人工智能、虚拟现实等新技术的全新文化产品形态，文化产品贸易不再受限于传统的创作工具和传播渠道，文化产品的表现形式更加丰富多样，能够满足不同国家和地区消费者的多样化需求，有效地拓宽了文化产品的市场空间，也提高了文化产品在国际市场上的竞争力，从而促进文化产品出口。随着数字技术集群的迭代创新，实现了从“智能化改造、数字化转型到网络互联”的全面升级，推动贸易形态向数字孪生、元宇宙协作等维度演进，实现文化产品全时区无缝流通与价值共创网络的全球化延展，极大提高贸易的效率和规模。因此，提出以下假设。

H1：新质生产力对文化产品出口具有正向促进作用。

新质生产力以科技创新为核心驱动力，驱动产业结构跃迁，培育战略性新兴产业集群、平台化交互业态及数字化价值创造模式。首先，文化产品是典型的智力密集型、创意密集型产品，根据熊彼特创新理论，新质生产力衍生的技术创新效应融入文化产品研发设计、智能制造、跨境传播全流程，触发产业链微笑曲线的系统性重构，通过跨环节协同创新网络增强要素配置效率，重塑文化产业链与价值链，加速知识密集型产品在贸易结构中的占比提升，从而提高中国外贸在全球价值链中的地位，增强其全球竞争力。其次，在新质生产力推动下，科技创新成为文化企业塑造国际影响力品牌的关键力量。借助大数据分析技术，文化企业得以深度剖析国际市场需求的动态变化、精准把握消费者多元偏好以及敏锐洞察文化潮流走向，开发出契合国际市场需求的文化产品，塑造具有鲜明特色的品牌形象。文化企业凭借品牌优势在竞争激烈的国际文化市场中崭露头角，吸引更多国际消费者关注并购买中国文化产品，进而推动文化产品出口规模持续扩大。最后，新质生产力在互联网、云计算、5G等通信技术的投入与创新发展，彻底打破了文化产品传播过程中面临的时空桎梏。文化企业能够借助在线平台、社交媒体、数字内容分发网络等新兴传播渠道，直接将文化产品推向全球市场，显著降低了中国文化产品进入国际市场的门槛与营销成本，使文化产品在国际市场的覆盖率与可及性得到有效提升，为文化产品出口创造更多机会，有力地促进文化产品贸易。基于此，提出以下假设。

H2：新质生产力能够通过提高科技创新水平，进而促进文化产品出口。

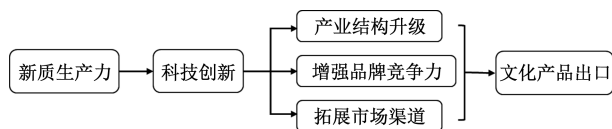


图1 新质生产力对文化产业出口影响的机制路径

2 研究设计

2.1 模型构建

为探讨新质生产力与文化产品出口之间的关系,基于前文的理论分析,构建双向固定效应模型进行基准回归:

$$\text{LNEXP}_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{NPF}_{it} + \alpha_2 X_{it} + \delta_i + \gamma_t + \varepsilon \quad (1)$$

式中: i 为省份; t 为时间; NPF_{it} 为核心解释变量,即新质生产力发展水平; LNEXP_{it} 为被解释变量,表示地区文化产品出口额; X_{it} 为控制变量,包括对外贸易依存度、城镇化水平等、外商直接投资水平、产业结构高级化、人均GDP指数; δ_i 、 γ_t 分别为省份和时间固定效应; ε 为随机干扰项。

2.2 变量说明

(1)被解释变量。文化产品出口额(LNEXP_{it})。选取各省份2013—2022年文化产品出口贸易金额作为被解释变量。

(2)核心解释变量。新质生产力(NPF_{it})。“新质生产力本身就是绿色生产力”,是基于新发展理念的先质生产力质态。借鉴卢江和郭子昂^[5]的测度方法,构建新质生产力综合指标评价体系。该指标体系从科技生产力、绿色生产力、数字生产力三个维度展开,将科技生产力分为创新和技术两个方面,绿色生产力主要从资源节约型和环境友好型生产力两方面体现,数字生产力从产业数字化和数字产业化生产力两方面体现,在各二级指标基础上,细分为14个三级指标,并使用熵值法对各指标赋权,如表1所示。

(3)控制变量。对外贸易依存度(TOI):用地区贸易进出口总额占地区GDP比例来衡量;城镇化水平(URB):用城镇人口占地区人口总数的比例来表示;文化投资水平(CI):用地区当年文化及相关产业固定资产投资额占地区生产总值的比例来衡量;产业结构高级化(PH):借鉴付凌晖^[15]的方法对各省份产业结构高级化水平进行测算;人均GDP指数(GDP):为了消除价格带来的影响,使用人均GDP指数作为各省份GDP的代理变量。

2.3 数据来源

考虑到数据的可获得性,选取2013—2022年

表1 新质生产力指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	单位	属性
科技生产力	创新生产力	国内专利授予数	个	+
		高技术产业业务收入	万元	+
	技术生产力	规模以上工业企业产业创新经费	万元	+
		规模以上工业企业R&D人员全时当量	万人年	+
绿色生产力	资源节约型生产力	能源消耗强度	%	-
		工业用水强度	%	-
	环境友好型生产力	工业固体废物利用率	%	+
		工业废水排放占GDP比例	%	-
数字生产力	数字产业生产力	电信业务总量	万元	+
		互联网宽带接入端口数	个	+
	产业数字生产力	软件业务收入	人	+
		光缆密度	km	+
		电子商务销售额	万元	+

30个省份的面板数据作为研究样本。核心解释变量与控制变量数据来源于历年《中国文化及相关产业统计年鉴》《中国工业统计年鉴》《中国科技统计年鉴》《中国统计年鉴》和各省份统计年鉴等;被解释变量数据来源于中国海关数据库、国务院发展研究中心信息网。部分缺失数据采用线性插值法补齐。

3 实证分析

3.1 基准回归

对新质生产力与文化产品出口进行基准回归。为了克服数据异方差带来的影响,先对控制变量进行基准回归,后加入核心解释变量与各控制变量进行基准回归。表2结果显示,在未加入核心解释变量时,模型的 $R^2=0.877$,加入核心解释变量后,模型的 $R^2=0.880$,说明在加入核心解释变量后,拟合优度得到改善,具有更强的解释力。表2列(2)显示,新质生产力发展水平每增加一个单位,文化产品出口增加4.776个单位,并且在1%的水平下显著,表明新质生产力对文化产品出口具有显著促进作用,验证了H1。

3.2 稳健性检验

3.2.1 动态面板模型

为验证模型的稳健性,采用动态面板模型广义矩估计的方法进行稳健性检验。检验结果如表3列(1)所示。新质生产力的回归系数在5%的水平上显著为正,即新质生产力对文化产品出口具有显著的促进作用,新质生产力水平每提升1个单位,文化产品出口增加4.375个单位。滞后一期的文化产

表2 基准回归

变量	(1) LNEXP	(2) LNEXP
NPF		4.776*** (1.652)
TOI	3.494** (1.457)	4.530*** (1.587)
URB	-7.678 (5.489)	-9.899* (5.731)
CI	8.657*** (3.329)	6.832** (3.109)
PH	0.502 (0.559)	0.420 (0.554)
GDP	0.032 (0.040)	0.042 (0.040)
省份固定效应	是	是
年份固定效应	是	是
常数项	19.558*** (5.270)	18.761*** (5.203)
观测值	300	300
R ²	0.894	0.897

注:括号内为 t 值;***、**、* 分别表示 1%、5%、10% 的显著性水平。

品出口额对当期文化产品出口额有显著的正向影响,系数为 0.541。这表明文化产品出口额具有一定的持续性,即前期的出口额对当期出口额有显著的正向影响。另外,模型通过了自相关检验与不可识别检验,表明模型选择合理有效。虽然在使用动态面板模型结果后,核心解释变量显著性有所下降,但其系数仍然显著为正,与基准回归结果保持一致,在一定程度上验证了研究结果的稳健性。

3.2.2 工具变量法

为了缓解自变量与因变量之间反向因果所导致的内生性问题,采用各省份数字经济发展水平(DIG)^[16]作为新质生产力的工具变量,利用两阶段最小二乘法对基准模型进行回归。表3列(2)和列(3)显示,工具变量在一阶回归中在1%上显著性为正,且二阶回归中新质生产力与文化产品出口额的系数仍在1%的水平上显著为正。在工具变量识别有效性检验中,Kleibergen-Paaprk LM 检验统计量为 20.178($P=0.000$),拒绝了工具变量识别不足的原假设。进一步地,Cragg-Donald Wald $F=24.309$ 显著高于 Stock-Yogo 检验 10% 的显著性阈值,实证表明模型不存在弱工具变量。上述结果表明工具变量满足相关性、外生性要求,基准回归结果稳健。

3.2.3 剔除直辖市

为控制直辖市与省级区域在政策环境及经济结

表3 稳健性检验

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	动态面板	第一阶段	第二阶段	剔除直辖市
NPF	4.375** (2.212)		16.297*** (3.11)	5.990*** (1.735)
L. LNEXP	0.541** (0.216)			
DIG		0.274*** (4.930)		
控制变量	是	是	是	是
省份固定效应	是	是	是	是
年份固定效应	是	是	是	是
常数项	-3.642 (12.910)	0.0705 (0.30)	16.8396*** (2.99)	16.917*** (6.281)
ar1p	0.0713			
ar2p	0.700			
sargenp	0.430			
Kleibergen-Paaprk LM		20.178*** (0.000)		
Cragg-Donald Wald F		19.477*** (16.380)		
R ²			0.879	0.907
观测值	270	300	300	260

注:括号内为 t 值;***、**、* 分别表示 1%、5%、10% 的显著性水平。

构层面的不同特征,并降低潜在遗漏变量对估计结果的干扰,将北京、上海、天津、重庆 4 个直辖市样本予以剔除并重新进行检验。从表3列(4)中回归结果可以看出,删除 4 个直辖市的样本数据之后,新质生产力对文化产品出口的影响系数仍然在 1% 的水平下显著为正,表明在剔除直辖市样本后,新质生产力依然能够显著促进文化产品出口,与基准回归结果保持一致。

3.3 异质性分析

3.3.1 区域异质性

为进一步探究新质生产力水平对文化产品出口的影响,将样本划分为东中部地区和西部地区进行异质性检验。研究结果显示,新质生产力对文化产品出口的促进作用在不同地区呈现出显著的差异性。表4列(1)和列(2)分别为东中部地区和西部地区回归结果。在东中部地区,新质生产力发展水平每增加 1 个单位,文化产品出口增加 4.392 个单位,且在 1% 的水平下显著;在西部地区,新质生产力发展并不能显著影响文化产品出口。这可能是因为,东中部地区的经济发达、基础设施完善、文化产业聚集度高,新质生产力的提升能够更有效地推动文化产品的创新和升级,进而增强其国际竞争

力,促进出口增长。而且西部地区在新质生产力的发展与文化产品出口的关联上可能存在某种程度的脱节或阻碍。西部地区相对滞后的经济基础、文化资源开发不足以及国际市场参与度不高等因素,可能限制了新质生产力对文化产品出口的促进作用。此外,西部地区在文化产业的发展上可能还面临着人才流失、技术瓶颈等挑战,这进一步削弱了新质生产力对文化产品出口的推动作用。

3.3.2 对外开放程度异质性

选取货物进出口总额占地区生产总值的比例作为衡量地区对外开放程度的指标且将样本划分为对外开放程度高和对外开放程度低的两个子样本。根据表4列(3)和列(4)的检验结果,在对外开放程度较高的地区,新质生产力能够在1%的水平上显著促进文化产品出口,而在对外开放程度较低的地区,新质生产力对于文化产品出口也表现出正向影响,但是并不显著。这可能是因为,对外开放程度高的地区往往拥有更完善的国际贸易网络、更灵活的市场机制以及更丰富的国际交流经验,从而使新质生产力在文化产品出口中发挥更大的促进作用。

3.4 机制检验

采用R&D经费投入与地区生产总值之比来衡量各省科技创新水平(TC_{it}),以此作为中介变量,通过中介效应模型探讨其在新质生产力影响文化

产品出口路径中发挥的作用。在使用中介效应模型时,借鉴温忠麟等^[17]的方法逐步检验回归系数法分析解释变量(NPF_{it})通过中介变量(TC_{it})影响被解释变量($LNEXP_{it}$)的传导机制。中介效应模型的具体形式如式(2)和式(3)所示。

$$TC_{it} = \beta_0 + \beta_1 LNEXP_{it} + \beta_2 X_{it} + \delta_i + \gamma_t + \epsilon \quad (2)$$

$$LNEXP_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 NPF_{it} + \gamma_2 TC_{it} + \gamma_3 X_{it} + \delta_i + \gamma_t + \epsilon \quad (3)$$

中介效应结果如表5所示,表5列(2)中,新质生产力的系数在1%的水平上显著为正,表明于新质生产力的发展对地区科技创新水平存在显著的正向影响;在列(3)中,将中介变量和核心解释变量共同纳入回归后,核心解释变量和中介变量的系数仍显著为正,说明科技创新水平在新质生产力和文化产品出口之间发挥了中介作用,表明新质生产力可以通过促进地区的科技创新水平,进而促进文化产品出口,验证了H2。

4 结论与建议

本文基于2013—2022年30个省份的面板数据,深入探讨了新质生产力对文化产品出口的影响。通过实证检验,得出以下结论。第一,新质生产力的发展对文化产品出口具有显著的促进作用。

表5 中介效应

变量	(1)	(2)	(3)
	LNEXP	TC	LNEXP
NPF	4.776*** (1.652)	1.012*** (0.384)	4.308** (1.723)
TC			0.463* (0.278)
TOI	4.530*** (1.587)	-0.823** (0.337)	4.911*** (1.715)
URB	-9.899* (5.731)	-2.295** (1.138)	-8.838 (5.513)
CI	6.832** (3.109)	2.354* (1.286)	5.743* (3.447)
PH	0.420 (0.554)	-0.136* (0.081)	0.482 (0.549)
GDP	0.042 (0.040)	0.008 (0.006)	0.038 (0.039)
省份固定效应	是	是	是
年份固定效应	是	是	是
常数项	18.761*** (5.203)	0.352 (0.939)	18.598*** (5.149)
观测值	300	300	300
R ²	0.897	0.856	0.898

注:括号内为稳健标准误;***、**、*分别表示1%、5%、10%的显著性水平。

注:括号内为t值;***、**、*分别表示1%、5%、10%的显著性水平。

作为驱动经济增长的核心要素,新质生产力通过颠覆性技术创新的扩散效应、要素资源的动态重组范式以及全产业链的结构跃迁,这些要素共同推动了文化产业的高质量发展,进而提升了文化产品的国际竞争力,促进了文化产品的出口。第二,新质生产力对文化产品出口的促进作用在地理区域和对外开放程度方面呈现出明显的异质性效果。在东中部地区以及高对外开放水平的地区,新质生产力的发展对文化产品出口的促进作用更加显著。第三,新质生产力可以通过提升地区的科技创新水平,为文化产品的创新和发展提供充分的支持。有效地提高了文化产品的质量,丰富了文化产品内容和形式上的多样性,增强文化产品差异化竞争优势,提升文化产品的国际竞争力,促进文化产品出口。

基于此,本文提出如下政策建议。

第一,加大科技创新投入,提升新质生产力发展水平。加大对科技创新的投入力度,积极引导和支持文化企业增加研发投入,鼓励企业进行技术创新、模式创新和业态创新,拓展文化产业的边界和应用场景,为文化产品出口提供更多可能性。此外,积极引进和培育高端科技人才、建设科技创新平台、加强产学研合作,提升文化产品的科技含量和附加值,增强文化产品的国际竞争力,促进文化产品出口增长。让前沿技术在广泛应用中不断迭代创新,同时又以市场的拓展反哺技术,形成技术创新、市场应用的良性互促。

第二,加强区域协同发展,提升整体竞争力。利用东中部地区应在产业基础、科技资源和市场环境等方面的优势,加强与西部地区的协同发展。通过产业转移、技术合作、市场共享等方式,推动区域间的文化产业协同发展,提升整体竞争力。另外,西部地区在借鉴东中部地区发展的成功经验的同时,也要合理利用本地区的特色产业和新兴产业,借助发展新质生产力来实现更高层次的发展。

第三,提高对外开放水平,拓展国际市场。进一步提高对外开放水平,尤其是现阶段对外开放水平较低的地区,充分拓展国际市场,加强与其他国家和地区的文化交流与合作、参与国际文化产业竞争与合作,提升中国文化产品的国际知名度和影响力。在文化贸易领域实施深度制度创新,重点建立包含全周期服务矩阵、差异化税收调节、风险补偿机制等在内的政策供给体系,形成支撑文化产品“走出去”的战略性制度架构。

第四,完善政策支持体系,营造良好发展环境。一方面,充分发挥主导作用,制定和实施相关优惠政策,优化营商环境,降低文化企业的运营成本和风险,为文化产业的发展营造良好环境。另一方面,加强对文化产业发展的监测和评估工作,及时调整和完善政策措施,简化审批流程,提高服务效率,确保文化产业持续健康发展。

参考文献

- [1] 刘志彪,凌永辉,孙瑞东. 新质生产力下产业发展方向与战略——以江苏为例[J]. 南京社会科学, 2023(11): 59-66.
- [2] 周文,叶蕾. 新质生产力与数字经济[J]. 浙江工商大学学报, 2024(2): 17-28.
- [3] 蒲清平,向往. 新质生产力的内涵特征、内在逻辑和实现途径——推进中国式现代化的新动能[J]. 新疆师范大学学报(哲学社会科学版), 2024, 45(1): 77-85.
- [4] 王国成,程振锋. 新质生产力与基本经济模式转换[J]. 当代经济科学, 2024, 46(3): 71-79.
- [5] 卢江,郭子昂. 市域新质生产力:水平测度、时空演化与影响因素——基于2012—2021年全国277个城市面板数据的研究[J]. 社会科学辑刊, 2024(4): 124-133.
- [6] 曹东勃,蔡煜. 新质生产力指标体系构建研究[J]. 教学与研究, 2024(4): 50-62.
- [7] 乔晓楠,马飞越. 新质生产力发展的分析框架:理论机理、测度方法与经验证据[J]. 经济纵横, 2024(4): 12-28.
- [8] 史丹,孙光林. 数据要素与新质生产力:基于企业全要素生产率视角[J]. 经济理论与经济管理, 2024, 44(4): 12-30.
- [9] 臧新,林竹,邵军. 文化亲近、经济发展与文化产品的出口——基于中国文化产品出口的实证研究[J]. 财贸经济, 2012(10): 102-110.
- [10] 方英,马芮. 中国与“一带一路”沿线国家文化贸易潜力及影响因素:基于随机前沿引力模型的实证研究[J]. 世界经济研究, 2018(1): 112-121.
- [11] 曲如晓,杨修,刘杨. 文化差异、贸易成本与中国文化产品出口[J]. 世界经济, 2015, 38(9): 130-143.
- [12] 顾江,任文龙. 孔子学院、文化距离与中国文化产品出口[J]. 江苏社会科学, 2019(6): 55-65.
- [13] 向勇. 数字文化产业高质量发展的融合机制:连接、赋能与共生[J]. 人民论坛·学术前沿, 2022(23): 32-39.
- [14] 严若谷. 以新质生产力赋能文化产业繁荣发展[N]. 南方时报, 2024-04-28(001).
- [15] 付凌晖. 我国产业结构高级化与经济增长关系的实证研究[J]. 统计研究, 2010, 27(8): 79-81.
- [16] 赵涛,张智,梁上坤. 数字经济、创业活跃度与高质量发展——来自中国城市的经验证据[J]. 管理世界, 2020, 36(10): 65-76.
- [17] 温忠麟,张雷,侯杰泰,等. 中介效应检验程序及其应用[J]. 心理学报, 2004(5): 614-620.

Impact of New Quality Productivity on the Export of Cultural Products

LIU Xinya

(School of Economics and finance, Xi'an International Studies University, Xi'an 710128, China)

Abstract: Panel data of 30 provinces (Due to the lack of data, the statistical data mentioned here do not include the Tibet Autonomous Region, the Hong Kong Special Administrative Region, the Macao Special Administrative Region and Taiwan Province) in China from 2013 to 2022 were selected to construct the index system of new quality productivity development, and the entropy method was used to measure the index system to explore the impact of new quality productivity on cultural product exports. The empirical analysis shows that the development of new quality productivity has a significant promotion effect on the export of cultural products, and the conclusion is still valid after the robustness test and dealing with the endogeneity problem. The promotion effect of new quality productivity on the export of cultural products shows obvious heterogeneity effect in terms of geographic regions and the degree of opening up to the outside world, and the promotion effect is more significant in the middle-eastern region and the region with a high degree of opening up to the outside world. The further mechanism test shows that the new quality productivity can promote the export of cultural products by improving the level of regional scientific and technological innovation.

Keywords: cultural industry; new quality productivity; cultural trade; high-quality development