

RCEP 国家营商环境便利化对中国 OFDI 的影响

毛向玉, 孟柔佳

(河北经贸大学经济学院, 石家庄 050061)

摘要: 利用 2005—2020 年中国对 RCEP(区域全面经济伙伴关系协定)14 个伙伴国的 OFDI(对外直接投资)面板数据,基于扩展的引力模型,实证检验 RCEP 国家营商环境便利化对中国 OFDI 的影响。研究发现:RCEP 国家营商环境便利化有助于促进中国 OFDI 增长,但各分项指标影响不同;RCEP 东盟国家营商环境便利化对中国 OFDI 有促进作用,而 RCEP 非东盟国家的促进作用并不明显;基于投资动机不同,RCEP 国家营商环境便利化对中国 OFDI 的影响也不同。随着 RCEP 深入实施,各国营商环境将不断优化,中国对 RCEP 伙伴国的直接投资水平将持续上升。

关键词: 营商环境便利化; OFDI(对外直接投资); 投资动机; 东道国; RCEP(区域全面经济伙伴关系协定)

中图分类号: F125; F744 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-1807(2025)07-0255-06

随着“走出去”战略的实施,中国 OFDI(outward foreign direct investment, 对外直接投资)迎来了快速发展。据统计,2023 年,中国对外直接投资流量增至 1 172.9 亿美元,同比增长 8.7%,占全球份额 11.4%,连续 12 年保持全球前 3 排名。2022 年,中国对外直接投资流量达到 1 631.2 亿美元,排名全球第 2 位。2022 年 1 月 1 日,RCEP(区域全面经济伙伴关系协定)正式生效实施,作为世界人口最多、经贸规模最大、发展潜力最大的自由贸易区,将为中国 OFDI 发展带来新的机遇。截至 2021 年,中国对 RCEP 伙伴国对外直接投资的流量达到 231.189 亿美元,同比增长 26%;2021 年中国对 RCEP 伙伴国的对外投资存量达到 1 893.245 亿美元,同比增长约 7.4%。由此可见,中国对 RCEP 伙伴国 OFDI 趋于稳步上升,而 RCEP 的签署势必将进一步促进中国企业走向国际市场,更好地融入区域价值链。

21 世纪以来,虽然中国 OFDI 增长突飞猛进,但是也遇到了诸多问题和挑战。在排除投资企业传统意义上考虑的经济、政治、社会、法律因素等方面下,东道国的营商环境也对中国 OFDI 造成了重要的影响。总体而言,东道国营商环境对促进中国对外直接投资具有正向影响,良好的营商环境可以

激发国际市场的活力,促进经济的高质量发展^[1]。因此,世界各国都在积极优化营商环境,以此提升对外资的吸引力。RCEP 协议作为当前全球最大自贸协定,也致力于为各国贸易投资提供更好的营商环境,但由于逆全球化浪潮和民粹主义思潮等政治因素与域外因素不确定性的影响,加之域内各国经济发展水平各异,制度环境也不尽相同,这对中国 OFDI 影响的存在较大的不确定性^[2]。那么,RCEP 伙伴国的营商环境怎么样,各国营商环境的便利化与中国 OFDI 有着怎样复杂的内在关系?为回答这些问题,本文基于 RCEP14 个伙伴国 2005—2020 年的面板数据,探究 RCEP 各国营商环境的便利化对中国 OFDI 的影响,以期为中国对外直接投资提供理论指导和政策建议。

1 文献综述

随着改革开放的深入,中国对外直接投资显著提升,中国企业 OFDI 的区位选择及影响因素的研究也随之展开^[3]。既往研究主要集中于东道国的市场潜力、廉价劳动力、自然资源以及战略资产,缺少对于东道国制度方面的分析。因此,近年来涌现出一批学者对东道国制度环境展开分析,以了解当前的状况以及未来可能出现的变化。现研究阶段各学者关于东道国制度与母国 OFDI 的研究结果不尽

收稿日期: 2024-10-21

基金项目: 2024 年河北省哲学社会科学工作办公室青年项目(HB24YJ016);2024 年河北省人力资源和社会保障厅项目一般项目(JRS-2024-1179);河北经贸大学 2023 年“现代商贸服务业”科研专项项目委托项目(2023XDSMWT01)

作者简介: 毛向玉(2001—),女,山东德州人,硕士研究生,研究方向为跨国经营与投资;孟柔佳(2001—),女,河北石家庄人,硕士研究生,研究方向为国际市场营销。

相同。蒋冠宏和蒋殿春^[4]认为中国 OFDI 偏向法制和腐败控制优于本国的东道国。潘镇和金中坤^[5]指出,良好的制度环境未对中国 OFDI 有良好的促进作用。瞿霞等^[6]研究发现东道国的法律制度完善性与中国企业投资收购的金额具有显著正相关性。除此之外,赵赛^[7]认为制度环境对 OFDI 的贸易效应应有明显的抑制作用。

上述研究大多从宏观角度考察东道国的经济、政治和社会环境与母国 OFDI 的关系,鲜有从微观角度研究东道国营商环境对母国 OFDI 的影响。本文利用世界银行公布的《营商环境报告》中的营商环境指数,探究东道国营商环境便利化对母国 OFDI 微观层面的影响机制。营商环境的便利化作为一国制度环境的重要组成部分,对当地经济、政治、法律、社会的发展存在重要影响。相关学者对营商环境的影响展开了讨论,良好的营商软环境对城市的经济发展有着显著的促进作用^[8],营商环境与经济增长方面的关系是则正向的相关关系^[9]。林超等^[10]研究发现优化营商环境显著促进了小微企业生存。东道国的经济政策不确定性对企业跨国并购的规模、多元化程度具有显著抑制的作用^[11]。因此,政府应及时调整经济政策的不确定性进而改善营商环境去吸引外资^[12]。营商环境便利化与中国 OFDI 又有什么样的关系呢?目前还没有统一的答案。基于中国 OFDI 区位分布的研究,石茹鑫等^[13]认为当一个企业的政治能力与投资到高政治风险区位呈正相关。基于政府治理水平分析,衣长军等^[14]研究发现营商环境距离对跨国企业 OFDI 生存绩效具有显著促进作用;当一国的营商环境较好时,中国企业更愿意向该东道国进行 OFDI^[15]。基于双边政治关系和东道国的制度风险分析,潘镇和金中坤^[5]通过对 117 个国家 OFDI 数据分析认为向发达国家对外直接投资时,良好的政治关系影响意义并不大。

本文基于 2005—2020 年中国对 RCEP 其他 14 个伙伴国直接投资数据考察 RCEP 国家营商环境便利化对中国 OFDI 的影响。本文的研究创新主要体现在以下 3 个方面:①从扩大市场准入、降低投资壁垒及提供法律保护这 3 方面,阐释东道国营商环境便利化对母国 OFDI 的影响,并提出相应的研究假设;②采用扩展的引力模型,实证检验 RCEP 伙伴国营商环境便利化对中国 OFDI 的影响;③着重分析了营商环境的各分指标,并将 RCEP 伙伴国按东盟国家和非东盟国家分类进行检验。最后,从东

道国企业的投资动机角度出发,考察在不同的投资动机下,营商便利化对东道国 OFDI 行为的影响。

2 理论分析和研究假设

整体来看,RCEP 营商环境的便利化可以通过扩大市场准入、降低投资壁垒及提供法律保护这 3 方面来实现。第一,RCEP 国家营商环境便利化为中国企业提供了更大的市场准入机会。《区域全面经济伙伴关系协定》涉及了 15 个亚洲国家,包括东盟十国、中国、日本、韩国、澳大利亚和新西兰。这意味着中国企业可以更容易地进入这些国家的市场,扩大海外投资。第二,RCEP 国家营商环境便利化将有助于降低伙伴国之间的贸易壁垒。这将加速贸易流程,减少进出口过程中的限制和限制性措施。降低贸易壁垒可以减少企业在海外投资时的经营成本,并提高效率。第三,RCEP 国家营商环境便利化将为中国企业提供更多的法律保护。协议规定了知识产权、投资争端解决、电子商务等方面的规则和协调机制。这将增加对中国企业在海外投资的信心,保障其权益,并降低经营风险。由此,提出如下假设。

H1: RCEP 国家的营商环境便利化能促进中国 OFDI。

在此基础上,将 RCEP 分为东盟国家和非东盟国家两个区域,以考察其营商环境对中国企业 OFDI 的影响。一方面,非东盟国家均是发达国家,对投资的要求可能更加严格且投资的可用空间也较非东盟国家更少。另一方面,中国和东盟国家在文化和历史上存在相似性,这种相似性使中国企业在东盟国家进行投资拥有一定的优势。相似的文化和历史背景有助于建立更好的商业关系和合作,提高投资成功的概率。东盟作为一个经济合作组织,在经济发展、人口规模和消费潜力方面都具有巨大优势。中国企业倾向于在这个庞大的市场上寻找更多的商机和投资机会。东盟国家的持续经济增长和不断扩大的消费市场为中国企业提供了巨大的发展潜力。由此,提出如下假设。

H2: 较于非东盟国家而言,RCEP 东盟国家营商环境便利化对中国 OFDI 的促进作用更明显。

3 研究设计

3.1 计量模型

借鉴拓展的引力模型,检验 RCEP 伙伴国营商环境对中国 OFDI 的影响。在研究思路,首先考察 RCEP 伙伴国总体营商环境水平对中国 OFDI 的影响,计量模型如(1)式所示。

$$\ln\text{OFDI}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{DBI}_{it} + \beta_2 \text{Market}_{it} + \beta_3 \text{Labor}_{it} + \beta_4 \text{Reso}_{it} + \beta_5 \text{Tech}_{it} + \beta_6 \text{Trade}_{it} + \beta_7 \text{Dist}_{it} + \beta_8 \text{BRI}_{it} + \gamma_t + \delta_i + \epsilon_{it} \quad (1)$$

式中:OFDI 为中国对 RCEP 各国直接投资水平;DBI_{it} 为整体营商环境水平,在后文实证检验中,再将 DBI_{it} 替换为营商环境的 10 个分项指标分别进行检验分析;Market_{it}、Labor_{it}、Reso_{it}、Tech_{it}、Trade_{it}、Dist_{it}、BRI_{it} 均为控制变量,分别为 RCEP 各国的市场规模、劳动力成本、自然资源丰富程度、高科技水平、对外贸易依存度、与中国的地理距离、“一带一路”倡议; γ_t 为时间效应; δ_i 为个体效应; ϵ_{it} 为随机扰动项; β_0 为常数项; $\beta_1 \sim \beta_8$ 为回归系数。

为了进一步了解在探究市场规模、劳动力成本、自然资源、技术和管理 4 种传统对外直接投资动机下,在式(1)的基础上,引入了东道国营商环境与上述 4 个变量的交互项进行检验,模型设定如式(2)所示。

$$\ln\text{OFDI}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{DBI}_{it} + \beta_2 \text{DBI}_{it} \times \text{Market}_{it} + \beta_3 \text{DBI}_{it} \times \text{Labor}_{it} + \beta_4 \text{DBI}_{it} \times \text{Reso}_{it} + \beta_5 \text{DBI}_{it} \times \text{Tech}_{it} + \beta_6 \text{DBI}_{it} \times \text{Trade}_{it} + \beta_7 \text{DBI}_{it} \times \text{Dist}_{it} + \beta_8 \text{DBI}_{it} \times \text{BRI}_{it} + \beta_9 \text{Market}_{it} + \beta_{10} \text{Labor}_{it} + \beta_{11} \text{Reso}_{it} + \beta_{12} \text{Tech}_{it} + \gamma_t + \delta_i + \epsilon_{it} \quad (2)$$

根据 Hausman 检验结果,适合采用固定效应模型进行估计。

3.2 变量选取

3.2.1 被解释变量

被解释变量为中国对 RCEP 国家直接投资(OFDI)。选取中国对 RCEP 各国对外直接投资流量衡量。鉴于中国对沿线国家的直接投资流量数据中包含了非正值(即负值和零值),若直接剔除这些观测值,不仅会缩减样本规模,还可能加剧模型估计结果的偏差性。因此,根据 Busse 和 Hefeker^[16]的方法: $y = \ln(x + \sqrt{x^2 + 1})$,对统计数据中的负值和零值进行相应处理。其中, x 代表中国对沿线国家直接投资的流量原始值, y 为处理后的取值。

3.2.2 核心解释变量

(1)营商环境便利化(DBI)。使用世界银行《营商环境报告》中各经济体历年营商环境得分来衡量。该报告每年计算总体营商环境得分数的方法为各分项指标的简单无权重平均。因此,使用营商环境的 10 项指标的简单算术平均值计算 RCEP 各国营商环境最终得分。

(2)营商环境便利化分指标情况。使用世界银行《营商环境报告》各分指标的得分衡量,包括开办

企业(SB)、办理施工许可(CP)、登记财产(RP)、获得信贷(GC)、获得电力(GE)、保护少数投资者(PMI)、纳税(PT)、跨国贸易(TAB)、合同执行(EC)、破产办理(RI)。

3.2.3 控制变量

选取决定一国对外直接投资的关键因素作为控制变量,具体包括以下几项:①市场规模(Market),通过计算东道国 GDP 的自然对数进行量化;②劳动力成本(Labor),以东道国人均 GDP 的自然对数作为评估指标;③自然资源丰富度(Reso),利用东道国矿石与金属出口及燃料出口占商品出口总额的比例进行衡量;④高科技发展水平(Tech),依据东道国科技论文发表数量的自然对数进行评判;⑤对外贸易依赖程度(Trade),通过计算东道国进出口总额占 GDP 的比重来反映;⑥地理距离(Dist),采用东道国与中国首都间距离的数值与布伦特原油价格乘积的自然对数进行估算;⑦“一带一路”倡议参与度(BRI),采用虚拟变量进行衡量,即对于 2013 年及之后的年份,BRI 赋值为 1,否则赋值为 0。

3.3 样本与数据来源

2005—2020 年,中国对区域全面经济伙伴关系协定(RCEP)成员国直接投资的详细数据,可查阅《中国对外直接投资统计公报》获取。营商环境的指标数据则来源于世界银行的《营商环境报告》。RCEP 成员国的相关宏观经济数据可通过世界银行全球发展指标(WDI)数据库进行检索与获取。需要说明的是,对于部分指标缺失值,通过线性插值法进行插补。

4 实证结果分析

4.1 基准回归结果

表 1 基准回归结果显示,核心解释变量 DBI 在 5%水平上显著为正,表明 RCEP 国家营商环境便利化有助于促进中国 OFDI 增长。据此,假设 H1 得以验证。通过对营商环境 10 个分项指标进一步分析发现,SB、GE、PMI、PT、TAB 回归系数至少在 10%水平下显著,并且除 SB 外均大于 0,说明获得电力、保护少数投资者、纳税、跨国贸易均对中国 OFDI 产生显著的正向影响,即获得电力、保护少数投资者、纳税、跨国贸易等营商环境指标水平的提高有助于加强中国 OFDI,尤其是保护少数投资者对中国 OFDI 的影响尤为显著。而 SB 为 5%水平上显著为负,表明 RCEP 国家开办企业便利化水平的提高与中国 OFDI 呈负相关,这可能是由于 RCEP

表 1 基准回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
	DBI	SB	CP	GE	RP	GC	PMI	PT	TAB	EC	RI
Market	3.820 (9.599)	3.901 (9.578)	5.505 (9.658)	7.349 (9.568)	6.987 (9.808)	4.031 (10.217)	8.484 (9.560)	8.744 (9.618)	6.160 (9.593)	6.393 (9.862)	4.995 (9.675)
Labor	-1.432 (10.658)	-0.727 (10.670)	-3.182 (10.728)	-6.405 (10.685)	-4.433 (10.818)	-1.307 (11.530)	-6.414 (10.617)	-7.925 (10.764)	-6.030 (10.777)	-3.531 (10.752)	-2.765 (10.732)
Reso	0.026 (0.074)	0.019 (0.074)	0.010 (0.079)	0.055 (0.076)	-0.004 (0.076)	0.018 (0.077)	0.043 (0.074)	-0.024 (0.075)	0.026 (0.075)	0.006 (0.075)	0.003 (0.075)
Tech	-1.679* (0.863)	-0.060 (0.811)	-0.776 (0.819)	-1.533* (0.805)	-0.907 (0.758)	-0.824 (0.750)	-1.261* (0.754)	-1.162 (0.751)	-0.410 (0.771)	-0.984 (0.873)	-0.952 (0.784)
Trade	-0.055*** (0.019)	-0.048** (0.019)	-0.057*** (0.019)	-0.060*** (0.019)	-0.050** (0.020)	-0.057*** (0.019)	-0.055*** (0.018)	-0.063*** (0.019)	-0.052*** (0.019)	-0.057*** (0.019)	-0.056*** (0.019)
Dist	0.499 (1.102)	0.635 (1.094)	0.777 (1.114)	0.421 (1.101)	0.683 (1.109)	0.762 (1.104)	0.571 (1.088)	0.621 (1.091)	0.351 (1.124)	0.721 (1.112)	0.790 (1.103)
BRI	0.397 (1.013)	0.476 (1.014)	0.269 (1.022)	0.299 (1.008)	0.116 (1.035)	0.358 (1.040)	0.583 (1.010)	0.088 (1.009)	0.350 (1.014)	0.219 (1.026)	0.214 (1.022)
解释变量	0.218** (0.109)	-0.066** (0.031)	-0.002 (0.056)	0.157** (0.069)	0.052 (0.063)	0.007 (0.016)	0.108*** (0.041)	0.117** (0.049)	0.064* (0.037)	0.050 (0.114)	0.030 (0.045)
常数项	-79.412 (153.606)	-83.331 (153.217)	-102.614 (154.935)	-124.218 (152.989)	-131.681 (158.372)	-81.378 (162.084)	-152.302 (153.209)	-146.245 (153.599)	-97.495 (153.569)	-123.232 (161.501)	-93.544 (155.104)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
R ²	0.112	0.114	0.094	0.117	0.097	0.095	0.125	0.119	0.108	0.095	0.096
样本数	224	224	224	224	224	224	224	224	224	224	224

注：*、**、***分别表示 10%、5%、1%的显著性水平；括号内为标准误差。

国家对于开办企业的便利直接导致了激烈的外商竞争。另外,办理施工许可(CP)、登记财产(RP)、获得信贷(GC)、获得电力(GE)、破产办理(RI)对中国 OFDI 的影响不显著。

4.2 分样本回归结果

将 14 个 RCEP 国家分为东盟国家与非东盟国家两类进行检验,非东盟国家为韩国、澳大利亚、日本、新西兰,其余 10 个为东盟国家。基于 RCEP 国家的发展程度的异质性,进一步考察东道国营商环境便利化对中国 OFDI 的影响,相应结果分别汇报于表 2 和表 3。

表 2 结果显示,对非东盟国家而言,整体营商环境便利化 DBI 回归系数为 -0.125,但并不显著。而表 3 结果显示,对于东盟国家,整体营商环境便利化 DBI 回归系数为 0.218,在 10%的水平下显著,说明东盟国家的营商环境便利化对中国 OFDI 具有

正向影响,即中国更加倾向于投资到营商环境更加便利的 RCEP 东盟国家。据此,假设 H2 得以验证。

在此基础上,对 RCEP 下东盟国家和非东盟国家营商环境的分项指标与中国 OFDI 关系进行分样本讨论,表 2 中破产办理 RI 在 10%的水平下显著为正,说明 RCEP 非东盟国家破产办理便利化有利于促进中国 OFDI,其他的分项指标回归系数均不显著。表 3 中开办企业 SB 在 5%的水平下显著为负,表明 RCEP 东盟国家开办企业的便利化一定程度上会抑制中国 OFDI;获得电力 GE 在 5%的水平上显著为正,表明 RCEP 东盟国家的获得电力水平对中国 OFDI 具有正向影响;获得信贷 PMI 在 5%的水平上显著为正,说明 RCEP 东盟国家纳税便利度对中国 OFDI 具有正向影响;跨境贸易 TAB 在 5%的水平上显著为正,表明 RCEP 东盟国家跨境贸易便利度对中国 OFDI 具有正向影响。

表 2 RCEP 非东盟国家的回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
	DBI	SB	CP	GE	RP	GC	PMI	PT	TAB	EC	RI
解释变量	-0.125 (0.674)	-0.035 (0.132)	-0.169 (0.241)	0.770 (0.942)	0.037 (0.121)	-0.083 (0.130)	-0.042 (0.143)	0.123 (0.187)	-0.036 (0.219)	-0.075 (0.243)	0.789* (0.421)
常数项	20.451 (431.120)	16.536 (423.132)	-75.578 (432.232)	163.157 (461.393)	-36.251 (437.501)	-132.680 (468.742)	66.605 (473.199)	35.936 (421.258)	15.111 (427.078)	78.076 (486.847)	252.857 (427.787)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
R ²	0.180	0.181	0.187	0.190	0.181	0.186	0.181	0.187	0.180	0.181	0.232
样本数	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64

注：*表示 10%的显著性水平；括号内为标准误差。

表 3 RCEP 东盟国家的回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
	DBI	SB	CP	GE	RP	GC	PMI	PT	TAB	EC	RI
解释变量	0.218* (0.117)	-0.079** (0.033)	0.012 (0.060)	0.148** (0.073)	0.050 (0.076)	0.011 (0.016)	0.115** (0.049)	0.082 (0.056)	0.069* (0.039)	0.110 (0.142)	0.043 (0.047)
常数项	39.360 (210.301)	-40.605 (206.683)	-19.791 (210.475)	-74.159 (209.279)	-35.675 (211.657)	25.654 (220.543)	-110.089 (210.057)	-59.679 (210.709)	-7.084 (208.249)	-56.870 (215.648)	3.985 (211.282)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
R ²	0.145	0.157	0.124	0.149	0.127	0.127	0.157	0.137	0.143	0.128	0.129
样本数	160	160	160	160	160	160	160	160	160	160	160

注: *、** 分别表示 10%、5% 的显著性水平; 括号内为标准误差。

4.3 基于不同投资动机的检验

一般来说,企业开展对外直接投资的动机可以分为市场寻求型、效率寻求型、资源寻求型和技术寻求型 4 类。基于此,在式(2)的基础上,进一步考察不同投资动机下,RCEP 伙伴国营商环境便利化与中国 OFDI 之间的关系,回归结果见表 4。

根据表 4,交互项 DBI×Market 的回归系数在 1% 的水平下显著为正,说明 RCEP 营商环境良好的国家往往拥有庞大的市场规模和潜力。这些国家的市场需求强劲,消费者和客户对各种产品和服务的需求量大。这为中国企业提供了更多的商机和发展空间,激发了它们对这些国家的对外直接投资的兴趣。交互项 DBI×Reso 的回归系数在 1% 的水平下显著为负,表明营商环境并不能增强中国对 RCEP 国家资源寻求型的 OFDI,这主要相较于东道国营商环境便利程度,中国更加关注在当地获取相关自然资源。交互项 DBI×Tech 的回归系数在 1% 的水平下显著为正,说明良好的营商环境有助于促进中国对 RCEP 国家技术寻求型的 OFDI。交互项

DBI×Labor 的回归系数不显著,表明东道国营商环境便利化并不能显著促进中国效率寻求型 OFDI,这可能是由于我国整体上对 RCEP 各国的投资并无明显的寻求廉价劳动力的目的。

5 结论与建议

5.1 结论

基于 2005—2020 年中国对 RCEP 伙伴国的面板数据,实证检验了 RCEP 国家营商环境便利化对中国 OFDI 的影响。主要结论如下:①总体而言,东道国的营商环境便利化有利于促进中国对外直接投资的增长,但营商环境便利化分指标的影响效应有所差异;②相较于 RCEP 非东盟国家,RCEP 东盟国家营商环境便利化对中国对外直接投资的促进作用更加显著;③基于投资动机的结果表明,相较于效率寻求型和资源寻求型投资,RCEP 伙伴国营商环境便利化能够显著促进中国市场寻求型和技术寻求型的直接投资。

5.2 政策建议

(1) 要提升政府效能,充分利用政策对企业的扶持功能。虽然中国内部营商环境正在持续优化,但与营商环境良好的国家相比仍存在差距。我们需要积极评估国内营商环境,推动“放管服”改革,降低企业的制度性交易成本。同时,政府要建立行业 and 民营企业之间公平竞争的体制和机制,为民营企业创造一个可持续发展的制度环境。同时,还要完善国有企业和民营企业之间的公平竞争制度体系,政府要提供政策、资金、税收和服务支持,真正为民营企业的健康可持续发展创造有利的制度环境。

(2) 要加强中国企业在 RCEP 伙伴国的 OFDI 风险防控。虽然大部分 RCEP 伙伴国的商业环境较差,政治和社会环境复杂,投资风险较高,但中国企业仍有投资需求。为保障中国企业的权益,中国政府应构建境外投资风险防控机制,及时披露相关

表 4 基于不同投资动机的回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
DBI	-2.103** (0.848)	0.367 (0.488)	0.439*** (0.129)	-0.253 (0.185)
DBI×Market	0.093*** (0.034)			
DBI×Labor		-0.018 (0.056)		
DBI×Reso			-0.007*** (0.002)	
DBI×Tech				0.071*** (0.023)
常数项	-26.874 (152.353)	-87.593 (156.130)	-205.220 (155.975)	-146.778 (151.952)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes
R ²	0.144	0.112	0.152	0.153
样本数	224	224	224	224

注: **、*** 分别表示 5%、1% 的显著性水平; 括号内为标准误差。

信息。同时,中国企业在考虑投资时应综合评估风险和收益,避免经济亏损。

(3)加强合作交流平台。政府可以积极构建和促进 RCEP 国家间的合作交流平台,如举办投资论坛、商务洽谈会等活动,为中国企业提供与当地企业和政府官员直接对话的机会。这样的平台可以促进信息共享、业务合作和政策对话,帮助中国企业更好地了解当地市场,建立合作关系,并获得有关投资政策的即时更新和实践经验。这将有助于促进中外企业的合作与交流,提升中国企业在 RCEP 国家的投资效果和市场竞争力。

参考文献

- [1] 周超,刘夏,辜转. 营商环境与中国对外直接投资:基于投资动机的视角[J]. 国际贸易问题, 2017(10): 143-152.
- [2] 肖琬君,冼国明. RCEP 发展历程:各方利益博弈与中国的战略选择[J]. 国际经济合作, 2020(2): 12-25.
- [3] 阎大颖. 中国企业对外直接投资的区位选择及其决定因素[J]. 国际贸易问题, 2013(7): 128-135.
- [4] 蒋冠宏,蒋殿春. 绿地投资还是跨国并购:中国企业对外直接投资方式的选择[J]. 世界经济, 2017(7): 126-146.
- [5] 潘镇,金中坤. 双边政治关系、东道国制度风险与中国对外直接投资[J]. 财贸经济, 2015(6): 85-97.
- [6] 瞿霞,李然,李文兴. 东道国法律制度对中国企业 OFDI 进入东道国的影响研究:基于中国上市公司微观数据的实证分析[J]. 宏观经济研究, 2022(2): 27-41, 136.
- [7] 赵赛. 基于制度环境视角的中国 OFDI 的贸易效应研究:基于“一带一路”沿线 64 个国家的实证分析[J]. 经济问题探索, 2022(1): 166-180.
- [8] 董志强,魏下海,汤灿晴. 制度软环境与经济发展:基于 30 个大城市营商环境的经验研究[J]. 管理世界, 2012, 38(4): 9-20.
- [9] 赖先进. 哪些优化营商环境政策对经济增长影响更有效?基于全球 162 个经济体的证据[J]. 中国行政管理, 2020(4): 145-152.
- [10] 林超,刘盛宇,尹恒. 营商环境、交易费用与小微企业生存[J]. 世界经济, 2024(9): 183-207.
- [11] 周晶晶,赵增耀. 东道国经济政策不确定性对中国企业跨国并购的影响:基于二元边际的视角[J]. 国际贸易问题, 2019(9): 147-160.
- [12] 李凤羽,杨墨竹. 经济政策不确定性会抑制企业投资吗?基于中国经济政策不确定指数的实证研究[J]. 金融研究, 2015(4): 115-129.
- [13] 石茹鑫,杜晓君,张铮. 企业政治能力、高管过度自信与对外直接投资政治风险承担[J]. 运筹与管理, 2023(3): 220-226.
- [14] 衣长军,李楚薇,李蕾,等. 营商环境距离对跨国企业 OFDI 生存绩效的影响研究[J/OL]. 管理学报, 1-9 [2024-09-29]. <http://kns.cnki.net/kcms/detail/42.1725.C.20241029.1332.022.html>.
- [15] 杨亚平,李腾腾. 东道国营商环境如何影响中国企业对外直接投资选址[J]. 产经评论, 2018(3): 129-147.
- [16] BUSSE M, HEFEKER C. Political risk, institutions and foreign direct investment[J]. European Journal of Political Economy, 2007, 23(2): 397-415.

Impact of Business Facilitation in RCEP Countries on China's OFDI

MAO Xiangyu, MENG Roujia

(Economics College, Hebei University of Economics and Business, Shijiazhuang 050061, China)

Abstract: Based on the extended gravity model, the impact of business facilitation in RCEP (*Regional Comprehensive Economic Partnership*) countries on China's OFDI (outward foreign direct investment) was empirically examined, using China's panel data on OFDI from 2005 to 2020. The results show that the facilitation of business environment in RCEP countries is conducive to promoting the growth of OFDI in China, but the results are different in each sub-indicator of business environment. The facilitation of the business environment in RCEP ASEAN countries has a promoting effect on China's OFDI, while the promotion effect of RCEP non-ASEAN countries is not obvious. Based on different investment motives, the impact of business facilitation in RCEP countries on China's OFDI is also different. With the in-depth implementation of RCEP, the business environment of various countries will continue to be optimized, and the level of China's direct investment in RCEP partner countries will continue to rise.

Keywords: business facilitation; OFDI (outward foreign direct investment); investment motivation; Host country; RCEP (*Regional Comprehensive Economic Partnership*)