

企业社会责任中介效应下内部控制 对真实盈余管理的影响

苗雪琪, 李玉娜

(大连交通大学经济管理学院, 辽宁 大连 116028)

摘要: 上市公司高层管理者普遍存在盈余管理行为, 相对于应计盈余管理, 真实盈余管理对企业长远发展所造成的消极影响尤为显著。基于2018—2022年沪深A股上市公司数据, 构建结构方程模型以探究企业内部控制对真实盈余管理的影响。研究发现, 高质量的内部控制能够有效抑制管理层的真实盈余管理行为, 而企业社会责任在内部控制对真实盈余管理的影响过程中发挥了中介作用, 即内部控制可以通过履行企业社会责任来抑制真实盈余管理行为。

关键词: 内部控制; 真实盈余管理; 企业社会责任

中图分类号: F270; F275 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-1807(2025)10-0296-06

为追求个人利益最大化, 企业高层管理者进行真实盈余管理的现象屡见不鲜, 该行为不仅会降低财务报表的可信度, 还会使得企业未来经济效益下降, 不利于其长期发展。确保会计信息的真实性与可靠性是内部控制目标的重要组成部分, 企业可以通过强化内部控制来保障财务报表的可信度, 减少管理层对真实盈余的管理行为。在市场经济持续深化的背景下, 上市公司若要紧跟时代步伐, 就必须与各利益相关者建立合作, 自发承担社会责任, 抑制真实盈余管理行为, 共同追求互利共赢。因此, 加强内部控制能否对真实盈余管理起到抑制作用以及企业社会责任在内部控制影响真实盈余管理过程中能否发挥中介作用成为重点议题。

1 理论分析与研究假设

1.1 内部控制与真实盈余管理

Bernheim 和 Whinston^[1]发现, 当股东与公司管理层为保障自身利益而发生矛盾时, 公司管理层很可能会操纵真实盈余维护自身利益。为了有效缓解双方冲突, 内部控制应运而生。内部控制是企业财务报表的准确性提供保证的过程, 它旨在发现并防止可能导致财务报表错误或欺诈的行为, 构建内部控制机制能显著优化股东与管理层之间的委托代理问题, 进而降低真实盈余管理^[2]。Wali 和 Masmoudi^[3]发现控制活动、风险评估与监督构成了

影响真实盈余管理的关键环节, 高效的内部控制会显著降低真实盈余管理。郭恒泰和王妍^[4]指出, 高质量的内部控制能为股东参与公司治理提供高效的内部监督, 从而有效遏制民营企业的真实盈余管理行为。基于以上分析, 提出如下假设。

H1: 内部控制能够抑制企业真实盈余管理行为。

1.2 内部控制与企业社会责任

基于社会契约理论和利益相关者理论, 上市公司能够顺利经营的前提条件是达成委托代理关系背后的多个契约, 企业承担社会责任的具体表现可在履行契约的过程中体现出来^[5]。尽管政府为提升企业的社会责任意识颁布了一系列法律法规, 但仅仅依靠外力是不够的, 其关键因素源于本身。因此, 建立有效的内部控制机制显得尤为重要。胡海波和彭卉^[6]提出, 健全的内部控制制度对企业社会责任的实施起到优化和控制作用, 从而确保企业社会责任活动有序开展。Wu 和 Jin^[7]认为内部控制的优化程度与企业社会责任对企业可持续发展能力的促进作用成正比。谢海洋等^[8]在国有企业的实证研究中发现, 提升内部控制质量是促进企业承担社会责任的有效途径之一。基于以上分析, 提出如下假设。

H2: 内部控制能够提高企业社会责任履行水平。

收稿日期: 2024-11-10

作者简介: 苗雪琪(1996—), 女, 山西大同人, 硕士研究生, 研究方向为公司财务; 李玉娜(1974—), 女, 辽宁铁岭人, 硕士, 副教授, 研究方向为公司治理与经济法。

1.3 内部控制、企业社会责任与真实盈余管理

塑造良好的声誉和形象吸引利益相关者的支持成为企业承担社会责任的关键动因。依据信号传递理论,企业为了与利益相关者建立长期的合作关系,会向其展示可持续发展的生产经营状况和良好的财务现状,向外界释放一个积极的信号,以获得各利益相关主体的认可^[9]。然而,当企业管理者进行真实盈余操纵时,外部利益相关者很可能会识别出这一负面行为,企业则会遭遇严重的损失。Cristina等^[10]发现,为维护公司的长期盈利能力,企业会采取履行社会责任的策略来减少管理者进行真实盈余管理行为。李映照等^[11]从业绩补偿承诺方面研究,发现社会责任评分较高的企业,业绩补偿承诺下的真实盈余管理行为相对较少。由此,提出如下假设。

H3:企业社会责任的履行能够抑制真实盈余管理行为。

基于 H1、H2、H3 的分析,内部控制能够提升企业社会责任的履行水平,而社会责任的履行又能有效抑制管理层真实盈余管理行为,即企业社会责任在内部控制与真实盈余管理之间扮演着中介角色。内部控制不仅能够直接对真实盈余管理产生影响,还能够通过企业社会责任这一途径间接作用于真实盈余管理。基于上述分析,提出如下假设。

H4:内部控制与真实盈余管理关系中,企业社会责任可以起到中介效应。

2 研究设计

2.1 样本选择与数据来源

选取 2018—2022 年沪深 A 股上市公司作为研究样本,剔除金融保险类上市公司、经营状况异常的 ST、*ST 的公司以及有数据缺失和有异常值的样本,最终共得到 6 131 个有效样本。其中,内部控制数据来自迪博上市公司内部控制指数库,其他样本数据均来自国泰安数据库和巨潮资讯网。

2.2 变量设定

2.2.1 内部控制

参考常明珠^[12]的做法,采用迪博内部控制指数作为衡量上市公司内部控制的完善程度及执行成效的量化指标,并对其采用自然对数处理以规避数量级差异的干扰。

2.2.2 真实盈余管理

借鉴国外学者 Roychowdhury^[13]的方法,为衡量真实盈余管理,采用异常产品成本(R_PROD)、异常经营活动现金流(R_CFO)和异常费用(R_DIS-

EXP)三个指标进行测定,计算方法如下。

(1)现金流量模型。

$$\frac{CFO_t}{TA_{t-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \frac{1}{TA_{t-1}} + \alpha_2 \frac{SALES_t}{TA_{t-1}} + \alpha_3 \frac{\Delta SALES_t}{TA_{t-1}} + \epsilon_t \quad (1)$$

(2)产品成本模型。

$$\frac{PROD_t}{TA_{t-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \frac{1}{TA_{t-1}} + \alpha_2 \frac{SALES_t}{TA_{t-1}} + \alpha_3 \frac{\Delta SALES_t}{TA_{t-1}} + \alpha_4 \frac{\Delta SALES_{t-1}}{TA_{t-1}} + \epsilon_t \quad (2)$$

(3)费用模型。

$$\frac{DISEXP_t}{TA_{t-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \frac{1}{TA_{t-1}} + \alpha_2 \frac{SALES_{t-1}}{TA_{t-1}} + \epsilon_t \quad (3)$$

式中:CFO_t为第t期的经营活动产生的现金净流量;PROD_t为第t期的生产成本,即当期营业成本和存货变动额的总和;DISEXP_t为第t期的可操控性费用,即管理费用与销售费用之和;SALES_t为第t期销售收入,ΔSALES_t为第t期与第t-1期销售收入的差额,表示第t-1期期末总资产。

上市公司调控盈余的手段有多种,以上述三个模型为基础,利用数值的高低代表真实盈余管理的综合水平,并构建真实盈余管理的计算模型如下。

$$REM = R_PROD - R_CFO - R_DISEXP \quad (4)$$

2.2.3 企业社会责任

借鉴张进发^[14]的做法,以利益相关者理论为基础,选取企业社会责任指标时,对政府、债权人、股东、员工、消费者与供应商6个维度的责任归属进行区分,建立企业社会责任指标体系,具体的各项指标及公式如表1所示。

2.3 模型方法

建立结构方程模型可科学的处理变量之间的复杂关联,不仅允许潜变量存在误差,使测量更富有弹性,还能同时分析解释变量、中介变量以及被解释变量之间的因果关系^[15]。根据研究假设,为进一步研究内生潜变量真实盈余管理与外生潜变量内部控制和企业社会责任之间的作用关系,构建如下结构方程模型。

$$REM = \alpha_1 ICQ + \epsilon_1 \quad (5)$$

$$CSR = \alpha_2 ICQ + \epsilon_2 \quad (6)$$

$$REM = \alpha_3 ICQ + \beta CSR + \epsilon_3 \quad (7)$$

式中:α为衡量内部控制(ICQ)与其他变量之间的作用关系系数;β为衡量企业社会责任(CSR)与真实盈余管理(REM)之间的作用关系系数;ε为残差项。

3 实证分析

3.1 描述性分析

如表 2 所示,上市公司内部控制指数最大值为 6.847,与最小值 4.883 差距较大,标准差为 0.126,说明上市企业整体内部控制质量虽然良好且分布较为均衡,但个别上市企业之间的差异较大。企业社会责任 6 个维度的最大值和最小值相差较大,特别表现在对供应商的责任和对员工的责任上,这表明大多数企业在履行对供应商和员工的责任的程度存在显著差异。另外,在这 6 个维度中,资产税费

率的标准差最小,为 0.009,表明大多数企业能够及时缴纳税费,并且可以积极履行对政府的社会责任。在真实盈余管理维度中,真实盈余管理最小值为 0.766,最大值为 0.589,标准差为 0.174,表明中国上市公司真实盈余管理行为具有普遍性且不同企业之间存在显著的差异。

3.2 结构方程模型分析

3.2.1 模型修正

在 AMOS 中绘制出初始结构方程模型图并进行分析,结果如图 1 所示。

表 1 变量定义

变量类型	变量名称		变量度量	
	潜变量	显变量		
解释变量	内部控制(ICQ)	内部控制指数	内部控制指数求自然对数	
被解释变量	真实盈余管理(REM)	真实盈余管理	异常生产成本-异常期间费用-异常经营性净现金流量	
中介变量	企业社会责任(CSR)	对政府的责任	资产税费率	应交税费/资产总额
		对债权人的责任	速动比率	(流动资产-存货)/流动负债
		对股东的责任	每股收益	普通股股东当期净利润/发行在外的年末普通股股数
		对员工的责任	工资福利比率	应付职工薪酬/净利润
		对消费者的责任	销售净利润率	净利润/营业收入
		对供应商的责任	现金与应付账款比	货币资金/应付账款

表 2 各变量描述性统计

变量	样本数	均值	中位数	标准差	最小值	最大值
内部控制指数	6 131	6.470	6.489	0.126	4.883	6.847
真实盈余管理	6 131	0.010	0.030	0.174	-0.766	0.589
资产税费率(对政府的责任)	6 131	0.006	0.004	0.009	-0.002	0.111
速动比率(对债权人的责任)	6 131	1.534	1.194	1.237	0.205	13.842
每股收益(对股东的责任)	6 131	0.369	0.271	0.676	-2.110	5.790
工资福利率(对员工的责任)	6 131	0.211	0.125	1.556	-103.943	20.627
销售净利润率(对消费者的责任)	6 131	0.046	0.062	0.179	-1.544	0.531
现金与应付账款比(对供应商的责任)	6 131	2.546	1.428	5.948	0.005	264.173

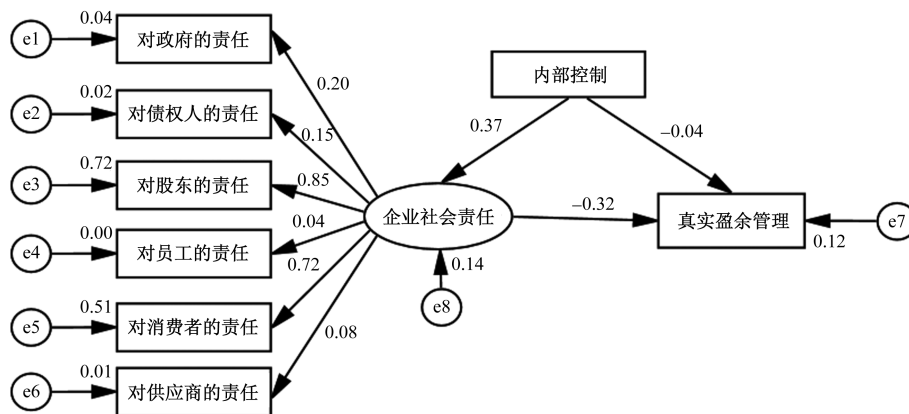


图 1 初始结构方程模型

从总体拟合指数上看,部分指标误差范围没有在合理范围内,模型适配指标拟合度不好,对内部控制、企业社会责任与真实盈余管理解释不够科学准确,因此,需要在初始拟合的基础上对模型进一步修正,使模型适配指标达到理想范围。

首先对结构方程假说检验进行判定,该模型所有CR的绝对值均大于1.96, P 均小于0.05,说明所有路径结果均存在显著性差异,符合标准。因此,在进行模型修正时,无须调整结构方程模型的初始路径关系,仅通过修正指数MI值进行修正即可。根据输出的修正指数MI值显示,e1和e7间的MI值最大,结果为121.831,表明在残差变量之间增加该路径至少会减少模型的卡方值,考虑到对政府的责任(资产税费率)和真实盈余管理之间可能存在相关关系,决定增加e1和e7间的相关路径。

重新计算后,再次寻找最大的MI值,在考虑到现实意义的基础上,增加相关路径。最终,经过4次修正后,拟合模型适配度达到理想水平,拟合指数和修正后的模型如表3和图2所示。

3.2.2 结果分析

修正后模型的估计结果如表4所示,C.R.的绝对值均大于1.96, P 均小于0.05且绝大多数变量均达到1%的显著性水平,说明各变量可以较好地解释所对应的潜变量,显著变量的选取相对比较恰当,也反映该模型具有很好的内在适配度,修正后的模型更具有解释力。

从实证分析的结果来看,首先,内部控制与真实盈余管理在 $P=0.001$ 的显著性水平上呈现负相关性,该路径的标准系数为-0.056,表示为内部控制每提升一个标准差,真实盈余管理则降低0.056个

表3 修正后模型的拟合指数

指标	GFI	AGFI	RMSEA	NFI	CFI	IFI	PNFI	PCFI
拟合结果	0.997	0.993	0.024	0.987	0.989	0.990	0.528	0.530
评价标准	>0.9	>0.9	<0.05	>0.9	>0.9	>0.9	>0.5	>0.5

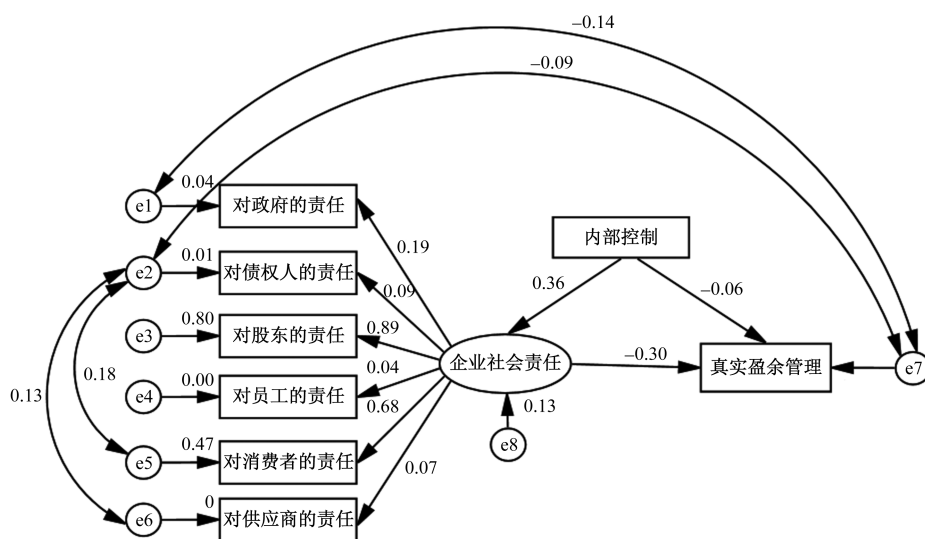


图2 修正后的结构方程模型

表4 修正后的模型参数检验

作用路径	路径系数	标准差	CR	P	标准化路径系数
企业社会责任←内部控制	0.334	0.052	6.388	***	0.362
真实盈余管理←企业社会责任	-0.449	0.069	-6.458	***	-0.300
真实盈余管理←内部控制	-0.078	0.018	-4.228	***	-0.056
对员工的责任←企业社会责任	0.491	0.202	2.438	0.015	0.037
对股东的责任←企业社会责任	5.202	0.797	6.524	***	0.892
对债权人的责任←企业社会责任	1.000				0.094
对消费者的责任←企业社会责任	1.056	0.157	6.705	***	0.684
对政府的责任←企业社会责任	0.014	0.002	5.965	***	0.189
对供应商的责任←企业社会责任	3.578	0.840	4.261	***	0.070

注:***表示 $P<0.001$ 。

标准差, H1 得以验证。说明企业可以通过加强内部控制的方式来减少股东和职业经理人之间的矛盾, 进而降低真实盈余管理, 以此提高企业财务报告的可信度。其次, 内部控制与企业社会责任在 $P=0.001$ 的水平上显著正相关, 该路径的标准系数为 0.362, 表示为内部控制每提升一个标准差, 企业社会责任提升 0.362 个标准差, H2 得以验证。说明企业在践行社会责任的过程中会关注内部控制的情况, 内部控制较强的企业会更积极履行社会责任。再次, 企业社会责任与真实盈余管理在 $P=0.001$ 的显著性水平上呈现负相关性, 其标准路径系数为 -0.300 , 表示企业社会责任每提升一个标准差, 真实盈余管理降低 0.300 个标准差, H3 得以验证。说明企业可以通过积极履行对各利益相关者的责任, 进而实现降低真实盈余管理的目标。

研究并借鉴 Preacher 和 Hayes^[16] 提出的 Bootstrap 法并对企业社会责任的中介效应进行进一步检验。设置 Bootstrap 次数为 5 000, 具体结果如表 5 所示。可以看出三条路径在 95% 的置信区间内上下限均为负数, 上下限区间范围内均不包括 0, 说明企业社会责任能够发挥显著的中介效应, H4 得以验证。另外, 根据间接效应中系数值 (-0.150) 和 $SE(0.014)$ 计算可得 $Z = -0.150/0.014 = -10.712$, 其绝对值大于 1.96, 因此可以判断企业社会责任起到的是部分中介效应。该模型已通过中介效应的统计检验, 证明了企业社会责任在内部控制对真实盈余管理的影响过程中起到显著的中介效应。

3.3 稳健性检验

3.3.1 内生性检验

一般而言, 有效的内部控制会减少企业高层管理者的真实盈余操纵行为; 反过来, 若企业存在真实盈余管理, 其会加强内部控制制度建设。鉴于二者之间可能存在内生性问题, 参考彭晓洁和潘元伟^[17] 的方法, 对整个样本集进行内部控制滞后一期的方式进行检验。最终检验结果并未发生变化, 说明研究并未受到内生性问题的影响, 由此可证实结

论的稳健性。

3.3.2 其他稳健性检验

为了进一步检验研究结果的可靠性, 从增加控制变量和缩小样本区间两个方面进行稳健性分析。第一, 已有研究表明是否被四大审计单位审计、独立董事占比以及行业变量均与真实盈余管理密切相关, 这些因素会影响内部控制、企业社会责任与真实盈余管理之间的关系, 从而对所得实证结果的稳健性造成影响。为检验研究模型的稳健性和有效性, 选取上述影响因素作为控制变量。第二, 为了消除疫情 3 年可能带来的影响, 保证研究结论的可信度, 将通过缩小样本区间检验研究结果的稳健性, 即选取 2018 年和 2019 年样本进行稳健性分析。对以上两种方法进行验证后, 结论均与上文相同。

4 结论

以 2018—2022 年沪深 A 股上市公司为研究样本, 通过构建结构方程模型, 分别探讨内部控制对企业社会责任及真实盈余管理的影响, 以及企业社会责任对真实盈余管理的直接作用, 并进一步分析企业社会责任在内部控制与真实盈余管理之间的中介作用。研究主要得出以下结论: 第一, 内部控制与真实盈余管理之间存在显著的负相关关系, 这表明高效的内部控制系统能够有效监督高层管理者的行为, 进而约束其真实盈余操纵行为。第二, 内部控制与企业社会责任呈正向变动关系, 说明有效的内部控制不仅可以激励员工, 抑制其不道德行为, 还会对政府、债权人、股东、供应商、消费者等外部利益相关主体的行为与决策产生积极地影响。第三, 企业社会责任与真实盈余管理呈反向变动关系, 说明社会责任履行水平高的企业会更加注重利益相关者的利益, 在平衡各利益相关主体过程中, 会披露更多本公司生产经营与财务信息, 缓解信息不对称所造成的各种不利影响, 从而在一定程度上约束管理者的真实盈余操纵行为。第四, 企业社会责任在内部控制影响真实盈余管理的过程中充当了中介角色, 表明强化内部控制可以通过履行企业社会责任的有效途径来遏制真实盈余管理行为。

表 5 Bootstrap 中介效应检验结果

效应类型	路径关系	系数	标准差	偏差修正百分位数法		百分位数法	
				95% 置信区间		95% 置信区间	
				下限	上限	下限	上限
间接效应	真实盈余管理←内部控制	-0.150	0.014	-0.179	-0.124	-0.180	-0.125
直接效应	真实盈余管理←内部控制	-0.078	0.016	-0.108	-0.047	-0.108	-0.047
总效应	真实盈余管理←内部控制	-0.228	0.015	-0.259	-0.199	-0.260	-0.199

参考文献

- [1] BERNHEIM B D, WHINSTON M D. Common Agency [J]. *Econometrica*, 1986(54): 923-942.
- [2] 杨顺华, 肖慧方, 季佳莹. 内部控制、真实盈余管理与成本粘性[J]. *会计之友*, 2023(24): 92-99.
- [3] WALI S, MASMOUDI M S. Internal control and real earnings management in the French context[J]. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 2020, 18(2): 363-387.
- [4] 郭恒泰, 王妍. 国有股权参与与民营企业真实盈余管理[J]. *财会月刊*, 2023, 44(10): 34-41.
- [5] 刘文丽, 李欣怡, 杨亦民. 农林类上市公司内部控制质量与企业社会责任履行水平的关系研究[J]. *林产工业*, 2021, 58(5): 72-76.
- [6] 胡海波, 彭卉. 内部控制对企业高质量发展的影响——基于社会责任和投资效率的中介效应分析[J]. *会计之友*, 2023(19): 82-90.
- [7] WU L J, JIN S Y. Corporate social responsibility and sustainability: from a corporate governance perspective [J]. *Sustainability*, 2022, 14(22): 15457.
- [8] 谢海洋, 陈艳霞, 吕振伟, 等. 党组织参与治理、内部控制与企业社会责任——来自国有上市公司的经验证据[J]. *会计之友*, 2021(19): 20-26.
- [9] 邹颖, 赵亚轩. 按下葫芦浮起瓢? ——基于社会责任与盈余管理视角的研究[J]. *会计之友*, 2021(24): 11-16.
- [10] CRISTINA G, TIAGO G, VERÓNICA M S. Does corporate social responsibility mitigate earnings management? [J]. *Management Decision*, 2022, 60(11): 2972-2989.
- [11] 李映照, 黎睿云, 林诗慧. 业绩补偿承诺企业一定会进行盈余管理吗——基于企业社会责任及披露信号作用的研究[J]. *会计之友*, 2022(13): 124-133.
- [12] 常明珠. 内部控制质量、管理者代理成本与企业 ESG 表现[J]. *财会通讯*, 2024(12): 74-78.
- [13] ROYCHOWDHURY S. Earnings management through real activities manipulation[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2006, 42(3): 335-370.
- [14] 张进发. 基于利益相关者理论的企业社会责任管理研究[D]. 天津: 南开大学, 2009.
- [15] 江艇. 因果推断经验研究中的中介效应与调节效应[J]. *中国工业经济*, 2022(5): 100-120.
- [16] PREACHER K J, HAYES A F. SPSS and SAS procedures for estimating indirect effects in simple mediation models[J]. *Behavior Research Methods, Instruments and Computers*, 2004, 36(4): 717-731.
- [17] 彭晓洁, 潘元伟. 内部控制、企业社会责任与真实盈余管理[J]. *会计之友*, 2019(16): 35-40.

Impact of Internal Control on Real Earnings Management under the Mediation Effect of Corporate Social Responsibility

MIAO Xueqi, LI Yuna

(School of Economics and Management, Dalian Jiaotong University, Dalian 116028, Liaoning, China)

Abstract: Senior executives of listed companies are generally engaged in earnings management activities, and the adverse effect of real earnings management on the long-term development of enterprises is particularly significant compared to accrual earnings management. Based on the data of A-share listed companies from 2018 to 2022, the effect of internal control on real earnings management and its mechanism of action is investigated by setting up structural equation modeling. The results show that high-quality internal control can suppress managers' real earnings management behavior, and corporate social responsibility serves as a mediating factor in the mechanism of internal control influencing real earnings management. In other words, internal control can suppress real earnings management behavior by proactively engaging in corporate social responsibility.

Keywords: internal control; real earnings management; corporate social responsibility