治理绩效

数字政府建设对城乡经济融合的影响

张 莹

（大连财经学院会计学院，大连 116622）

摘要：为探究数字政府建设对城乡经济融合的影响及其作用机制，使用 2015—2023 年中国 225 个地级市的面板数据进行实证研究。结果表明：数字政府建设能够显著促进城乡经济融合；数字政府建设能够显著推动市场一体化；市场一体化在数字政府建设与城乡经济融合中发挥中介作用。研究结论为理解数字时代政府行为如何塑造城乡关系提供了新的视角，也为通过深化数字政府建设推动城乡经济融合发展提供了政策启示。

关键词：数字政府；城乡经济融合；市场一体化；中介作用

中图分类号：F293 **文献标志码：**A **文章编号：**1671－1807(2026)13－0292－07

城乡融合是一个涵盖经济、社会、空间、生态等多维度的综合性概念，而经济融合在城乡融合体系中处于基础性地位[1]。要素的自由流动、产业的协同发展、收入差距的持续缩小，不仅是城乡经济融合的核心表征，也是实现公共服务均等化、社会治理一体化的物质前提[2]。长期以来，城乡二元结构制约了资源要素的自由流动与高效配置，导致城乡居民在收入、消费、公共服务等方面存在显著差距，阻碍了经济的全面、协调、高质量发展。若城乡经济长期处于二元分割状态，其他维度的融合将缺乏坚实的资源支撑与内生动力。随着新型城镇化和乡村振兴战略的深入推进，促进城乡经济融合不仅是破解发展不平衡不充分问题的内在要求，也是构建新发展格局、实现可持续发展的战略选择。

现有研究多从产业结构、基础设施、公共服务等传统视角切入，为理解城乡经济融合提供了重要基础[3-5]。然而，对于数字化治理背景下政府行为如何影响城乡经济融合研究仍显不足。数字政府建设作为国家治理体系和治理能力现代化的重要组成部分，深刻影响着政府与市场、社会之间的关系[6]。通过大数据、云计算、人工智能等数字技术的广泛应用，数字政府不仅提升了行政效率与公共服务水平，也为打破城乡信息壁垒、优化资源配置提供了技术支撑[6-7]。部分研究已注意到数字政府能够通过信息平台建设、数据共享与流程再造，促进城乡间要素流动与产业协同，进而推动城乡经济融合[8-9]，但缺乏对其作用机制的剖析。

为进一步揭示数字政府建设影响城乡经济融合的作用机制，引入市场一体化这一关键变量。市场一体化是衡量区域间商品、服务和要素自由流动程度的重要指标，深刻影响资源配置效率与市场运行效能[10]。数字政府建设通过构建统一开放的数字平台与监管体系，有助于降低交易成本、消除市场分割，进而推动城乡市场的互联互通与深度融合。数字政府建设通过推动市场一体化进程，进而促进要素流动与产业协同，最终实现城乡经济融合。现有研究虽已关注到市场一体化在区域发展中的作用，但忽视了其在数字政府建设与城乡经济融合间的作用。因此，现试图阐释市场一体化的中介作用，揭示数字政府建设影响城乡经济融合的机制“黑箱”。

对此，以 2015—2023 年中国 225 个地级市面板数据为样本，运用双向固定效应模型实证检验数字政府建设对城乡经济融合的直接影响及市场一体化的中介作用。研究贡献主要体现在 3 个方面：①从理论与实证层面验证数字政府建设对城乡经济融合的促进作用，丰富数字治理与区域经济融合的相关研究；②揭示市场一体化在二者之间的中介作用，拓展数字政府建设影响城乡经济融合的作用机制研究；③为政府部门通过数字化手段推动城乡经济融合发展、构建全国统一大市场提供政策参考与实践启示。

收稿日期：2026-03-06

作者简介：张莹(1999—)，女，辽宁沈阳人，硕士，助教，研究方向为数字政府建设。

1　文献综述

城乡融合是近年来的热点议题,学者们围绕其内涵界定、测度方法、驱动因素形成了丰富的积累。从研究演进脉络来看,早期研究多从单一维度切入,或聚焦产业结构升级[11]或关注基础设施联通[12]或强调公共服务均等化[13],为理解城乡融合提供了重要基础。随着研究的深化,学者们逐渐认识到城乡融合是一个涵盖经济、社会、空间、生态等多维度的综合性概念,并开始构建多维评价指标体系进行综合测度[1]。然而,各维度之间并非平行并列关系,经济融合在其中处于基础性地位[1]。要素的自由流动、产业的协同发展、收入差距的持续缩小,不仅是城乡经济融合的核心表征,也是实现公共服务均等化、社会治理一体化的物质前提[2]。因此,将研究视角聚焦于城乡经济融合,有助于抓住城乡融合发展的关键环节,具有重要的理论聚焦价值。

随着数字技术的广泛普及,数字政府引起学者的广泛关注。在宏观层面,研究表明数字政府通过提升行政效率、优化营商环境,显著促进了区域经济增长[6,8]。在要素流动层面,数字政府的信息平台整合功能有助于打破信息壁垒,降低跨区域信息搜寻成本,促进资本、技术、人才等要素的自由流动[9,14]。在市场监管层面,数字政府的流程再造与监管统一功能,能够推动产业链上下游的跨区域协作,提升资源配置效率[15-16]。然而,上述研究多聚焦于数字政府对城市经济或宏观经济的影响,却较少关注其对城乡经济融合的影响。

关于数字政府与城乡经济融合的相关研究仍处于起步阶段。张科等基于政务微信数据发现,数字政府建设能够通过信息传递功能促进城乡协调发展[8];孙伟增等从政务服务一体化视角出发,揭示了数字政府对跨区域资本流动的促进作用,间接印证了其对城乡要素流动的积极影响[9]。然而,现有研究大多将城乡融合作为整体指标进行考察,对经济融合的研究尚显不足,并且尚未系统揭示数字政府建设影响城乡经济融合的内在机制。

基于此,聚焦城乡经济融合这一基础维度,实证检验数字政府建设对其影响,并引入市场一体化作为中介变量,系统揭示其传导机制,为政府部门决策提供重要参考。

2　理论分析与研究假设

2.1　数字政府建设与城乡经济融合

城乡经济融合是指打破城乡二元结构,实现要素、产业与空间的全面融合,有利于要素自由流动和城乡居民共同发展繁荣[17]。数字政府建设能够有效推动城乡经济一体化发展。①数字政府通过建立统一的数字平台促进城乡信息流动。总体而言,城乡之间存在信息不对称现象,农村地区常因信息闭塞面临市场参与机会受限的困境[6]。通过建设智能化信息平台,数字政府帮助城乡居民和企业实时获取政策、市场需求、产品价格等关键信息,从而提升农村市场的参与度和竞争力,推动城乡经济融合。②数字政府驱动资源优化配置。借助大数据、云计算等技术,数字政府建设帮助政府实现城乡间资源科学配置,确保农村地区能够获得更多资本、技术、人才等支持[9,14]。特别是在农业、制造业等领域,数字政府建设通过精准的政策引导与资源调配,助力农村产业结构优化,推动农业与城市产业深度融合,实现城乡经济融合发展。③数字政府建设通过提升公共服务均等化水平,直接改善农村居民生活质量,进而促进城乡经济融合[18]。政府通过数字化手段提供在线教育、远程医疗、社保管理等服务,打破城乡公共服务壁垒,让农村居民享受到与城市同等的公共资源,从而推动城乡经济融合发展。基于此,提出如下假设。

H1:数字政府建设显著促进了城乡经济融合。

2.2　数字政府建设与市场一体化

市场一体化是指通过消除跨不同区域市场的商品、服务和生产要素自由流动的障碍,将原本分割和独立的市场合并为一个统一、开放、有序的有机整体的过程和状态[10]。数字政府建设可以有效推动市场一体化。①数字政府建设显著提升了信息流通的效率。通过建立统一的数字平台,政府可以及时、全面地将各种市场信息传递给不同区域的企业和消费者[9]。这种透明度消除了信息不对称,打破了区域间的市场壁垒,使各地企业能够平等地获取市场需求、价格波动、政策动态等关键信息,增强了市场流动性和统一性,从而促进了市场一体化[19]。②数字政府通过数字化手段简化行政审批和交易流程,降低了市场交易成本,进一步促进了市场一体化[8]。③数字政府还通过智能资源配置促进了市场要素的自由流动[8]。在数字治理的支持下,各种资源可以通过数字平台进行精准匹配和高效配置,从而增强市场的协同性和协调性,推动市场一体化。④数字政府建设推动了监管统一化,增强了市场规则的一致性。通过电子化和标准化的监管系统,政府能够实时监控市场活动并有效管

理，确保市场行为的规范性和公平性[20]。基于此，提出如下假设。

H2：数字政府建设能够显著促进市场一体化。

2.3　市场一体化的中介作用

市场一体化在数字政府建设与城乡经济融合之间发挥着中介作用。①市场一体化促进了城乡资源的自由流动。数字政府通过建立统一信息平台，使城乡市场能够更好地对接，打破了传统的地理隔阂，为城乡经济融合发展提供了基础[21]。②市场一体化降低了交易成本，助力城乡市场互联互通。它显著提升了交易效率，降低了跨区域交易成本，使城乡市场能够更有效地衔接，进而推动了城乡经济融合发展[22]。③市场一体化推动城乡产业对接与协同发展。数字政府通过驱动产业数字化转型，促进城乡产业链融合。城市零售商可直接对接农村农业生产者，而农村产业可借助数字平台实现现代化管理和升级，从而驱动城乡产业融合发展[23]。④数字政府建设为市场一体化提供了统一的市场监管框架，保障城乡市场公平竞争。通过建立统一的数字监管体系，政府可实时监控市场行为，确保城乡市场规则的一致性，防止因政策差异导致的不公平竞争，为城乡经济融合创造了健康的市场环境[10]。基于此，提出如下假设。

H3：市场一体化在数字政府建设和城乡经济融合之间发挥中介作用。

3　研究设计

3.1　样本选择与数据来源

主要数据来源于《中国统计年鉴》《中国城市统计年鉴》《中国农村统计年鉴》《中国城乡建设统计年鉴》以及各个省份的统计年鉴和《政府工作报告》。对原始数据进行如下处理：①剔除数据严重缺失的城市；②使用线性插值法补齐少量缺失值。考虑到部分数据可得性问题，最终获得2015—2023年225个城市的2 025个城市-年份样本观测值作为研究数据集。

3.2　变量选择与定义

3.2.1　被解释变量：城乡经济融合（CXRH）

关于城乡经济融合的研究大多从收入、消费和生产现代化水平3个主要方面衡量城乡经济融合水平[24]，这为本文的研究提供了重要的支持。参考许有款和赵蜀蓉[24]、赵翠萍等[25]的研究，从城乡居民收入差距、城乡居民支出差距、二元对比和农业现代化水平4个方面来衡量城乡经济融合水平。具体而言，城乡居民收入差距主要使用城镇居民人均可支配收入与农村居民人均可支配收入的比值来衡量；城乡居民支出差距主要使用城镇居民人均消费支出与农村居民人均消费支出的比值来衡量；二元对比主要使用第一产业生产总值与第一产业就业人数的比值除以第二、三产业生产总值和第二、三产业就业人数的比值得到的结果来衡量；农业现代化水平主要使用农业机械总动力与耕地种植总面积的比值来衡量。最后，使用熵权法计算每个指标的权重并合成计算城乡经济融合水平。

3.2.2　解释变量：数字政府建设（SZZF）

现有关于数字政府建设水平的衡量方法尚未统一，并且大多利用词频分析的方法。通过计算政府工作报告中数字政府相关的关键词出现的频率来衡量数字政府建设水平。参考刘文革等[26]的研究，也使用词频分析方法计算数字政府建设水平。具体而言，使用刘文革等[26]的词频分析步骤，重点计算了“智慧平台”“可信身份认证”“政务云”“大数据战略”“政务信息化”“电子政务”“网上政府服务”“政务信息共享”等关键词在《政府工作报告》中出现的频率，以此来衡量数字政府建设水平。

3.2.3　中介变量：市场一体化（SCYTH）

使用陈雯等[27]的研究方法，首先使用价格指数法，通过构造三维模型，计算粮食、服装鞋帽、饮料烟酒、文化体育用品、药品、书报杂志、日用品及燃料8项的价格指数。其次，使用价格比的对数一阶差分来衡量相对价格，然后在此基础上计算每两个地区之间的相对价格波动方差。最后得到市场分割指数，通过对市场分割指数取倒数并开平方运算，得到市场一体化指数。

3.2.4　控制变量

参照现有研究，选取了可能影响数字政府建设和城乡经济融合的变量作为控制变量。主要包含固定资产投资水平、经济发展水平、政府支持程度、教育水平以及产业结构。变量定义见表1。

3.3　模型设计

为检验数字政府建设与城乡经济融合的关系，构建式（1）所示的模型，并使用双向固定效应模型进行回归分析。

$$CXRH_{i,t}=\beta_0+\beta_1 SZZF_{i,t}+\sum_{2}^{m}\beta_m Controls_{i,t}+\lambda_i+\mu_t+\varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

式中：$\beta_1 \sim \beta_m$ 为模型估计系数；β_0 为常数项；λ_i 为个体效应；μ_t 为时间效应；Controls为控制变量；$\varepsilon_{i,t}$ 为随机扰动项；i 为城市；t 为年份。

表 1　变量定义

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	城乡经济融合	CXRH	使用指标体系衡量
解释变量	数字政府建设	SZZF	政府工作报告中与数字政府相关的关键词频率
中介变量	市场一体化	SCYTH	8 大品类商品价格波动方差
控制变量	固定资产投资水平	GDZC	全社会固定资产总额/年末 GDP
	经济发展水平	LGDP	年末 GDP/年末人口总额
	政府支持程度	ZFZC	地方财政支出总额/年末 GDP
	教育水平	JYSP	教育支出/地方财政支出总额
	产业结构	CYJG	第三产业增加值/年末 GDP

为检验市场一体化的中介作用,使用三步法构建中介作用检验模型。在式(1)的基础上,进一步构建式(2)和式(3)。

$$SCYTH_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 SZZF_{i,t} + \sum \alpha_m Controls_{i,t} + \lambda_i + \mu_t + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$CXRH_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 SZZF_{i,t} + \gamma_2 SCYTH_{i,t} + \sum \gamma_m Controls_{i,t} + \lambda_i + \mu_t + \theta_{i,t} \quad (3)$$

式中:$\alpha_1 \sim \alpha_m$、$\gamma_1 \sim \gamma_m$ 为回归系数;ε、θ 为随机扰动项;α_0、γ_0 为常数项。

4　实证结果与分析

4.1　描述性统计

表 2 报告了各个变量的描述性统计结果。城乡经济融合水平(CXRH)的均值为 0.029,标准差为 0.029,最小值为 0.005,最大值为 0.617,表明样本城市的城乡经济融合水平较低。解释变量数字政府(SZZF)的均值为 0.024,均值为 0.065,最大值为 1.537,最小值为 0.000,表明样本城市数字政府建设水平仍有较大进步空间,且城市之间存在一定差距。其他变量的描述性统计结果与现有研究和实际基本一致。

表 2　变量描述性统计

变量	样本数	均值	标准差	最小值	最大值
CXRH	2 025	0.029	0.029	0.005	0.617
SZZF	2 025	0.024	0.065	0.000	1.537
GDZC	2 025	7.389	0.438	0.009	8.230
LGDP	2 025	10.868	0.504	9.215	12.456
ZFZC	2 025	0.687	0.105	0.028	0.842
JYSP	2 025	0.139	0.037	0.006	0.266
CYJG	2 025	0.461	0.083	0.198	0.804

4.2　相关性分析

表 3 汇报了各个变量的相关性分析结果以及 VIF(方差膨胀因子)值。从表 3 的结果来看,解释变量和被解释变量之间的相关系数为正,初步验证了本文的核心假设,其余变量之间的相关系数均低于 0.5,基本排除变量之间可能存在的多重共线性。为了进一步排除模型是否存在多重共线性,计算了变量的 VIF 值,VIF 值均小于 3,排除了模型存在的多重共线性问题,可以进行回归分析。

4.3　基准回归结果

表 4 报告了基准回归结果。表 4 列(1)为只包含控制变量的回归结果,列(2)为只包含解释变量的回归结果,列(3)为报告了包含解释变量和所有控制变量的回归结果。

从列(3)的回归结果来看,在加入所有控制变量并控制城市与年份固定效应后,数字政府建设(SZZF)的回归系数为 0.060,且在 1%水平上显著。假设 H1 得到支持。

从经济显著性来看,数字政府建设水平(SZZF)的标准差为 0.065,其回归系数为 0.060,意味着数字政府建设水平每提高一个标准差,城乡经济融合水平将提升约 0.003 9,相当于样本均值(0.029)的 13.4%。这表明,数字政府建设通过构建统一信息平台,有效缓解了城乡之间的信息不对称,提升了农村地区参与市场的能力;同时,借助大数据与云计算技术,政府能够更精准地引导资本、技术等要素向农村流动,优化城乡资源配置;此外,在线教育、远程医疗等数字化公共服务的普及,缩小了城乡公共服务差距,为城乡经济融合提供了基础支撑。因此,数字政府建设能够显著促进城乡经济融合。

表 3　相关性分析结果

变量	VIF	1	2	3	4	5	6	7
1. CXRH	—	1						
2. SZZF	1.12	0.267	1					
3. GDZC	1.07	0.232	0.085	1				
4. LGDP	2.53	0.437	0.232	0.226	1			
5. ZFZC	2.49	0.260	0.130	0.149	0.086	1		
6. JYSP	1.30	0.148	0.009	0.100	0.113	−0.255	1	
7. CYJG	1.14	0.281	0.285	0.060	0.195	0.000	0.063	1

表 4　基准回归结果

变量	(1)	(2)	(3)
	CXRH	CXRH	CXRH
SZZF		0.133***	0.060***
		(13.73)	(6.36)
GDZC	0.009***		0.009***
	(6.54)		(6.80)
LGDP	0.019***		0.021***
	(11.02)		(10.62)
ZFZC	0.010		−0.001
	(1.23)		(−0.13)
JYSP	0.073***		0.071***
	(4.28)		(4.16)
CYJG	0.071***		0.069***
	(10.16)		(9.40)
城市固定效应	Yes	Yes	Yes
年份固定效应	Yes	Yes	Yes
常数项	−0.293***	0.026***	−0.302***
	(−18.85)	(39.26)	(−16.64)
样本数	2 025	2 025	2 025
R^2	0.256	0.103	0.284

注：*、**、***分别表示 $P<0.1$、$P<0.05$、$P<0.01$；括号内为 t 值。

4.4　稳健性检验

为检验核心结论的稳健性，采取以下方法进行稳健性检验。①为了剔除极端异常的影响，对原始数据进行上下 1%水平的缩尾处理，并重新进行回归；②剔除了 2020—2022 年的数据并重新进行回归；③重新调整聚类到省级层面，并重新进行回归；④考虑到内生性的问题，将被解释变量滞后 1 期重新代入模型进行回归；⑤使用 GMM(广义矩估计)方法对主效应进行重新回归。稳健性检验结果见表 5。检验结果显示，在所有稳健性检验中，数字政府建设(SZZF)的系数均在 1%水平上显著为正，系数大小介于 0.043～0.068，与基准回归结果(0.060)基本一致。这表明，无论是处理极端值、剔除特殊年份、调整聚类层级，还是处理内生性问题，本文的核心结论均未发生实质性改变，证明了研究结果具有较好的稳健性。

4.5　中介作用检验

理论分析部分揭示了数字政府建设会促进市场一体化，从而推动城乡经济融合。为了检验市场一体化的中介作用，按照前文所构建的模型进行回归分析，回归结果见表 6。表 6 列(1)汇报了数字政府建设对市场一体化的回归系数，列(2)汇报了加入中介变量之后的回归结果。

表 6 列(1)结果显示，数字政府建设(SZZF)对市场一体化(SCYTH)的回归系数为 0.108，在 5%水平上显著，表明数字政府建设显著推动了市场一体化进程。这一结果支持了假设 H2。这表明，数字政府通过建立统一的数字平台，降低了跨区域信息搜寻成本；通过简化行政审批流程，减少了制度

表 5　稳健性检验结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	缩尾处理	剔除特殊年份	聚类到省份	滞后 1 期	GMM 估计
	CXRH	CXRH	CXRH	CXRH	CXRH
SZZF	0.043***	0.068***	0.060***	0.055***	0.060***
	(5.25)	(9.71)	(3.54)	(6.55)	(4.85)
GDZC	0.011***	0.008***	0.009***	0.012***	0.014***
	(11.02)	(7.67)	(3.37)	(8.42)	(10.24)
LGDP	0.016***	0.020***	0.021***	0.021***	0.016**
	(14.24)	(12.96)	(4.95)	(11.94)	(2.01)
ZFZC	0.011**	−0.007	−0.001	−0.010	0.076***
	(2.02)	(−1.02)	(−0.06)	(−1.28)	(3.87)
JYSP	0.061***	0.044***	0.071*	0.050***	0.056***
	(5.73)	(3.24)	(2.02)	(3.13)	(8.75)
CYJG	0.064***	0.063***	0.069***	0.069***	−0.282***
	(14.06)	(10.63)	(4.41)	(10.19)	(−13.16)
城市固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
常数项	−0.266***	−0.279***	−0.302***	−0.325***	−0.300***
	(−26.00)	(−19.41)	(−6.43)	(−18.75)	(−19.03)
样本数	2 025	1 349	2 025	1 799	2 025
R^2	0.445	0.463	0.284	0.338	0.362

注：*、**、***分别表示 $P<0.1$、$P<0.05$、$P<0.01$；括号内为 t 值。

表 6　中介作用检验结果

变量	(1)	(2)
	SCYTH	CXRH
SZZF	0.108**	0.061***
	(2.44)	(6.43)
SCYTH		0.015***
		(2.72)
GDZC	0.003	0.009***
	(0.41)	(6.73)
LGDP	0.034	0.021***
	(1.08)	(10.72)
ZFZC	−0.009	−0.001
	(−0.09)	(−0.14)
JYSP	0.048	0.070***
	(0.28)	(4.10)
CYJG	0.045	0.069***
	(0.55)	(9.32)
城市固定效应	Yes	Yes
年份固定效应	Yes	Yes
常数项	2.366***	−0.343***
	(6.86)	(−14.55)
样本数	2 025	2 025
R^2	0.620	0.287

注：*、**、***分别表示 $P<0.1$、$P<0.05$、$P<0.01$；括号内为 t 值。

性交易成本;通过电子化监管系统,强化了市场规则的统一性,从而有效消除了市场分割。

表6列(2)在基准模型中纳入中介变量市场一体化(SCYTH)后,SCYTH的系数为0.015,在1%水平上显著,且SZZF的系数仍显著为正,表明市场一体化在数字政府建设与城乡经济融合之间发挥了部分中介作用,且中介效应占比约为2.6%,即数字政府建设对城乡经济融合的总效应中,约有2.6%是通过推动市场一体化这一路径实现的。结果支持了假设H3。这表明,数字政府建设首先通过信息平台整合与监管规则统一,打破区域市场壁垒,推动市场一体化进程;而市场一体化的推进,又进一步促进了城乡间商品、服务与要素的自由流动,降低了跨区域交易成本,为城乡产业对接与协同发展创造了条件,最终实现了城乡经济融合。这打开了数字政府建设影响城乡经济融合的"黑箱",深化了对二者内在关系的理解。

5　结论与启示

5.1　研究结论

基于2015—2023年中国225个地级市的面板数据,系统考察了数字政府建设对城乡经济融合的影响及其作用机制,并检验了市场一体化在其中的中介作用,得出如下研究结论。

(1)数字政府建设显著促进城乡经济融合。证实了数字政府建设会打破信息壁垒、优化资源配置和促进公共服务均等化,能够显著提升城乡经济融合水平。

(2)数字政府建设显著促进市场一体化。数字政府通过构建统一的信息平台、简化行政流程与实施智能监管,显著降低了跨区域交易成本,在一定程度上消除了市场分割,从而促进了商品与要素在区域间的自由流动。

(3)市场一体化在数字政府建设促进城乡经济融合中发挥中介作用。揭示了数字政府建设影响城乡经济融合的内在作用机制,即数字政府建设首先推动市场一体化,进而促进了城乡间产业对接、要素流动与协同发展,最终实现城乡经济融合。

5.2　研究启示

(1)加快推进数字政府建设,发挥数字政府建设在城乡经济融合中的作用。首先,建议政府部门针对农村地区数字基础设施薄弱的问题,由省级政府统筹,将农村5G网络、物联网基站、云计算节点建设纳入"新基建"专项规划,明确分阶段覆盖目标。对于偏远山区,可采用"财政补贴+运营商共建"模式,降低建设成本,确保城乡数字基础设施均等化布局。其次,建议由地方政府牵头,制定政务数据资源目录,明确农业农村、自然资源、市场监管等部门的数据共享清单与接口标准。在确保数据安全的前提下,推动涉农数据与城市产业数据对接,为城乡要素流动提供数据支撑。最后,建议政府部门整合现有政务App与服务平台,构建覆盖城乡的"一站式"数字化服务入口,集成政策查询、项目申报、产销对接、金融服务等功能。以县域为单位,设立"数字政府服务专员",负责指导农村居民使用数字化平台,解决"最后一公里"应用难题。

(2)以市场一体化为抓手,充分释放市场一体化在数字政府建设促进城乡经济融合中的作用。首先,建议由市场监管部门牵头,全面清理各市县自行设置的涉农市场主体准入限制,建立城乡统一的登记注册、审批许可标准。在农产品流通、农村电商等领域,推行"一照多址""一证多用"改革,降低农村市场主体跨区域经营成本。其次,建议构建跨区域市场监管协作网络,依托数字政府平台,实现跨区域执法联动、信用互认、风险共防。对于农产品跨区域流通,推行"产地准出、市场准入"电子化追溯管理,减少重复检测与查验环节。最后,建议降低城乡要素流动的制度性交易成本。优化农村土地流转、集体经营性建设用地入市等审批流程,推行"网上申报、并联审批、限时办结"模式。针对城乡人才双向流动,建立统一的社保转移接续线上办理通道,简化相关手续。

(3)推动数字治理与产业融合协同发展,增强城乡经济内生动力。首先,建议农业农村部门会同工信部门,选取特色农产品主产区,开展"数字农业示范基地"建设,重点推动物联网监测、智能灌溉、精准施肥等技术的规模化应用。支持农业龙头企业搭建产业链数字化平台,实现从生产、加工到销售的全流程数据贯通,提升农产品附加值。其次,由地方政府主导,搭建"城乡产业协同发展信息平台",汇聚城市企业的技术、资本、管理需求与农村地区的土地、劳动力、特色资源供给信息。平台设置"产业匹配""项目撮合""政策匹配"等功能模块,运用算法推荐促进城乡产业精准对接。最后,引导城市要素向农村有序流动,制定"城市人才、技术、资本下乡"专项支持政策,对到农村创业就业的城市人才给予住房、社保、子女教育等方面政策倾斜。建立城乡产业协同发展基金,采取"政府引导+市场运作"模式,重点支持农产品精深加工、乡村旅游、农村电商等城乡融合型产业发展。

参考文献

[1] 吕宛青，肖钊富. 中国式现代化进程中的县域城乡融合：理论逻辑、指标构建与实现路径[J]. 云南大学学报(社会科学版)，2024，23(5)：122-133.

[2] 李楠，赵芷若. 城乡要素流动形塑城乡融合发展的现实指向[J]. 江汉论坛，2026(2)：17-26.

[3] 张世斌，杨肃昌，毛科俊. 数字经济影响城乡融合发展的效应与机制研究：基于274个城市的经验考察[J]. 经济问题探索，2024(10)：60-83.

[4] 王德平，时富强. 数字经济影响城乡融合发展的机制研究：生产力发展与人口老龄化视角[J]. 科技和产业，2025，25(21)：140-149.

[5] 王喆，许丽娟，黄娟，等. 赣闽粤原中央苏区数字电商物流协同城乡融合发展：基于新质生产力的效应分析[J]. 科技和产业，2025，25(2)：170-177.

[6] 张科，熊子怡. 数字政府赋能城乡协调发展：基于政务微信大数据视角[J]. 世界经济，2025，48(10)：37-64.

[7] 张颖，吴帅. 数字化转型下地方政务数据平台整体性治理研究[J]. 科技和产业，2026，26(1)：311-317.

[8] 张科，熊子怡，魏敏. 数字政府建设赋能县域外商投资：来自县级政府开通政务微信的证据[J]. 数量经济技术经济研究，2025，42(9)：180-201.

[9] 孙伟增，张柳钦，万广华，等. 政务服务一体化对资本流动的影响研究：兼论政府在全国统一大市场建设中的作用[J]. 管理世界，2024，40(7)：46-68.

[10] 张腾，吴育辉，韩杰. 市场一体化推进与企业跨地区交易：来自公平竞争审查制度的证据[J]. 数量经济技术经济研究，2025，42(10)：27-47.

[11] 方师乐，叶俊焘，黄祖辉，等. 城乡融合发展与县域经济转型：来自城乡融合发展试验区的经验证据[J]. 管理世界，2025，41(12)：123-154.

[12] 韩朝亮，孙旭. 数字乡村建设能否实现城乡基本公共服务均等化：机制分析与实证检验[J]. 现代财经(天津财经大学学报)，2024，44(9)：3-19.

[13] 侯志茹，米瑞通，解雨涵. 城乡高质量融合发展水平测度、空间差异及影响因素分析[J]. 经济论坛，2025(8)：47-60.

[14] 蔡运坤，周京奎，袁旺平. 数据要素共享与城市创业活力：来自公共数据开放的经验证据[J]. 数量经济技术经济研究，2024，41(8)：5-25.

[15] 王岭，张芃芃，熊艳. 数字政府建设对市场监管效能的影响研究：来自大数据管理机构改革的经验证据[J]. 财经论丛，2025(11)：113-124.

[16] YU C，GAO D，SUN H. The impact of digital government services on manufacturing productivity：China's pilot cityinsights[J]. Finance Research Letters，2025，73：106600.

[17] 陈志钢，茅锐，张云飞. 城乡融合发展与共同富裕：内涵、国际经验与实现路径[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版)，2022，52(7)：68-78.

[18] CHEN Y，YE Q. Is the digital government achieving its sustainability goals? the impact of urban mobile government apps on the urban-rural income gap[J]. Cities，2025，165：106073.

[19] DAI Y，KANG S，LIU W. Government open data and corporate supply chain concentration[J]. International Review of Financial Analysis，2025，102：104144.

[20] ESPINOSA I V，PINO A. E-government，inclusive growth，and the legitimacy of capitalism：lessons fromestonia[J]. Journal of Economic Behavior and Organization，2025，238：107248.

[21] 张柳钦，吴泽强，贤成毅. 政务服务一体化何以缩小城乡收入差距：理论逻辑与中国经验[J]. 数量经济技术经济研究，2025，42(9)：202-224.

[22] 秦蒙，刘修岩，胡潇男. 区域中心城市规模、市场一体化与城乡收入差距[J]. 财贸经济，2025，46(2)：159-176.

[23] 匡小平，李超龙. 区域一体化何以影响城市经济发展不平衡：基于长江经济带发展战略的分析[J]. 当代经济科学，2025，47(5)：144-156.

[24] 许有款，赵蜀蓉. 财政分权视角下新质生产力对城乡融合发展的影响研究：基于双重机器学习模型的实证检验[J]. 经济问题探索，2025(6)：174-190.

[25] 赵翠萍，许永生，张颖. 数字经济对城乡融合发展的空间效应分析[J]. 农业现代化研究，2025，46(1)：33-45.

[26] 刘文革，耿景珠，杜明威. 数"政"强贸：数字化政府建设与中国出口产品质量升级[J]. 数量经济技术经济研究，2024，41(6)：67-87.

[27] 陈雯，范雪晴，唐雨轩. 国内市场一体化对城市FDI的影响研究[J]. 国际贸易问题，2025(8)：141-158.

Impact of Digital Government Construction on Integration of Urban and Rural Economies

ZHANG Ying

(School of Accounting，Dalian University of Finance and Economics，Dalian 116622，China)

Abstract：The impact of digital government construction on the integration of urban and rural economies and its underlying mechanisms are investigated. Panel data from 225 prefecture-level cities in China from 2015 to 2023 was utilized for empirical analysis. The research findings are as follows digital government construction significantly promotes the integration of urban and rural economies，digital government construction significantly drives market integration，market integration plays a mediating role in the relationship between digital government construction and the integration of urban and rural economies. A new perspective on understanding how government actions in the digital era shape urban-rural relations is provided by these findings，and policy insights for promoting urban-rural economic integration through deepening digital government construction are offered.

Keywords：digital government；urban and rural economic integration；market integration；mediating role