ESG 评级与监管存在的问题及解决路径研究

田露露，李佳蓓

（青岛科技大学经济与管理学院，青岛 266061）

摘要：聚焦中国 ESG 评级与监管的现实状况，探寻其中存在的问题及成因，并给出具体的解决路径。研究发现，当前中国 ESG 评级与监管主要存在四方面问题，即评级机构快速无序增长、评级结果存在显著分歧、相关标准难以得到国际认可及评级与监管约束机制缺失。这些问题主要源于标准体系建设滞后、系统化评级与监管架构缺位、法规与技术基础设施支撑不足及市场认知仍处于早期阶段四个主要原因。针对上述问题与成因，提出通过建立基础统一、特色互补的 ESG 评级基准，构建多元协同、全流程覆盖的评级与监管框架，形成坚实的技术支撑与制度保障机制，推动多层次、本土化的 ESG 理念传播体系的建设四条路径，以期为中国 ESG 评级与监管体系的完善提供参考。

关键词：ESG 评级与监管；评级机构；评级分歧

中图分类号：F222.1；F272.3 **文献标志码**：A **文章编号**：1671－1807(2026)12－0118－06

环境、社会和治理(ESG)体现了企业、行业乃至全社会对可持续发展目标的深刻共识与迫切追求。其核心理念与党的二十大报告中频繁强调的“双碳”目标、绿色低碳转型、共同富裕、节能环保等一系列重大战略决策高度契合。在当前构建新发展格局的背景下，ESG 不仅作为评估企业非财务绩效的关键工具，更是贯彻落实“双碳”目标、推动经济高质量发展的重要微观路径。然而，当前企业的 ESG 实践呈现参差不齐的态势：既有企业积极投入 ESG 治理与披露，将其融入长期发展战略；也有企业借 ESG 之名进行概念炒作，导致“漂绿”现象屡见不鲜；还有企业因担心过度曝光可能带来的关注与压力，选择保持“绿色沉默”；更有甚者刻意回避绿色转型进程，缺乏应有的透明度与行动力度。

中国 ESG 实践中出现的上述乱象，与缺乏统一、可行、科学的 ESG 评级与监管密切相关。随着中国居民财富积累不断提升，可持续发展意识的逐步增强，市场对企业 ESG 表现的信息需求显著增长。然而，由于基础数据质量不高、披露标准尚未统一、评价体系不够健全等现实因素，ESG 评级与监管的本土化建设仍面临诸多障碍[1]。在此背景下，系统梳理当前 ESG 评级与监管中存在的主要问题，深入剖析其成因，并提出符合中国现实的本土化构建路径，构成了本文研究的核心内容。

1 国内 ESG 评级与监管现状

1.1 既有 ESG 评级机构众多且标准多样

目前，针对中国企业的 ESG 评级机构众多。如表 1 所示，国内机构既有来自纯营利性机构的华证公司、Wind、商道融绿、中诚信绿金、妙盈科技等，也有具有政府或监管背景的平台，如中债估值中心、深圳证券信息有限公司等，还有具有学术独立性和公益属性的中央财经大学绿色金融国际研究院；针对中国企业评级的国外机构主要来自彭博社(Bloomberg)、明晟(MSCI)、晨星(Sustainalytics)、标普全球(S&P Global)、富时罗素(FTSE Russell)等国外主流的评级公司。绝大多数评级机构的评分依赖于企业的公开披露信息，如公司财报、ESG 报告、社会责任报告等，并辅以新闻媒体、非政府组织报告及政府监管数据等第三方信息，部分机构(S&P Global)为保证数据来源更加真实与可靠，会直接邀请企业完成《企业可持续发展评估》问卷调研，并与企业进行沟通、核对。国内主要评级机构的评级对象主要面向 A 股上市公司以及部分非上市公司，只有中诚信绿金、中债金融估值中心主要面向发债主体，国际主流评级机构则主要面向全球的上市公司。

机构评级标准呈多样化特征。国内外主流

收稿日期：2026-03-13

基金项目：全国统计科学研究项目(2025LY072)；山东省自然科学基金(ZR2023MG078)

作者简介：田露露(1987—)，女，山东汶上人，博士，副教授，研究方向为绿色转型、环境规制；通信作者李佳蓓(2001—)，女，山东菏泽人，硕士研究生，研究方向为绿色转型。

ESG 评级机构在构建指标体系时,主要借鉴了全球报告倡议组织的《可持续发展报告标准》(*GRI Standards*)、国际可持续准则理事会的《国际财务报告可持续发展披露准则》(*Sustainability Disclosure Standards*)等核心国际标准。同时,欧盟可持续发展报告标准(ESRS)和中国的《可持续发展报告指引》作为重要的区域/国家性规范,也被国内机构广泛参照。评级机构将环境(E)、社会(S)、治理(G)作为三大支柱,每个支柱下细分数个核心的维度,每个维度下面又由几十个甚至上百个具体指标构建而成。尽管结构较为相似,但各大机构对三大支柱及内部各维度的重视程度不同,在指标设置和权重赋予上存有差异,导致评级各有特点。如表 1 所示,华证和 Wind 公司的 ESG 评级面向社会大众,具有普适性和广泛性;商道融绿深耕 ESG 统计咨询业务,注重 ESG 相关风险诊断并可出具深度咨询报告,适合追求 ESG 深度管理的企业;妙盈科技更加关注未上市的中小型企业,注重使用前沿技术评估供应链风险;中诚信绿金和中债估值中心重点分析发债主体的财务稳健性和偿债能力,适合债券市场参与者借鉴与参考。对于国外评级机构而言,多数面向投资者,与投资指数的相关性较强。其中 Bloomberg 与其他评级机构的区别在于,其主要评价企业 ESG 信息披露的质量,而非企业 ESG 表现情况。在结果呈现方式上,部分机构评级结果仅以分数呈现(Bloomberg、S&P Global、FTSE Russell),大多数则试行分数制+等级制(各项打分之后给出对应的等级)。

1.2 ESG 信息披露监管格局已初步形成

目前国内关于企业 ESG 信息披露的监管,已经形成了以中国证监会为顶层指导,上海、深圳、北京三大证券交易所为具体规则制定者和一线监管主体,其他相关部委在其管辖范围内协同推动的多层次监管格局①。其中,中国证券交易监管委员会统一部署,指导沪深北交易所制定并同步发布《上市公司可持续发展报告指引》,对披露主体、披露时间、披露议题、定量数据和利益相关方回应做出总体要求。在中国证监会指导下,沪深北三家交易所先后发布《上市公司可持续发展报告指南》,结合上市公司重点难点问题和现阶段实践,提供示范文本,详细阐述披露要求。国家金融监督管理总局、国务院国有资产监督管理委员会、生态环境部等相关部门发布的指导意见,要求企业建立健全 ESG 体系,公开相关信息。

表 1 ESG 评级机构的基本情况

评级机构		主要评级对象	评级特点	结果呈现方式
国内评级机构	商道融绿	A 股上市公司+少数非上市公司	及时、准确地捕捉到中国企业特有的 ESG 风险事件	等级制(A+~D)+支持性分数
	华证公司、Wind 公司	A 股上市公司	全面性、直观性	分数制+等级制(AAA~C)
	妙盈科技	A 股、港股、美股中概股+国内大量未上市的重要企业	使用前沿科技关注供应链风险与“黑天鹅”事件	分数制+等级制(AAA~D)+动态风险信号
	中诚信绿金、中债金融估值中心	中国债券发行主体+上市公司(侧重发债主体)	重点分析财务稳健性和偿债能力,注重公司风险	中诚信:AAA~C 九档等级制 中债赋分制:每个指标 1~10 分
	深圳证券信息有限公司	A 股公司+港股通内的内地企业	具有官方强制力,评级直接捆绑指数调整	AAA~D 十档等级制
	中央财经大学绿色金融国际研究院	A 股及港股上市公司+中国信用债发债主体(包括非上市企业)+区域、行业 ESG 发展指数	保持学术独立性和公益性,立足本土、对标国际	分数制(0~100)+等级制(AAA~C)
国际主流评级机构	Bloomberg	全球上市公司	专门衡量公司 ESG 信息透明度与披露广度	赋分制(1~100)
	MSCI		用于投资产品的说明书、ESG 基金筛选和报告	AAA—CCC 七档等级制
	S&P Global		评级依据来源于邀请企业完成的《企业可持续发展评估》问卷	赋分制(0~100)
	FTSE Russell		透明度高、所有资料均公开可查	赋分制(0~5)
	Sustainalytics		侧重 ESG 风险及其带来的财务损失	风险分数(0~100+)+五级风险等级

①香港证券交易所在业务运营和规则制定上受到香港证监会的法定监管与指引。

2 ESG评级与监管存在的问题

尽管参与机构众多、背景多元，监管也已初具格局，然而当前的ESG评级与监管远未形成一个协同、高效、权威的系统体系。主要体现在评级机构快速无序增长、评级结果存在显著分歧、相关标准难以得到国际认可、评级与监管约束机制缺失四个方面。

2.1 评级机构快速无序增长

当前，中国ESG评级与监管领域呈现出机构数量快速增长的表象，参与主体类型多元，涵盖市场化机构、具有政府或监管背景的平台以及国际主流评级公司。然而，机构数量的扩张并未推动形成规范、高效的行业生态。由于缺乏统一的顶层制度设计与准入标准，市场陷入“多而散、杂而乱”的无序局面。各类机构所提供的产品与服务同质化严重，在方法论构建、数据来源和评价框架方面存在大量低水平重复，尚未基于自身资源禀赋形成分工明确、优势互补的专业化发展格局。这一混乱局面不仅导致企业缺乏可靠、统一的参考标准，从而削弱了其深化ESG实践的内在动力；也使得投资者在面对众多差异显著的评级结果时，难以做出准确、可持续的投资决策；同时，监管者也因缺乏公认、透明的评估依据，无法开展有效的监督与引导。此外，部分机构未能恪守客观、中立的第三方立场，尤其是一些以营利为导向的评级机构，其收入来源依赖于被评级企业支付的评级费用或数据服务采购②。这种“谁付费、谁被评”的商业模式，本质上构成潜在的利益冲突，极易诱发评级过程中的道德风险，从而导致ESG评级沦为金钱游戏，造成评价结果失真、可靠性下降，严重动摇市场各方对评级体系的信任基础。长此以往，ESG评级的公正性、独立性将会不断被侵蚀，最终阻碍ESG理念在中国的扎实落地与健康发展。

2.2 评级结果存在显著分歧

由于各评级机构的服务对象与关注重点不同，其在核心议题选择、指标权重设定、数据来源构成及方法论设计等方面均存在明显差异，致使对同一企业的ESG评级结果往往出现较大分歧，形成普遍的“评级分歧”现象。目前，尚未有任何一家或少数几家机构的评级结果被市场广泛接受并作为“基准”。这种局面使得投资者、监管机构等决策主体在参考ESG评级时难以达成共识，进而引发一系列负面影响。研究表明，评级分歧不仅会显著抑制企业绿色技术创新[2]、增加企业避税倾向[3]、降低供应链稳定性[4]，还会加剧市场信息不对称，导致企业信用评级虚高[5]，并推高权益资本成本[6]等。因此，现行多标准并存的ESG评级体系，不仅未能有效发挥对企业非财务行为的监督约束作用，反而因结果缺乏一致性和可比性，削弱了ESG评估的整体公信力，也为从宏观层面系统监测和评估企业ESG表现与风险带来了认知与实践上的双重障碍。

2.3 相关标准难以得到国际认可

国际ESG指标体系和运行机制不能完全适用于中国的市场环境[7]。国内ESG评级在与国际标准接轨方面主要面临两大挑战：一方面，评级标准体系存在结构性差异。国际主流评级机构（如MSCI、Sustainalytics）的评估框架植根于其所在国家或地区的价值观与监管逻辑，其议题设置（如强调“人权”“社区关系”等）与中国以发展为导向、注重“脱贫攻坚”“乡村振兴”等本土化议题的评价重点存在固有分歧。这种评价逻辑的根本差异，导致国内ESG评级难以融入国际话语体系。即便企业在国内标准下表现优异，其ESG价值也往往难以被国际评级模型准确识别与衡量，从而限制其在国际市场上的ESG声誉积累。另一方面，国内评级所依赖的数据基础整体薄弱。当前，国内评级过程高度依赖企业自行发布的社会责任报告或ESG报告，而此类报告普遍存在定性描述偏多、定量数据不足、选择性披露突出及缺乏强制性第三方审计等问题，导致数据的规范性、完整性与可靠性参差不齐。相比之下，国际评级机构与投资者更倾向于采纳可量化、可追溯、可验证的高质量数据。国内数据基础的不足，直接制约了ESG评级结果的国际影响力与认可度。

2.4 评级与监管的约束机制缺失

评级与监管的约束机制缺失主要体现在两方面：一方面，评级与监管频率较低。多数机构的ESG评级周期以年度为主，少数可达到月度更新，但极少能够实现以日为单位的动态监测。低频评估机制难以及时捕捉企业ESG表现的连续变化，严重滞后于其实践推进的动态进程。直接导致信息更新迟缓，利益相关方无法及时掌握企业真实的ESG绩效，削弱了ESG信息在投资与决策中的参考价值。另外，评级更新缓慢也难以为企业提供持

②只有Wind公司自2021年面向全市场发布时明确了“使用人付费，不面向企业提供ESG相关咨询服务”的原则。

续的行为引导与改进激励。尤其值得警惕的是,当一项优秀的 ESG 实践需经历较长周期才能体现在评级中时,将显著削弱企业持续投入的动力,甚至诱发短视行为,最终损害 ESG 建设的长期价值。另一方面,监管与惩戒机制缺位。尽管中国已陆续出台《上市公司信息披露管理办法》《可持续发展报告信息披露指引》等文件,初步构建了 ESG 信息披露的制度框架,但在强制约束与惩戒机制方面仍存在明显短板。根据政策执行程度,ESG 信息披露可以分为自愿性披露和强制性披露[8]。目前,除了部分重污染行业企业被强制要求披露环境信息,大多数企业仍采取自愿披露方式。此类非强制性安排赋予企业在披露内容上较大的自主权,普遍带来选择性披露问题,严重影响信息的真实性、完整性与可比性。更为关键的是,中国尚未出台专门法律法规对 ESG 领域的"漂绿""绿色沉默"等机会主义行为进行明确界定与系统惩处。现有处罚措施力度有限,具体表现为罚款金额偏低、缺乏配套追责机制、对企业声誉影响微弱等。偏低的违规成本难以形成有效震慑,客观上纵容了不良行为,最终阻碍 ESG 生态的健康发展与公信力构建。

3 国内 ESG 评级与监管存在问题的原因探析

3.1 标准体系建设滞后

中国尚未建立国家层面统一、权威的 ESG 统计与评级标准体系,这是导致当前评级结果分歧显著、可比性不足的根本原因。在缺乏强制性国家标准的情况下,各机构在数据定义、统计口径、计量方法及披露频率等方面做法不一,造成底层数据来源混杂、质量参差不齐。这种标准缺失不仅使得企业在面对国内外合规要求时承担额外成本与不确定性,也导致投资者在参考不同 ESG 评级时难以形成有效判断,进而影响 ESG 投资的市场信心与实践效果。

3.2 系统化评级与监管架构缺位

中国尚未构建起系统化、协同化的 ESG 评级与监管整体架构,是国内 ESG 评级与监管存在问题的结构性原因。当前各类统计主体与监测机构间缺乏统一协调机制,数据采集、核验、整合与发布等环节相互割裂,未能形成闭环管理的统计链条。跨部门、跨地区的数据共享机制尚未建立,导致 ESG 数据呈现碎片化与孤岛化特征,无法实现高效汇聚与综合利用。此外,中国基于 ESG 的审计鉴证等更是处于初创和实践探索阶段[9]。由于缺乏对 ESG 评级与监管过程进行独立再监督的机制,数据的真实性、完整性与客观性缺乏第三方权威核验,不仅加剧了"漂绿"风险,也从根本上削弱了 ESG 评级体系的公信力——未经审计的 ESG 数据,其市场定价与投资参考价值始终难以获得广泛认可。

3.3 法规与技术基础设施支撑不足

法规与技术基础设施支撑不足是国内 ESG 评级与监管存在问题的保障性原因。在法规保障方面,尽管相关部门已出台多项 ESG 披露指引,但立法层级普遍较低,尚未在《中华人民共和国证券法》《中华人民共和国公司法》等上位法中确立 ESG 信息披露的强制性法律地位。现有规范多属于软性约束,缺乏法律威慑力与惩戒刚性,导致"漂绿""漂棕""绿色沉默"等行为屡禁不止,甚至有蔓延之势。在技术支撑方面,中国 ESG 评级与监管仍依赖传统数据处理方式,区块链、物联网、大数据等现代信息技术在 ESG 数据追踪、核验与整合中的应用尚不充分,制约了统计效率与数据可信度的提升。

3.4 市场认知仍处于初级阶段

市场各方认知仍处于初级阶段,对 ESG 理念的理解深度与执行能力也存在不足,是国内 ESG 评级与监管存在问题的观念性原因。一方面,部分企业尚未将 ESG 内化为发展战略,披露动机多出于合规或声誉管理,缺乏实质性投入;另一方面,投资者对 ESG 价值的识别与应用能力仍在培育之中,难以形成有效的市场需求牵引;此外,消费者对 ESG 实践的关注度也较低,未能形成来自终端市场的持续性压力,这使得企业改善 ESG 表现的紧迫感和外驱力相对有限。与此同时,具备 ESG 与数据统计复合背景的专业人才稀缺,也制约了评级方法创新与数据治理水平的提升。

综上所述,为系统破解当前 ESG 评级与监管面临的困境,有必要加快建设兼具中国特色与国际可比性的 ESG 评级与监管治理体系,完善标准设计、数据架构、法规保障与技术支撑,并推动市场能力建设与国际对接,从而全面提升中国 ESG 实践的公信力与国际影响力。

4 中国 ESG 评级与监管治理的改进路径

4.1 建立基础统一、特色互补的 ESG 评级基准

构建基础统一、特色互补的 ESG 评级基准,为市场提供清晰、可靠的评级原则与实施依据。在统一基准的基础上,鼓励评级机构围绕特定行业、区域或议题开展差异化竞争,依托自身研究积累与数据优势开发特色评级产品,形成"基础统一、特色互

补”的良性生态。同时，积极推进国内标准与国际主流框架（如ISSB、GRI等）的对接与互认，将“双碳”目标、乡村振兴等中国特色议题合理映射为国际可理解的指标表述，增强中国ESG体系的国际认可与话语适配能力。

4.2 构建多元协同、全流程覆盖的评级与监管框架

ESG评级与监管框架的设计应满足以下要求：一是多元协同。强化顶层设计，明确政府、评级机构、行业协会、企业及公众等各方角色与责任，构建“政策引导—市场驱动—社会参与”的多层次协同治理机制。二是全流程覆盖。建立覆盖ESG数据采集、核算、披露、核查与反馈的全链条管理机制，增强数据的可追溯性、连续性和可验证性。三是精准化监测。推动建立分行业、分阶段的细分标准体系，实现对不同企业ESG表现的精准评估，并将评估结果与融资条件、市场准入等资源配置工具挂钩，形成市场化、导向明确的激励约束机制。四是韧性提升。ESG评级与监管体系还应注重韧性提升，从抗干扰能力、恢复能力、适应能力、学习能力四个方面构建监测体系的韧性指标，识别出敏感指标，以实时关注和调整其监测频率和统计权重，确保系统在复杂环境下的稳健运行与持续优化。

4.3 构建坚实的技术支撑与制度保障机制

一方面，构建覆盖数据全生命周期的技术支撑机制。推动区块链、物联网、大数据与人工智能等现代信息技术与监测流程深度融合：利用区块链的不可篡改、可追溯特性，构建可信的ESG数据存证与溯源平台，夯实数据真实性基础；借助物联网设备实现对环境数据、能源消耗与排放情况的实时采集与全程监控，提升数据获取的连续性与客观性[10]；同时，积极发挥大数据与人工智能在数据整合、风险识别与动态预警方面的能力，逐步形成系统化、智能化的技术解决方案，为ESG监测提供规模化应用支撑。另一方面，制度层面必须通过立法手段为评级与监管提供坚实的制度保障。首要任务是推动ESG信息披露的专门立法，在法律层面明确披露主体的义务范围、法律责任与违规后果，实现信息披露的法治化与标准化。另外，应在法律层面确立对监测过程中数据造假、“漂绿”等违法行为的监督机制与惩戒标准，通过提高违法违规成本，形成有效法律威慑，确保整个评级与监管流程在法治轨道上有序运行。

4.4 构建多层次、本土化的ESG理念传播体系

为有效提升ESG理念的社会认知与实践转化，要构建分层、精准的传播体系，针对不同利益相关方设计差异化传播内容与路径。具体而言，面向企业决策者，重点阐释ESG与企业长期价值创造、风险韧性及融资成本之间的实质关联，引导其将ESG从披露合规层面提升至战略核心，融入治理结构、业务布局与绩效评价体系，推动ESG管理从形式走向实质；面向投资者，系统传递ESG因子与财务表现、风险规避之间的实证研究与国际前沿共识，倡导将ESG纳入投资分析与决策流程，推动形成以可持续发展为导向的价值投资范式，增强资本市场对优质ESG实践企业的识别与支持；面向社会公众，通过贴近生活的典型案例，通俗阐释ESG与生活品质、社会福祉及可持续发展的内在联系，培育公众的绿色消费意识与可持续生活方式，逐步形成来自消费端的社会监督与市场选择力量，倒逼企业提升ESG实践水平。

构建一套科学、统一、高效且兼具本土特色与国际可比性的ESG评级与监管体系，已成为推动中国ESG实践从理念倡导迈向实质深化、从分散探索走向系统规范的关键环节。本文系统剖析了当前针对ESG评级在评级标准、机构监管、监测频率及约束机制等方面存在的突出问题，并从标准缺失、架构缺位、保障不足与认知薄弱等多维度揭示了其深层成因。在此基础上，提出了以统一基准与精准监测为内核，以技术赋能与法治保障为支撑，以理念传播与能力建设为催化剂的系统性构建路径。不仅有助于终结市场“评级分歧”、遏制“漂绿”“绿色沉默”乱象、提升信息透明度与公信力，更能通过引导资本有效配置、激励企业实质性转型，将ESG真正内化为经济高质量发展的微观动力，从而扎实服务“双碳”目标与共同富裕的宏伟目标，提升中国在全球可持续发展议程中的话语权与影响力。

参考文献

[1] 陈宁，孙飞. 国内外ESG体系发展比较和我国构建ESG体系的建议[J]. 发展研究，2019，36(3)：59-64.

[2] 刘建国，李欣洋. ESG评级分歧对绿色技术创新持续性的影响[J]. 社科纵横，2025，40(1)：71-82.

[3] 高延歌，梁子慧. ESG评级分歧与企业避税[J]. 财会月刊，2025，46(1)：64-69.

[4] 杜浩阳，代涵硕. ESG评级分歧会影响供应链稳定性吗？[J]. 金融理论与实践，2025，47(9)：48-59.

[5] 王垒，李宽，丁黎黎. ESG评级分歧与债券信用评级膨胀[J]. 南方经济，2025，43(11)：1-21.

[6] 李泽红，米琳川. ESG评级分歧对权益资本成本的影响

研究[J]. 商业会计, 2025, 46(18): 26-30.
[7] 辛杰. 和而不同: 中国特色企业 ESG 理论体系构建研究[J]. 山东社会科学, 2025, 39(6): 58-68.
[8] 金希恩. 全球 ESG 投资发展的经验及对中国的启示[J]. 现代管理科学, 2018, 37(9): 15-18.
[9] 钟音, 杜鹏, 王效良. ESG 审计体系: 理论溯源、作用机制和指标架构[J]. 财会通讯, 2024, 45(17): 137-141.
[10] 董战峰, 贾真, 冀云卿, 等. 美丽中国战略下本土化 ESG 体系建设思路与路径研究[J]. 中国环境管理, 2024, 16(4): 5-12.

Research on the Problems and Resolution Paths of ESG Rating and Regulation

TIAN Lulu, LI Jiabei

(School of Economics and Management, Qingdao University of Science and Technology, Qingdao 266061, China)

Abstract: Focusing on the current state of ESG ratings and regulation in China, the existing problems and their causes and proposes specific solutions were explored. The study identifies four main issues in China's current ESG ratings and regulation including the rapid and disorderly growth of rating agencies, significant divergence in rating results, the difficulty in gaining international recognition for relevant standards, and the lack of binding punishment mechanisms in ratings and regulation. These problems primarily stem from four causes, that is the lag in the development of a standardized system, the absence of a systematic statistical regulatory framework, insufficient support from regulations and technical infrastructure, and the fact that market understanding is still in its early stages. In response to these issues and their causes, four pathways for improvement are proposed, that is establishing ESG rating benchmarks that are both fundamentally unified and feature complementary characteristics, building a diversified, collaborative statistical regulatory framework that covers the entire process, creating solid technical support and institutional guarantee mechanisms, and promoting the development of a multi-level, localized ESG concept dissemination system. It is aimed to provide a reference for perfecting China's ESG ratings and regulatory system.

Keywords: ESG ratings and regulation; rating agencies; rating divergence