非物质文化遗产与旅游业耦合发展研究

——以贵州台江县为例

宋文玉[1,2]，梁 龙[1,2]

（1. 贵州财经大学乡村振兴战略研究所，贵阳 550025；2. 贵州财经大学管理科学与工程学院，贵阳 550025）

摘要：随着政策及市场需求的推动，非物质文化遗产与旅游业耦合协调发展已成为趋势。以贵州台江县为例，借用耦合协调度模型，定量分析 2021—2024 年台江县非物质文化遗产与旅游业耦合协调发展水平，并提出相应建议。研究发现，台江县非物质文化遗产和旅游业综合发展水平升高明显，但旅游业的综合发展水平在这四年间一直高于非物质文化遗产，且增长趋势更为明显，耦合度呈现波动上升趋势，协调度和耦合协调度逐年上升。

关键词：苗族；非物质文化遗产；旅游业；耦合发展

中图分类号：F592.7；G127 **文献标志码：**A **文章编号：**1671－1807(2026)12－0286－06

党的二十大报告提出“坚持以文塑旅，以旅彰文，推进文化和旅游深度融合发展”[1]。随着人们生活水平的提高，旅游消费特别是对深度旅游、文化体验的需求日益增长。非物质文化遗产的融入可以丰富旅游产品的文化内涵，提升深度旅游体验的质量，满足游客对高质量旅游产品的需求[2]。贵州省通过“非遗＋旅游”模式，推出新业态如非遗体验游、研学游、村寨游等，促进非遗活态传承与乡村振兴[3]。与此同时，贵州省还制定了《贵州省非遗旅游体验空间认定与管理办法（试行）》，以加快推动非物质文化遗产与旅游有机融合发展。关于“文旅”“非遗＋旅游”的研究成果不断涌现，包括以下几个方面：一是文化产业对旅游业的影响研究或者旅游业对文化产业的影响研究。例如，荣浩[4]探讨了旅游业对贵州民族地区文化软实力的作用与影响，发现旅游业发展从向心力、创新力和传播力三个方面推动了贵州民族地区文化软实力的提升，但在旅游产品开发、旅游文化创意和旅游营销宣传等方面给贵州民族地区文化软实力建设带来了一些不利的影响因素。二是二者耦合发展的时空演化及驱动机制研究。例如，王邵军和李晓冰[5]依据山东省沿黄九市的非遗资源与旅游业发展相关数据，结合熵值法、核密度法构建耦合协调度模型与地理探测器模型，分析山东省沿黄九市的非遗资源空间分布特征、非遗与旅游业耦合协调度水平与影响机制。

台江县被誉为“天下苗族第一县”，因大力发展具有浓郁乡土和民族文化气息的“村 BA”而声名鹊起、蜚声中外，但该县同时拥有省级和州级非物质文化遗产各 10 项，县级高达 185 项。为了将流量变“留量”，在“村 BA”基础上，台江县不遗余力地发展“非遗＋旅游”，综合收入快速增长，但二者的耦合程度及未来提升空间尚无相关探究。因此，本文采用定量的方法，测度台江县非物质文化遗产与旅游业的耦合协调度，探究其驱动机制并进一步提出耦合协调发展的优化路径，以期为相关部门推动非物质文化遗产与旅游业耦合协调发展提供参考。

1 相关概念与理论基础

1.1 相关概念

耦合最初是物理学中的一个概念，它描述的是两个或多个系统之间通过紧密的相互作用而形成的一种关联关系。随着学科交叉研究的不断发展，这一概念被社会学领域广泛借鉴[6]。在社会学中，耦合主要指两个或两个以上系统通过紧密配合，使各系统之间相互协调、相互依托，并呈现相互影响的现象[7]。近年来，耦合的概念还被引入到旅游、文化、信息等第三产业以及一些交叉学科的研究中，

收稿日期：2026-02-02

基金项目：贵州省高校人文社会科学研究项目（2025RW090）；贵州省科技计划项目（ZK[2023]032）；贵州省研究生科研基金（2025YJSKYJJ233）

作者简介：宋文玉（2000—），女，山东曲阜人，硕士研究生，研究方向为农村发展；通信作者梁龙（1973—），男，湖南郴州人，博士，教授，研究方向为泛生态学和可持续发展。

为这些领域的理论发展和实践应用提供了新的视角和分析工具[8]。

协调是指系统之间相互作用时,能够实现共同发展、相互促进,达到一种相对平衡和有序的状态。在耦合的系统中,协调是衡量系统之间相互作用质量的重要指标[9]。

耦合协调度是衡量两个或多个系统之间耦合程度和协调程度的量化指标。它通过综合考虑系统的综合发展水平和相互作用强度,来评估系统之间的协调发展状况。耦合协调度的取值范围通常介于0~1,值越接近1,表示系统之间的耦合协调程度越高,系统之间的相互作用越有利于整体的稳定和发展;值越接近0,则表示耦合协调程度越低,系统之间可能存在严重的矛盾和冲突[10]。

1.2 理论基础

产业融合理论起源于20世纪70年代,探讨了不同产业之间界限的模糊化以及相互渗透交叉,此理论在文旅融合领域广泛应用。王静等[11]基于熵值法及耦合协调度模型定量分析2013—2022年陕西文化与旅游产业发展水平及深度融合的实际情况。许春晓等[12]以赣闽粤原中央苏区108个县域行政单位为研究单元,在构建红色文旅融合高质量发展指标体系的基础上,借助核密度、马尔科夫矩阵、NICH指数、Hurst指数等数理模型分析2018—2022年红色文旅高质量发展的时空发展格局及未来演变趋势,进一步采用障碍度模型识别融合发展短板。耦合理论最早来源于物理概念,是指两个及以上元素之间相互作用的现象。在文旅领域这一理论多用于两系统之间的耦合测算。彭坤杰等[13]以湖南省各地市州为研究对象,运用耦合协调度模型、时序演变和空间格局特征可视化方法来测度文旅产业融合水平的时空演化趋势。孙剑锋等[14]通过构建文化资源禀赋与旅游发展水平评价指标体系,运用BP(back propagation)神经网络模型对山东省2018年文化资源禀赋与旅游发展水平进行定量评价,引入耦合协调模型对山东省17地市文化资源与旅游发展耦合协调水平进行测度。

2 数据来源和研究方法

2.1 数据来源

数据来源于台江县旅游文化和旅游局,基于“村BA”开始火爆出圈到走向全国,选取2021—2024年的数据进行非物质文化遗产与旅游业的耦合发展水平研究。具体数据如表1和表2所示。

表1 非物质文化遗产系统数据

年份	州级非物质文化遗产数量	县级非物质文化遗产数量	非物质文化遗产代表性传承人	文化馆/文化站的数量	非遗文化活动频率	支持非遗项目的企业	非遗技艺培训次数
2021	5	190	467	1	1	835	5
2022	5	190	467	1	3	835	24
2023	5	190	467	5	2	845	3
2024	10	185	571	9	1	861	3

表2 旅游业系统数据

年份	旅游人次/万人次	旅游综合收入/亿元	人均消费/元	乡村旅游重点镇(村)数量	乡村旅游与传统部落少数民族特色村寨深度融合发展示范点数量
2021	134	13	933	5	0
2022	165	17	1 035	7	1
2023	289	33	1 119	8	1
2024	302	35	1 165	9	2

2.2 指标体系建构

依据研究区域特色、数据可获得性及准确性,借鉴相关研究成果[15-16],构建包括5个一级指标、12个二级指标的指标体系。非物质文化遗产系统中包含非物质文化遗产等级、非物质文化遗产规模和非物质文化遗产质量3个一级指标,以及各级非物质文化遗产数量、非物质文化遗产代表性传承人、文化馆/文化站的数量等二级指标。旅游业系统包含旅游业发展水平、旅游接待能力2个一级指标,以及旅游人次、旅游综合收入、人均消费等5个二级指标(表3)。

表3 非物质文化遗产与旅游业评价指标体系

产业类型	一级指标	二级指标	指标类型	权重(保留两位小数)
非物质文化遗产系统	非物质文化遗产等级	州级非物质文化遗产数量	正向	0.21
		县级非物质文化遗产数量	正向	0.05
	非物质文化遗产规模	非物质文化遗产代表性传承人	正向	0.21
		文化馆/文化站的数量	正向	0.12
	非物质文化遗产质量	非物质文化遗产活动频率	正向	0.12
		支持非遗项目的企业	正向	0.12
		非遗技艺培训次数	正向	0.17
旅游产业系统	旅游业发展水平	旅游人次/万人次	正向	0.24
		旅游综合收入/亿元	正向	0.24
		人均消费/元	正向	0.18
	旅游接待能力	乡村旅游重点镇(村)数量	正向	0.17
		乡村旅游与非遗传承特色村寨深度融合发展示范点数量	正向	0.18

2.3　研究方法

2.3.1　熵值法

熵值法是一种多维度决策分析工具，它能够根据各指标的观测值来量化指标的权重。为了测出非物质文化遗产系统与旅游产业系统各指标的权重，参考赵会杰和于法稳[17]改进的熵值法进行计算。改进的熵值法评价模型如下。

(1)数据标准化处理。为了使结果更加科学、真实，选用最大值与最小值做差的方法进行标准化处理，选用的指标类型均是正向的。假设台江县第 i 年第 j 个指标值为 X_{ij}，最大值为 $X_{\max}$，最小值为 $X_{\min}$，计算公式为

$$X'_{ij}=\frac{X_{ij}-X_{\min}}{X_{\max}-X_{\min}} \tag{1}$$

(2)计算第 i 年第 j 项指标值的占比，计算公式为

$$Y_{ij}=\frac{X'_{ij}}{\sum_{i=1}^{m}X'_{ij}} \tag{2}$$

(3)计算指标的信息熵。

$$E_j=-k\sum_{i=1}^{m}Y_{ij}\ln Y_{ij} \tag{3}$$

式中：$k=\frac{1}{\ln m}$。

(4)计算各项指标的权重。

$$W_j=\frac{1-E_j}{\sum_{j=1}^{n}(1-E_j)} \tag{4}$$

(5)综合值计算公式为

$$U_i=\sum_{j=1}^{n}W_jX'_{ij} \tag{5}$$

2.3.2　耦合协调度模型

耦合协调度模型是一种用于评估两个或多个系统之间相互作用、相互融合和协调发展程度的定量分析方法。假设 $f(x)$ 为非物质文化遗产系统综合值，$f(y)$ 为旅游业系统综合值，二者同等重要，$\alpha=\beta=0.5$，C 为耦合度，T 为协调度，D 为耦合协调度，其等级划分如表 4 所示[18]，计算步骤如式(6)～式(8)所示。

$$C=\sqrt{\frac{f(x)f(y)}{[f(x)+f(y)]^2}} \tag{6}$$

$$T=\alpha f(x)+\beta f(y) \tag{7}$$

$$D=\sqrt{CT} \tag{8}$$

3　结果分析

3.1　综合发展水平分析

根据式(1)～式(5)可以计算出 2021—2024 年台江县非物质文化遗产建设和旅游业综合发展水平如图 1 所示，二者的综合发展水平总体是逐年上升的。旅游业综合发展水平从 2021—2024 年呈现持续上升趋势。旅游业发展不断提升的原因之一可能与新冠肺炎疫情结束，人们内心渴望通过外出旅游消除内心消极情绪，扫除心理阴影；原因二应该与“村 BA”的火爆有关，具有浓郁乡土和民族文化特色“村 BA”一反传统体育运动的“高大上”，让人眼睛一亮，更愿意享受这种“土特产”。非物质文化遗产的综合发展水平在 2021—2023 年略有下降，但在 2024 年有所回升，这可能与当地经济结构转型有关。台江县 2023 年产业结构调整为 21∶37∶41，第二产业增速达 19.2%，远超第三产业 2.9%，显示当地经济重心向工业转换，这种结果可能导致对非物质文化遗产保护的投入减少，后期由于政策支持和资金持续投入，因此，2024 年迅速回升。在这期间，贵州省出台了《贵州省开展“推进传统工艺高质量传承发展”试点工作的实施方案》《贵州省非遗工坊认定和管理办法》等政策文件，从项目管理、资金奖补等方面细化措施，推动传统手工艺高质量发展。同时，省级财政下达 1.31 亿元非物质文化遗产保护资金，支持传统手工艺传承与发展。这为台江县推进非遗与旅游深度融合提供了政策和资金保障。

表 4　耦合协调度评定等级划分

耦合协调度(D)	耦合协调等级
$0<D\leqslant0.1$	极度失调
$0.1<D\leqslant0.2$	严重失调
$0.2<D\leqslant0.3$	中度失调
$0.3<D\leqslant0.4$	轻度失调
$0.4<D\leqslant0.5$	濒临失调
$0.5<D\leqslant0.6$	勉强协调
$0.6<D\leqslant0.7$	初级协调
$0.7<D\leqslant0.8$	中级协调
$0.8<D\leqslant0.9$	良好协调
$0.9<D\leqslant1$	优质协调

总体来看，2021—2024 年非物质文化遗产和旅游业发展均呈上升态势，但旅游业的综合发展水平在这 4 年间一直高于非物质文化遗产，并且增长趋势更为明显。当然，二者的综合发展指数都不高，都在$0<a\leqslant1$的范围内，a 为二者综合发展指数。这说明二者发展水平还有待提高，需要各方力量共同努力，促使台江县非物质文化遗产和旅游业发展更上一层楼。

3.2　耦合协调发展水平分析

通过式(6)～式(8)计算得出非物质文化遗产和旅游业发展的耦合度、综合协调指数和耦合协调度，结果如图 2 所示。从耦合度 C 角度看，二者耦合度较高，处于磨合和高水平耦合阶段，并且耦合

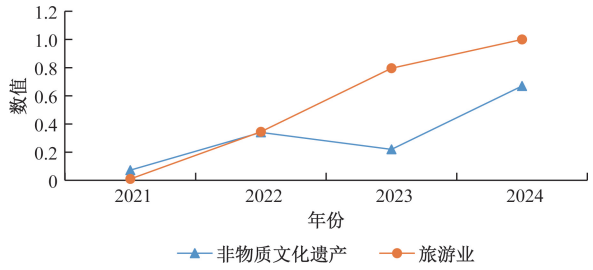


图 1　2021—2024 年台江县非物质文化遗产与旅游业综合发展水平及趋势

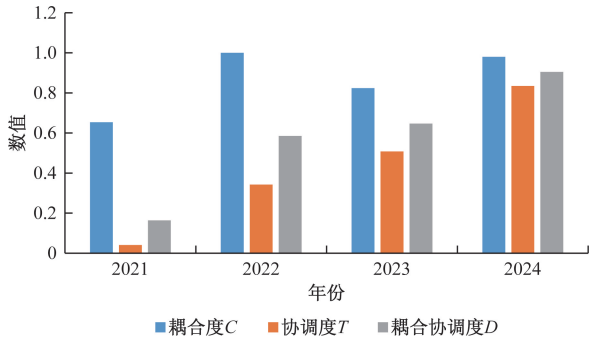


图 2　非物质文化遗产与旅游业耦合协调发展水平

程度呈现波动上升的趋势,从 2021 年的 0.65 上升到 2024 年的 0.98,这就说明二者紧密程度、相互影响程度不断加深。从协调度视角看,二者协调度逐年上升,且上升速度较快,从 0.04 上升到 0.83,增长速率为 20%。这说明台江县对非物质文化遗产发展与旅游业发展的重视程度逐渐提高,且重视程度是一样的。从耦合协调度角度看,二者耦合协调度从 0.16 升至 0.9,说明已从严重失调进入良好协调阶段。2021—2023 年耦合协调度较低可能是由于非遗+旅游观念认识不够,支持力度相对较低,非遗与旅游的有机结合程度较低。2024 年耦合协调度较高是因为政策的支持及“村 BA”赛事成功走向全国、走出国门,各方力量加持推动非遗和旅游的融合发展。总体而言,台江县的非遗与旅游业融合发展的道路任重而道远,还有待提高。

4　非遗与旅游耦合发展的驱动机制

依据相关文献和本地现实情况确定驱动机制,将驱动机制分为外部和内部两种[19]。外部驱动力包括政策支持、经济环境和各方力量的参与三个方面,内部驱动力包括非遗代表性传承人规模、非遗知名度和非遗创意三个方面(表 5)。政策支持对于一个国家、地区或组织来说,是保障其发展和稳定的重要因素,所以,政策支持能够推动非遗与旅游耦合发展。非遗和旅游更好地结合发展要依靠财政

表 5　非物质文化遗产与旅游业耦合发展驱动力

外部驱动力	内部驱动力
政策支持	非遗代表性传承人规模
经济环境	非遗知名度
各方力量的参与	非遗创意

的力量,经济投入加大能够强化台江县基础设施建设,加大非遗队伍建设,提升非遗创意等。薛海波等[20]探讨了沂蒙山区的特色农业与旅游业耦合发展,提出要成立山区特色农业与旅游业行业组织、协会、合作社等,充分调动政府、专家、企业、农民等相关力量,共同参与现代农业与乡村旅游转型升级和发展,进而直接参与特色农业与旅游业耦合发展。因此,一个地方依靠当地特色产品使旅游产业化需要全社会共同的努力,台江县非遗和旅游业共同发展也离不开各方的力量。由于现在的很多年轻人都离开家乡,很多非遗面临着没有人传承的危险。传承人规模的减少,将会影响非遗的发展。依靠非遗推动旅游产业化,就需要不断增加非遗的知名度,让更多的人知道并产生兴趣。非遗的创意会吸引人们的眼球,从而推动非遗与旅游的耦合发展。

5　推动非物质文化遗产与旅游业耦合协调发展建议

5.1　加大政策支持力度

作为非遗与旅游耦合协调发展的外部驱动力以及为了让台江县非遗+旅游快速稳健地发展,就需要政府制定相关政策。政策支持是非遗+旅游更好发展的重要保障,也能为台江县发展非遗旅游指明方向。台江县需要强化政策支持,在贵州省相关政策文件的基础上,按照高标准进行总体规划,如制定《台江县各乡镇非遗与旅游融合发展规划》,颁布《台江县各乡镇非遗+旅游高质量发展建议》,加大台江县成片区域非遗传承与保护的力度等。

5.2　创新非遗产品

基于上述结果分析,可以看出台江县非遗与旅游耦合协调程度已达到良好协调阶段,为了达到优质协调阶段,非遗产品的创新性发展是基础。因此,从以下几个方面对非遗资源进行创新性发展:一是创新体验式非遗产品,在台江县设立苗族银饰、刺绣等非遗体验工坊,让游客参与非遗工艺品的制作,为游客量身定做非遗产品;二是以台江县的非遗故事为蓝本,创作影视作品或者动漫作品;三是让非遗“活起来”“动起来”“舞起来”,让游客进入台江县的姊妹节、独木龙舟节、舞龙嘘花进行沉浸式体验,参与“游方”和对歌,感受千年苗族文化。

5.3 提高非遗知名度

台江县在这4年间非遗综合发展水平不断升高，但最高数值也只有0.6，可见，提高非遗知名度对二者耦合协调发展至关重要。因此，可以从以下几个方面努力：一是“走出去”，让非遗产品在各种大型文化博览会上展示，通过展览演示让人们了解到非遗特色，吸引人们的兴趣；二是“请进来”，通过抖音、小红书、快手、微博等网络媒体进驻台江，宣传非遗产品；三是加大与各种活动的互动力度，让台江县的非遗与春晚、综艺深度融合，与工农业生产跨界融合，以此来提升非遗的知名度。

5.4 创造良好的经济环境

非遗＋旅游深度耦合发展需要良好的经济环境，具体包括：一是台江县政府积极争取国家和省级层面对非遗、民族文化的专项资金和项目支持；二是积极争取银行非遗贷款，放宽贷款额度、期限，助力非遗旅游发展；三是引入社会资本，鼓励企业和民间各种资金资源参与非遗开发保护，积极发展“非遗＋旅游”的新产业新业态，实现政府、民间和企业的多方共赢；四是抓住西部大开发、中央、贵州省、黔东南州三级组织部门定点帮扶台江县的历史机遇，利用各种方式吸引外部资金，用以发展非遗旅游。

6 结论

台江县作为“苗族第一县”，具有丰富的非物质文化遗产，将这些非物质文化遗产保护传承与活用好，对于台江县县城、各乡镇是非常有意义的。非物质文化遗产与旅游业的耦合发展，能够更好地保护传承与活用非物质文化遗产，也能够壮大旅游业，从而通过产业振兴带动乡村全面振兴。台江县2021—2024年非物质文化遗产和旅游业进行耦合协调度逐渐升高，但总体上来看处于初级协调等级。所以，台江县还需更加努力，以此达到极度耦合协调等级，从而实现台江县更好地发展。

参考文献

[1] 贵州省文化和旅游厅助力贵州高质量推动文化和旅游深度融合[EB/OL]. (2024-04-26)[2025-12-31]. https://www.mct.gov.cn/wlbphone/wlbydd/xxfb/qglb/gz/202404/t20240426_952535.html.

[2] 翁钢民，李凌雁. 中国旅游与文化产业融合发展的耦合协调度及空间相关分析[J]. 经济地理，2016(1)：178-185.

[3] 省文化和旅游厅关于印发《贵州省“十四五”非物质文化遗产保护规划》的通知[EB/OL]. (2022-01-05)[2025-12-31]. https://whhly.guizhou.gov.cn/zfxxgk/fdzdgknr/ghxx/202302/t20230202_78082126.html.

[4] 荣浩. 论旅游业对贵州民族地区文化软实力建设的作用与影响[J]. 贵州民族研究，2013，34(6)：135-138.

[5] 王邵军，李晓冰. 黄河流域高质量发展目标下非物质文化遗产与旅游业耦合协调发展研究——以山东省沿黄九市为例[J]. 东岳论丛，2023，44(11)：132-147.

[6] 赵志峰，李志伟. 民族地区旅游产业与文化产业的耦合——以内蒙古为例[J]. 商业经济研究，2015(29)：130-132.

[7] 张英，陈俊合，熊焰. 旅游业与农业耦合关系研究及实证——以湖南省张家界市为例[J]. 中南民族大学学报(人文社会科学版)，2015，35(6)：109-113.

[8] 于秋阳，王倩，颜鑫. 长三角城市群文旅融合：耦合协调、时空演进与发展路径研究[J]. 华东师范大学学报(哲学社会科学版)，2022，54(2)：159-172.

[9] 朱庆莹，陈银蓉，胡伟艳，等. 中国土地集约利用与区域生态效率耦合协调度时空格局[J]. 农业工程学报，2020，36(4)：234-243.

[10] 51CTO博客. 耦合协调度分析模型代码 python[EB/OL]. (2024-12-15)[2025-12-31]. https://blog.51cto.com/u_16213724/12931788.

[11] 王静，杨晓露，蒙秋群. 文旅产业耦合协调分析——基于陕西文化和旅游深度融合的实证研究[J/OL]. 产业组织评论，1-18[2026-01-04]. https://link.cnki.net/urlid/CN.20260112.1726.004.

[12] 许春晓，梁慧婷，陈晶晶. 红色文旅融合高质量发展时空演进及短板研判——以赣闽粤原中央苏区为例[J]. 长江流域资源与环境，2025，34(10)：2196-2209.

[13] 彭坤杰，石彩霞，贺小荣，等. 湖南省文旅产业融合水平的时空演化、动态耦合及驱动因素[J]. 陕西师范大学学报(自然科学版)，2025，53(2)：76-90.

[14] 孙剑锋，李世泰，纪晓萌，等. 山东省文化资源与旅游产业协调发展评价与优化[J]. 经济地理，2019，39(8)：207-215.

[15] 暴向平，张利平，庞燕，等. 乌兰察布市文化产业与旅游产业耦合协调度分析[J]. 西北师范大学学报(自然科学版)，2019，55(1)：115-120.

[16] 李拓夫，方丽婷. 基于耦合协调度的文化与旅游产业融合发展实证研究[J]. 统计与决策，2024，40(5)：89-93.

[17] 赵会杰，于法稳. 基于熵值法的粮食主产区农业绿色发展水平评价[J]. 改革，2019(11)：136-146.

[18] 朱虹，宋丹丹，胡兵. 中国红色文化资源与旅游流耦合协调特征及驱动因素研究[J]. 江西社会科学，2024，44(3)：24-34.

[19] 焦念涛. 非物质文化遗产与旅游产业耦合协调度评价及影响因素——以山东省为例[J]. 社会科学家，2022(11)：49-57.

[20] 薛海波，吴文良，渠鲲飞. 特色农业与旅游业耦合发展的实证分析与优化建议——以沂蒙山区桃业与旅游业为例[J]. 农业经济与管理，2019(4)：85-94.

Research on the Coupling Development of Intangible Cultural Heritage and Tourism: Taking Taijiang County in Guizhou as an Example

SONG Wenyu[1,2], LIANG Long[1,2]

(1. Institute of Rural Revitalization Strategy, Guizhou University of Finance and Economics, Guiyang 550025, China;
2. School of Management Science and Engineering, Guizhou University of Finance and Economics, Guiyang 550025, China)

Abstract: Driven by policies and market demand, the coordinated development of intangible cultural heritage and tourism has become a trend. Taking Taijiang County in Guizhou as an example, a coupling coordination degree model was employed to quantitatively analyze the level of coupled and coordinated development between intangible cultural heritage and tourism in Taijiang County from 2021 to 2024, and put forward corresponding suggestions. The research finds that the comprehensive development level of intangible cultural heritage and tourism in Taijiang County has increased significantly. However, the comprehensive development level of tourism has been higher than that of intangible cultural heritage throughout these four years, with a more pronounced growth trend. The coupling degree shows a fluctuating upward trend, and both the coordination degree and coupling coordination degree have been increasing year by year.

Keywords: Miao ethnic group; intangible cultural heritage; tourism; coupled development