治理绩效

# 网络微短剧协同治理的演化博弈分析

李永海，丁毅清，雷 兵

（河南工业大学管理学院，郑州 450001）

**摘要**：网络微短剧因其庞大的市场潜力而受到各地政府和企业的高度关注，但也因存在的内容治理问题桎梏了其发展。从利益主体监管视角出发，通过构建“制作方-平台-监管方”三方演化博弈模型，探讨了其他微短剧的治理策略，并分析了一些关键参数变化对演化结果的影响。研究表明：平台在内容治理中具有核心枢纽作用，通过高标准审核和流量激励相结合的策略可有效引导制作方转向制作合规短剧；监管方的激励力度与惩罚强度需精准契合行业特点，以避免过度干预抑制市场创新活力；平台审核效率、监管惩罚力度等参数对系统稳定性具有显著影响。以期为优化网络微短剧治理政策的制定提供量化参考。

**关键词**：网络微短剧；演化博弈；协同治理；其他微短剧

**中图分类号**：C931 **文献标志码**：A **文章编号**：1671－1807(2026)12－0313－13

网络微短剧作为一种新兴的文化产业形态，凭借其制作门槛低、投资成本少、内容形态“短平快”等优势[1]迅速占领市场，迎来爆发式增长。据DataEye研究院数据显示，2024 年中国微短剧市场规模达 504 亿元，预计 2025 年将超过 680 亿元，2027 年将突破 1 000 亿元[2]。这一产业的蓬勃发展不仅促进了地方文化的传播和旅游经济的增长，也引起了各地政府的高度重视与政策扶持。例如，北京市的“首亮微光”2.0 扶持计划[3]、上海市的“繁花计划”[4]及广东省的“粤八条”[5]等政策，都为微短剧产业的发展提供了有力支持。然而，网络微短剧市场的迅速扩张也暴露目前亟待解决的内容治理问题[6]，特别是针对市场上大量由平台主导审核的“其他微短剧”（总投资额度≤30 万元），质量问题频发，部分作品甚至出现扭曲个人与社会价值观、损害艺术创作生态，以及影响国家形象等不良现象[7]。这些问题不仅扰乱了网络视听节目的传播秩序，加剧了“劣币驱逐良币”的现象，也对网络信息内容生态建设构成了严重威胁。因此，针对其他微短剧内容的治理，制定科学有效的治理策略显得尤为关键。

网络微短剧的治理复杂多元[8]，涉及创作、制作、传播及反馈等关键环节，其中制作方、平台及监管方作为核心参与者，其策略选择受到成本收益[9-10]、监管环境[10-11]、社会影响[13]、技术实力[14]等多重因素的影响。制作方面临市场压力和资本压力，可能会选择制作不合规短剧，以迅速吸引流量实现短期收益；平台因审核成本、市场竞争压力及对流量和用户黏性的追求，可能倾向于选择低标准审核，从而破坏内容生态。监管方则在资源和监管技术的限制下，需要在高标准监管与低标准监管之间进行权衡。值得注意的是，监管方已逐渐认识到平台作为关键主体的作用，强调平台必须承担起对其他微短剧内容审核和监管的主体责任。通过利用平台的技术优势和审核资源，实现对其他微短剧更全面、更高效的监管，从而有效遏制不合规内容的传播。鉴于其他微短剧治理的复杂性与多元性，运用演化博弈理论，深入剖析制作方、平台及监管方在不同情境下的策略抉择，并探索其他微短剧治理的最优稳定策略。

目前关于网络微短剧治理的研究还不多见，相关研究主要分为三个方面：一是微短剧的定义与特

**收稿日期**：2026-01-22

**基金项目**：河南省软科学研究计划资助项目(262400411323)；河南省哲学社会科学规划项目(2024BJJ194)

**作者简介**：李永海(1986—)，男，山西太谷人，博士，教授，博士研究生导师，研究方向为网络微短剧综合治理、大数据与管理决策分析；丁毅清(2000—)，女，河南洛阳人，硕士研究生；研究方向为网络微短剧综合治理；雷兵(1973—)，男，四川华蓥人，博士，教授，博士研究生导师，研究方向为网络微短剧综合治理、大数据管理与决策。

征，张国涛和李斐然指出微短剧是网络影视在移动互联网时代的新形态，具有多元主体和高新技术引领等特点。杨慧和凌燕[15]认为网络微短剧具有高场域性和高互文性，强调个体和快感的新情感结构[15]。闫星宇[16]认为微短剧融合了短视频的制播形态、商业模式和电影、电视剧的内容形式、审美样态等特征，具有生产周期短、生产成本低、内容更新快的特点。根据《国家广播电视总局办公厅关于进一步加强网络微短剧管理实施创作提升计划有关工作的通知》，微短剧特指“单集时长从几十秒到15分钟左右、有着相对明确的主题和主线、较为连续和完整的故事情节”的网络视听节目[17]。Cornell[18]认为微短剧即为不超过十分钟的电影或电视剧。受到网络微短剧文化输出的影响，中国微短剧(Chinese-made short dramas)的形式与定义为国外接受。Rana[19]意识到微短剧(micro-series)是为迎合现代观众偏好、快速吸引用户而设计的短小的连续剧[19]。这些研究为理解网络微短剧的本质属性提供了理论基础。二是微短剧的内容创作与传播，邓又溪和朱春阳[20]通过案例分析探讨了微短剧的内容共创机制。张国涛和李斐然[8]指出微短剧通过全球市场产业链向外扩张，展现了其独特的跨文化传播能力，同步构筑起海外传播的新格局。赵晖[21]强调微短剧在传播策略和效果上的研究，以及技术创新在推动微短剧国际传播中的重要作用。Li等[22]发现观众满意度受内容质量、制作质量和广告体验影响，并提出内容创新和区域文化融合的发展策略。张媛和李福森[23]认为创作者可以根据用户评论等反馈情况调整创作思路，类似于韩剧边拍边播的模式，这能够充分调动受众的参与性。Jenkins[24]通过分析YouTube平台中的粉丝弹幕，发现观众的参与式行为可有效提升微短剧的传播效率。三是关于网络微短剧的发展困境及策略的研究，罗昕[25]强调微短剧治理的重要性，并提出加强政府、平台和行业自治的建议。李俊秀和赵文勇[26]认为需要构建涵盖政策引导、技术赋能与行业自律的协同治理体系，推动微短剧从流量竞争迈向质量竞争。胡泳和刘纯懿[27]认为“微短剧之热”的喧哗之下存在诸多被表象遮蔽的视差和误读，通过分析，对微短剧的可持续发展提出路径建议。李泓荔[28]指出现实向的题材能够推动网络微短剧在未来的良性发展，但需要平衡好现实主义表达和网感之间的矛盾。朱丽丽等[29]指出于受众而言，涵养自身的“凝思”能力，方可更好地抵御“加速暴力”；于微短剧行业而言，需向文化高阶努力，实现良性发展。

尽管已有研究为理解网络微短剧的定义、特征、创作与传播等方面提供了丰富的理论支持，但仍存在一些不足之处：一是在研究方法上，当前研究多采用案例分析[7,20]和内容分析[14,21]等定性研究，较少有研究通过量化模型分析多方治理主体的策略互动；二是目前的研究主要集中于静态的现状描述与问题归纳，如罗昕[25]提出的治理建议、胡泳和刘纯懿[27]指出的发展困境，均缺乏从动态演化视角考察制作方、平台与监管方之间的策略互动过程，无法揭示治理策略随时间演化的内在规律；三是已有研究忽略了多个主体之间的相互作用对系统演化路径的影响，如现有研究多独立探讨政府监管和平台监管的作用[26,30]，未分析制作方、平台、监管方三方的策略联动效应。值得注意的是，目前演化博弈在经济学、社会学、技术创新与产业组织、政策与制度分析等多个领域有着广泛的应用[31-32]，平台治理领域的相关研究[33-34]探索了平台在生态治理中的核心作用及与其他主体的互动机制，政策优化领域的研究[35-37]则为本文设定监管方的激励与惩罚参数提供重要参考，其中直播电商治理[38-40]的演化博弈分析，有关多主体策略互动博弈模型构建思路对本文具有理论指导意义，上述研究均为构建网络微短剧治理的三方演化博弈模型提供了方法论借鉴与模型设计参考。而网络微短剧治理中，涉及的制作方、平台和监管方等参与主体均是有限理性的，会基于自身利益最大化不断调整和改进策略。因此，演化博弈比较适用于对其他微短剧治理参与主体行为的分析。

因此，在已有研究的基础上运用演化博弈方法，分析多主体参与下其他微短剧不合规内容治理的动态过程，构建“制作方-平台-监管方”三方演化博弈模型，探讨三方达到理想状态的演化稳定条件，并探究主要参数变化对演化博弈过程和各方策略选择的影响。本文旨在为制作方、平台及监管方的行为决策提供有益的参考与借鉴，共同促进网络微短剧内容生态的健康发展。与已有研究相比，本文的贡献在于：运用演化博弈理论，分析了各方策略选择的稳定性、均衡点稳定性以及主要参数对各参与方策略选择的影响；从定量视角系统地探讨了其他微短剧治理问题，相较于定性研究方法，所得结论在实践应用中更具可操作性；本文所涵盖的参与主体范围广泛且全面，探讨了各参与方之间的利

益关系,拓展了网络微短剧治理领域中多主体协同机制问题的研究思路。

## 1 问题描述及模型假设

网络微短剧治理的实质,是各参与方依托自身所具备的资源,为了追求各自利益最大化而进行的动态博弈过程。与传统博弈论基于完全理性的假设不同,演化博弈论建立在有限理性的假设之上,这一假设更贴近现实世界的复杂性。因此,选取演化博弈的方法来开展相应的研究工作。依据研究问题的需要和演化博弈理论的相关要求,针对参与博弈过程的制作方、平台和监管方做出如下分析和相关假设。

**假设 1**:参与博弈过程的参与方有三位,网络微短剧制作方为参与方 1、网络微短剧播放平台为参与方 2、监管方为参与方 3。三位参与方都是有限理性的。参与方 1 的策略选择为制作(合规短剧,不合规短剧);参与方 2 的策略选择为(高标准审核,低标准审核);参与方 3 的策略选择为(高标准监管,低标准监管)。参与方的简要关系如图 1 所示。

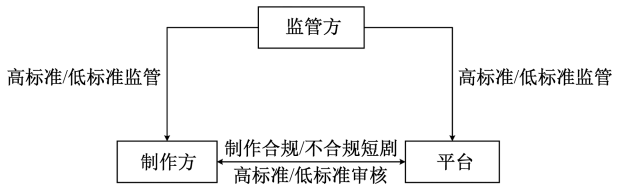



**图 1 参与方的关系**

**假设 2**:制作方选择制作合规短剧的概率为 $x$,选择制作不合规短剧的概率为 $1-x$,平台选择高标准审核的概率为 $y$,选择低标准审核的概率为 $1-y$;监管方选择高标准监管的概率为 $z$,选择低标准监管的概率为 $1-z$。其中,$0\leqslant x、y、z\leqslant 1$。

**假设 3**:制作方制作合规短剧的成本为 $C_h$,制作不合规短剧的成本为 $C_l$。当平台选择高标准审核时,审核出不合规内容的概率为 $1-\beta$,(即不合规短剧在平台上映的概率为 $\beta$,$0\leqslant\beta\leqslant 1$);当平台选择低标准审核时,所有短剧均可上映。另外设合规短剧在平台的播放收益为 $W_1$,不合规短剧的收益为 $W_2$,设分成系数为 $\lambda$,即平台获得的收益分别为 $\lambda W_1$、$\lambda W_2$。

**假设 4**:平台高标准审核时的审核成本为 $C_j$,为了简化模型假设平台低标准审核时的审核成本为 0。当监管方高标准监管时,检查出不合规短剧上映,会对制作方及平台进行处罚,分别为 $K_1$、$K_2$。

**假设 5**:不合规短剧对社会造成的不良影响和损失为 $Q$。相应对平台和监管方造成的声誉损失分别为 $W$、$R$。

**假设 6**:设监管方的高标准监管成本为 $C_g$,为了简化模型假设低标准监管成本为 0。若平台采取高标准审核策略,政府会投入 $F$ 以激励扶持平台发展。

**假设 7**:合规短剧成为优质短剧的概率为 $\alpha$,优质短剧将会获得平台的流量和现金激励 $P$。

涉及的具体参数及其含义如表 1 所示。

**表 1 参数及其含义**

| 参数 | 含义 |
|---|---|
| $C_h$、$C_l$ | 制作方选择制作合规、不合规短剧的成本 |
| $W_1$、$W_2$ | 合规短剧、不合规短剧在平台上播放时的总收益 |
| $\lambda$ | 分成系数 |
| $C_j$、$C_g$ | 平台高标准审核、监管方高标准监管时的成本 |
| $K_1$、$K_2$ | 监管方高标准监管时,发现不合规短剧上映对制作方和平台的惩罚 |
| $Q$ | 不合规短剧上映后对社会造成的不良影响和损失 |
| $F$ | 监管方对平台高标准审核的激励 |
| $1-\beta$ | 平台选择高标准审核时,审核出不合规内容的概率 |
| $W$、$R$ | 不合规短剧上映对平台和监管方造成的声誉损失 |
| $P$ | 平台高标准审核时,对优质短剧予以流量和现金激励 |
| $\alpha$ | 合规短剧被评为优质短剧的概率 |

综上所述,可以得到制作方、平台和监管方三方的演化博弈的收益矩阵,如表 2 所示。

## 2 模型分析

在制作方、平台、监管方三方的演化博弈中,由于信息的不对称性和不完备性,且各参与方具有有限理性,三方的行为会受其他参与方或博弈对方行为的影响,进行动态调整,以期实现最大化收益并趋向帕累托最优状态。根据各参与方期望收益函数,推出三方的复制动态方程,并求解该演化博弈系统的均衡点。

### 2.1 制作方的策略稳定性

由表 2 可得到制作方选择制作合规短剧和不合规短剧策略下的期望收益 $E_{m1}$ 和 $E_{m2}$,并进一步计算相应的平均期望收益 $\bar{E}_m$。

$$E_{m1}=yz[(1-\lambda)W_1-C_h+\alpha P]+z(1-y)[(1-\lambda)W_1-C_h]+y(1-z)[(1-\lambda)W_1-C_h+\alpha P]+(1-z)(1-y)[(1-\lambda)W_1-C_h] \tag{1}$$

$$E_{m2}=yz[(1-\lambda)\beta W_2-\beta K_1-C_l]+z(1-y)[(1-\lambda)W_2-K_1-C_l]+y(1-z)(\beta(1-\lambda)W_2-C_l)+(1-z)(1-y)[(1-\lambda)W_2-C_l] \tag{2}$$

$$\bar{E}_m=xE_{m_1}+(1-x)E_{m2}=(x-1)(C_l+K_1-yK_1+\lambda W_2+yW_2+\beta yK_1-\beta yW_2-\lambda yW_2+\beta\lambda yW_2)-x(C_h-W_1-R-\lambda W_1) \tag{3}$$

**表 2　演化博弈模型收益矩阵**

| 策略选择 | | 平台 | 监管方 | |
|---|---|---|---|---|
| | | | 高标准监管 | 低标准监管 |
| 制作方 | 合规短剧 | 高标准审核 | $(1-\lambda)W_1-C_h+\alpha P$ | $(1-\lambda)W_1-C_h+\alpha P$ |
| | | | $\lambda W_1+F-C_j-\alpha P$ | $\lambda W_1+F-C_j-\alpha P$ |
| | | | $-C_g-F$ | $-F$ |
| | | 低标准审核 | $(1-\lambda)W_1-C_h$ | $(1-\lambda)W_1-C_h$ |
| | | | $\lambda W_1-K_2$ | $\lambda W_1$ |
| | | | $-C_g+K_2$ | 0 |
| | 不合规短剧 | 高标准审核 | $\beta[(1-\lambda)W_2-K_1]-C_l$ | $\beta[(1-\lambda)W_2]-C_l$ |
| | | | $\beta(\lambda W_2-K_2-W)-C_j+(1-\beta)F$ | $\beta(\lambda W_2-W)-C_j+F(1-\beta)$ |
| | | | $\beta(K_1+K_2-Q-R)-C_g-(1-\beta)F$ | $\beta(-R-Q)-F(1-\beta)$ |
| | | 低标准审核 | $(1-\lambda)W_2-K_1-C_l$ | $(1-\lambda)W_2-C_l$ |
| | | | $\lambda W_2-K_2-W$ | $\lambda W_2-W$ |
| | | | $K_1+K_2-Q-C_g-R$ | $-R-Q$ |

由此，可以推导出制作方的复制动态方程，并进一步计算关于 $x$ 的一阶导数，分别表述为

$$F(x)=\frac{dx}{dt}=x(E_{m1}-\bar{E}_m)=x(1-x)(C_l-C_h+W_1-W_2+zK_1-\lambda W_1+\lambda W_2+yW_2+y\alpha P-y\beta W_2-yzK_1-y\lambda W_2+y\beta\lambda W_2+yz\beta K_1) \tag{4}$$

$$\frac{dF(x)}{dx}=(2x-1)(C_h-C_l-W_1+W_2-zK_1+\lambda W_1-\lambda W_2-yW_2-y\alpha P+y\beta W_2+yzK_1+y\lambda W_2-y\beta\lambda W_2-yz\beta K_1) \tag{5}$$

根据微分方程稳定性定理，制作方选择制作合规内容的概率要达到稳定状态，必须满足：$F(x)=0$ 且 $\frac{dF(x)}{dx}<0$。

当 $C_l-C_h+W_1-W_2+zK_1-\lambda W_1+\lambda W_2+yW_2+y\alpha P-y\beta W_2-yzK_1-y\lambda W_2+y\beta\lambda W_2+yz\beta K_1=0$ 时，$F(x)\equiv 0$，$x$ 取任何值，该策略都是稳定策略。

当 $C_l-C_h+W_1-W_2+zK_1-\lambda W_1+\lambda W_2+yW_2+y\alpha P-y\beta W_2-yzK_1-y\lambda W_2+y\beta\lambda W_2+yz\beta K_1\neq 0$ 时，令 $\hat{y}=(C_h-C_l-W_1+W_2-zK_1+\lambda W_1-\lambda W_2)(W_2+\alpha P-\beta W_2-\lambda W_2+\beta\lambda W_2-zK_1+z\beta K_1)^{-1}$，若 $y<\hat{y}$ 时，$x=0$ 为演化稳定策略，即制作方选择制作不合规短剧；若 $y>\hat{y}$ 时，$x=1$ 为演化稳定策略，即制作方选择制作合规短剧。

通过构建三维坐标轴体系，绘制制作方的策略复制动态相位图，如图 2 所示。该图通过 $y=\hat{y}$ 这一截面将空间分为两个区域，分别标记为 $I_{m1}$ 和 $I_{m2}$。制作方的行为策略并非孤立存在，而是受平台和监管方行为策略的制约与影响。区域 $I_{m2}$ 位于截面的下方，满足条件 $0<y<\hat{y}<1$，制作方倾向于

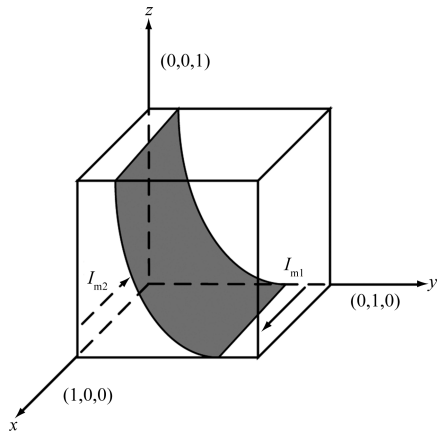



**图 2　制作方复制动态相位图**

通过不合规内容获取更多的播放量和收益，选择制作不合规短剧策略。若平台提高审核不合规短剧的概率，增加对优质短剧的流量和现金扶持力度，提高合规短剧的播放量和收益，监管方增加对不合规短剧的处罚或者减少合规短剧的制作成本，此时 $0<\hat{y}<y<1$，制作方行为策略受到平台和监管方行为策略的影响且制作合规短剧的总收益大于总成本，因此制作方会转变行为策略，更倾向于选择制作合规短剧，实现利益最大化。

## 2.2　平台的策略稳定性

由表 2 可得到平台选择高标准审核和低标准审核策略下的期望收益 $E_{p1}$ 和 $E_{p2}$，并进一步计算相应的平均期望收益 $\bar{E}_p$。

$$E_{p1}=xz(\lambda W_1-C_j+F-\alpha P)+z(1-x)[\beta(\lambda W_2-K_2-W)-C_j+F(1-\beta)]+x(1-z)(\lambda W_1-C_j+F-\alpha P)+(1-z)(1-x)[\beta(\lambda W_2-W)-C_j+F(1-\beta)] \tag{6}$$

$$E_{p2}=xz(\lambda W_1-K_2)+z(1-x)(\lambda W_2-K_2-W)+x(1-z)\lambda W_1+(1-z)(1-x)(\lambda W_2-W) \tag{7}$$

$$\bar{E}_p = yE_{p1} + (1-y)E_{p2} = (y-1)(W + zK_2 - \lambda W_2 - xW - x\lambda W_1 + x\lambda W_2) - y(C_j - F + \beta F + \beta W - x\beta F + z\beta K_2 + x\alpha P - \lambda\beta W_2 - x\beta W - x\lambda W_1 + x\lambda\beta W_2 - xz\beta K_2) \quad (8)$$

由此,可以推导出平台的复制动态方程,并进一步计算出关于 $y$ 的一阶导数,分别表述为

$$F(y)=\frac{dy}{dt}=y(E_{p1}-\bar{E}_p)=y(y-1)(C_j-F-W+\beta F+\beta W-zK_2+\lambda W_2-xW-x\beta F+z\beta K_2+x\alpha P-\lambda\beta W_2-x\beta W-x\lambda W_2+x\lambda\beta W_2-xz\beta K_2) \quad (9)$$

$$\frac{dF(y)}{dy}=(2y-1)(C_j-F-K_2+\beta F+\beta K_2+xK_2+\lambda W_2-x\beta F-x\beta K_2-\lambda\beta W_2-x\lambda W_2+x\lambda\beta W_2) \quad (10)$$

根据微分方程稳定性定理,平台选择高标准审核的概率处于稳定状态需满足:$F(y)=0$ 且 $\frac{dF(y)}{dy}<0$。

当 $C_j - F - W + \beta F + \beta W - zK_2 + \lambda W_2 - xW - x\beta F + z\beta K_2 + x\alpha P - \lambda\beta W_2 - x\beta W - x\lambda W_2 + x\lambda\beta W_2 - xz\beta K_2 = 0$ 时,$F(y)\equiv 0$,$y$ 取任何值,该策略都是稳定策略。

当 $C_j - F - W + \beta F + \beta W - zK_2 + \lambda W_2 - xW - x\beta F + z\beta K_2 + x\alpha P - \lambda\beta W_2 - x\beta W - x\lambda W_2 + x\lambda\beta W_2 - xz\beta K_2 \neq 0$ 时,令 $\hat{x} = (C_j - F - W + \beta F + \beta W - zK_2 + \lambda W_2 + z\beta K_2 - \lambda\beta W_2)(\beta F + W - \alpha P + \beta W + \lambda W_2 - \lambda\beta W_2 + z\beta K_2)^{-1}$,若 $x<\hat{x}$ 时,$y=0$ 为演化稳定策略,即平台选择低标准审核策略;若 $x>\hat{x}$ 时,$y=1$ 为演化稳定策略,即平台选择高标准审核策略。通过构建三维坐标轴体系,绘制出平台的策略复制动态相位图,如图 3 所示。该图通过 $x=\hat{x}$ 这一截面将空间分为两个区域,分别标记为 $I_{p1}$ 和 $I_{p2}$。平台的行为策略并非孤立存在,而是受制作方和监管方行为策略的制约与影响。区域 $I_{p1}$ 位于截面上方,满足条件 $0<x<\hat{x}<1$,平台选择最低标准审核策略。若平台高标准审核时所获得的总收益增加、总成本下降,如监管方增加对平台高标准审核的技术或资金扶持以降低平台高标准审核的成本,增加对平台上映不合规短剧的处罚,平台根据实际情况适当减少对优质短剧的流量和现金激励,平台上映不合规短剧造成的声誉损失增加。此时 $0<\hat{x}<x<1$,平台会转换行为策略,更倾向于选择高标准审核策略,以实现自己利益的最大化。

### 2.3 监管方的策略稳定性分析

由表 2 可得到监管方选择高标准监管和低标准监管策略下的期望收益 $E_{g1}$ 和 $E_{g2}$,并进一步计算相应的平均期望收益 $\bar{E}_g$。

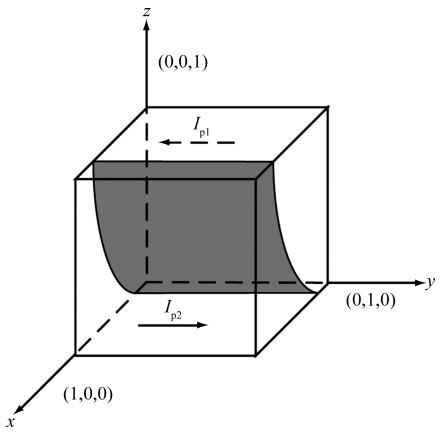



**图 3 平台复制动态相位图**

$$E_{g1}=xy(-C_g-F)+x(1-y)(-C_g+K_2)+y(1-x)[\beta(K_1+K_2-Q-R)-C_g-F(1-\beta)]+(1-y)(1-x)(K_1+K_2-Q-C_g-R) \quad (11)$$

$$E_{g2}=(z-1)\{(1-x)(1-y)(Q+R)-(1-x)y[(\beta-1)F-\beta(Q+R)]+xyF\}-z\{(x-1)y[\beta(K_1+K_2-Q-R)-C_g+(\beta-1)F]+xy(C_g+F)+(x-1)(y-1)(C_g-K_1-K_2+Q+R)-x(y-1)(C_g-K_2)\} \quad (12)$$

$$\bar{E}_g=(z-1)\{(Q+R)(x-1)(y-1)+xyF+y(x-1)[F(\beta-1)-\beta(Q+R)]\}-z\{y(x-1)[\beta(K_1+K_2-Q-R)-C_g+F(\beta-1)]+xy(C_g+F)-x(C_g-K_2)(y-1)+(x-1)(y-1)(C_g-K_1-K_2+Q+R)\} \quad (13)$$

由此,可以推导出监管方的复制动态方程,并进一步计算出关于 $z$ 的一阶导数,分别表述为

$$F(z)=\frac{dz}{dt}=z(E_{g1}-\bar{E}_g)=z(z-1)(C_g-K_1-K_2+xK_1+yK_1+yK_2-y\beta K_1-y\beta K_2-xyK_1+xy\beta K_1+xy\beta K_2) \quad (14)$$

$$\frac{dF(z)}{dz}=(2z-1)(C_g-K_1-K_2+xK_1+yK_1+yK_2-y\beta K_1-y\beta K_2-xyK_1+xy\beta K_1+xy\beta K_2) \quad (15)$$

当 $C_g-K_1-K_2+xK_1+yK_1+yK_2-y\beta K_1-y\beta K_2-xyK_1+xy\beta K_1+xy\beta K_2=0$ 时,$F(z)\equiv 0$,$z$ 取任何值,该策略都是稳定策略。

当 $C_g-K_1-K_2+xK_1+yK_1+yK_2-y\beta K_1-y\beta K_2-xyK_1+xy\beta K_1+xy\beta K_2\neq 0$ 时,令 $\hat{y}=\frac{C_g-K_1-K_2+xK_1}{(x-1)K_1-K_2+(1+x)\beta(K_1+K_2)}$,若 $y>\hat{y}$

时，$z=1$ 为演化稳定策略，即监管方选择积极监管策略；若 $y<\hat{y}$ 时，$z=0$ 为演化稳定策略，即监管方选择低标准监管策略。通过构建三维坐标轴体系，绘制出监管方的策略复制动态相位图，如图 4 所示。该图通过 $y=\hat{y}$ 这一截面将空间分为两个区域，分别标记为 $I_{g1}$ 和 $I_{g2}$。监管方的行为策略并非孤立存在，而是受制作方和平台行为策略的影响。区域 $I_{g1}$ 位于截面左侧，满足条件 $0<y<\hat{y}<1$，监管方选择制低标准监管策略。若增加对于制作方和平台的处罚，或者减少自身的监管成本，此时满足条件 $0<\hat{y}<y<1$，监管方的行为策略由低标准监管转换为高标准监管。

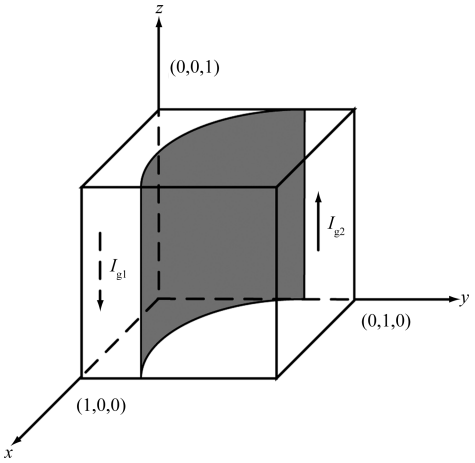



**图 4　监管方复制动态相位图**

### 2.4　系统均衡点的稳定性分析

由于非对称动态博弈中混合策略均衡一定不是演化稳定均衡[41]，因此只对演化博弈系统的纯策略均衡点进行分析。令 $F(x)=0$，$F(y)=0$，$F(z)=0$，可得到演化博弈系统存在的 8 个纯策略均衡点，分别为 $E_1(0,0,0)$、$E_2(0,1,0)$、$E_3(0,0,1)$、$E_4(0,1,1)$、$E_5(1,0,0)$、$E_6(1,1,0)$、$E_7(1,0,1)$、$E_8(1,1,1)$。为了分析均衡点的稳定性，运用李雅普诺夫第一法（间接法）[42]来判定，首先构建 Jacobian 矩阵。

$$\boldsymbol{J}=\begin{bmatrix}\dfrac{\partial F(x)}{\partial x} & \dfrac{\partial F(x)}{\partial y} & \dfrac{\partial F(x)}{\partial z}\\ \dfrac{\partial F(y)}{\partial x} & \dfrac{\partial F(y)}{\partial y} & \dfrac{\partial F(y)}{\partial z}\\ \dfrac{\partial F(z)}{\partial x} & \dfrac{\partial F(z)}{\partial y} & \dfrac{\partial F(z)}{\partial z}\end{bmatrix} \tag{16}$$

式中：

$$\frac{\partial F(x)}{\partial x}=(1-2x)(C_l-C_h+W_1-W_2+zK_1-\lambda W_1+\lambda W_2+yW_2+y\alpha P-y\beta W_2-yzK_1-y\lambda W_2+y\lambda\beta W_2+yz\beta K_1) \tag{17}$$

$$\frac{\partial F(x)}{\partial y}=x(1-x)(W_2+\alpha P-\beta W_2-zK_1-\lambda W_2+z\beta K_1+\lambda\beta W_2) \tag{18}$$

$$\frac{\partial F(x)}{\partial z}=x(1-x)(K_1-yK_1+y\beta K_1) \tag{19}$$

$$\frac{\partial F(y)}{\partial x}=y(1-y)(\beta F-W-\alpha P+\beta W+\lambda W_2+z\beta K_2-\beta\lambda W_2) \tag{20}$$

$$\frac{\partial F(y)}{\partial y}=(2y-1)(C_j-F-W+\beta F+\beta W-zK_2+\lambda W_2+xW-x\beta F+z\beta K2+x\alpha P-\lambda\beta W_2-x\beta W-x\lambda W_2+x\beta\lambda W_2-xz\beta W_2) \tag{21}$$

$$\frac{\partial F(y)}{\partial z}=y(1-y)(K_2-\beta K_2+x\beta K_2) \tag{22}$$

$$\frac{\partial F(z)}{\partial x}=z(z-1)(K_1-yK_1+y\beta K_1+y\beta K_2) \tag{23}$$

$$\frac{\partial F(z)}{\partial y}=z(z-1)(K_1+K_2-\beta K_1-\beta K_2-xK_1+x\beta K_1+x\beta K_2) \tag{24}$$

$$\frac{\partial F(z)}{\partial z}=2(z-1)(C_g-K_1-K_2+xK_1+yK_1+yK_2-y\beta K_1-y\beta K_2-xyK_1+xy\beta K_1+xy\beta K_2) \tag{25}$$

根据李雅普诺夫第一法（间接法）可知，若 3 个特征值均为负，则此均衡点为演化稳定点；若 3 个特征值均为正，则此点为不稳定点；若 1 个或 2 个为正，则此点为鞍点。此外，当 $x=0$ 时，即制作方选择不合规短剧，并不符合倡导的网络微短剧治理目标。因此，仅考虑那些符合优化治理原则的均衡点 $E_5$、$E_6$、$E_7$、$E_8$ 的稳定性，结果如表 3 所示。

由表 3 可知，$E_8(1,1,1)$ 为鞍点或者不稳定点，而在满足相应的渐进稳定条件下均衡点 $E_5$、$E_6$、$E_7$ 能形成演化稳定均衡点。因此，将针对这三个均衡点，将其划分为三种不同的情形，并分别探讨各自的演化稳定策略。

情形 1 由稳定点 $E_5(1,0,0)$ 的特征值表达式表达。三方演化稳定策略为{合规短剧、低标准审核、低标准监管}，在当前市场环境下，不合规短剧的潜在收益不足以抵消其风险和成本，制作方倾向于选择生产合规短剧。平台的策略受政府的扶持激励、高标准审核的成本及对于制作方优质短剧的流量激励等多重因素的影响。当政府的扶持激励不足以覆盖高标准审核的成本和对优质短剧的流量和现金激励时，平台出于利益最大化会选择低标准审核。对于监管方而言，其监管策略的选择取决于监

**表 3　均衡点稳定性分析**

| 均衡点 | 特征根 | 正负性 | 稳定性 | 渐进稳定条件 |
|---|---|---|---|---|
| $E_5(1,0,0)$ | $\lambda_1=C_h-C_l-W_1+W_2+\lambda W_1-\lambda W_2$ | 不确定 | | $C_h-C_l-W_1+W_2+\lambda W_1-\lambda W_2<0$ |
| | $\lambda_2=F-C_j-\alpha P$ | 不确定 | 不确定 | $F-C_j-\alpha P<0$ |
| | $\lambda_3=K_2-C_g$ | — | | $K_2<C_g$ |
| $E_6(1,1,0)$ | $\lambda_1=C_h-C_l-W_1+\lambda W_1-\alpha P+\beta W_2-\lambda\beta W_2$ | 不确定 | | |
| | $\lambda_2=C_j-F+\alpha P$ | | 不确定 | $C_h-C_l-W_1+\lambda W_1-\alpha P+\beta W_2-\lambda\beta W_2<0$ |
| | $\lambda_3=-C_g$ | — | | $C_j-F+\alpha P<0$ |
| $E_7(1,0,1)$ | $\lambda_1=C_h-C_l-W_1+W_2-K_1+\lambda W_1-\lambda W_2$ | 不确定 | 不确定 | $F-C_j+K_2-\alpha P<0$ |
| | $\lambda_2=F-C_j+K_2-\alpha P$ | 不确定 | 不确定 | $C_g-K_2<0$ |
| | $\lambda_3=C_g-K_2$ | 不确定 | 不确定 | |
| $E_8(1,1,1)$ | $\lambda_1=C_h-C_l-W_1+\lambda W_1-\alpha P+\beta W_2-\lambda\beta W_2-\beta K_1$ | 不确定 | | |
| | $\lambda_2=C_j-F-K_2+\alpha P$ | 不确定 | 鞍点/不稳定点 | |
| | $\lambda_3=C_g$ | + | | |

管成本与对平台惩罚的比较。当高标准监管成本高于对平台的惩罚,监管方会采取低标准监管策略。因此,在这一情形下,系统演化稳定策略为{合规短剧、低标准审核、低标准监管}。

情形 2 由稳定点 $E_6(1,1,0)$ 的特征值表达式表达。三方演化稳定策略为{合规短剧、高标准审核、低标准监管},平台高标准审核的收益大于高标准审核的成本及对优质短剧的激励成本时,平台趋向于高标准审核。此时,要推动制作方稳定于生产合规短剧可以从三方面出发,一是协助制作方自身提高合规短剧生产能力,降低其生产成本;二是平台采取高标准审核策略,并提高审核技术的精准度,以减少不合规短剧的上映概率,从而维护内容生态的健康;三是平台根据实际情况适当增加对优质短剧的流量和现金激励,以激发制作方的创作热情和提高合规内容的产出。对于监管方而言,高标准监管的收益低于低标准监管。因此,系统演化稳定策略为{合规短剧、高标准审核、低标准监管}。

情形 3 由稳定点 $E_7(1,0,1)$ 的特征值表达式表达。三方演化稳定策略为{合规短剧、低标准审核、高标准监管},当合规短剧的利润大于不合规短剧的利润时,制作方倾向于选择制作合规短剧。平台的策略选择受监管方的激励力度和惩罚力度、高标准审核的成本及对优质短剧的激励力度的影响。当监管方的激励力度小于惩罚力度、高标准审核成本与对优质短剧的激励力度时,平台趋向于选择低标准审核以实现利益最大化。对于监管方而言,当监管成本低于对制作方的惩罚时,此时监管方高标准监管的收益高于低标准监管收益,因此,系统演化稳定策略为{合规短剧、低标准审核、高标准监管}。

情形 1 中虽然制作方选择了合规创作,但平台和监管方都选择较低标准的策略,长期来看可能不利于网络微短剧高质量内容生态的建设。$E_6(1,1,0)$ 和 $E_7(1,0,1)$ 这两种演化策略都能促使制作方选择制作合规短剧,但它们分别体现了平台和监管方在低成本其他微短剧治理中的主导作用。根据《国家广播电视总局办公厅关于进一步统筹发展和安全促进网络微短剧行业健康繁荣发展的通知》,强调平台在其他微短剧内容管理中的主体责任,要求平台加强对其他微短剧内容的审核把关和规范管理,因此针对其他微短剧的内容优化治理,仅由监管方起主导作用的演化策略 $E_7(1,0,1)$ 不是目前的最优策略。综上所述,平台在治理过程中发挥显著主导作用的演化策略 $E_6(1,1,0)$ 将成为最优稳定策略。

## 3　数值仿真分析

### 3.1　基本仿真分析

为了验证上述模型分析结果的准确性,并直观展示不同参数取值对网络微短剧内容生态治理中三方参与主体(即制作方、平台和监管方)演化路径及稳定状态所产生的影响。采用数值模拟方法分析制作方、平台和监管方在既定策略概率下系统均衡策略的稳定性。基于上文所设定的参数和稳定点的约束条件,对各参数进行具体的赋值操作。对于(1,0,0),取 $W_1=85$,$W_2=60$,$C_h=29$,$C_l=20$,$C_j=25$,$C_g=30$,$F=20$,$\beta=0.2$,$K_1=20$,$K_2=20$,$\lambda=0.4$,$W=10$,$\alpha=0.3$,$P=20$;对于(1,1,0),取 $W_1=85$,$W_2=60$,$C_h=29$,$C_l=20$,$C_j=35$,$C_g=20$,$F=10$,$\beta=0.2$,$K_1=20$,$K_2=25$,$\lambda=0.4$,$W=10$,$\alpha=0.3$,$P=20$;对于(1,0,1),取 $W_1=88$,$W_2=70$,$C_h=29$,$C_l=20$,$C_j=20$,$C_g=30$,$F=30$,$\beta=0.3$,$K_1=20$,$K_2=20$,$\lambda=0.4$,$W=10$,$\alpha=0.3$,$P=20$;

用 MATLABR2018a 设置仿真时间为[0,5]，步长为 0.1，得到图 5～图 7，图中 $A$ 为制作方、$B$ 为平台、$C$ 为监管方。

### 3.2　激励 $F$ 影响的仿真分析

激励是指当平台高标准审核时，监管方对于平台采取的一定激励措施，使平台能保持高标准审核的策略倾向，如政策支持、资金扶持、平台服务优化和行业规范引导等。固定其他参数不变，分别设

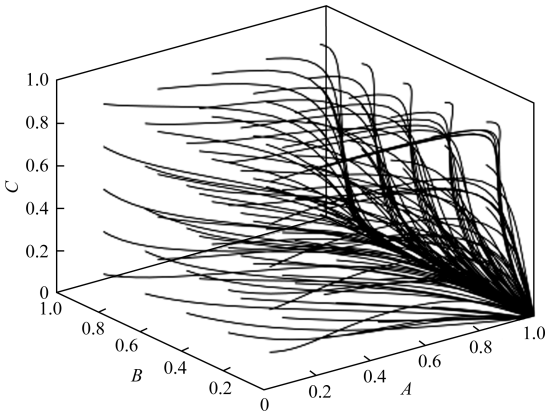



**图 5　(1,0,0)仿真结果**

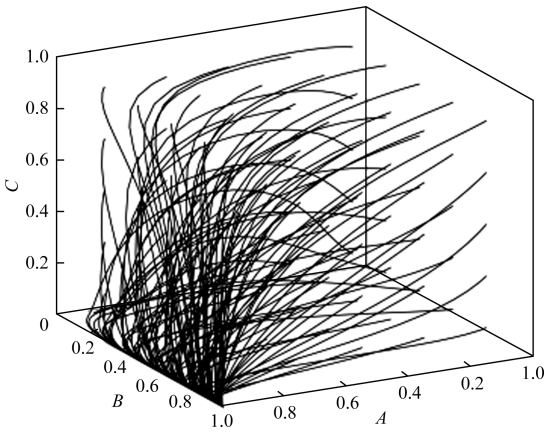



**图 6　(1,1,0)仿真结果**

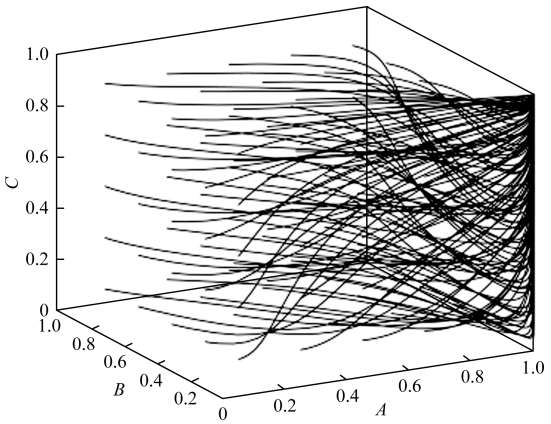



**图 7　(1,0,1)仿真结果**

$F=20$、$F=30$、$F=40$、$F=50$，仿真结果如图 8 所示，图中横坐标 $t$ 为演化时长、纵坐标为行为策略的概率取值(初始取值均为 0.5)。

由图 8 可知，当 $F=20$ 激励水平较低时，监管方提供的政策支持与资源投入未能有效覆盖平台高标准审核的成本，导致平台基于短期利益最大化选择低标准审核策略。平台的策略选择使得制作方在低审核门槛环境中，倾向于生产成本较低的不合规短剧。尽管演化初期制作方有选择制作合规短剧的趋势，但平台低标准审核形成的负向激励迅速削弱其提升内容品质、创新故事叙事的积极性，使制作方转向选择制作不合规短剧，而此时监管方为遏制行业乱象会倾向于选择高标准监管策略以抑制制作方和平台的不良行为。当激励上升到 30 时，监管方构建的激励机制产生显著作用，此时平台高标准审核带来的政策红利与长期声誉收益，超过短期低标准审核的入驻规模扩张收益，从而逐步转向高标准审核策略。这一转变对制作方产生积极影响，促使其选择制作合规短剧。随着激励的持续增大($F=40$、$F=50$)，与 $F=30$ 相比，平台和制作方的演化速率都有不同程度的加快，但其边际效应逐渐减弱。

仿真结果表明，监管方的激励措施对平台和制作方的行为产生积极影响。通过精准调整激励水平，监管方能够引导平台和制作方采取更契合行业长远发展的策略选择，从而推动整个行业的进步。

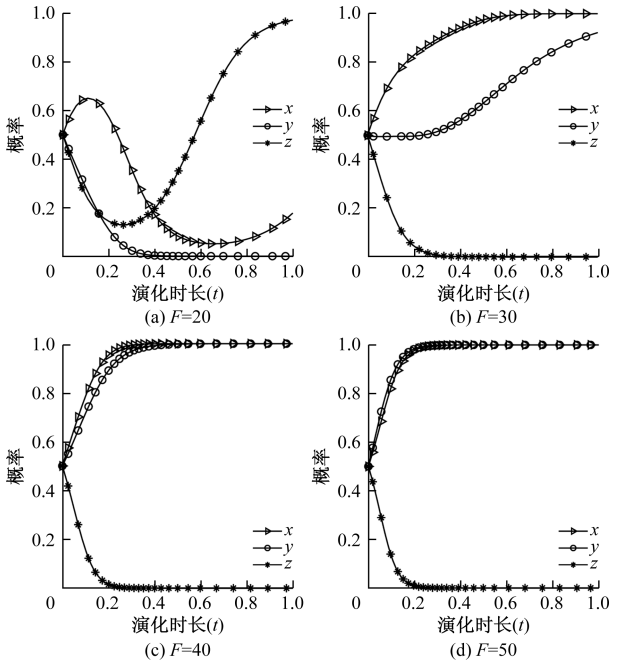



**图 8　监管方对平台的激励 $F$ 对演化路径的影响**

此发现进一步强调监管方在微短剧内容生态治理中不可或缺的关键角色。

### 3.3 不合规短剧上映的概率 $\beta$ 影响的仿真分析

不合规短剧上映的概率是指平台执行高标准审核过程中,由于技术限制和人工失误等因素,导致部分不合规内容未能被有效识别,使得不合规短剧侥幸得以上映的概率。固定其他参数不变,分别设 $\beta=0.1$、$\beta=0.2$、$\beta=0.3$、$\beta=0.4$,仿真结果如图 9 所示,图中横坐标 $t$ 为演化时长、纵坐标为行为策略的概率取值(初始取值均为 0.5)。

由图 9 可知,随着不合规短剧上映的概率的持续增大($\beta=0.2$、$\beta=0.3$),与 $\beta=0.1$ 相比,可以明显地看出制作方选择制作合规短剧所需要的演化时间随着 $\beta$ 的增大而增长。在不合规内容上映概率较低的情况下,制作方因损失大于收益而倾向于选择制作合规短剧。同时,平台选择高标准审核所需的时间也相应增加。当不合规内容上映的概率增加到 0.4 时,此情形下,平台可能因技术限制、成本考量等因素,面临审核效率与准确性的挑战,导致高标准审核的直接收益低于低标准审核策略,最终可能为了追求高收益而选择低标准审核。在此背景下,尽管制作方初期倾向于制作合规短剧,但在平台低标准审核策略及追求短期利益最大化的双重影响下,最终倾向于制作不合规内容以吸引市场关注。

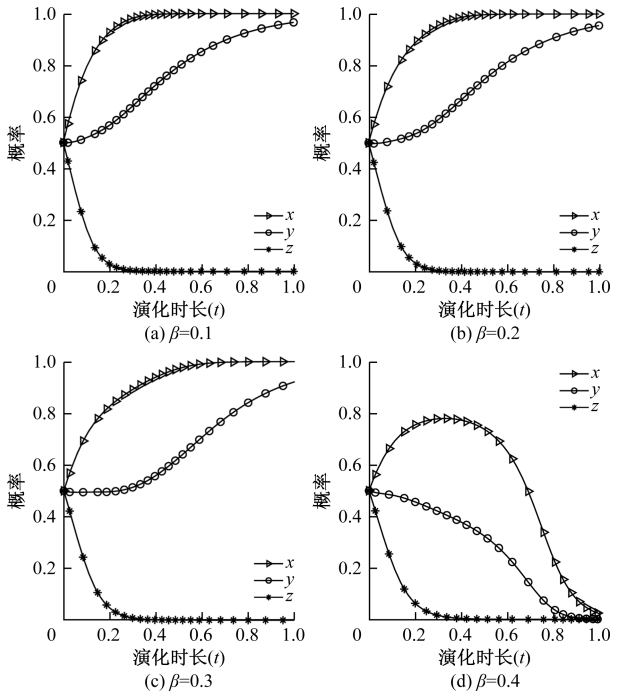



**图 9 不合规短剧上映的概率 $\beta$ 对演化路径的影响**

仿真结果表明,对于部分依赖不合规内容吸引流量的制作方来说,审核趋严可能导致其损失增加,收入下降。通过科学合理的审核机制设计和政策引导,可以有效提升网络微短剧的内容质量,构建健康、有序的内容生态系统,进而推动整个行业的可持续发展。

### 3.4 平台的激励 $P$ 影响的仿真分析

平台的激励是指平台通过对优质短剧提供特别的流量扶持和现金激励,为制作方打造一个充满机遇与动力的创作环境。这种扶持不仅直接提升合规短剧的曝光度,助力其突破“优质内容难以被发现”的难题,还极大地激发制作方的创作热情与信心,促使他们更加专注于内容的深度挖掘与创新表达。固定其他参数不变,分别设 $P=5$、$P=15$、$P=25$、$P=35$,仿真结果如图 10 所示,图中横坐标 $t$ 为演化时长、纵坐标为行为策略的概率取值(初始取值均为 0.5)。

由图 10 可知,当平台的激励从 5 上升到 15 时,此时制作方选择制作合规短剧的总收益大于制作不合规短剧的收益,制作方选择制作合规短剧策略的概率有较低幅度的上升。同时,随着流量激励的增加,平台选择高标准审核的演化时长也随之增加。当平台激励持续增大($P=25$),与 $P=15$ 相比,平台在初期有选择低标准审核的倾向。但在监管方激励和处罚政策的影响下,平台最终选择高标准审核。这一过程中,平台策略的

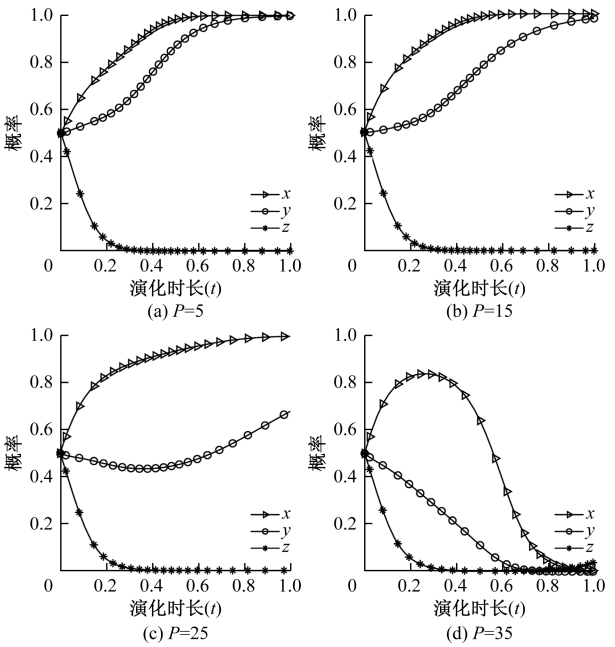



**图 10 平台的激励 $P$ 对演化路径的影响**

选择对制作方的策略演化速率产生了显著影响，导致制作方的策略调整速度减慢。当 $P = 35$ 时，平台和制作方的策略选择出现波动。平台对优质短剧的流量激励使得平台采取高标准审核的策略所获得的收益低于低标准审核，平台最终选择低标准审核策略，而制作方受平台低标准审核策略的影响，即使初期倾向于制作合规短剧，最终在利益驱动下选择制作不合规短剧。此时，监管方则有选择高标准监管的倾向，以抑制平台和制作方的不良行为。

仿真结果表明，适度激励可通过收益结构优化引导制作方制作合规短剧，同时避免平台审核策略发生改变；而激励强度不合理配置将引发系统性风险。在平台提供适当激励的同时，监管方应保持严格的监管力度，确保平台和制作方遵守相关法律法规，维护良好的市场秩序。

### 3.5　惩罚 $K_1$ 影响的仿真分析

监管方对制作方的惩罚是指当监管方发现平台播放含有不良价值观导向、违反公序良俗、负能量等不合规内容的微短剧时，对制作方进行内容治理与下架、罚款、取消制作资格、追究其法律责任等。固定其他参数不变，分别设 $K_1 = 5$、$K_1 = 15$、$K_1 = 25$、$K_1 = 35$，仿真结果如图 11 所示，图中横坐标 $t$ 为演化时长、纵坐标为行为策略的概率取值（初始取值均为 0.5）。

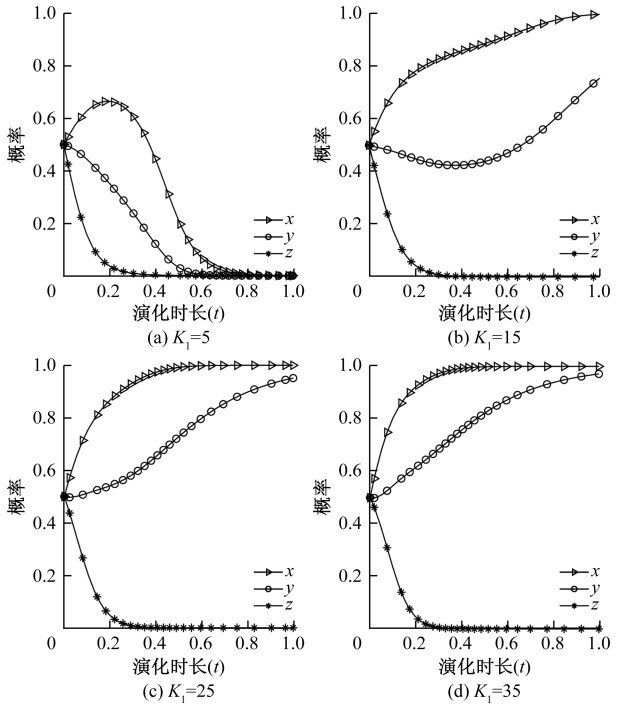



**图 11　监管方对制作方的惩罚 $K_1$ 对演化路径的影响**

由图 11 可知，当惩罚 $K_1 = 5$，在演化初期，制作方选择制作合规短剧策略的概率虽然有所上升，但由于惩罚力度相对较轻，制作方通过不合规内容获取的流量红利足以覆盖潜在违规成本。制作方倾向于选择制作不合规短剧，以追求更高的市场关注度，忽视了其对社会文化和市场秩序的负面影响。当惩罚力度从 5 上升到 15 时。制作方选择制作合规短剧策略的概率上升速度明显加快。适度的惩罚增强能够有效激发制作方的合规意识，激励其主动调整创作方向，积极遵循行业规范与法律法规，从而促进行业健康发展。尽管平台在初期仍受低标准审核的诱惑，但受制作方和监管方行为调整的影响，最终将转向高标准审核策略。随着惩罚 $K_1$ 的持续增大（$K_1 = 25$、$K_1 = 35$），与 $K_1 = 15$ 相比，平台和制作方受到监管方的惩罚措施影响，其策略演化速率都有不同程度的加快，这进一步证明严厉的惩罚措施对于遏制违规行为、促进市场健康发展的重要性。然而，值得注意的是，惩罚力度的过度增加可能会带来边际效益的递减，甚至可能触发市场的过度反应，如创作热情的减退和创新能力的抑制，从而对行业的长期繁荣构成威胁。

仿真结果表明，在制定针对网络微短剧市场的惩罚政策时，必须精准把握惩罚力度与市场承受能力的平衡点。既要确保惩罚措施能够形成有效震慑，促进市场主体的合规行为，又要避免过度惩罚导致的市场抑制效应，从而在保证内容合规的同时，激发市场的创造力和活力。

### 3.6　惩罚 $K_2$ 影响的仿真分析

监管方对平台的惩罚是指当平台内出现的违规微短剧内容及其相关行为时对平台进行警告或罚款等惩罚性措施。固定其他参数不变，分别设 $K_2 = 5$、$K_2 = 15$、$K_2 = 25$、$K_2 = 35$，仿真结果如图 12 所示，图中横坐标 $t$ 为演化时长、纵坐标为行为策略的概率取值（初始取值均为 0.5）。

由图 12 可知，当惩罚 $K_2 = 5$，此时的惩罚力度难以对平台产生威慑作用，平台在权衡收益和成本后选择低标准审核策略。在此情形下，演化初期制作方虽有选择制作合规短剧的倾向，但受低标准审核环境的影响，最终选择制作不合规短剧，以追求更高的市场关注度和收益。当惩罚力度从 5 上升到 15 时，平台的策略选择出现转变，开始倾向于高标准审核策略。此时，受平台和监管方策略选择的影响，制作方转而选择制作合规

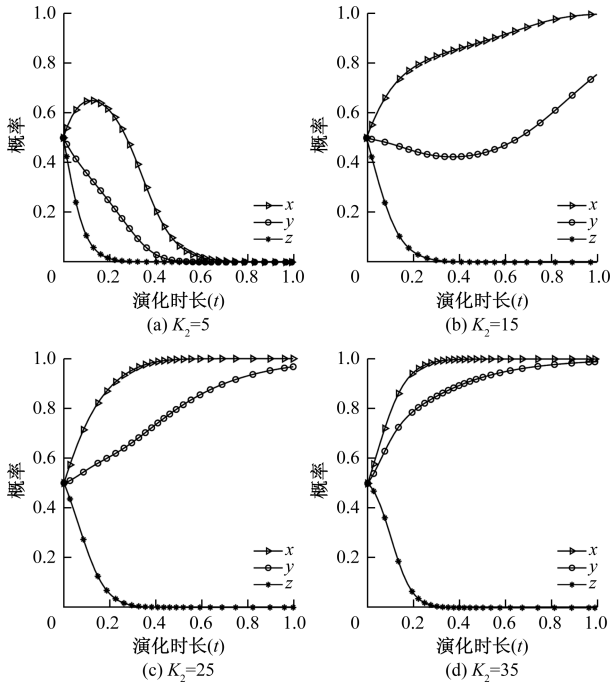



**图 12　监管方对平台的惩罚 $K_2$ 对演化路径的影响**

短剧。适度的惩罚增强能够有效激发平台的审核意识,激励其主动调整审核标准,积极遵循行业规范与法律法规。随着惩罚 $K_2$ 的持续增大( $K_2=25$ 、$K_2=35$ ),与 $K_2=15$ 相比,平台和制作方的策略演化速率均有所加快,这进一步证明了严厉的惩罚措施对于遏制违规行为、促进市场健康发展的重要性。

仿真结果表明,监管方在制定处罚政策时,应充分考虑网络微短剧行业的特性和发展规律,既要确保处罚具有足够的震慑作用,又要避免过度打压行业的创新和发展。合理的处罚力度应能够在惩治违规行为与促进行业发展之间找到平衡,推动微短剧行业向更加健康、有序的方向发展。

## 4　结论

网络微短剧治理需构建从制作端至平台端,直至监管端的全方位、多元化共治体系,汇聚多方力量,协同发力。本文基于演化博弈理论,构建了其他微短剧“制作方-平台-监管方”三方动态博弈模型,系统解析治理中多元主体的策略互动机制与关键参数的影响路径。研究发现,网络微短剧治理本质上是三方主体在成本收益权衡下的策略协同过程:①制作方的合规生产决策不仅受自身成本收益的驱动,更依赖平台流量激励与审核标准的引导;②平台的审核策略选择则受制于监管方的惩罚力度与激励扶持,同时通过内容审核直接影响制作方的市场预期;③监管方的政策工具(如惩罚、激励)需通过调整平台的收益结构间接作用于整个生态;④数值仿真进一步表明,当平台采取高标准审核和流量激励组合策略,且监管方通过适度激励与惩罚力度引导系统演化时,可高效收敛至“合规短剧-高标准审核-低标准监管”的理想均衡状态,这一策略组合不仅避免了监管资源的过度消耗,还通过市场机制激发创作活力,为网络微短剧产业的可持续发展提供理论支撑。

根据上述研究,分别从制作方、平台和监管方三个方面提出微短剧内容生态治理的具体措施。

(1)对制作方而言,作为内容生产的第一责任主体。首先,制作方强化行业自律与合规创作意识,紧密跟进监管方发布的创作题材指引与内容规范要求,将社会主流价值观、法律法规要求融入内容创作全流程,摒弃低俗化、功利化的创作倾向,以符合公序良俗的高质量内容提升市场核心竞争力。其次,积极创新探索降低成本的途径,如优化生产流程、提高制作效率等,降低合规短剧的制作成本。最后,积极响应平台对优质内容激励政策,将创作重心放在内容创新与品质打磨上,通过打造优质短剧争取平台的流量扶持、现金奖励等资源倾斜,借助平台流量优势实现内容的广泛传播。

(2)对平台而言,作为网络微短剧传播的重要载体。首先,平台严格遵循并切实执行由监管部门所制定的法律法规以及政策举措,切实履行对其他微短剧的内容审核主体责任。平台加大对未上映短剧的审核力度,制定高标准的审核流程,提升审核人员的专业素养与技术水平。其次,平台在制定内容激励政策时,科学平衡激励效果与成本之间的关系。平台可以通过差异化的扶持政策推动产业升级,建立“优质优奖”的正向激励机制,激发制作方的创作热情,从而吸引更多的优质内容。最后,平台可依托技术赋能提升审核治理效率,引入 AI 智能审核、大数据内容甄别等技术手段,搭建“机器+人工”的双重审核体系,在降低人工审核成本的同时提升审核精准度,有效减少不合规内容的流出,既能维护平台自身的声誉,也能为用户营造健康的内容消费体验。

(3)对监管方而言,监管方在微短剧治理中发挥着引领和规范作用。首先,针对其他微短剧与重点项目实施差异化备案,明确价值观扭曲、内容低俗化、伦理冲突的量化负面清单,为平台审核其他微短剧提供清晰、可操作的执行标准;定期发布违

规案例白皮书，曝光《黑莲花上位手册》等典型案例，形成行业警示。监管方继续加强对微短剧创作方向的指引，依托“微短剧＋文旅”的成功实践，还可探索与教育、医疗、政务、社会保障、航空航天等领域的联动，更好地发挥其赋能千行百业的作用。同时，还可以设立专项资金，支持微短剧项目的创作与制作，特别是在剧本孵化、拍摄制作和宣发推广等关键环节，为创作者提供资金保障，减少前期风险。其次，监管方可根据违规行为的情节轻重、社会影响制定阶梯式处罚标准，对制作方、平台的违规行为采取责令整改、罚款、内容下架、暂停相关业务等处罚措施，同时确保处罚决定的及时落地与有效执行，从制度层面遏制不合规内容的产生与传播。最后，监管方可以通过提供技术支持和资金扶持等方式，帮助平台降低审核成本和技术风险，鼓励平台采取更为严格的内容审查标准。推动平台积极参与网络微短剧内容优化治理中，从而有效减轻监管方的监管压力。

综上所述，制作方、平台、监管方三方在其他微短剧治理中各自扮演着不可或缺的角色。各方共同努力，形成多方协同治理的体系，有效净化网络微短剧内容生态。当然，本文还存在一定的不足之处：在模型构建上，为了简化分析，未将平台审核标准的差异化对审核成本的影响纳入模型考量；模型未充分考虑不同类型平台（如短视频平台与小程序、独立App等微短剧平台）在审核资源、用户画像及盈利模式上的显著差异；博弈主体覆盖不够全面，聚焦于制作方、平台与监管方三方博弈，未纳入观众的反馈机制，也未考虑行业协会、第三方审核机构等治理主体的中介作用。后续研究将针对上述局限性展开深入探索：结合行业实际情景优化模型参数设定，增强模型的说服力；聚焦特定的平台进行分析，提出更具针对性的治理策略；将观众、行业协会、第三方审核机构等主体纳入模型，拓展为四方甚至多方演化博弈模型，更全面地剖析多元主体的策略互动机制，使研究结论更贴合行业实际，为网络微短剧内容治理提供更具针对性与可操作性的参考。

## 参考文献


[1] 乔玉为，陈一鸣. 碎片化传播下微短剧版权治理的结构性困境与系统破局[J]. 吉首大学学报（社会科学版），2025，46(5)：69-78.

[2] DataEye研究院. 2024年微短剧行业白皮书[R/OL]. [2026-01-07]. https://www.dataeye.com/report.html.

[3] 苗春. 精品微短剧助力文化“走出去”[EB/OL]. [2026-01-06]. http://ent.people.com.cn/n1/2024/0126/c1012-40166799.html.

[4] 上海推出微短剧产业促进举措 配套推出一揽子扶持计划力争3年推出超300部精品微短剧[N/OL]. [2026-01-06]. https://www.shanghai.gov.cn/nw4411/20240626/d4bdd2a28edc487f91beb6cd3226c93b.html.

[5] 广东省网络视听协会. 支持微短剧行业活动，助力粤产微短剧＋创新发展[EB/OL]. [2026-01-08]. https://www.gdwlst.org.cn/newsinfo/7694312.html.

[6] 黄楚新. 2023年中国短视频发展报告[J]. 人民论坛·学术前沿，2024(16)：83-90.

[7] 周思灼. 短视频平台“微短剧”传播特征、困境与对策——以“快手小剧场”为例[J]. 传媒，2022(10)：55-57.

[8] 张国涛，李斐然. 网络微短剧：制播新态、内容新维与国际传播新貌[J]. 福建师范大学学报（哲学社会科学版），2024(4)：78-88.

[9] JIMENEZ-DURAN R. The economics of content moderation：theory and experimental evidence from hate speech on Twitter[R]. Chicago：University of Chicago New Working Paper Series，2022.

[10] 赵晓敏，翟礼滢，蒋茵. 基于数字化赋能的平台供应链演化博弈决策[J]. 管理学报，2023，20(6)：925-935.

[11] 陈海燕，刘昕雨. 短剧何以“长视”：小程序短剧的失范现象与治理路径[J]. 宁夏社会科学，2025(3)：200-208.

[12] 卢超，程海芳，蔡建湖. 同侪激励机制下政府补贴对制造商绿色研发影响的演化博弈分析[J]. 管理学报，2022，19(1)：93-101.

[13] HUA X Y，SPIER K E. Holding platforms liable[R]. Hong Kong：HKUST Business School Research Paper，2022.

[14] 张芸，孙荣欣，张旭. 数智时代网络短视频内容治理的现状、问题与进路[J]. 出版发行研究，2023(6)：13-19.

[15] 杨慧，凌燕. 网络微短剧：融合文化语境下的“后”剧集特征探索[J]. 中国电视，2023(3)：48-55.

[16] 闫星宇. 微短剧分级制构想与规范传播路径探析[J]. 上海大学学报（社会科学版），2025，42(2)：85-96.

[17] 国家广播电视总局办公厅关于进一步加强网络微短剧管理实施创作提升计划有关工作的通知[EB/OL]. [2026-01-02]. http://www.nrta.gov.cn/art/2022/12/27/art_113_63062.html.

[18] CORNELL J. What is quibi? everything you need to know[EB/OL]. [2026-01-03]. https://www.howtogeek.com/662501.

[19] RANA A Y. ReelShort's micro-series captivates American audiences[EB/OL]. [2026-01-06]. https://bnnbreaking.com/world/china.

[20] 邓又溪，朱春阳. 网络微短剧何以创新文化遗产影视化传播——基于《逃出大英博物馆》的案例研究[J]. 中南民族大学学报（人文社会科学版），2024，44(9)：161-171.

[21] 赵晖. 微短剧“热”的“冷”思考[J]. 中国广播电视学刊, 2023(2): 135.
[22] LI Y H, YANG Y W, LI S Q, et al. A study on user behavior, preferences, and satisfaction with short-form dramas in the Sichuan-Chongqing region[J]. Journal of Economics and Management Sciences, 2025, 8(6): 53-63.
[23] 张媛, 李福森. 竖屏传播: 快手短剧的颠覆与创新[J]. 未来传播, 2021, 28(5): 91-97.
[24] JENKINS H. Participatory culture 3.0: user-generated subtitles and the globalization of micro-dramas[J]. Convergence, 2024, 30(1): 56-73.
[25] 罗昕. 网络微短剧的兴起与规范化发展[J]. 人民论坛, 2024(5): 102-105.
[26] 李俊秀, 赵文勇. 数字文化治理视域下微短剧产业的协同路径研究[J]. 中国电视, 2025(12): 100-105.
[27] 胡泳, 刘纯懿. 微短剧之维: 媒介图谱、影像范式与文化腹语[J]. 新闻与写作, 2024(5): 81-93.
[28] 李泓荔. 网络微短剧的现实向题材策略浅谈[J]. 当代电视, 2023(7): 94-97.
[29] 朱丽丽, 何啊龙, 马丽丁娜. 何以“速生速朽”——微短剧文本叙事、传播势能和受众体验中的加速暴力[J]. 南京社会科学, 2024(7): 78-88.
[30] 彭锦. 以规范促发展: 网络微短剧行业管理政策分析[J]. 电视研究, 2024(8): 24-27.
[31] 陈梅, 李延罡. 政府主导下企业与金融机构数字营商环境优化三方演化博弈及仿真分析[J]. 科技和产业, 2025, 25(4): 381-391.
[32] 陈美, 何祺. 基于演化博弈的开放数据隐私风险治理研究[J]. 管理工程学报, 2024, 38(6): 84-96.
[33] ZHOU X, XIAO J, XUE X, et al. A platform ecosystem evolution model with service dynamic supply and matching[J]. IEEE Transactions on Computational Social Systems, 2024, 11(3): 3504-3515.
[34] 周冬梅, 江月梅, 周阳, 等. 数字平台生态系统多主体战略交互演化研究[J]. 科学学研究, 2026(1): 1-24.
[35] 宫庆彬, 刁训娣, 吴冲锋. 金融创新、市场风险与监管策略的动态分析——基于三方演化博弈模型[J]. 管理评论, 2025, 37(7): 3-14.
[36] XIAO L, W Q J, HAO G, et al. Policy optimization for high-quality development and openness of China's healthcare sector: a tripartite evolutionary game based on wholly foreign-owned hospitals, public hospitals and the government[J]. Frontiers in Public Health, 2025, 13: 1594684.
[37] LI Z, WEI J. Policy optimization and practical applications in Blockchain-enabled electric vehicle batteryrecycling System[J]. Computers and Industrial Engineering, 2025, 204: 111119.
[38] 刘建刚, 吴倩, 张美娟. 直播带货平台生态体系价值共毁的演化博弈[J]. 中国管理科学, 2023, 31(3): 143-154.
[39] 胡春华, 陈皖, 周艳菊, 等. 基于演化博弈的直播电商监管机制研究[J]. 管理科学学报, 2023, 26(6): 126-141.
[40] 何鹏, 尚琦, 王先甲, 等. “直播+”背景下考虑平台监管的电商供应链演化博弈分析[J]. 系统工程理论与实践, 2023, 43(8): 2366-2379.
[41] 刘政敏, 王文鑫, 刘位龙, 等. 移动医疗服务情境下的隐私安全协同保护策略——基于三方演化博弈视角[J]. 运筹与管理, 2025, 34(10): 113-118.
[42] 杨瑞仙, 陈丽洁, 孙倬, 等. 多元协同治理视角下数据要素质量提升演化博弈分析[J]. 情报资料工作, 2025(12): 1-18.

## Evolutionary Game Analysis of Collaborative Governance in Online Micro-short Dramas

LI Yonghai, DING Yiqing, LEI Bing

(School of Management, Henan University of Technology, Zhengzhou 450001, China)

**Abstract**: Due to its huge market potential, online micro-short dramas have received high attention from governments and enterprises around the world, but their development has also been hindered by content governance issues. Starting from the perspective of stakeholder regulation, a tripartite evolutionary game model of “producer platform regulator” was constructed to explore the governance strategies of other micro-short dramas, and the impact of key parameter changes on the evolutionary results was analyzed. Research has shown that platforms play a core hub role in content governance, and a strategy combining high standard reviews and traffic incentives can effectively guide producers to shift towards producing compliant short dramas. The incentive and punishment intensity of regulatory authorities should be precisely tailored to the characteristics of the industry, in order to avoid excessive intervention that suppresses market innovation vitality. Parameters such as platform audit efficiency and regulatory penalties have a significant impact on system stability. Quantitative reference is provided for optimizing the formulation of governance policies for online micro-short drama.

**Keywords**: online micro-short drama; evolutionary game; collaborative governance; other micro-short dramas