数据资产披露对上市公司韧性的影响

陈梦冉，康玉梅

（长江大学经济与管理学院，荆州 434023）

摘要：数字经济时代，数据是核心生产要素。在数实融合与外部环境不确定性加剧的双重背景下，数据资产披露已成为增强企业韧性的关键。基于2006—2023年A股上市公司数据，采用固定效应模型，探究数据资产披露对企业韧性的影响及其作用机制。研究发现，数据资产披露对企业韧性具有显著提升作用，信息透明度、创新效率和数字化转型在其中发挥中介作用。异质性分析表明，在竞争性行业、大型企业、非国有企业以及非高科技行业企业中，该提升效应更为显著。企业应将数据资产披露纳入管理战略，通过完善披露机制强化其对韧性的提升效应；政府与监管部门需加快构建分类分级的数据资产披露指引，营造良好数字生态，助力实体经济在不确定环境下稳健发展。

关键词：数据资产披露；企业韧性；信息透明度；创新效率；数字化转型

中图分类号：F275.2 **文献标志码：**A **文章编号：**1671－1807(2026)11－0135－07

随着“数据市场”与“数据银行”等概念的提出，国内外大数据交易市场相继建立，数据具备财产属性的特质得以体现[1]。数据已满足确认为资产所需条件，其信息列报模式以报表附注和财务报告文本披露为主[2]。党的二十大报告强调要“加快发展数字经济，促进数字经济和实体经济深度融合”。在此战略指引下，2023年8月，财政部发布《企业数据资源相关会计处理暂行规定》（以下简称《暂行规定》），标志着中国正式迈出数据资产入表的关键一步，为数据要素的价值实现与规范披露提供了制度保障。

数据资产相关研究主要围绕概念界定、入表实践与经济后果3个主题。在概念界定方面，学界普遍认同其应具备资产基本属性。例如，吕玉芹等[3]从会计视角将其定义为无实体形态、预期能带来经济利益的电子数据资源；熊巧琴和汤珂[4]进一步揭示了其作为商品的独特经济属性；罗玫等[5]指出数据须满足“由企业拥有控制、成本可计量、能产生未来经济利益”才能被确认为资产。在入表实践方面，2024年《暂行规定》正式施行，标志着数据资产入表进入实际操作阶段。黄世忠等[6]提出，应将商业模式贯穿于数据资产确认、计量与报告全过程；赵星和李向前[7]系统总结了入表面临的主要障碍并提出确权思路。在经济后果方面，牛彪等[8]发现，数据资产信息披露能显著降低企业债券融资成本；张娆和张雅婷[9]证明其能缓解“融资难、融资贵”问题；韩君等[10]探讨了其通过提升信息透明度为新质生产力赋能的作用路径；李季鹏和任雅芳[11]则证实其对企业创新能力与创新质量有显著提升作用。

企业韧性，亦称组织韧性，被定义为既能吸收环境变化和危机影响，又能在危机中保持适应能力的双重能力[12]。Wildavsky[13]最早提出这一概念，强调其是企业识别并应对重大突发事件的关键能力。Oritz-de-Mandojana和Bansal[14]发现，韧性有助于提升风险管理有效性；Pettit等[15]提出，韧性包含预期、适应和恢复3个关键维度。人口老龄化、能源危机、逆全球化和全球经济增长动力不足等一系列内外部不确定因素，对中国经济高质量发展构成了巨大冲击[16]。国内企业面临着发展不平衡、不充分的问题，承受着有效需求不足和供给冲击强烈的双重压力，因此，企业韧性的测度与提升路径成为国内学者关注的焦点。在测度方面，张秀娥和腾欣宇[17]通过因子分析法构建了三维度量表；陆蓉等[18]则通过访谈构建了企业韧性指数。在提升路径上，胡媛媛等[19]、蒋峦等[20]证实，数字化战略能有效增强韧性；潘为华和罗永恒[21]发现供应链金融可通过协同创新提升韧性；房美言等[22]则证明数实融合能通过多条路径强化企业韧性。

尽管现有研究已涉及数字化因素，但多数研究仍停留在数字化转型层面，未能深入揭示数据资产披露这一具体途径对企业韧性的影响机制。因此，

收稿日期：2026-03-02

作者简介：陈梦冉（2002—），女，湖北襄阳人，硕士研究生，研究方向为企业管理；通信作者康玉梅（1973—），女，湖北荆州人，博士，教授，研究方向为企业管理。

现聚焦数据资产披露这一微观行为，深入探讨其对企业韧性的作用机制。

1 文献综述与研究假设

1.1 数据资产披露与企业韧性的关系

随着数据成为关键生产要素，数据资产披露的经济后果日益受到关注。研究普遍认为，披露数据资产能向市场传递企业在数字化能力与未来价值方面的积极信号，缓解信息不对称，从而降低融资成本[23]。企业韧性核心体现为两方面：①波动性维度，表现为较低的财务与股价波动，高韧性企业能有效应对冲击并迅速恢复；②增长性维度，反映为较高的长期绩效增长潜力，高韧性企业能在变革中实现持续发展。

数据资产披露对这两个维度均有积极影响。在波动性方面，基于信号传递理论，披露有助于向利益相关者传递企业核心优势与可持续发展潜力的信号[24]，增强市场信心，稳定融资环境与股价，提升企业抗风险能力。在增长性方面，依据资源基础观与动态能力理论，披露过程推动企业系统识别、确权与估值数据资源，构建更完善的数据治理体系。具备较强披露能力的企业数据基础更好，能在危机中高效运用数据支持决策与协同，把握新机遇，推动长期绩效提升。基于此，提出如下假设。

H1：数据资产披露对企业韧性产生促进作用。

1.2 信息透明度的中介作用

信息不对称是资本市场的主要摩擦，企业披露是缓解该问题的关键。数据资产信息能揭示企业未来核心竞争力，弥补传统财务报告在前瞻性方面的不足。当企业系统性公开其数据资产规模时，能显著降低内外部信息壁垒，提升整体信息透明度[25]。更高透明度通过双重路径增强企业韧性：①抑制管理层机会主义行为，降低代理成本，使决策更符合长期价值；②增强外部投资者信任，提高其对企业在危机中应对能力的判断精准度。这种信任资本在平稳期转化为更低融资成本与更高估值，在危机时转化为持续资源支持，为企业韧性提供稳定的外部环境[26]。因此，信息透明度是数据资产披露发挥治理效应进而影响企业稳定性的关键路径。基于此，提出如下假设。

H2：数据资产披露可以通过提升信息透明度来提升企业韧性。

1.3 创新效率的中介作用

创新是企业逆境增长的核心引擎。数据资产披露通过展示企业在数据要素的积累与治理能力，为创新注入动力。善于披露与运用数据的企业，能基于更精准的数据洞察识别市场需求与技术趋势，提升研发决策科学性与资源配置效率[27]。这种数据驱动模式通过模拟预测，大幅降低研发试错成本与不确定性。持续的创新产出有助于企业在平稳期构筑竞争壁垒，并在危机中凭借敏捷创新能力，通过新产品、服务或商业模式开辟“新赛道”，将外部威胁转化为发展机遇[28]。可见，数据资产披露通过提升创新资源的配置与转化效率，强化了企业的长期竞争优势，从而形成其影响韧性的另一重要机制。基于此，提出如下假设。

H3：数据资产披露可以通过激发企业创新效率来提升企业韧性。

1.4 数字化转型的中介作用

数字化转型是企业将数字技术深度融合于业务流程、产品服务与商业模式，驱动生产要素、组织架构与价值创造方式系统性重塑的过程[29]。数据资产披露会促使管理层审视自身数据资源，并思考如何将其转化为业务价值，从而倒逼企业优化数据架构、打通数据孤岛，在内部形成转型共识与动力，加快转型步伐。企业启动并深化数字化转型后，其生产系统更具弹性，供应链更可视化，决策支持更依赖数据智能，从而在面临外部冲击时展现出更强的动态调整与重构能力。基于此，提出如下假设。

H4：数据资产披露可以通过促进企业数字化转型来提升企业韧性。

2 研究设计

2.1 样本数据

选取2006—2023年中国A股上市公司作为研究样本，有关数据来源于国泰安数据库（CSMAR）。样本起始于2006年，旨在股权分置改革后上市公司治理趋于规范；截至2023年底，旨在为研究数据资产入表政策实施后的经济后果提供清晰的对比基准。为提高数据质量，剔除了关键变量数据缺失严重、金融行业企业及ST、*ST的企业样本，最终获得37 927个样本观测值。

2.2 变量选取

2.2.1 被解释变量：企业韧性（Res）

借鉴Oritz-de-Mandojana和Bansal[14]的研究，将组织韧性划分为增长性和波动性两个维度。增长性采用3年内累计营业收入增长额测度；波动性采用1年内各月股票收益的标准差测度。运用熵权法计算两维度权重并合成企业韧性得分，数值越大表明企业韧性越高。

2.2.2 核心解释变量:数据资产披露水平(DAD)

借鉴何瑛等[30]的做法,采用文本分析法。首先以"数据资产"和"数据资源"为种子词汇,利用word2vec神经网络模型获得相似度最高的前10个相似词;然后挖掘年报管理层分析与讨论部分词频,通过模型(1)计算数据资产信息披露水平。

$$DAD_{it}=\frac{\sum Dictionary_{it}\times 100}{Totalword_{it}} \tag{1}$$

式中:$Dictionary_{it}$、$Totalword_{it}$分别为公司i第t年词典词汇的词频数与年报总词数。DAD值越大,表明数据资产信息披露水平越高。

需要说明的是,由于中国上市公司数据资产披露尚处于起步阶段,样本中相当比例企业的披露水平极低。为准确刻画数据资产披露的经济内涵,在实证策略上采用了"两步走"的验证思路。首先,在主回归中利用连续变量DAD考察披露深度的影响;其次,在稳健性检验中,设置虚拟变量是否披露数据资产(DDA)替换原解释变量进行回归。采取先验证披露行为的存在性影响,再探究披露程度的差异性影响的设计,能够更为全面地揭示数据资产披露对企业韧性的赋能效应。

2.2.3 中介变量

(1)信息透明度(Trans)。从盈余质量(DD)、信息披露考评指数(DSCORE)、分析师跟踪人数(ANALYSIS)、分析师盈余预测准确度(ACCURACY)以及是否国际四大(BIG4)这5个变量的样本百分等级平均值构建综合性指标,该指标综合了公司财务报告质量、外部信息中介关注度和外部审计质量,能全面反映企业的信息透明度水平,数值越大表示信息透明度越高[31]。

(2)创新效率(Rdef)。参考胡木元和纪端[32]的方法,以研发费用自然对数作为创新投入变量,专利数自然对数作为创新产出变量,运用数据包络分析(DEA)方法测算创新效率。Rdef为0~1的相对值,数值越高表明创新资源配置和转化效率越高。

(3)数字化转型(DIG)。借鉴吴非等[33]的做法,从上市公司年报中提取数字化转型特征词,用总词频数的对数值衡量企业数字化转型程度。该指标数值越大,表明企业年报中提及的数字化转型相关战略与实践信息越多,反映了企业对数字化转型的重视程度和实践倾向。

2.2.4 控制变量

参考现有文献,选取以下控制变量:资产负债率(Lev)、总资产利润率(ROE)、托宾Q值(Tobinq)、董事会规模(Board)、独董比例(Indep)、经营现金流比率(Cashflow)、流动比率(Liquid)、机构投资者持股比例(Inst)。变量定义见表1。

2.3 模型设定

为探究数据资产披露对企业韧性的影响效果,采用双向固定效应模型进行实证检验,固定行业和年份,基准回归模型为

$$Res_{it}=\beta_0+\beta_1 DAD_{it}+\beta_2 X_{it}+\delta_h+\lambda_t+\varepsilon_{it} \tag{2}$$

式中:X为控制变量;δ_h为行业固定效应;λ_t为年份固定效应;ε为残差项;β_0为常数项;β_1、β_2为系数,β_1为核心待估参数,表示数据资产披露对企业韧性的影响效应。采用稳健标准误进行回归。

为进一步探究数据资产披露与企业韧性的内在作用机制,参考江艇[34]的研究,在式(2)的基础上设置中介检验模型:

$$Mediator_{it}=\beta_0+\beta_1 DAD_{it}+\beta_2 X_{it}+\delta_h+\lambda_t+\varepsilon_{it} \tag{3}$$

表1 变量定义

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	企业韧性	Res	企业月收益的标准差和3年累积收入增长额熵权法得到
解释变量	数据资产披露水平	DAD	公司年度报告中披露数据资产的频率,具体见上文
中介变量	信息透明度	Trans	从盈余质量、信息披露考评指数、分析师跟踪人数、分析师盈余预测准确度以及是否国际四大5个变量的样本百分等级平均值构建综合性指标
	创新效率	Redf	采用DEA方法,以研发投入和专利产出测算得到的相对效率
	数字化转型	DIG	年报中数字化转型特征词频数的对数值
控制变量	资产负债率	Lev	负债总额/资产总额
	总资产利润率	Roa	净利润/总资产平均余额
	托宾Q值	Tobinq	企业市场价值/企业资产重置成本
	董事会规模	Board	董事会人数取对数
	独董比例	Indep	独立董事/董事总人数
	经营现金流比例	Cashflow	企业经营活动产生的现金流量净额/总资产
	流动比例	Liquid	流动资产/流动负债
	机构投资者持股比例	Inst	机构投资者持股占公司总股份的比例

式中：Mediator 为中介变量，包括信息透明度、创新效率和数字化转型。

3　实证结果分析

3.1　描述性统计

主要变量的描述性统计结果见表 2。企业韧性(Res)的均值为 0.253 4，标准差为 0.153 0，表明不同企业韧性水平存在明显差异。数据资产披露(DAD)的均值为 0.000 2，最大值为 0.006 0，中位数为 0.000 0，反映出绝大多数企业披露水平接近零，整体披露程度低，凸显了本文的研究意义。控制变量均处于合理区间，与现有研究基本一致。

表 2　变量描述性统计

变量	样本数	平均值	标准差	最小值	中位数	最大值
Res	37 927	0.253 4	0.153 0	0.027 1	0.215 0	0.978 1
DAD	37 927	0.000 2	0.001 0	0.000 0	0.000 0	0.006 0
Trans	37 927	0.335 0	0.195 8	0.005 0	0.330 0	0.996 7
Redf	37 927	1.298 3	1.392 0	0.000 0	1.098 6	6.261 5
DIG	37 927	0.268 5	0.207 6	0.000 0	0.291 9	1.000 0
Lev	37 927	0.452 4	0.200 0	0.027 8	0.451 2	0.907 7
Roa	37 927	0.030 3	0.067 0	−0.556 2	0.031 7	0.222 3
Tobinq	37 927	2.028 3	1.261 0	0.834 4	1.614 4	7.687 2
Board	37 927	2.130 7	0.209 0	0.000 0	2.197 2	2.708 1
Indep	37 927	0.374 4	0.055 0	0.000 0	0.357 1	0.600 0
Cashflow	37 927	0.048 9	0.070 0	−0.222 8	0.047 1	0.282 2
Liquid	37 927	2.084 9	1.845 0	0.341 1	1.519 2	11.799 5
Inst	37 927	0.450 0	0.237 0	0.000 0	0.467 7	0.937 4

3.2　基准回归结果分析

基准回归结果见表 3。列(1)仅控制行业和年份固定效应，DAD 系数显著为正；列(2)加入行业固定效应和控制变量；列(3)加入年份固定效应和控制变量；列(4)加入双向固定效应和控制变量。各列 DAD 系数均显著为正，表明数据资产披露能够显著提升企业韧性，假设 H1 成立。

3.3　稳健性检验

3.3.1　倾向得分匹配法 PSM

为缓解样本自选择偏差，借鉴肖红军等[35]的研究思路，以行业年度数据资产披露中位数为标准划分实验组与对照组，选取控制变量作为协变量进行 1∶1 近邻匹配。表 4 列(1)显示，DAD 系数仍显著为正。

3.3.2　工具变量法

选取滞后 2 期数据资产披露作为工具变量进行 2SLS(两阶段最小二乘法)回归。表 4 列(2)第 1 阶段结果显示，工具变量(IV)系数在 1%水平上显著，Kleibergen-Paap rk LM 统计量为 136.531($P<0.01$)，Kleibergen-Paap rk F 统计量为 454.144，高于弱工具检验临界值。列(3)第 2 阶段结果显示，DAD 系数仍在 1%水平上显著为正，结论稳健。

3.3.3　替换数据资产披露衡量变量

为验证结论的稳健性，借鉴李世刚等[36]的方法，选取年报中是否披露数据资产信息的虚拟变量(DDA)替代原解释变量进行回归，表 5 列(1)结果与基准回归结果保持一致。

3.3.4　子样本回归

选取 2015—2022 年子样本回归，表 5 列(2)中

表 3　基准回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	Res	Res	Res	Res
DAD	2.151 9**	5.647 0***	2.582 5***	2.618 1***
	(2.440 7)	(5.403 4)	(3.387 5)	(3.281 7)
Lev		0.100 0***	0.129 9***	0.117 8***
		(9.468 9)	(11.582 7)	(12.675 0)
Roa		0.194 5***	0.227 9***	0.226 2***
		(13.429 9)	(15.976 1)	(17.065 2)
Tobinq		0.007 8***	−0.013 6***	−0.013 2***
		(8.997 4)	(−17.579 7)	(−17.760 4)
Board		0.026 4***	0.038 0***	0.034 5***
		(3.334 1)	(5.260 2)	(4.988 1)
Indep		0.173 8***	0.171 7***	0.152 7***
		(5.871 6)	(5.606 7)	(5.700 0)
Cashflow		0.039 7**	0.087 2***	0.077 3***
		(2.459 0)	(5.839 5)	(5.869 6)
Liquid		0.003 2***	0.004 4***	0.004 3***
		(4.460 0)	(6.546 4)	(7.903 0)
Inst		0.069 0***	0.097 6***	0.090 8***
		(9.782 6)	(15.037 2)	(14.599 9)
行业固定效应	Yes	Yes	No	Yes
年份固定效应	Yes	No	Yes	Yes
常数项	0.252 9***	0.024 1	0.012 1	0.035 1
	(172.714 9)	(0.982 1)	(0.503 1)	(1.605 2)
样本数	37 924	37 924	37 927	37 924
R^2	0.503 8	0.085 1	0.540 0	0.561 6

注：***、**、* 分别表示在 1%、5%、10%的水平上显著；括号内为 t 值。

表 4　PSM 及工具变量检验结果

变量	倾向得分匹配法	工具变量法	
	(1)	(2)	(3)
	Res	第 1 阶段 DAD	第 2 阶段 Res
DAD	0.011 6***		
	(3.08)		
IV		0.315 5***	6.205 7***
		(18.77)	(2.90)
Kleibergen-Paap rk LM		136.531	
Kleibergen-Paap Wald rk F		454.144	
控制变量	Yes	Yes	Yes
行业、年份固定效应	Yes	Yes	Yes
R^2	0.567 5	0.553 8	0.574 9
样本数	5 830	28 979	28 979

注：***、**、* 分别表示在 1%、5%、10%的水平上显著；括号内为 t 值。

表 5　稳健性检验结果

变量	(1)	(2)	(3)
	Res	Res	Res
DDA	258.04***		
	(49.2)		
DAD		2.411**	4.825***
		(2.91)	(4.21)
控制变量	Yes	Yes	Yes
行业固定效应	Yes	Yes	Yes
年份固定效应	Yes	Yes	Yes
样本数	27 812	25 896	290 66

注:***、**、* 分别表示在 1%、5%、10%的水平上显著;括号内为 t 值。

DAD 系数在 5%水平上显著为正。选取至少有 10 期观测值的企业回归,表 5 列(3)中 DAD 系数在 1%水平上显著为正,结论稳健。

3.4　中介效应检验

中介效应检验结果见表 6。列(1)中,DAD 对信息透明度(Trans)的系数为 8.074,在 1%水平上显著;列(2)中,DAD 对创新效率(Rdef)的系数为 4.833,在 1%水平上显著;列(3)中,DAD 对数字化转型(DIG)的系数为 267.262,在 1%水平上显著。表明数据资产披露可通过提升信息透明度、创新效率和数字化转型 3 条路径增强企业韧性,假设 H2、假设 H3、假设 H4 得到验证。

表 6　中介效应回归结果

变量	(1)	(2)	(3)
	Trans	Rdef	DIG
DAD	8.074***	4.833***	267.262***
	(5.17)	(3.09)	(21.27)
控制变量	Yes	Yes	Yes
行业固定效应	Yes	Yes	Yes
年份固定效应	Yes	Yes	Yes
样本数	37 924	27 812	26 968
常数项	−0.127***	0.034	0.621***
	(−4.38)	(1.13)	(2.69)
R^2	0.318	0.317	0.511

注:***、**、* 分别表示在 1%、5%、10%的水平上显著;括号内为 t 值。

3.5　异质性分析

3.5.1　竞争环境分析

行业竞争程度影响企业面临冲击时的脆弱性。借鉴袁淳等[37]的做法,依据证监会 2012 版行业分类,将行业代码为 B、C25、C31、C32、C36、C37、D、E48、G53、G54、G55、G56、I63、I64、K、R 的行业定义为管制性行业,其余为竞争性行业。竞争性行业企业利润空间狭窄、替代品众多,外部冲击更易引发市场格局调整,对提升韧性的需求更为迫切。数据资产披露有助于其在激烈竞争中传递数字化生存能力与运营稳健性,稳定供应链与投资者信心。表 7 列(1)、列(2)显示,DAD 系数在竞争性行业组于 1%水平显著,在管制性行业组不显著,组间系数差异 P 值为 0.000。表明数据资产披露对提升企业韧性的作用在竞争性行业中更为突出。

3.5.2　企业规模分析

企业规模是决定抗风险能力的基础因素。以资产规模年度中位数为界,将样本划分为大型企业与中小型企业。大型企业资本雄厚、危机管理机制成熟,数据资产披露可与固有优势协同,优化资源配置与预警系统,从而更有效地放大其韧性优势;中小企业资源有限、管理规范性不足,数据披露所能撬动的外部资源与市场信任相对有限,因此其提升韧性的效应可能不明显。表 7 列(3)、列(4)显示,DAD 系数在大型企业组为 4.910 7,在 1%水平显著,在中小企业组不显著,组间系数差异 P 值为 0.000。表明数据资产披露是大型企业强化韧性优势的有效途径。

3.5.3　产权性质分析

所有权性质影响企业获得的支持与面临的约束。将样本划分为国有企业和非国有企业。国有企业享有更多政策庇护与资源支持,自身韧性基础较强,数据资产披露的边际提升作用有限;非国有企业完全暴露于市场风险,韧性更依赖市场化信号传递与运营效率提升,数据资产披露可弥补其制度性短板。表 7 列(5)、列(6)显示,DAD 系数在非国有企业组于 1%水平显著,在国有企业组仅 10%水平边缘显著,组间系数差异 P 值为 0.001。表明数据资产披露对提升非国有企业韧性具有更显著的效果。

3.5.4　行业属性分析

行业技术密集度可能影响数据资产披露的效应。参考彭红星和毛新述[38]的做法,依据《战略性新兴产业分类目录》《战略性新兴产业分类(2012)(试行)》及 OECD(经济合作与发展组织)相关文件,对照《上市公司行业分类指引(2012 年修订)》确定高科技行业代码,将样本划分为高科技与非高科技行业企业。高科技行业企业数字化水平较高,数据资产披露已成常态,对韧性的边际效应可能递减;非高科技行业企业传统运营模式更脆弱,数据资产披露可作为推动数字化转型、重塑业务流程的重要信号。表 7 列(7)、列(8)显示,DAD 系数在非高科技行业组于 1%水平显著,在高科技行业组仅 10%

表7　异质性检验结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	竞争性行业	管制性企业	大型企业	中小型企业	国有企业	非国有企业	高科技行业	非高技行业
DAD	2.628 3***	0.529 5	4.910 7***	−0.395 9	1.615 4*	5.896 2***	1.615 4*	5.896 2***
	(3.23)	(0.81)	(2.83)	(−1.21)	(1.93)	(2.76)	(1.93)	(2.76)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
行业固定	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份固定	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
样本数	27 936	9 988	18 956	18 963	21 449	16 475	21 449	16 475
常数项	0.106 1***	−0.144 4**	−0.063 2	0.216 7***	0.068 8***	−0.011 3	0.068 8***	−0.011 3
	(5.81)	(−2.45)	(−1.58)	(43.59)	(2.70)	(−0.30)	(2.70)	(−0.30)
R^2	0.651	0.439	0.434	0.897	0.590	0.534	0.590	0.534
组间系数差异 P 值	0.000		0.000		0.001		0.001	

注：***、**、* 分别表示在1%、5%、10%的水平上显著；括号内为 t 值。

水平边缘显著，组间系数差异 P 值为0.001。表明数据资产披露对提升传统非高科技行业企业韧性具有尤为显著的作用。

4　结论与启示

4.1　结论

(1)数据资产披露对企业韧性具有显著的提升作用，该结论经过一系列稳健性检验后依然成立。这表明，将数据作为关键资产进行管理和披露，是企业构筑动态能力、应对风险冲击的有效途径。

(2)信息透明度、创新效率与数字化转型在数据资产披露与企业韧性之间发挥中介作用。具体而言，数据资产披露通过缓解信息不对称以稳定预期，通过优化创新资源配置以构筑长期竞争优势，通过驱动技术与业务深度融合以提升运营响应能力，从而增强企业韧性。

(3)异质性分析表明，数据资产披露对企业韧性的促进作用在竞争性行业、大型企业、非国有企业以及非高科技行业的企业中更为显著。

4.2　启示

企业应将数据资产披露提升至战略核心地位，系统性构建韧性能力。大型企业应率先设立专业的数据资产管理部门，将数据规范管理、价值评估与高质量披露纳入公司治理核心环节；非国有企业可借此向市场传递数字化生存能力与运营稳健性的强信号，有效弥补制度性短板，构筑独特的韧性优势。监管部门应加快完善数据资产披露的规则体系与差异化激励政策，为数据资产入表提供明确一致的指引，重点激励传统非高科技行业企业开展数据资产披露，并将其作为推动“数实融合”与产业升级的关键抓手，同时在制定扶持政策时将数据资产管理与披露水平作为重要评估指标，引导资源向高效利用数据要素的企业倾斜。政府应加快建设全国统一的数据要素市场生态，大力培育数据资产评估、审计、合规认证等第三方专业服务体系，着力解决数据权属界定、价值衡量与信息安全等关键问题，提升数据资产信息披露的公信力与可比性，为企业韧性提升提供坚实的环境支撑。

参考文献

[1] 王玉林，高富平. 大数据的财产属性研究[J]. 图书与情报，2016(1)：29-35，43.

[2] 张俊瑞，危雁麟，宋晓悦. 企业数据资产的会计处理及信息列报研究[J]. 会计与经济研究，2020，34(3)：3-15.

[3] 吕玉芹，袁昊，舒平. 论数字 资产 的会计确认和计量[J]. 中央财经大学学报，2003(11)：62-65.

[4] 熊巧琴，汤珂. 数据要素的界权、交易和定价研究进展[J]. 经济学动态，2021(2)：143-158.

[5] 罗玫，李金璞，汤珂. 企业数据资产化：会计确认与价值评估[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版)，2023，38(5)：195-209，226.

[6] 黄世忠，叶丰滢，陈朝琳. 数据资产的确认、计量和报告：基于商业模式视角[J]. 财会月刊，2023，44(8)：3-7.

[7] 赵星，李向前. 数据资产“入表”的准则考量与推进思路[J]. 财会月刊，2024，45(3)：55-60.

[8] 牛彪，杜雨晴，于翔，等. 数据资产信息披露与债券融资成本[J]. 广东财经大学学报，2024，39(5)：88-101.

[9] 张娆，张雅婷. 以“数”求“信”：数据资产信息披露与商业信用融资[J]. 审计与经济研究，2025，40(4)：94-103.

[10] 韩君，赵甜甜，尉昊. 数据资产信息披露赋能新质生产力了吗[J]. 贵州财经大学学报，2025(6)：32-40.

[11] 李季鹏，任雅芳. 数据资产信息披露何以驱动企业创新[J]. 会计之友，2025(21)：154-161.

[12] KLEIN R J T，NICHOLLS R J，THOMALLA F. Resilience to natural hazards：how useful is this concepet[J]. Enviromental Hazards，2003，5(1/2)：35-45.

[13] WILDAVSKY A. Searching for safety[M]. New Brunswick：Transaction Publishers，1988.

[14] ORTIZ-DE-MANDOJANA N，BANSAL P. The long-term benefits of organization resilience through sustain-

able business pratices[J]. Strategic Management Journal, 2016, 37(8): 1615-1631.
[15] PETTIT T J, CROXTON K L, FIKSEL J. Ensuring supply chain resilience: development and implementation of an assessment tool[J]. Journal of Business Logistics, 2013, 34(1): 46-76.
[16] 韩瑾, 王爽燕. 数字技术创新对企业韧性的影响[J]. 科技管理研究, 2025, 45(12): 202-210.
[17] 张秀娥, 滕欣宇. 组织韧性内涵、维度及测量[J]. 科技进步与对策, 2021, 38(10): 9-17.
[18] 陆蓉, 徐龙炳, 叶茜茜, 等. 中国民营企业韧性测度与影响因素研究[J]. 经济管理, 2021, 43(8): 56-73.
[19] 胡媛媛, 陈守明, 仇方君. 企业数字化战略导向、市场竞争力与组织韧性[J]. 中国软科学, 2021(S1): 214-225.
[20] 蒋峦, 凌宇鹏, 张吉昌, 等. 数字化转型如何影响企业韧性? 基于双元创新视角[J]. 技术经济, 2022, 41(1): 1-11.
[21] 潘为华, 罗永恒. 供应链金融与企业韧性: 基于协同创新和风险承担的视角[J]. 财经理论与实践, 2024, 45(5): 10-17.
[22] 房美言, 吕康银, 梁孝成. 数实融合对企业韧性的影响: 基于中国A股上市公司经验证据[J]. 兰州学刊, 2025(5): 84-99.
[23] 黄大禹, 谢获宝, 孟祥瑜, 等. 数字化转型与企业价值: 基于文本分析方法的经验证据[J]. 经济学家, 2021(12): 41-51.
[24] 戚聿东, 肖旭. 数字经济时代的企业管理变革[J]. 管理世界, 2020, 36(6): 135-152, 250.
[25] 石青梅, 孙梦娜, 谢香兵. 关键审计事项披露与企业创新质量: 基于信息不对称下的融资约束视角[J]. 会计与经济研究, 2022, 36(4): 19-40.
[26] 芦彩梅, 李欣瑜. 碳排放权交易能提升高能耗企业韧性吗? 基于准自然实验的证据[J]. 金融理论与实践, 2024(8): 30-42.
[27] 唐松, 伍旭川, 祝佳. 数字金融与企业技术创新: 结构特征、机制识别与金融监管下的效应差异[J]. 管理世界, 2020, 36(5): 52-66.
[28] 李有华, 芦雅琳, 马忠. "链主"数字化转型对本地同业企业韧性的影响研究[J]. 企业经济, 2025, 44(9): 69-78.
[29] 胡青. 企业数字化转型的机制与绩效[J]. 浙江学刊, 2020(2): 146-154.
[30] 何瑛, 陈丽丽, 杜亚光. 数据资产化能否缓解"专精特新"中小企业融资约束[J]. 中国工业经济, 2024(8): 154-173.
[31] 潘艺. 企业竞争力的驱动机制研究: 基于数据资产的新视角[J]. 当代经济, 2025, 42(10): 3-16.
[32] 胡元木, 纪端. 董事技术专长、创新效率与企业绩效[J]. 南开管理评论, 2017, 20(3): 40-52.
[33] 吴非, 胡慧芷, 林慧妍, 等. 企业数字化转型与资本市场表现: 来自股票流动性的经验证据[J]. 管理世界, 2021, 37(7): 130-144.
[34] 江艇. 因果推断经验研究中的中介效应与调节效应[J]. 中国工业经济, 2022(5): 100-120.
[35] 肖红军, 沈洪涛, 周艳坤. 客户企业数字化、供应商企业ESG表现与供应链可持续发展[J]. 经济研究, 2024, 59(3): 54-73.
[36] 李世刚, 邵宏彬, 方芳, 等. 企业数据资产信息披露与资本市场定价效率[J]. 中国工业经济, 2025(7): 138-155.
[37] 袁淳, 肖土盛, 耿春晓, 等. 数字化转型与企业分工: 专业化还是纵向一体化[J]. 中国工业经济, 2021(9): 137-155.
[38] 彭红星, 毛新述. 政府创新补贴、公司高管背景与研发投入: 来自我国高科技行业的经验证据[J]. 财贸经济, 2017, 38(3): 147-161.

Impact of Data Asset Disclosure on Resilience of Listed Companies

CHEN Mengran, KANG Yumei

(School of Economics and Management, Yangtze University, Jingzhou 434023, China)

Abstract: In the era of digital economy, data is the core factor of production. Against the backdrop of the integration of digital and real economies and the increasing uncertainty in the external environment, the disclosure of data assets has become a key factor to enhancing the resilience of enterprises. Data from A-share listed companies covering 2006 to 2023 was collected. A fixed effects model was applied to explore the impact of data asset disclosure on enterprise resilience and its mechanism of action. It is found that the disclosure of data assets has a significant enhancing effect on the resilience of enterprises, with information transparency, innovation efficiency and digital transformation playing a mediating role in it. Through the heterogeneity analysis, it is indicated that this enhancement effect is more pronounced in competitive industries, large enterprises, non-state-owned enterprises, and non-high-tech industry enterprises. Enterprises should integrate data asset disclosure into their management strategies and strengthen the promoting effect on resilience by optimizing data asset disclosure mechanisms. The government and regulatory authorities need to accelerate the establishment of classified and graded data asset disclosure guidelines, foster a sound digital ecosystem, and assist the real economy to achieve steady development under uncertain environments.

Keywords: data asset disclosure; enterprise resilience; information transparency; innovation efficiency; digital transformation