# 国际比较视角下北京独角兽企业发展现状与进阶之策

石云鸣，杨馥宁

（中共北京市委党校，北京 100044）

**摘要：**独角兽企业的培育与发展成为全球科技创新与产业变革的核心力量。北京独角兽企业数量和估值总额稳居国内首位。然而，从国际视角而言，尽管北京在全球独角兽城市排名中居于靠前位置，但与旧金山、纽约相比还有较大差距。北京独角兽企业在消费与零售领域具有显著优势，在人工智能领域可与其他先进国家比肩，但在企业科技、医疗与生命科学、金融服务等领域优势不足。为好地好维护独角兽企业存量，同时加快培育新生独角兽企业，建议内外合力，纵横推进，加大政策支持，扶持头部企业，不断增强北京独角兽企业的绝对优势。

**关键词：**独角兽企业；科技创新；产业发展

**中图分类号：**F276.5 **文献标志码：**A **文章编号：**1671－1807(2026)08－0018－09

独角兽企业是指成立不超过10年、估值超过10亿美元的非上市创业公司。在企业成长速度不断加快的经济发展背景下，独角兽企业的培育与发展成为全球科技创新与产业变革的核心力量，新经济独角兽企业已成为新质生产力发展的重要主体。独角兽企业数量和估值成为一个国家和地区初创企业成长速度和发展质量的重要体现。党的二十届四中全会通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议》提出培育独角兽企业。北京独角兽企业数量一直居于国内城市之首，是代表中国参与全球独角兽企业培育和竞争的首要城市。《中共北京市委关于制定北京市国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议》指出，培育壮大科技领军企业，加强高新技术企业和科技型中小企业支持，培育独角兽企业、专精特新“小巨人”企业。探析北京独角兽企业发展现状，针对现存问题审思对策建议，具有重要现实意义。

## 1 文献综述

近年来，关于独角兽企业的学术研究不断增多。独角兽企业的涌现得益于战略性新兴产业的创新发展[1]，其成长路径往往不是沿袭传统企业“资源积累-能力建设-稳健扩张”的渐进方式，而是在某一关键时点借助技术突破、场景重构或制度红利迅速实现跨越式发展[2]。从动力形成视角而言，企业家精神是独角兽企业成长的重要内生动力，能够显著促进独角兽企业的可持续发展，且在新技术与新模式领域表现出异质性优势[3]。从政策驱动视角而言，各地区立足资源禀赋和产业基础加快培育发展特色产业、实现区域协调发展，精准制定与有效执行培育政策，对独角兽企业成长和发展至关重要[4]。从创新系统生态培育角度而言，独角兽企业的成长不仅依赖于外部环境的赋能，还需要通过内部能力的迭代与优化，实现动态适应与创新驱动的有机结合[5]。关于如何培育独角兽企业，于永达[6]提出了内外两条路径，内部路径是独角兽企业自身需要集聚创新性的产品或服务，具有稳定的资本投入，以及企业管理者出色的领导力，外部路径是独角兽企业诞生地能够充分和有效地集聚科教、资本、创新创业等优势资源；马一德[7]提出，健全发展独角兽企业的体制机制和政策体系，实施有效的培育和扶持策略，营造良好的创新创业生态，畅通科技成果转化为现实生产力的路径，同时，打通将社会资金转化为耐心资本并切实流向独角兽企业的渠道。尽管中国独角兽企业成长迅速，但近几年出现放缓趋势。针对中国独角兽企业成长放缓的问题，有研究认为放缓的最主要原因不是科技创新遇到瓶颈[8]，有研究认为高度重视应对中国独角兽企业发展放缓，需要从营造创新创业生态环境、通过政策稳定市场预期、完善健康资本市场以及鼓励国内企业出海等方面综合施策，积极促进独角兽企业健康可持续发展[9]。

**收稿日期：**2025-12-15

**基金项目：**北京市社会科学基金(23KDC012)

**作者简介：**石云鸣(1984—)，女，山东菏泽人，博士，副教授，研究方向为民营经济；杨馥宁(2000—)，女，山西晋中人，硕士研究生，研究方向为党的领导。

现有关于独角兽企业的研究多定位于中国独角兽企业的培育和成长,从不同视角透视了独角兽企业的崛起,对于中国发展新质生产力具有重要启示意义。同时,独角兽企业的成长立足于国际竞争环境。根据2025年中央经济工作会议对经济形势的判断,当前国际经贸竞争加剧为国际经贸斗争。从国际视角审视中国独角兽企业的培育和成长具有重要意义。北京作为拥有全国独角兽企业数量最多的城市,有责任在培育和发展独角兽企业方面发挥引领作用,不断缩小与旧金山、纽约等独角兽企业培育盛地的差距,为发展新质生产力贡献力量。

## 2 全球独角兽企业发展现状

根据胡润研究院发布的《2025全球独角兽榜》,全球独角兽企业共计1 523家,比2024年增加70家。其中,美国拥有独角兽758家,占世界总数的49.77%,占据全球独角兽企业半壁江山;中国拥有343家独角兽企业,占世界总数的22.52%,位居第二;印度、英国等国家的独角兽企业超过60家。根据独角兽工程院联合中国人民大学等机构共同发布的《2025全球独角兽企业500强报告》,2025年全球独角兽企业500强总估值达39.14万亿元,同比增长30.71%。在500强中,中美两国稳居首列,合计贡献74.8%的企业数量和86.8%的估值。500强中,美国以224家企业和18.97万亿元估值居首;中国以150家企业和12.83万亿元估值位列第二;第三、四为印度和英国,分别有29家和20家企业上榜。总体而言,不论在总量还是头部企业分布上,中美两国始终稳居独角兽企业前二,其中,旧金山和纽约独角兽企业数量稳居美国国内前列,北京独角兽企业数量稳居中国前列。

在后续对比分析的数据选择方面,主要选用CB Insights发布的数据。当前,研究独角兽企业世界排名的机构众多,美国有CB Insights和Crunchbase,荷兰有Dealroom,中国有IT桔子和胡润研究院等机构。各机构密切关注独角兽企业动态变化,但相互间的数据和排名差异较大。根据CB Insights发布的数据,中国有171家独角兽企业;根据Dealroom发布的数据,中国有239家;根据IT桔子发布的数据,中国有347家。相对而言,CB Insights发布的数据更为全面,可对比性较强,因此在全球对比分析及中美对比分析中采用CB Insights发布的数据。同时,由于2025年以来CB Insights更新的数据难以全面获取,且短时间内的局部变化不影响总体对比情况,因此采用CB Insights在2024年发布的数据。

### 2.1 区域分布

根据CB Insights 2024年3月6日发布的数据,全球独角兽企业共计1 233家。在区域分布上,全球独角兽企业主要集中在美国、中国、欧盟、印度、英国等国家和地区,总体情况如表1所示。

**表1 全球独角兽企业的国家分布**

| 序号 | 国家/地区 | 数量 | | 估值 | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 规模/个 | 占比/% | 总额/10亿美元 | 占比/% |
| 1 | 中国 | 171 | 13.87 | 647.29 | 16.88 |
| 2 | 美国 | 656 | 53.20 | 2 091.37 | 54.54 |
| 3 | 印度 | 70 | 5.68 | 194.61 | 5.07 |
| 4 | 加拿大 | 21 | 1.70 | 52.23 | 1.36 |
| 5 | 以色列 | 25 | 2.00 | 56.32 | 1.47 |
| 6 | 英国 | 53 | 4.30 | 176.12 | 4.60 |
| 7 | 法国 | 26 | 2.10 | 61.03 | 1.59 |
| 8 | 德国 | 30 | 2.43 | 78.75 | 2.05 |
| 9 | 其他 | 181 | 14.70 | 476.89 | 12.44 |
| 总计 | | 1 233 | 100 | 3 834.61 | 100 |

在独角兽企业数量和估值总量上,美国遥遥领先,中国次之。美国共有656家独角兽上榜,估值总额达2万多亿美元,独角兽数量和估值总额均占世界一半以上。中国大陆位居第二,共有171家独角兽,占世界总量的13.87%,总估值达6472.9亿美元,占世界总量的16.88%。其他独角兽企业数量较多的国家包括印度(70家)、英国(53家)、德国(26家)、以色列(25家),与中美间差距较大。由此,全球独角兽形成了中美"双雄"格局。但从中美对比而言,美国独角兽企业数量是中国独角兽企业的2.8倍,占有绝对优势。

### 2.2 行业分布

CB Insights将独角兽企业所处的行业分为企业科技、金融服务、消费与零售、工业、医疗与生命科学、媒体与娱乐、保险。从企业数量角度而言,全球独角兽企业的行业分布总体情况如图1所示。

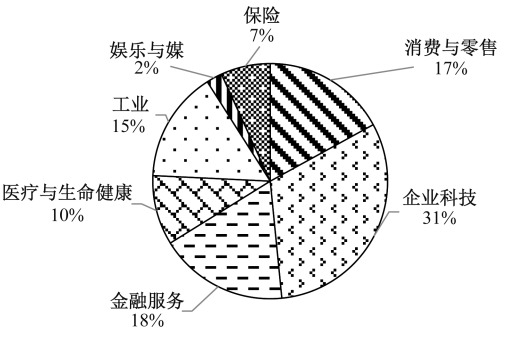



**图1 全球独角兽行业分布(按数量)**

企业科技是独角兽第一大行业，共有387家，占比为31%，其中美国独角兽在此领域的企业数量较多。金融服务是独角兽第二大行业，共有219家，占比为18%，其中美国和英国在此领域的企业数量较多。消费与零售领域的独角兽共有210家，居行业排名第三位，其中中国大陆在这一领域具有明显优势。从估值角度审视行业分布，由于其变动性大于企业数量，使得各国间对比的现实意义减弱，故而本文未从估值角度进行行业分布对比。此外，其他评价机构对独角兽企业的行业进行了更具发展性的划分，将人工智能等行业纳入其中或特别凸显出来，并发现中国在人工智能等硬科技领域的优势正不断显现。

总体而言，全球独角兽企业的国家分布和行业分布反映了当前全球科技创新和经济发展的格局。在国家分布方面，中美两国占据绝对主导地位，反映了两国在科技创新和创业领域的领先地位，也体现了全球经济重心向中美两国倾斜的趋势。在行业分布方面，全球独角兽企业呈现技术密集、跨界融合的特点，不同国家根据自身产业优势和发展需求，在不同科技领域进行重点布局和创新突破。

### 2.3　独角兽新生情况

2021—2023年，全球新生独角兽增量呈现不均状态，如表2所示。2021年，全球新生独角兽514家，占现有存量的41.9%，其中美国新生303家、中国新生42家。2022年，全球新生独角兽259家，占现有存量的21.1%，其中美国新生155家、中国新生8家。2023年，全球新生独角兽仅45家，占现有存量的3.7%，其中美国新生23家、中国新生5家。

从全球平均水平来看，独角兽企业新生率在保持24%左右。其中，以色列、英国和欧盟的独角兽较为年轻，2022年以来新生数量在其存量中的占比均在30%左右。中国独角兽企业新生率仅为7.6%。就绝对数量看，2021年，中国独角兽企业新生数量居第三，美国和欧盟居于前两位；2022年，中国独角兽企业新生数量下滑到第五，排在美国、欧盟、印度和英国之后；2023年，中国独角兽企业新生数量居于第二，但与美国的差距在拉大。

### 2.4　中美独角兽企业发展对比

多年来，在全球独角兽企业中一直是美国第一，占独角兽数量的一半（50%左右），中国第二，占剩下份额的一半（25%左右）。但从总量来看，相较于2022年6月13日的数据，2024年3月6日，中国大陆独角兽企业数量和占比均有所下降。在产业结构方面，中美独角兽的行业结构有着较大差异。美国独角兽较多分布在企业科技、医疗与生命科学、媒体与娱乐，中国独角兽三大行业分别是工业、消费与零售、媒体和娱乐，如表3所示。

从表3中美独角兽行业分布对比可以看到，美国医疗与生命科学类独角兽占全球总量的76.27%，企业科技类独角兽总量占全球总量的66.96%，两

**表3　中美独角兽企业行业对比**
**（根据2024年3月6日数据测算）**

| 行业 | | 美国 | 中国大陆 |
|---|---|---|---|
| 企业科技（387） | 数量/家 | 259 | 32 |
| | 全球占比/% | 66.96 | 8.27 |
| 医疗与生命科学（118） | 数量/家 | 90 | 13 |
| | 全球占比/% | 76.27 | 11.02 |
| 工业（188） | 数量/家 | 74 | 55 |
| | 全球占比/% | 39.36 | 29.26 |
| 媒体与娱乐（84） | 数量/家 | 44 | 14 |
| | 全球占比/% | 52.38 | 16.67 |
| 金融服务（219） | 数量/家 | 105 | 8 |
| | 全球占比/% | 47.95 | 3.66 |
| 消费与零售（210） | 数量/家 | 71 | 49 |
| | 全球占比/% | 33.81 | 23.33 |

注：行业名称下括号内为全球总量。

**表2　近三年独角兽七强的新生数量及占比**

| 国家/地区 | 2023年 | | 2022年 | | 2021年 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 数量/家 | 存量占比/% | 数量/家 | 存量占比/% | 数量/家 | 存量占比/% |
| 美国 | 23 | 3.5 | 155 | 23.6 | 303 | 46.1 |
| 中国 | 5 | 2.9 | 8 | 4.7 | 42 | 24.4 |
| 欧盟 | 3 | 2.9 | 28 | 26.9 | 43 | 41.3 |
| 英国 | 3 | 5.7 | 13 | 24.5 | 17 | 32.1 |
| 以色列 | 2 | 8.7 | 5 | 21.7 | 11 | 47.8 |
| 印度 | 1 | 1.4 | 18 | 25.4 | 11 | 15.5 |
| 加拿大 | 1 | 4.8 | 4 | 19.0 | 15 | 71.4 |
| 总计 | 45 | 3.7 | 259 | 21.1 | 514 | 41.9 |

类独角兽均具有无可比拟的绝对优势。同时,媒体与娱乐类独角兽占全球总量的52.38%,金融服务类独角兽也几乎占据全球半壁江山。而观察中国独角兽行业分布数据,在工业、消费与零售、媒体与娱乐领域的优势均为相对优势。融资方面,根据睿兽分析发布的《2024全球独角兽企业观察报告》,2024年全球存量独角兽共完成219个融资事件,其中美国86个,中国84个,两国融资事件在数次上差距不大;然而从融资总额来看,美国存量独角兽融资事件已披露融资总额为491.9亿美元,占全球融资总额的68.2%,显示出绝对优势。

整体而言,中国独角兽企业发展势头仍然强劲,但呈现了放缓态势。中国独角兽企业面临国际领军创投机构较少,独角兽企业的形成数量降低,独角兽同质化严重,同时国际化程度较低。赛道内卷和商业场景落地难影响了独角兽企业持续发展,同时,创始人来源高度集中和创业生态系统吸引力不足影响了独角兽企业的孵化和培育,创业投资生态系统不健全导致多数独角兽企业难以做大做强[10]。这些问题需引起充分重视,并做出积极应对。

## 3 北京独角兽企业发展现状、问题与挑战

根据《中国独角兽企业发展报告(2025年)》发布的数据,截至2024年12月31日,北京共有独角兽企业115家,总估值为5 949亿美元,数量和估值持续保持全国第一。根据CB Insights发布的数据,截止到2024年3月6日,北京拥有独角兽企业65家,数量和估值位居全国第一。尽管各评级机构发布的评估数据不尽相同,但北京独角兽企业数量和估值稳居国内第一是各机构共同的结论。然而,从国际对比视角而言,北京独角兽企业数量和估值与美国旧金山、纽约等城市的独角兽发展水平存在较大差距。

### 3.1 北京独角兽国际排名

北京在全球独角兽城市排名中居于靠前位置。根据CB Insights发布的数据,从全球范围内的城市分布看,旧金山湾(171家)和纽约(117家)的独角兽数量分居前二位,处于领先位置;北京(65家)、伦敦(44家)和上海(38家)分居第三至第五位。前11大城市(城市圈)的独角兽数量共占全球的45.91%。排名前10城市的独角兽情况如表4所示。

尽管北京独角兽在世界城市排名中位列第三,但与旧金山和纽约差距较大。北京65家独角兽企业,旧金山湾数量是其将近三倍。排在第二位的纽约是其近乎两倍。而与英国伦敦42家相比,差距远不及北京与前两位大。全球范围内,北京独角兽企业具有一定的相对优势,但在绝对优势方面,与前两名差距较大,且全球第三的地位尚不稳固。

### 3.2 北京独角兽企业基本情况

北京独角兽企业在培育发展中呈现出头部企业多、表现稳健、行业分布较为集中等特征。

#### 3.2.1 头部独角兽企业

根据CB Insights 2024年3月6日发布的数据,北京独角兽排名前10位的企业分别是字节跳动、猿辅导、元气森林、比特大陆、瓜子二手车、自如、居然之家、链家、地平线、集创北方,估值及所属行业如表5所示。其中,字节跳动居于全球1 233家独角兽企业之首,市场估值超过2 000亿美元,成为中国唯一的千亿级独角兽企业。CB Insights公布的榜单中,2022年,曾出现3只千亿级独角兽——字节跳动、SpaceX和SHEIN。截止到2024年3月6日,字节跳动和SpaceX的估值分别提升到2 250亿美元和1 370亿美元,而SHEIN的估值却下滑到666亿美元,退出千亿级独角兽行列。

**表4 全球独角兽企业城市排名前10(按照数量)**

| 序号 | 国家 | 城市/城市圈 | 数量/家 | 占比/% |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 美国 | 旧金山 | 171 | 13.87 |
| 2 | 美国 | 纽约 | 117 | 9.50 |
| 3 | 中国 | 北京 | 65 | 5.27 |
| 4 | 英国 | 伦敦 | 42 | 3.41 |
| 5 | 中国 | 上海 | 38 | 3.08 |
| 6 | 印度 | 班加罗尔 | 32 | 2.60 |
| 7 | 美国 | 帕洛阿托 | 22 | 1.78 |
| 8 | 法国 | 巴黎 | 21 | 1.70 |
| 9 | 美国 | 波士顿 | 20 | 1.62 |
| 10 | 中国 | 深圳 | 19 | 1.54 |
| 10 | 德国 | 柏林 | 19 | 1.54 |
| 合计 | | | 566 | 45.91 |

**表5 北京独角兽企业前10名**

| 排名 | 企业 | 估值/10亿美元 | 行业 | 排名 | 企业 | 估值/10亿美元 | 行业 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 字节跳动 | 225 | 媒体与娱乐 | 6 | 自如 | 6.60 | 消费与零售 |
| 2 | 猿辅导 | 15.50 | 消费与零售 | 7 | 居然之家 | 5.78 | 消费与零售 |
| 3 | 元气森林 | 15 | 消费与零售 | 8 | 链家 | 5.77 | 金融服务 |
| 4 | 比特大陆 | 12 | 企业科技 | 9 | 地平线 | 5 | 工业 |
| 5 | 瓜子二手车 | 10 | 消费与零售 | 10 | 集创北方 | 4.73 | 工业 |

北京独角兽企业多为行业内头部企业。为培育头部独角兽企业，北京构建了“专项政策＋管家服务＋创新培育＋前瞻孵化”的完整培育体系，从市级专项政策、区级配套措施、重点产业支持及全方位配套服务等几个层面提供支持，有力促成了字节跳动等世界级头部独角兽企业的成长和发展。

3.2.2　行业分布情况

从行业分布来看，北京 65 家独角兽企业主要分布在消费与零售、企业科技、工业、媒体和娱乐领域，行业分布结构如图 2 所示。其中，消费与零售领域 23 家企业，占比为 35.38%；企业科技领域 17 家，占比为 26.15%；工业领域 11 家，占比为 16.92%；媒体和娱乐领域 8 家，占比为 12.31%。此外，若从不同行业划分来看，根据《中国独角兽企业发展报告(2025 年)》发布的数据，人工智能是北京独角兽企业数量最多的产业领域，此外，集成电路、金融科技、医药健康、新一代信息技术等领域也有较多独角兽企业。

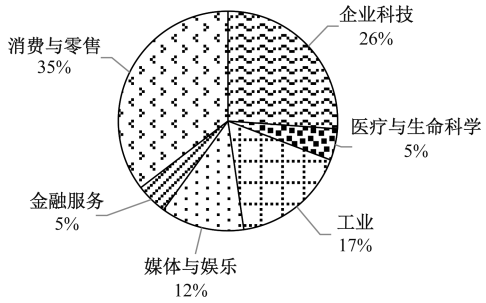



**图 2　北京独角兽企业行业分布占比**

对比北京独角兽行业和全国范围内独角兽分布特点可以发现，北京与全国独角兽行业分布保持一致。一方面，北京独角兽数量在全国居于首位，其行业分布特征一定程度上决定了全国行业分布特征；另一方面，随着《中国制造 2025》的实施，以及工业互联网的发展壮大，加之北京建设国际消费中心城市的政策支持，消费与零售、企业科技、工业、媒体与娱乐行业快速发展，为独角兽企业成长提供了良好环境。

3.2.3　中美对比情况

国际视角下，与美国旧金山和纽约相比，北京独角兽企业在企业科技、医疗与生命科学、金融服务领域表现得明显不足；在消费与零售领域，北京具有显著优势；在工业领域，北京具有一定优势。总体情况如图 3 所示。

培育机制上，旧金山和纽约独角兽企业的高集中度得益于雄厚的风险资本和成熟的生态系统，北

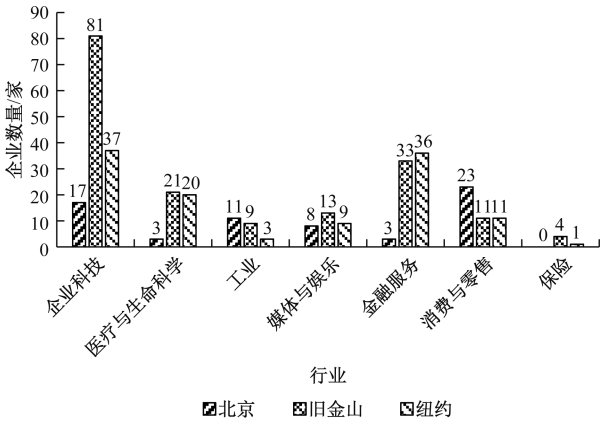



**图 3　北京与旧金山、纽约的独角兽行业分布对比**

京独角兽企业的成长较多依托国内市场和政策支持。2024 年，纽约独角兽企业占据了全美 AI 种子轮和 A 轮融资的 14%，旧金山顶尖项目的单笔融资超过 10 亿美元。根据美国创投协会和产业研究公司 PitchBook 发布的数据，2025 年上半年，旧金山都会区的新创公司募集 842 亿美元，占全美初创企业融资总额的 51.2%。北京因其各类高端创新主体和创新要素高度聚集促成独角兽企业不断涌现。根据睿兽分析发布的数据，2024 年，北京一级市场融资总额达 1090.34 亿元，势头强劲，但相较旧金山融资尚有较大差距。

综合对比，旧金山是绝对的“全球独角兽之都”，不仅数量领先，更汇聚了像 SpaceX、OpenAI 等估值断层领先的超级独角兽，其成长由成熟的风险投资市场、顶尖的研究型大学和 50 余年积累的“科技生态系统”驱动；纽约作为全球金融中心，其独角兽企业深度服务于金融、商业、时尚、媒体等本地优势产业，推动科技与既有产业的融合；北京以硬科技为导向，人工智能、集成电路、商业航天、新能源等企业发展与国家的科技自立和产业升级战略紧密结合。在数量与估值上，北京与旧金山和纽约仍存在差距，绝对优势不足，需要加大培育力度，不断缩小差距。

### 3.3　北京独角兽企业发展现存问题

独角兽是北京企业成长和发展的重要组成部分。当前北京独角兽企业发展存在以下一些突出问题。

3.3.1　高端制造业等高精尖产业比重有待提高

发展高端制造业是北京市产业布局重点，而在独角兽企业中高端制造业比重有待提高。根据北京市统计局发布的数据，2025 年 1—10 月，北京市规模以上工业企业实现营业收入 26 462.2 亿元，在

37个工业行业大类中,21个行业利润同比增长,2个行业亏损减少。其中,电力、热力生产和供应业实现利润总额418.0亿元,同比下降2.5%;汽车制造业实现利润总额212.2亿元,同比增长11.7%;计算机、通信和其他电子设备制造业实现利润总额298.1亿元,同比增长3.7%;医药制造业实现利润总额137.8亿元,同比下降13.8%;专用设备制造业实现利润总额102.2亿元,同比增长16.5%。工业企业整体发展势头强劲,但部分制造业发展放缓。根据CB Insights发布的数据,北京65家独角兽企业中位于十大高精尖产业布局之内的有37家,占比为58.73%。尽管已有过半企业服务于产业发展布局,但最具优势的消费与零售领域企业与产业布局存在错位。当前,消费与零售领域链家、自如、居然之家等独角兽向智慧城市领域转型的阻力仍存,这些企业向社区治理的数据输入端贡献了力量,但参与度仍有待进一步提高。根据产业布局,新一代信息技术是重中之重,但该领域独角兽成长速度微弱;科技服务和医药健康领域有19家独角兽,具有一定配适度,但绝对优势不足,国际排名与旧金山、纽约差距较大,对北京产业发展的带动作用仍需加强。工业领域独角兽集中于智能制造和绿色能源,但优势极为微弱。总体而言,北京产业布局和重点政策对独角兽企业的培育作用有待进一步发挥。

3.3.2 外部融资与应用场景难以支撑企业成长

受全球经济形势影响,国际资本市场信心波动,增加了企业获得持续、长期资金支持的难度。根据《中国风险投资发展年度报告(2025)》,2024年国内风险投资交易笔数约为1.53万笔,总投资额为1.67万亿元人民币;国内CVC在2024年的投资数量和金额均降至2021年峰值的一半以下。在统计的574家活跃CVC中,有375家(占65.3%)在2025年前7个月零投资。ACCA发布的2025年第一季度报告指出,全球市场信心仍处于自2020年第二季度以来的最低水平。外部投资环境的变化影响了企业成长的外生动力。近几年,投资北京独角兽企业的风险机构转向国内,融资结构呈现"人民币为主"的特点,人民币基金的占比从2021年的50%显著上升至2024年的75%,境外风险投资机构投资力度减弱。

同时,新技术的快速迭代与成熟依赖真实、丰富的应用场景牵引,但目前部分重大场景的开放程度和成熟度仍显不足。人工智能领域标杆场景较少,应用门槛高,监管流程严,垂直行业缺乏规模化应用生态,政务、国企场景开放有限;智能网联汽车及自动驾驶领域,法律法规滞后,责任界定不清,事故责任划分不明确,无法支撑大规模商业化,同时各地技术标准各异,数据安全要求不一,限制了场景泛化;人形机器人领域应用场景模糊,供应链不成熟导致成本高,市场接受度低,大部分企业未找到稳定商业场景,尚处于展示技术的阶段。总体而言,诸多技术主要集中在技术研发和早期投资,但在推动技术走向成熟市场、构建协同产业生态,以及创新政策监管方面,仍有提升空间。

3.3.3 科技创新含量仍有待提高

北京独角兽所处价值链高端占比较少,与旧金山、纽约相比差距明显。如图4所示,旧金山企业科技类独角兽占全球总量的20.93%,纽约企业科技类独角兽占全球总量的9.56%,北京企业科技类独角兽占全球总量的4.39%,占比不足旧金山的四分之一。

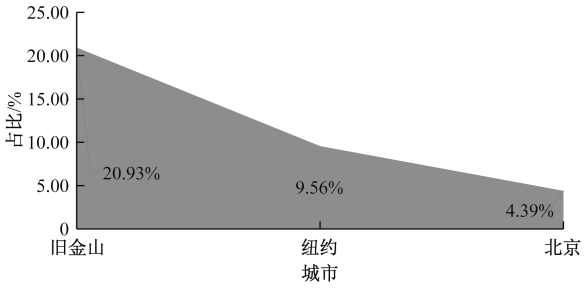



**图4 北京、旧金山、纽约企业科技类独角兽全球占比**

价值链高端独角兽企业数量占比优势不足,影响产业发展和制造业转型升级,一定程度上影响中国经济全球竞争力实现新突破。北京作为国内独角兽企业发展领先城市,在企业科技类独角兽培育和发展上,对人才优势、资金优势、技术优势的利用效率和转化效能尚有待提升。

3.3.4 "供强需弱"矛盾突出影响企业发展信心

如前所述,北京独角兽在消费与零售领域具有明显优势,但维持这种优势的基础条件正在减弱。需求收缩、消费乏力之下,该领域的企业正面临市场调整。消费与零售领域的持续发展依托于强化的消费信心和消费能力,而根据北京市统计局发布的数据(表6),市民消费信心指数均呈下降趋势。内需动力不足成为制约消费与零售类独角兽企业发展信心的重要因素。根据北京市统计局发布的数据,2025年1—9月,社会消费品零售总额同比下降5.4%,其中,限额以上批发和零售业、住宿和餐

表6　2024年北京市消费者信心指数

| 项目 | 第一季度 | 第二季度 | 第三季度 | 第四季度 |
|---|---|---|---|---|
| 消费者信心指数 | 108.4 | 105.9 | 95.5 | 94.7 |
| 消费者满意指数 | 107.6 | 106.4 | 96.5 | 95.9 |
| 就业状况满意指数 | 103.9 | 102.3 | 90.1 | 85.1 |
| 家庭收入状况满意指数 | 110.9 | 107.9 | 101.6 | 102.3 |
| 消费意愿满意指数 | 108.2 | 109.1 | 97.7 | 100.4 |
| 消费者预期指数 | 109.0 | 105.5 | 94.4 | 93.9 |
| 就业状况预期指数 | 107.1 | 104.0 | 90. 3 | 87.6 |
| 家庭收入状况预期指数 | 110.8 | 107.0 | 99.5 | 100.2 |

注:数据来源于北京市统计局。

饮业网上零售额同比下降5%。按消费形态划分,餐饮收入同比下降4.3%,商品零售同比下降5.5%。在限额以上商品零售中,汽车类同比下降9.2%,石油及制品类同比下降17.3%,通信器材类同比下降13.3%。家用电器和音像器材类同比下降12.9%,体育娱乐用品类同比下降15.1%。服装、鞋帽、针纺织品类同比下降11.9%。

在北京建设国际消费中心城市的推动下,政策供给端力量充沛,但受全球经济复苏乏力等因素影响,需求端不断下滑,将会对消费和零售领域企业发展造成影响。

3.3.5　现有创新生态系统对独角兽企业培育支持有待加强

北京致力于加大创新生态系统建设,促进独角兽企业培育发展,当前力度仍需加强。①独角兽培育需要顶尖科学家、工程师提供技术突破,以及具备全球视野、懂技术、商业与管理的复合型人才积极创业。受制于京籍落户、子女上学、就医保障等问题无法充分满足,北京在吸引高端人才方面仍需加力。②独角兽企业培育需要高水平研究型大学、科研机构提供原始创新,并通过高效的技术转移机制将科研成果推向市场。在实践中,在中国机器人领域,92%的专利申请主体是大学,而企业仅占4%,科研与产业化主体严重脱节。③独角兽企业的培育和成长需要地方政府为新技术、新模式提供包容性试错空间。北京在此方面尚需继续发力。例如,在无人驾驶立法方面,北京立法进程明显落后于深圳、上海浦东新区等地。

## 4　加大培育和发展北京独角兽企业的对策建议

目前,北京独角兽企业在国内居于首位,但与美国旧金山、纽约等地的差距较大。北京作为科技创新中心,有责任在国际市场上培育绝对优势力量,在中美独角兽差距拉大的形势下发挥更加重要的作用。

### 4.1　针对不同行业、不同阶段独角兽企业加大差异化扶持

不同行业、不同阶段的独角兽企业成长需求不尽相同,政府相关部门要精准施策。在“产业资金直接支持+市场化基金引导”的组合模式之上,发挥政府在链接中的关键作用,针对不同行业的关键环节进行扶持。人工智能领域,在支持软件企业与重点行业合作落地行业模型解决方案方面,设立百亿级政府投资基金,发挥政府搭建平台的作用,提高供需对接和产业协同精准度。集成电路领域,加快形成以设计业为核心的全产业链,借助京津冀一体化的区域协同战略加大产业布局。智能网联汽车领域,对新型动力电池、激光雷达、线控底盘等关键系统研制加大资金支持。医药健康与合成生物领域,支持“人工智能+医药健康”等共性技术服务平台建设,设置专项基金。从成长阶段角度而言,独角兽企业在每个不同阶段的关键节点都有待更多支持。种子独角兽阶段,企业完成核心技术验证,初步形成产品或商业模式,需获得早期融资,政府加大引导基金的建设,提供创业辅导。在隐形独角兽阶段,加大设立和开放应用场景,助力企业进入公共采购或龙头企业供应链。在标准独角兽阶段,政府支持企业牵头组建创新联合体,攻关行业关键核心技术,同时支持企业拓展国际市场。在超级独角兽阶段,企业需要国家层面的战略资源对接,承担重大技术攻关项目,要求政府进一步落实市场准入“负面清单”,加大市场空间支持。

### 4.2　政府、企业、高校院所联合设立独角兽培育孵化机构

独角兽企业是初创企业快速成长的典范,既需要在市场中锻造竞争力,又需要政府、企业、高校和科研院所等多方共同努力,联合打造培育和孵化机构。联合孵化机构绝非简单的几种机构之间的人员叠加,而是旨在构建一个“需求牵引、能力互补、风险共担、收益共享”的开放式创新生态,从而打通长期被割裂的环节。其中,政府的角色从单纯的管理者转变为场景创建者与规则完善者,不仅提供启动资金与产业政策,更关键的是有序开放智慧城市、公共服务等真实场景,为新技术提供从设想到实践的要素支持、政策支持与首购支持。对于企业而言,尤其是头部企业,则是技术创新的实践者,通过政府搭建的平台实现产业资源的连接。企业从市场端提出真实、迫切且具有商业规模的重大技术需求,并注入产业链资源、工程化能力和中试平台,

实现从技术研发到产品制造再到规模化生产的流程衔接。高校与科研院所是前沿技术和共性技术研发地,也是高端人才的“蓄水池”,依托国家重点实验室、大科学装置,在前沿技术的原始创新与原理突破方面发挥作用,并以专利授权、作价入股等灵活的机制将智力成果导入孵化体系,同时为企业定向培养复合型工程科技人才。

### 4.3 助力独角兽企业向全球行业头部迈进

发展头部企业可有效增强国际市场话语权,同时带动产业链配套企业共同发展。可通过打造并不断完善“龙头企业+配套企业”的组合模式,推动产业集群发展。同时,引导企业积极融入产业生态,通过协同创新、共享智造获得集群合力。政府端,建立独角兽企业培育库,为重点企业提供“一企一策”的精准服务、要素倾斜,促进创新资源对接。企业端,在战略上具备前瞻性,构筑硬核技术壁垒,敢于并善于在核心业务到达顶峰前开辟新的增长路径,同时要系统化地锻造技术、运营、品牌与数字化等多维竞争力,避免出现致命短板。例如,可充分发挥消费与零售领域独角兽企业的优势,助力企业向全球行业头部迈进,做好源头工作,在同一产业链内不同企业间可实现信息共享,促进上下游企业间作业协同,在产供销企业间建立信息共享平台,在同一供应链、产业链内不同企业间实现关系共享,建立高效有序的社会网络,强化网络内不同企业间的联结和合作,以整体发展促个体成长;挖掘媒体与娱乐领域的独角兽潜力,可依托字节跳动位居全球独角兽企业排行榜之首的优势,建立中国品牌系列,强化品牌宣传与认知,做好品牌建设和文化传播的结合和互促。

### 4.4 建立企业梯度培育体系并对接高精尖产业布局

梯度培育是确保独角兽企业可持续产出的重要途径。建立“科技型中小企业→高新技术企业→瞪羚企业→独角兽企业”的梯度培育体系,树立系统思维,统筹行业资源、加强产业链各环节企业协同配合。在产业布局方面,北京独角兽企业培育要与十大高精尖产业相配合。结合北京高精尖产业布局和独角兽产业分布,可在人工智能领域、产业互联网、医药健康领域重点培育企业科技类独角兽和生命健康类独角兽;在智能网联汽车领域重点培育工业类独角兽和企业科技类独角兽;在绿色能源与节能环保领域重点培育工业类独角兽。为此,可从专精特新企业中选择潜力企业作为重点培育对象,加大政策支持力度。同时,促进独角兽企业培育与区域经济发展相结合。一方面,为初创企业创造良好成长环境,提供人才、土地、资金等方面的要素支持和税费政策优惠;另一方面,鼓励引导优秀人才在战略性新兴产业创新创业。结合各区发展定位,可在北部研发创新与信息产业带设立企业科技类独角兽孵化基地;在南部先进智造产业带设立工业类独角兽孵化基地;与在京医院和高校医学院联合设立生命科学类独角兽孵化基地。

### 4.5 吸引投资机构加大布局

投资机构的投资为独角兽企业诞生和成长注入外部力量。全球范围内有 3 600 多家投资机构投中了 1 200 多家独角兽企业。其中,Tiger Global Management 投资组合投中了 120 多家独角兽企业,日本软银集团投中了 70 多家独角兽企业,Coatue Management 投中了 60 多家独角兽企业。中国独角兽企业的融资主要来源于红杉中国、腾讯等中国投资机构。当前,北京独角兽企业的投资机构主要包括红杉资本、SIG 亚洲投资、新浪微博、软银集团、腾讯控股、百度、华平投资、IDG 资本、龙湖资本、高荣资本、GX 资本、博宇资本、博瑞资本、华盛资本、高瓴资本、线性风险投资、晨兴风险投资等。为加速独角兽企业培育速度,吸引投资机构加大在京布局,稳定国内投资机构信心,同时向外国投资机构发出邀请。基于风险投资的探索性和不确定性,可为资本设立“红绿灯”和示范区域或示范行业,鼓励投资机构积极试水新行业、新领域。

## 5 结论

独角兽企业的培育和发展对于推动经济高质量发展具有重要意义。独角兽企业具备强大的辐射和带动效应,能引领产业链升级,形成富有竞争力的产业集群,为经济增长注入新动能,是提升全球产业链竞争力和话语权的重要路径。北京作为全国独角兽企业数量最多、估值最高的城市,在全球竞争中具有明显相对优势,但在产业布局、技术创新、增长速度等方面仍需发力。为促进北京独角兽企业加速培育和发展,从对接北京高精尖产业结构、强化政府和企业及高校院所的协同合作、吸引投资机构加大布局等方面,培育更多头部企业,在发展新质生产力中发挥更重要的作用。

## 参考文献

[1] 傅慧,郭希婕,肖雄辉. 合法性组合如何促进独角兽企业的延展成长:基于模糊集的定性比较分析[J]. 中国软科学,2024(9):132-141.

[2] 雷李楠,孙欣. “机会窗口”如何开启:独角兽企业的非线

性成长密码[J]. 清华管理评论，2025(6)：81-88.
[3] 郭燕青，邹家祎. 新经济独角兽企业的企业家精神与可持续创新能力——基于混合方法的实证研究[J]. 华东经济管理，2025，39(11)：46-57.
[4] 睢华蕾，张露. 高成长企业培育政策赋能我国西部地区独角兽企业高质量发展机制——以陕西省为例[J]. 科技管理研究，2025，45(18)：34-47.
[5] 刘亚亚，杨德林. 解码中国独角兽：成长密码与企业发展启示[J]. 清华管理评论，2025(6)：73-80.
[6] 于永达. 以创新共同体促进独角兽企业培育[J]. 人民论坛，2025(6)：78-81.
[7] 马一德. 独角兽企业的培育路径和创新发展[J]. 人民论坛，2025(6)：74-77.
[8] 田利辉. 全球独角兽企业新增数下降的原因及启示[J]. 人民论坛，2024(23)：53-57.
[9] 汪彬，刘璐，王娜，等. 高度重视应对我国独角兽企业发展放缓现象[J]. 宏观经济管理，2024(8)：71-78.
[10] 周海川. 我国独角兽企业新增数下降原因及应对建议——基于“五链”融合角度[J]. 全球化，2025(5)：109-122.

## The Current Development Status and Advancement Strategies of Unicorn Enterprises in Beijing from an International Comparative Perspective

SHI Yunming, YANG Funing

(Party School of Beijing Municipal Committee of the Communist Party of China, Beijing 100044, China)

**Abstract**: The cultivation and development of unicorn enterprises have become the core force for global technological innovation and industrial transformation. The number and total valuation of unicorn enterprises in Beijing have remained the top in China. From an international perspective, although Beijing ranks among the top unicorn cities globally, there is still a considerable gap compared with San Francisco and New York. Beijing's unicorn enterprises have significant advantages in the consumer and retail sectors. They can be on par with other advanced countries in the field of artificial intelligence, but they lack advantages in enterprise technology, healthcare and life sciences, and financial services. In order to maintain the existing number of unicorn enterprises and accelerate the cultivation of new ones, it is suggested that both internal and external efforts should be made to advance both horizontally and vertically, increase policy support, and support leading enterprises to continuously enhance the absolute advantages of Beijing's unicorn enterprises.

**Keywords**: unicorn enterprises; technological innovation; industrial development