农林院校大学生返乡创业胜任力模型建构及培育策略

黄江泉[1]，王莹莹[1]，葛振亚[1,2]

（1. 中南林业科技大学经济管理学院，长沙 410004；2. 徐州生物工程职业技术学院中医康养学院，徐州 221000）

摘要：农林院校大学生返乡创业是实现高等农业教育成果与乡村产业需求精准对接、推动乡村振兴战略实施的关键举措。针对大学生返乡创业过程中面临的职业不确定性及潜在风险，高校在创业胜任力的识别与培养中肩负重要责任。通过厘清创业胜任力概念，运用文献分析方法归纳其核心指标维度并编制测评问卷，进而构建并验证了创业胜任力结构模型。研究表明，农林院校大学生返乡创业胜任力由创业硬实力、创业统驭力、创业软实力及创业特质力四个维度构成，各维度权重较为均衡。基于模型结论，高校可综合运用笔试与面试等方法对大学生的创业胜任力进行科学评估，从而系统构建契合实践需求的创业培育体系。

关键词：农林院校大学生；创业胜任力模型；大学生返乡创业；创业教育

中图分类号：F279.2；F249.2；G647.38 **文献标志码：**A **文章编号：**1671－1807(2026)06－0323－07

乡村振兴战略是新时代做好“三农”工作的总抓手，其核心在于人才振兴。引导和支持大学生返乡创业，不仅是破解乡村人才短缺困境的关键举措，更是推动城乡融合发展、激活乡村内生动能的战略支点。在此背景下，农林院校大学生作为兼具专业知识与乡土情怀的特殊群体，被寄予厚望，成为连接高等农业教育成果与乡村产业实践最为理想的“载体”。然而，当前中国大学生返乡创业仍面临诸多挑战，包括创业意愿不强、返乡创业人数有限、创业周期较短、区域发展不均，以及创业能力与乡村实际需求之间存在差距等问题[1]。乡村创业场域具有高度的复杂性与特殊性，它要求创业者不仅需要具备通用的商业知识，更需拥有应对乡村社会结构、政策环境、资源约束及文化情境的复合能力。大学生创业能否成功，关键在于能否将其专业知识有效转化为市场价值。这一转化过程的实现，根本上取决于其创业胜任力的水平。因此，构建农林院校大学生返乡创业胜任力模型，有助于精准识别返乡创业所需的核心能力，为高校人才培养、政策制定及创业支持提供科学依据。

1 文献综述

1.1 创业胜任力研究

创业胜任力的研究始于对成功创业者特征的分析，尝试从多个维度识别影响创业成功的关键因素。创业胜任力的概念由 Chandler 和 Hanks[2]首次提出，认为创业胜任力是识别、预判并利用机会的能力，是创业过程中最为重要且最具有区分优势的竞争。Bird[3]基于过程与行为视角界定创业胜任力，认为其是直接决定创业成败的特征、知识或技能。叶姣云和唐冲[4]提出创业胜任力是创业者成功开展创业活动并实现高水平创业绩效所需具备的个人内在属性，涵盖专业知识、实操技能与个性特征等多个方面。汪英晖[5]提出创业胜任力是指创业者为契合岗位与角色需求，达成创业目标并获得卓越绩效所必备的综合能力，不仅包括创业过程中所需的具体知识与技能，还涵盖创业者的内在动机、所承担的社会角色及其价值观念等深层特质。

1.2 创业胜任力模型研究

关于创业胜任力模型的维度或分类，不同学者的划分方式有所不同。Thomas 等[6]基于深度访谈研究方法，提出了1个六维度的创业胜任力模型，该

收稿日期：2025-10-18

基金项目：湖南省教育科学规划课题重点项目（XJK24AGD003）

作者简介：黄江泉（1972—），男，湖南新邵人，博士，教授，硕士研究生导师，研究方向为就业与创业管理；王莹莹（1999—），女，河南平顶山人，硕士研究生，研究方向为三农问题；葛振亚（1977—），男，江苏徐州人，硕士，副教授，研究方向为就业与创业管理。

模型涵盖机遇识别、关系构建、概念性思维、组织协调、战略规划与承诺坚持6大核心要素。周城雨[7]基于冰山理论构建了一个包括知识、企业经营能力、个人品质、创业核心能力、内驱力及乡村认知力的6维模型。随着创业胜任力研究的深入，国内学者已针对不同群体和特定岗位构建了多样化的胜任力模型。周岭秀亭[8]构建了由动机与特质、社会角色与关系、自我管理、商业管理技能、创业技能5大维度20个能力项因子构成的中国青年女性创业胜任力模型。刘婷[9]构建了包含教练技术、共创能力、创业认知、教学知识与基础教学能力及创业特质5维度27项的创新创业教师的胜任力模型。杨一鸣[10]构建了以知识结构、学习能力、投资技能、沟通能力和职业素养5维度20项胜任力特征的H公司基金经理的胜任力模型。

关于大学生创业胜任力模型研究，牛晶晶[11]以知识、内在潜质、技能三个范畴构建财经类专业大学生的创业胜任力模型。夏思哲[12]构建了以创业知识、创业技能、创业特质3个维度的理工类专业大学生创业胜任力模型。冯健熊[13]以网上创业意愿、网上创业能力、网上创业特质及网上创业资源4大维度构建女大学生网上创业胜任力模型。

综上所述，现有研究为创业胜任力提供坚实的理论基础，在研究范畴上呈现从“通用特征”向“特定情境”深化的发展趋势，创业胜任力研究越来越注重在特定行业、特定群体和特定任务中构建精细化的胜任力模型。关于大学生创业胜任力，现有研究已在能力构成和模型指标构建等方面取得显著进展，但多数仍聚焦于通用的大学生创业场景，对农林院校大学生这一兼具专业知识与乡土情怀的特定群体关注不足，更缺乏对返乡创业这一特殊情境下胜任力构成的深入探讨。因此，在既有研究基础上，本文紧密结合农林院校学生的专业知识结构与社会嵌入需求，致力于构建一个扎根乡村场域、契合农林特色的创业胜任力模型，为高校教育、政策制定及学生发展提供理论参照与实践框架，助力乡村振兴所需复合型人才培养。

2 农林院校大学生返乡创业胜任力模型构建

2.1 指标体系的选择

由文献分析可以发现，学术界已经对大学生的创业胜任力进行了大量的研究，但对于乡村振兴背景下农林院校大学生群体的返乡创业胜任力研究还缺乏深入的探讨。目前学者关于大学生创业胜任力的研究多围绕创业者特质、知识、技能及心理特征等维度展开广泛探讨。刘荣志[14]根据胜任力特征进行类别构建了涵盖知识结构、创业技能、个人品质、内在动机、价值观及能力潜质6个维度17个条目的大学生创业胜任力模型。吴秋雨和王凯琪[15]以经典的素质冰山模型为基础，得出大学生创业胜任力模型。外显特征包含知识技能以及实践经验，内隐特征涵盖创业者战略意识、创造性思维、商机识别能力、资源整合能力和坚持不懈的意志力。毋靖雨[16]构建了涵盖品质、能力、动机、情境、知识与技能6个维度的大学生创业胜任力结构模型，并特别强调“情境”维度的重要性，指出大学生创业者需具备政策解读、情境融入、社会支持与宏观视野等关键情境能力。汪恭敬等[17]提出的大学生创业胜任力包含27个胜任力特征要素，不仅包括行业知识、机会识别能力等通用胜任力，还包含在返乡创业背景下的人脉构建、获取社会支持、乡村市场定位等胜任力特征。

2.2 指标体系的构建

通过文献梳理发现，目前，中国大学生返乡创业面临以下几大困境：①观念制约。传统“城市优位”的择业观及社会偏见，为创业者带来沉重的心理负担[18]。②支持薄弱。专业的创业平台生态缺位，且地方创业帮扶政策针对性不强、落实不力，导致融资困难与实质性支持不足[19]。③素养滞后。创业者普遍面临“主体性困境”，其意志品质、知识应用及在复杂乡村情境中的决策执行能力，均难以匹配创业要求[20]。④知识匮乏。返乡创业大学生绝大多数非涉农专业背景，缺乏必要的农业技术知识和管理经验[21]。⑤教育脱节。高校创业教育课程与农村社会实际需求联系不密，学生难以获得有效赋能。上述困境共同揭示了返乡创业者能力与乡村创业要求之间的结构性失衡。

2.3 指标体系的确定

选取应用较广泛、认可度较高的McClelland[22]的冰山模型为理论基础，参照刘容志等[14]的量表等及国内外“胜任力”和“创业胜任力”等量表，结合乡村振兴情境、大学生返乡创业面临困境来对选择的指标进行改良，最后构建了包含4个一级指标和12个二级指标的农林院校大学生返乡创业胜任力模型指标体系，如表1所示。

依据“冰山模型”理论框架，将所构建的胜任力结构划分为“显性胜任力”和“隐性胜任力”两大范畴。“显性胜任力”包含创业硬实力和创业统驭力，“隐性胜任力”包含创业软实力和创业特质力。

表 1　农林院校大学生返乡创业胜任力模型指标体系

	一级指标	二级指标	指标解释
显性指标	创业硬实力(C)	农技应用能力(C_1)	掌握现代农业技术知识的能力
		政策运用能力(C_2)	对农业补贴、土地政策等信息的捕捉及运用能力
		市场开拓能力(C_3)	农产品电商、品牌营销等实操能力
	创业统驭力(M)	资源整合能力(M_1)	协调土地、劳动力、资金等农村资源的能力
		成本控制能力(M_2)	农业生产链中的预算与节本管理能力
		项目执行能力(M_3)	农业项目进度管控能力,多任务协同处理能力、应急预案制定能力
隐性指标	创业软实力(A)	乡土认同感(A_1)	对农村的情感归属与责任感,愿意扎根乡村发展
		创新敏锐度(A_2)	对农业经营新模式的接受与探索意愿
		心理韧性(A_3)	应对农业自然风险、市场波动及创业挫折时表现出的抗压与恢复能力
	创业特质力(T)	责任感(T_1)	在经营及乡村社区交往中,自觉履行对客户、团队与社会承诺的品格
		关系构建力(T_2)	与村民、地方政府建立信任与合作关系的能力
		价值内驱力(T_3)	“振兴家乡”的使命感及追求社会价值的深层动机

3　大学生返乡创业胜任力模型的验证

3.1　问卷的编制与发放

3.1.1　问卷的编制

为将创业胜任力模型付诸实证检验,依据已构建的创业胜任力模型指标体系,编制了《农林院校大学生返乡创业胜任力调查问卷》。问卷的核心量表部分,其结构完全对应于模型的 4 个维度,其题项则是对 12 个二级指标内涵的操作化定义与行为化呈现。具体而言,每个二级指标均被转化为具体可观测的陈述句作为题项。量表采用李克特五级量表形式。这一设计确保了问卷具有高度的内容效度,即问卷内容能够全面、准确地反映理论模型所界定的胜任力结构。

3.1.2　问卷的发放

为确保数据的有效性,以曾接受创业教育或具备创业实践经历的农林院校学生(含毕业生)为研究对象,展开问卷调查。借助问卷星平台,于 2025 年 7 月进行问卷发放,最终回收问卷 700 份,经严格筛选后获得有效问卷 690 份,有效率为 98.57%。样本特征描述分析如下:①性别分布方面,男性的创业比例(81%)明显高于女性创业比例(19%),这一分布特征与传统观念中女性更倾向于选择职业风险较低、稳定性较高的工作取向存在一定关联;②学历分布方面,专科与本科生(共计 73%)的创业比例远高于研究生(17%),这一差异与大学生创业多为风险较高、收益不确定性较大的生存型创业形态密切相关;③就读专业分布,农学类(36.1%)、经济与管理类(21.7%)的学生占比较大,专业分符合农林院校的特点;④生源地类型分布,农村(43.5%)和乡镇(28.3%)的学生占比合计高达 71.8%,这意味着超七成学生拥有直接的乡村生活背景或情感联结,他们是返乡创业最核心的潜在群体;⑤创业情况分布,学生对创业抱有强烈兴趣但尚未付诸行动(42.0%)与已有具体项目或正处于积极准备阶段(36.2%)所占比例较大,绝大多数为潜在返乡创业者群体。

3.2　数据分析

为检验模型的稳定性和有效性,将样本随机划分为两个部分,其中一半数据用于探索性因子分析,另一半则用于验证性因子分析。

3.2.1　探索性因子分析

首先对数据进行 KMO 与 Bartlett 球形检验(表 2),KMO 为 0.699,高于 0.6 的可接受阈值,且 Bartlett 球形检验达到显著水平($P < 0.001$),表明数据适合进行因子分析。随后采用主成分分析法进行探索性因子分析,并结合碎石图(图 1)与成分矩阵进行综合判断。

采用主成分分析法并配合最大方差法旋转,按特征值大于 1 的标准提取出 4 个公因子,根据表 3 结果,累计方差解释率为 64.860%,表明因子结构具有良好的代表性。碎石图显示第五个因子后曲线趋于平缓,进一步支持四因子提取方案。旋转后的因子载荷矩阵如表 4 所示,各变量在相应因子上载荷显著,结构清晰,验证了因子提取的合理性。

旋转后的成分矩阵显示,题项在各因子上的载荷均高于 0.5,且无交叉载荷现象,因子结构清晰。4 个因子的划分与模型理论构想基本一致,由此认为

表 2　各测量项目 KMO 和 Bartlett 球形检验结果

KMO 取样适切性量数		0.699
巴特利特球形度检验	近似卡方	1 019.754
	自由度	66
	显著性	0.000

表 3　各因子的特征值和方差累计贡献率

成分	总方差解释								
	初始特征值/%			提取载荷平方和/%			旋转载荷平方和/%		
	总计	方差	累积	总计	方差	累积	总计	方差	累积
1	2.899	24.162	24.162	2.899	24.162	24.162	2.176	18.135	18.135
2	2.049	17.078	41.240	2.049	17.078	41.240	2.019	16.822	34.957
3	1.655	13.791	55.031	1.655	13.791	55.031	1.960	16.333	51.290
4	1.179	9.829	64.860	1.179	9.829	64.860	1.628	13.570	64.860
5	0.879	7.326	72.186						
6	0.646	5.387	77.574						
7	0.573	4.772	82.346						
8	0.485	4.046	86.391						
9	0.475	3.961	90.353						
10	0.444	3.702	94.055						
11	0.381	3.174	97.229						
12	0.333	2.771	100.000						

注：提取方法为主成分分析法。

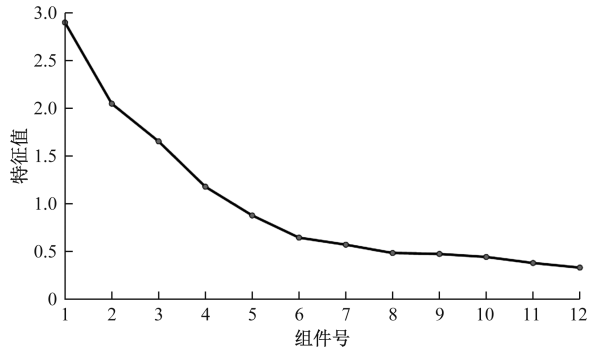


图 1　碎石图

表 4　旋转后的成分矩阵

变量	成分			
	1	2	3	4
V_1	0.833			
V_2	0.807			
V_3	0.780			
V_4		0.830		
V_5		0.822		
V_6		0.771		
V_7			0.835	
V_8			0.784	
V_9			0.780	
V_{10}				0.808
V_{11}				0.759
V_{12}				0.551

注：提取方法为主成分分析法；旋转方法为凯撒正态化最大方差法；旋转在 5 次迭代后已收敛。

测量题项是由 4 个因子所构成的。

3.2.2　验证性因子分析

为验证探索性因子分析所得模型，采用 AMOS 24.0 对剩余数据进行验证性因子分析，模型拟合度如表 5 所示，路径如图 2 所示。

表 5　大学生返乡创业胜任力模型拟合度

常用指标	CMIN/DF	GFI	RMSEA	NFI	IFI	TLI	CFI
判断标准	<3	>0.9	<0.08	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9
值	2.144	0.956	0.058	0.949	0.972	0.961	0.972

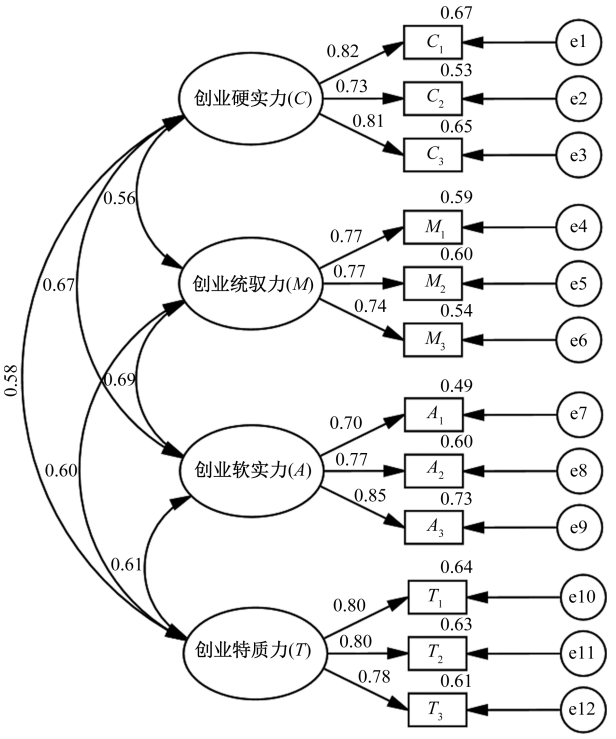


图 2　大学生返乡创业胜任力模型路径

结构方程模型拟合指标结果显示，农林院校大学生返乡创业胜任力模型与数据的适配程度良好。具体而言：CMIN/DF 为 2.144，小于 3，表明模型具有较好的简约性；GFI 为 0.956，大于 0.9，说明模型整体拟合优度较高；RMSEA 为 0.058，低于 0.08 的可接受标准，模型近似误差处于合理范围。在增值

拟合指数方面,NFI=0.949,IFI=0.972,TLI=0.961,CFI=0.972,均高于0.9的理想阈值。综合来看,各项指标均达到理想标准,表明该理论模型与实证数据之间具备良好的拟合关系,模型成立且具有较好的解释力。

为了检验创业胜任力模型的内在质量,对问卷数据进行聚合效度与组合信度分析,如表6所示。模型中4个因子的组合信度(CR)介于0.804~0.834,均大于0.7的理想标准;平均方差萃取(AVE)介于0.578~0.626,均高于0.5的临界值。上述结果表明,研究所构建的创业胜任力模型具有良好的内在一致性和聚合效度,模型内部结构可靠、稳定,测量指标能够有效反映其对应的潜在变量。

表6 大学生返乡创业胜任力模型结构的收敛效度分析

因素	平均方差萃取(AVE)	组合信度(CR)
创业硬实力(*C*)	0.617	0.828
创业统驭力(*M*)	0.578	0.804
创业软实力(*A*)	0.604	0.82
创业特质力(*T*)	0.626	0.834

4 农林院校大学生返乡创业胜任力模型的应用

基于所构建的农林院校大学生返乡创业胜任力模型,高校可据此推进两大核心工作:一方面,可研发融合"创业硬实力"与"创业统驭力"外显特征和"创业软实力"与"创业特质力"内隐特质的综合性测评工具,系统评估并诊断学生胜任力水平,有效识别其能力短板与潜在风险,为学生理性选择返乡创业提供科学依据;另一方面,可依托模型所确立的四维能力结构及其权重分布,系统优化创业教育课程体系、教学内容和评价标准,构建以胜任力发展为导向、精准对接乡村创业实践需求的全过程培育机制。

4.1 大学生返乡创业胜任力指标权重计算

为确定各结构维度的权重,在测评设计中,将该维度下所有题项的平均得分作为其权重计算的依据。表7所示,该创业胜任力模型中各二级指标的权重分布较为均衡,其重要性依次为创业硬实力、创业特质力、创业统驭力、创业软实力。

4.2 大学生返乡创业胜任力模型指标测评方式选择

依据冰山模型理论,创业硬实力与创业统驭力是外显的"能力层",直接作用于对外部机遇的捕捉与商业价值的创造;创业软实力与创业特质力则是内隐的"动力层",深层决定创业者的奋斗意愿与事业韧性,并为外显能力的运用提供源源不断的心理能量。

表7 大学生返乡创业胜任力测评模型的指标权重

结构指标		平均分	整体均值	整体权重/%	主要测评方式	性质
创业硬实力	农技应用能力	3.89	3.88	25.9		显性胜任力
	政策运用能力	3.87			专业技能实操考核	
	市场开拓能力	3.88			农业经营沙盘模拟	
创业统驭力	资源整合能力	3.86	3.806	25.5	情境型面试	
	成本控制能力	3.63			行为型面试	
	项目执行能力	3.69				
创业软实力	乡土认同感	3.63	3.443	23.0		隐性胜任力
	创新敏锐度	3.43				
	心理韧性	3.27			结构化面试	
创业特质力	责任感	3.94	3.823	25.6	心理量表	
	关系构建力	3.84				
	价值内驱力	3.69				
		44.62	14.952	100.0		

4.2.1 重构显性胜任力导向的教育体系

针对易于观察和测量的外显"能力层"创业硬实力与创业统驭力,模型建议采用多种方法结合的测评体系。针对创业硬实力维度,构建多级测评指标体系:农技应用能力测评采用"理论知识笔试+实操考核"双模块。笔试部分涵盖现代农业技术原理,实操部分设置智能农业设备操作、病虫害识别等标准化操作流程考核,并制定五级评分量表。政策运用能力测评开发政策案例分析题库,要求考生在限定时间内完成政策匹配度分析、申报材料编制等任务,从政策识别准确度、应用方案可行性等维度建立评分标准;市场开拓能力测评设计农产品营销实战考核,通过品牌策划方案评审、电商平台实操等环节,建立以市场分析深度、营销策略创新性为核心指标的评估体系。

针对创业统驭力维度,建立动态模拟测评系统。资源整合能力采用情景模拟测试,设置土地流转谈判、供应链协调等典型场景,从资源识别广度、合作方案完备性等维度建立观测点。成本控制能力通过农业经营沙盘进行测评,记录学生在生产周期中的预算编制、成本核算等决策数据,构建财务指标评价体系。项目执行能力开发项目管理仿真系统,设置进度延误、资源短缺等突发情景,从时间管理、质量控制、风险应对等维度制定行为锚定评价表。

4.2.2 构建隐性胜任力识别机制

对于深藏于内的"动力层"创业软实力与创业特质力,由于其内隐与稳定的特性,需要构建一套以间接测量与深度挖掘为核心的识别机制:通过创

设情境诱发其外在行为表现，或通过标准化工具探测其心理倾向，从而进行间接测量与推断。采用信效度成熟的量表对创业动机、心理韧性等特质进行大规模量化筛查。随后，对高潜质个体实施深度行为事件访谈，深度挖掘学生过去应对风险与挫折的真实经历，验证其风险耐受力的行为模式，从而精准识别大学生是否具备关键的返乡创业隐性胜任力，以规避培养过程中的盲目投入。

5 农林院校大学生返乡创业胜任力培育方略

基于农林院校大学生返乡创业胜任力模型的测评结果发现，返乡创业胜任力是一个由创业硬实力（25.9%）、创业统驭力（25.5%）、创业软实力（23%）和创业特质力（25.6%）构成的、权重高度均衡的复合系统。这一发现揭示传统创业教育“重技能轻素养”和“重知识轻心理”的片面化弊端。因此，返乡创业胜任力培育策略将严格遵循模型的实证指引，致力于构建一个精准回应现实短板的、多维并举的培育体系。

5.1 以胜任力模型为导向的创业教育实践路径建构

农林院校大学生返乡创业胜任力模型可为创业教育体系的系统化设计提供核心理论框架与方向引导。具体而言，以该模型为依据，明确聚焦“服务乡村振兴、立足农业创业”的教育目标，进而确定与之匹配的实践导向型教育方式；依托创业胜任力模型四大维度及其权重结构，系统设计教育内容模块，设置特色课程，并科学安排教学次序，实现从知识传授、技能实训到价值观塑造的渐进培养；精准选聘具有农业创业实践背景的导师，积极与家庭农场、农业合作社等乡村经营主体建立教育合作关系，确保创业教育贴近乡村实际、回应产业需求。

5.2 多元协同视角下返乡创业教育生态系统的重构

基于构建的农林院校大学生返乡创业胜任力模型，可系统构建由“高校-政府-产业-乡村”四方参与的协同育人“返乡创业赋能中心”，即通过具有约束力的章程明确各方权责：政府提供政策资源包，产业方发布真实创业项目，乡村提供实践场景与“乡土导师”，高校负责将胜任力模型转化为课程体系。在此平台基础上，推行“课程-项目双驱动”教学模式，让学生在真实项目中综合应用各项能力。同时，建立“双师型”导师队伍，实行“产业导师进课堂”与“学术导师下乡村”的双向流动机制，形成理论与实战相结合的“双栖指导”模式，确保显性与隐性胜任力的同步提升。

5.3 基于胜任力模型的创业教育评价体系制度化建设

基于农林院校大学生返乡创业胜任力模型，可构建以能力发展为导向、多维度、可量化的创业教育效果评价体系。大学生返乡创业胜任力模型明确了返乡创业所需的核心能力维度及其具体内涵，为教育评价提供清晰的目标框架。①针对返乡创业教育内容综合、主体多元、成效滞后等特点，可依据返乡创业胜任力模型，将宏观教育目标细化为与农业创业实践紧密结合的关键绩效指标。②通过界定不同教育主体在各胜任力维度培育中的具体责任，进而设计差异化的评价指标与权重分配，形成“能力维度-绩效指标-责任主体”三位一体的评价结构。

参考文献

[1] 黄美娇，章月萍，李中斌. 乡土情怀对农村籍大学生返乡创业意向的影响[J]. 合肥工业大学学报（社会科学版），2020，34(1)：126-132.

[2] CHANDLER G N，HANKS S H. Founder competence，the environment and venture performance[J]Entrepreneurship Theory and Practice，1994(3)：77-89.

[3] BIRD J B. Time and entrepreneurship[J]. Entrepreneurship Theory and Practice，1995(2)：5-10.

[4] 叶姣云，唐冲. 基于胜任力的高校创业课程体系的构建研究[J]. 中国大学生就业，2014(10)：44-47.

[5] 汪英晖. 我国大学生创业胜任力研究[D]. 北京：北京科技大学，2018.

[6] THOMAS W Y M，THERESA L，CHAN K F. The competitiveness of small and mediumenterprises：a conceptualization with focus on entrepreneurial competencies[J]. Journal of Business Venturing，2002(17)：123-142.

[7] 周城雨. 乡村振兴背景下返乡创业人才胜任力特质研究[D]. 武汉：中南民族大学，2022.

[8] 周岭秀亭. 中国青年女性创业胜任力模型构建及教练干预研究[D]. 上海：华东师范大学，2024.

[9] 刘婷. 创新创业教师胜任力模型研究[D]. 北京：北京邮电大学，2019.

[10] 杨一鸣. H公司二次创业期基金经理胜任力模型研究[D]. 上海：上海交通大学，2017.

[11] 牛晶晶. 财经类专业大学生创业胜任力模型及培养路径研究[D]. 太原：山西财经大学，2017.

[12] 夏思哲. 理工类专业大学生的创业胜任力模型及培养路径研究[D]. 武汉：武汉理工大学，2023.

[13] 冯健熊，王建港，谢洪，等. 女大学生网上创业胜任力模型建构及培养策略研究[J]. 现代经济信息，2020(2)：169-170.

[14] 刘容志，张丽旻，朱永跃. 大学生创业胜任力模型的构

建及测评应用研究[J]. 江苏大学学报(社会科学版),2020,22(4):111-124.
[15] 吴秋雨,王凯琪. 大学生创业胜任力模型构建[J]. 信息记录材料,2017,18(1):183-184.
[16] 毋靖雨. 大学生返乡创业能力测评模型的构建[J]. 技术经济与管理研究,2021(6):36-41.
[17] 汪恭敬,顾雪英,王化笛. 返乡大学生创业胜任力模型建构与培育方略[J]. 长春师范大学学报,2024,43(1):164-173.
[18] 刘欢欢. 乡村振兴战略下大学生返乡创业的现实路径[J]. 廊坊师范学院学报(社会科学版),2024,40(2):88-94.
[19] 赵茹. 乡村振兴背景下大学生返乡创业的意愿与困境探析[J]. 公关世界,2023(24):18-20.
[20] 韩宝峰. 关于农村大学生返乡创业面临困境及相关建议分析[J]. 国际公关,2022(17):95-97.
[21] 王华英. 乡村振兴战略背景下湖南省大学生返乡创业现实障碍与推进机制研究[J]. 黑龙江粮食,2022(7):108-110.
[22] McCLELLAND D C. Testing for competence rather than for "intelligence"[J]. American Psychologist,1973,28(1):1-13.

Construction and Cultivation Strategy of Home-return Entrepreneurship Competence Model for College Students in Agricultural and Forestry Universities

HUANG Jiangquan[1], WANG Yingying[1], GE Zhengya[1,2]

(1. School of Economics and Management, Central South University of Forestry and Technology, Hunan University, Changsha 410004, China;
2. Traditional Chinese Medicine Health and Wellness Institute, Xuzhou Bioengineering Vocaaional and Technical College, Xuzhou 221000, China)

Abstract: The return of agricultural college students to their hometowns for entrepreneurship is a crucial initiative for precisely aligning the outcomes of higher agricultural education with the demands of rural industries and for promoting the implementation of the rural revitalization strategy. In response to the career uncertainties and potential risks faced by students during this process, universities bear significant responsibility in identifying and nurturing entrepreneurial competencies. By clarifying the concept of entrepreneurial competency, literature analysis was employed to summarize its core dimensions and an assessment questionnaire was developed, subsequently constructing and validating a structural model of entrepreneurial competency. The research indicates that the entrepreneurial competency for returned entrepreneurship among agricultural college students consists of four dimensions: entrepreneurial hard skills, entrepreneurial integrative skills, entrepreneurial soft skills and entrepreneurial trait competence, with relatively balanced weights across these dimensions. Based on the model's findings, universities can comprehensively utilize methods such as written tests and interviews to scientifically assess students' entrepreneurial competencies, thereby systematically constructing a practice-oriented entrepreneurship cultivation system.

Keywords: agricultural college students; entrepreneurial competency model; university students' returned entrepreneurship; entrepreneurship education