企业应用

ESG责任履行对企业审计收费的影响

宁宇新，胥潇潇

（西安石油大学经济管理学院，西安 710065）

摘要：以2012—2022年A股上市公司为样本，采用双向固定效应模型进行实证分析，并通过时间窗口敏感性分析及自变量替代等方法进行稳健性检验。研究发现：ESG（环境、社会和治理）履行显著降低了审计收费，其中社会责任（S）与公司治理（G）分项的作用强于环境（E）分项；其作用机制主要体现在ESG通过提升企业价值实现审计费用降低。进一步分析表明，在高融资约束与高环境披露水平的情境下，该负向效应更为显著；此外，在非国有企业与非“四大”审计的企业中，ESG对审计收费的抑制作用更加突出。ESG表现对审计收费具有显著的负向影响，尤其在社会责任与治理维度，且其效应在不同企业情境下存在异质性，为企业优化ESG管理与审计成本控制提供了实证依据。

关键词：ESG（环境、社会和治理）责任履行；审计收费；融资约束；企业价值；环境信息披露水平

中图分类号：F239.4 **文献标志码：**A **文章编号：**1671－1807(2026)05－0239－08

随着全球气候变化议题持续推进，2024年联合国气候变化大会进一步推动国际社会对企业环境、社会和治理（environmental，social，and governance，ESG）表现的关注，多国政府与国际组织相继出台更严格的ESG披露标准，资本市场亦将ESG评价纳入投资决策核心维度。与此同时，审计范畴逐步从传统财务信息核查扩展至ESG风险与机遇评估，企业ESG表现的质量及信息披露的完整性，直接影响审计工作的复杂度与资源投入程度，进而可能改变审计服务的定价逻辑。在国内，ESG理念与新发展理念高度契合，成为企业实现高质量发展的重要战略方向，其与审计成本的关联也逐渐成为学界与实务界关注的焦点，但当前对二者关系的认知仍有待深化。

现有关于ESG责任履行与企业审计收费的研究已取得一定进展，却呈现显著的结论异质性。部分研究认为ESG履行可降低企业经营风险、提升信息透明度，进而减少审计投入并降低收费；另有研究指出ESG信息披露扩大审计范围、增加审计难度，可能推高收费水平。在作用机制层面，现有成果多围绕融资约束缓解、经营风险降低等路径展开，对企业价值这一关键传导变量关注不足；在调节效应研究中，较少系统考察环境信息披露水平、融资约束等内外部情境因素的影响；在异质性分析方面，针对产权性质、审计机构类型（如“四大”与非“四大”会计师事务所）如何塑造二者关系的探讨较为零散，难以全面揭示关联的复杂性。

对此，研究的边际贡献主要体现在3方面：①弥补现有机制研究局限，从企业价值视角揭示ESG对审计收费的传导路径，丰富该主题作用机制；②创新性引入企业环境信息披露水平、融资约束作为双调节变量，明确其对ESG-审计收费关系的调节作用，为企业优化信息披露提供参考；③系统分析产权性质、审计机构类型对二者关系的差异化影响，深化对该关系复杂性的认知。

鉴于此，以A股上市公司为样本，通过双向固定效应模型检验ESG责任履行与审计收费的关联，结合时间窗口敏感性分析、自变量替代法开展稳健性检验，旨在为厘清二者内在关联提供新理论视角，为上市公司优化ESG管理、利益相关者决策提供实践参考。

1 文献综述

1.1 ESG责任履行的经济后果研究

2006年联合国责任投资原则组织（UN-PRI）正式提出ESG概念。作为评价企业非财务表现、推动

收稿日期：2025-09-15

基金项目：西安市2024年度社会科学规划基金重点项目（24JX124）；西安石油大学研究生创新基金（YCX2522006）

作者简介：宁宇新（1969—），女，湖南邵东人，博士，教授，硕士研究生导师，研究方向为绿色金融、ESG；胥潇潇（2000—），女，陕西宝鸡人，硕士研究生，研究方向为绿色金融、ESG。

责任投资的核心框架，ESG以“环保运营、社会责任承担、治理结构优化”为理念核心，旨在引导企业通过非财务维度的管理提升，实现长期可持续发展与经营稳健性。现有研究多从企业微观层面切入，系统探究ESG责任履行的经济后果，具体可归纳为3大维度：①从企业经营绩效角度看，良好的ESG责任履行是企业向外界传递可持续经营信号的重要途径，一方面可直接推动企业账面价值提升[1]、绿色全要素生产率提高[2]，另一方面能通过赢得利益相关者信任，增强企业盈利能力[3]，形成“ESG表现-信任积累-绩效提升”的传导链条；②从企业投融资活动维度来看，在投资端，ESG履行可通过破解融资约束、降低代理成本提升企业投资效率[4-5]，同时有效缓解股价延迟现象[7]，在融资端，优质ESG表现既能减轻企业贷款压力[8]，又能降低流动性风险与预测风险，进而减少权益资本成本[9]，形成投融资双向优化效应；③从企业创新能力维度，新质生产力以创新为核心驱动，与ESG赋能的企业创新能力高度契合。研究表明，ESG表现与企业协同创新能力正相关[10]，可通过优化创新要素配置，为新质生产力的技术融合与模式突破提供支撑；尤其在绿色创新领域，优质ESG表现能显著提升企业绿色创新水平[11]，而绿色创新正是新质生产力的核心技术内核，可推动生产方式向绿色高效转型[12]。

随着ESG影响力向企业外部延伸，学界开始关注其与审计活动的关联，相关研究主要围绕审计费用与审计质量两大核心议题展开，且呈现多视角分歧与共识。首先，针对ESG表现与审计费用的关联争议来看，一方面，部分研究证实ESG表现对审计费用的抑制作用，如发现ESG评级公开披露可发挥外部监管效果，通过减少信息不对称风险与企业运营风险促使审计费用下降[13]；另有研究指出ESG表现与审计费用呈负相关，企业ESG表现越好，审计费用越低[14]。另一方面，另有研究呈现相反结论，提出企业ESG披露得分越高，审计费用反而越高，暗示ESG信息披露可能增加审计范围与复杂度[15]。其次，除ESG表现本身，其衍生特征也显著影响审计定价。有研究得出企业ESG表现波动性与审计费用呈正相关[16]，另有研究指出ESG评级分歧会显著增加审计费用[17]。进一步研究发现，当外部审计机构遭遇企业ESG负面新闻时，倾向于提高审计收费以应对额外的审计复杂性与风险[18]。最后，涉及审计质量层面，ESG表现同样影响审计质量与审计决策。有研究发现，当媒体曝光客户ESG负面信息时，审计师会驱动更多资源投入审计工作，以提升审计质量与严谨性[19]；另有研究指出，企业ESG表现越好，审计师给出标准无保留审计意见的可能性越大，反映良好ESG实践可增强审计师信心，降低审计中发现重大问题的概率[20]。

1.2 审计收费的影响因素研究

审计收费的影响因素是学界和实务界广泛关注的研究课题，现有文献揭示了多种因素对审计收费均会产生显著影响。首先，从公司治理角度来看，董事会特征与内部控制质量是关键影响因素。研究发现，董事会断裂带显著降低企业审计收费程度，且在管理者权力越大时，董事会监督效应对审计费用的降低作用越显著[21]；同时，内部控制质量与审计收费存在显著负相关关系，而高管股权激励能够对二者的相关关系起到抑制性调节作用[22]。其次，从企业社会责任角度来看，企业社会责任表现与信息披露行为亦会影响审计定价。现有研究指出，企业社会责任表现与审计收费显著正相关[23]，且企业环境信息披露数量越多，审计收费越高[24]。最后，从外部环境规制角度来看，宏观环境政策通过多重效应作用于审计收费。碳排放权交易政策所产生的“遵循成本”效应和“创新补偿”效应会显著提升企业审计收费[25]；环保税制改革能够显著降低审计收费，且该影响会随审计供给方、需求方特征及宏观外部环境的不同而变化[26]；此外，环保信用评价制度的实施显著降低审计费用，且企业获得的环保信用评价等级越高，被收取的审计费用越低[27]。

综上，现有文献已从多维度探讨ESG责任履行的经济后果与审计收费的影响因素，虽有少量研究关注ESG对审计收费的影响，但二者关联的内在机制与调节效应仍待深化，需多视角补充分析。基于此，重点探讨ESG责任履行对审计收费的影响，同时剖析其路径机制与调节效应，并通过时间窗口敏感性分析、自变量替代进行稳健性检验，以期补充丰富ESG与审计领域的研究文献，为政策制定者、企业管理层及审计从业者提供实践参考。

2 理论分析与研究假设

2.1 ESG责任履行与审计收费

“碳达峰、碳中和”目标推进的核心是构建绿色低碳循环经济体系，这是《碳达峰碳中和工作意见》等顶层文件的明确要求；而该体系的完善高度依赖企业ESG实践的深化与推广。ESG中环境(E)维度直接对接双碳核心任务，社会(S)、治理(G)维度保障企业绿色转型可持续，且这一关联获国内外相

关研究支持。作为衡量企业可持续发展能力的多维框架,ESG 通过环境、社会、治理 3 大维度综合评估企业非财务表现,其作用已超越单一评价工具,呈现双重价值。一方面,ESG 实践可推动企业优化信息披露机制,强化内部风险防控,提升经营透明度;另一方面,ESG 不仅为投资者提供责任投资决策依据,更成为企业管理层制定战略的核心参考,助力识别可持续发展机遇、规避 ESG 相关风险,进而实现长期价值创造与治理优化[28]。因此,上市公司 ESG 责任履行情况已成为投资者、政府等外部利益相关者关注的核心指标,国内越来越多的企业通过自主披露 ESG 表现、发布社会责任报告,满足利益相关者对非财务信息的需求,提升社会价值。

现有研究已围绕 ESG 责任履行的经济后果展开多维度探讨,涵盖企业经营绩效、投融资决策等微观领域,但将 ESG 责任履行与审计收费直接关联的研究仍较为有限。从委托代理理论与信息经济学视角出发,良好的 ESG 责任履行可视为企业向利益相关者传递内部治理有效的信号。①ESG 实践能降低企业与外部主体间的信息不对称,增强利益相关者对管理层的信任;②透明的 ESG 信息披露可减少审计师评估企业真实财务状况的难度[29],使审计师能以更低成本获取高质量信息,精准界定审计范围、合理调整资源投入[30]。上述效应最终将体现为审计收费的降低。

基于以上分析,提出如下假设。

H1:ESG 责任履行能显著降低企业审计收费。

2.2 ESG 责任履行、企业价值与审计收费

利益相关者理论指出,企业决策需兼顾股东与债权人、员工、社会公众等多方利益,而非仅追求股东财富最大化。良好的 ESG 责任履行恰是企业平衡环境、社会与治理维度发展的关键路径。一方面,ESG 实践向利益相关者传递企业积极践行可持续发展的信号,展现稳健的经营态势;另一方面,通过优化环境管理、履行社会责任、完善治理结构,企业可夯实长期发展基础,推动价值全方位提升。

对审计师而言,企业价值的提升与正向信号的释放具有重要意义。①高企业价值往往对应更低的经营风险与财务风险,减少审计师对企业潜在风险的评估难度;②ESG 驱动的企业价值提升伴随信息透明度的改善,降低审计过程中的不确定性。在此背景下,审计师可能简化审计程序、缩减审计范围,最终降低审计收费。这意味着,企业 ESG 责任履行可通过提升企业价值这一中间路径,间接对审计收费产生抑制作用。

基于以上分析,提出如下假设。

H2:ESG 责任履行通过提高企业价值从而降低审计费用。

2.3 ESG 责任履行与审计收费的调节效应

2.3.1 环境信息披露水平的调节效应

高水平的环境信息披露不仅是企业 ESG 实践的重要体现,更能推动企业深度审视环境影响。一方面,通过细化环境绩效披露,企业需优化生产流程、落实环保措施、减少污染物排放,进而提升 ESG 责任履行的质量;另一方面,透明的环境信息可增强企业对利益相关者期望的响应能力,进一步降低企业与审计师间的信息不对称。

从审计视角看,高环境信息披露水平能为审计师提供更充分的验证依据。审计师无须额外投入大量资源核实环境相关风险与财务影响,减少审计工作量与不确定性,从而强化 ESG 责任履行对审计收费的负向效应。简言之,环境信息披露水平越高,ESG 实践通过信息透明化降低审计成本的效果越显著,审计收费的下降幅度也越大。

2.3.2 融资约束的调节效应

融资约束指企业获取外部资金时面临的限制,高融资约束意味着企业存在资金获取难度大、融资成本高的问题。在此情境下,企业往往更注重信用形象建设,通过强化 ESG 责任履行,企业可优化风险结构、提升经营透明度、塑造良好市场声誉,进而吸引投资者与金融机构关注这一过程释放的“低风险信号”,对审计师评估企业整体风险至关重要。

当企业面临高融资约束时,ESG 责任履行的“风险缓释”效应更突出。审计师会基于企业 ESG 表现,下调对经营不确定性的判断,减少针对潜在风险的额外审计程序。因此,高融资约束下,ESG 责任履行通过降低审计风险、优化审计资源配置,对审计收费的负向影响会更显著;反之,低融资约束企业对 ESG 的“风险缓释”需求较弱,该负向效应则相对平缓。

基于以上分析,提出如下假设。

H3a:企业环境信息披露水平越高,ESG 责任履行对企业审计费用的负向效应越显著;

H3b:企业融资约束越高,ESG 责任履行对企业审计费用的负向效应越显著。

3 研究设计

3.1 样本选取与数据来源

以 2012—2022 年沪深 A 股上市公司为样本,

实证研究 ESG 责任履行对企业审计收费的影响。具体样本选择过程如下：①剔除金融保险等上市公司样本；②剔除 ST、*ST、暂停上市、退市等特别处理的公司样本；③删除数据存在严重缺失的公司样本以及当年上市的公司。经过一系列数据清理后，共得到 28 533 个有效观测值。此外，为尽可能削弱极端观测值的影响，利用 winsor2 对所有连续变量在 0.01 和 0.99 水平上进行了缩尾处理。ESG 评级数据选取华证数据库和彭博数据库，其余数据均来自 CSMAR 数据库。

3.2　模型设定与变量定义

为验证 ESG 责任履行对企业审计收费的影响（H1），同时控制其他潜在影响因素。考虑到数据中可能存在个体异质性和时间趋势，通过 Hausman 检验发现，采用双向固定效应模型优于随机效应模型。因此，参照武永霞和剡霏[31]的研究，构建如下基准回归模型：

$$AFEE_{i,t+1} = a_0 + a_1 ESG_{i,t} + a_2 Control_{i,t} + Year_t + Stkcd_i + e_{i,t} \quad (1)$$

式中：AFEE 为被解释变量，代表公司 i 第 $t+1$ 期审计收费，参照晓芳等[13]的研究，采用上市公司审计成本自然对数量化，既有效捕捉费用规模，又通过取对数处理数据偏斜，保障模型估计准确稳定；ESG 为主要解释变量，主回归采用国内主流评级机构华证的 ESG 评分，其评价体系分 9 档（AAA～C），对应赋值 9～1，衡量企业 ESG 责任履行情况；Control 为所有控制变量，拟控制公司规模（Size）、资产负债率（Lev）、董事会规模（Board）、第一大股东持股比（Top 1）、管理层持股比（M-share）、托宾 Q（Tobin Q）、是否为“四大”审计（Big4）及是否为重污染行业（Pollute）；另控制年度（Year）与个体（Stkcd）固定效应 α_0 为常数项；α_1、α_2 为系数；$e_{i,t}$ 为随机扰动项。变量定义见表 1。

同时，为了验证 ESG 责任履行对公司审计收费的作用机制（H2），借鉴武永霞和剡霏[31]对企业价值的衡量方法，在模型（1）的基础上，拟采用模型（2）和模型（3）对企业价值的作用机制进行检验。

$$ROA_{i,t} = a_0 + a_1 ESG_{i,t} + a_2 Control_{i,t} + Year_t + Stkcd_i + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$AFEE_{i,t+1} = a_0 + a_1 ESG_{i,t} + a_2 ROA_{i,t} + a_3 Control_{i,t} + Year_t + Stkcd_i + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

最后，为检验企业环境信息披露水平和融资约束对 ESG 责任履行与审计收费效应的调节作用，参考孔东民等[32]对企业环境信息披露水平的衡量方法，采用 EID 大小衡量企业环境信息披露水平；参考魏志华等[33]对融资约束的衡量方法 KZ 指数来作为调节变量融资约束的衡量指标。在模型（1）的基础上，采用模型（4）和模型（5）对企业价值的调节效应进行检验：

$$AFEE_{i,t+1} = b_0 + b_1 ESG_{i,t} + b_2 ESG_{i,t} \times EID_{i,t} + b_3 Control_{i,t} + Year_t + Stkcd_i + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

$$AFEE_{i,t+1} = b_0 + b_1 ESG_{i,t} + b_2 ESG_{i,t} \times KZ_{i,t} + b_3 Control_{i,t} + Year_t + Stkcd_i + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

式中：ESG×EID 为企业 ESG 责任履行与环境信息披露水平的交互项；ESG×KZ 为企业 ESG 责任履行与融资约束的交互项；b_0 为常数项；b_1～b_3 为系数；同时固定了年份和个体。

4　实证结果分析

4.1　描述性统计

表 2 列示了主要变量描述性统计结果。AFEE（审计收费）均值为 13.58，标准差为 0.64，取值 12.3～

表 1　变量定义

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义或衡量方法
被解释变量	审计收费	AEEE	上市公司审计费用的自然对数
解释变量	ESG 责任履行	ESG	华证 ESG 评级
中介变量	企业价值	ROA	净利润/总资产平均余额
调节变量	企业环境信息披露水平	EID	从环境管理、环境监管与认证等 7 个方面共 25 项指标的总得分加一取自然对数
	融资约束	KZ	根据以往研究得出
控制变量	公司规模	Size	总资产取自然对数
	资产负债率	Lev	总负债除以总资产
	董事会规模	Board	董事会总人数取自然对数
	第一大股东持股比	Top1	第一大股东持股比例
	管理层持股比	M-share	∑管理层个人持股数/公司总股本
	托宾 Q	Tobin Q	市值除以总资产
	是否为“四大”会计师事务所	Big4	审计机构是否是“四大”会计师事务所，是取值 1，否取值 0
	是否为重污染行业	Pollute	是重污染行业，取值 1，否则取 0

表2 变量描述性统计

变量	样本数	均值	标准差	最小值	最大值
AFEE	28 533	13.58	0.64	12.30	15.63
ESG	28 533	6.14	1.06	1.00	9.00
ROA	28 533	0.04	0.06	−0.19	0.21
EID	28 533	2.06	0.95	1.09	3.89
KZ	28 533	1.29	2.07	−5.03	5.83
Size	28 533	22.25	1.27	20.01	26.07
Lev	28 533	0.42	0.20	0.06	0.87
Board	28 533	2.12	0.19	1.61	2.57
Top 1	28 533	34.14	14.54	9.13	72.64
M share	28 533	14.12	19.61	0.00	67.52
Tobin *Q*	28 533	2.03	1.24	0.85	7.62
Big4	28 533	0.06	0.24	0.00	1.00
Pollute	28 533	0.29	0.45	0.00	1.00
SOE	28 533	0.34	0.48	0.00	1.00

15.63,企业间差异较大;ESG(责任履行)均值6.14,平均评级处于BBB-A,上市公司ESG履行情况较好;ROA(经营绩效)均值0.04,最值−0.19～0.21,样本企业绩效差异较大;EID(环境信息披露)与KZ(融资约束)标准差均较大,企业间相关水平差异显著。

4.2 回归分析

4.2.1 基准回归结果

表3列示了企业ESG责任履行对审计收费的回归结果。列(1)显示,ESG表现对审计收费的回归系数为−0.016,且在1%水平上显著,表明ESG责任履行可显著降低企业审计收费,假设H1得以验证。列(2)～列(4)则显示,加入所有控制变量后,ESG分项中,环境(E)对审计收费呈负向影响,社会(S)与公司治理(G)均对审计收费呈负向影响且在1%水平上显著,其负向作用较E更为突出。

4.2.2 中介机制检验

表4列示了以企业价值(ROA)作为中介变量的实证结果。由列(2)可以看出,企业ESG责任履行可以显著提升企业价值;列(3)显示,在考虑了ROA的中介效应后,企业ESG责任履行对审计收费的系数变为了−0.015,有所降低,且ROA越高,审计收费越低,该结果在1%水平上显著,表明ESG责任履行通过提升企业价值(ROA)从而显著降低企业审计收费。

4.2.3 调节效应检验

分析不同情境下ESG责任履行情况对审计收费的影响,包括考虑企业环境信息披露水平和企业融资约束情况,具体回归结果见表5。第(1)列是EID的交互效应,结果表明,当企业环境信息披露水平(EID)越高,ESG责任履行对企业审计费用的负向效应越显著;同样的,第(2)列显示了KZ与ESG

表3 基准回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	AFEE	AFEE	AFEE	AFEE
ESG	−0.016***			
	(0.002)			
E		−0.002		
		(0.002)		
S			−0.014***	
			(0.002)	
G				−0.017***
				(0.001)
Size	0.331***	0.327***	0.331***	0.331***
	(0.004)	(0.004)	(0.004)	(0.004)
Lev	0.106***	0.121***	0.110***	0.086***
	(0.014)	(0.014)	(0.014)	(0.014)
Board	0.077***	0.080***	0.078***	0.073***
	(0.013)	(0.013)	(0.013)	(0.013)
Top 1	−0.001***	−0.001***	−0.001***	−0.001***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
M-share	−0.003***	−0.003***	−0.003***	−0.003***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Tobin *Q*	0.001	0.001	0.001	0.001
	(0.002)	(0.002)	(0.002)	(0.002)
Big4	0.309***	0.308***	0.309***	0.310***
	(0.013)	(0.013)	(0.013)	(0.013)
Pollute	−0.055***	−0.053***	−0.055***	−0.054***
	(0.013)	(0.013)	(0.013)	(0.013)
SOE	0.065***	0.064***	0.066***	0.066***
	(0.010)	(0.010)	(0.010)	(0.010)
常数项	−2.814***	−2.798***	−2.810***	−2.774***
	(0.086)	(0.086)	(0.086)	(0.086)
样本数	28 533	28 533	28 533	28 533
R^2	0.918	0.917	0.918	0.918
Year	Yes	Yes	Yes	Yes
Stkcd	Yes	Yes	Yes	Yes

注:*、**、***分别表示$P<0.1$、$P<0.05$、$P<0.01$;括号内为标准误。

表4 中介机制检验结果

变量	(1)	(2)	(3)
	AFEE	ROA	AFEE
ESG	−0.016***	0.002***	−0.015***
	(0.002)	(0.000)	(0.002)
ROA			−0.430***
			(0.030)
Controls	已控制	已控制	已控制
常数项	−2.814***	−0.527***	−3.040***
	(0.086)	(0.018)	(0.087)
样本数	28 533	28 533	28 533
R^2	0.918	0.570	0.918
Year	Yes	Yes	Yes
Stkcd	Yes	Yes	Yes

注:*、**、***分别表示$P<0.1$、$P<0.05$、$P<0.01$;括号内为标准误。

表 5　调节效应检验结果

变量	(1)	(2)
	AFEE	AFEE
ESG	−0.007**	−0.009***
	(0.004)	(0.002)
ESG×EID	−0.004***	
	(0.002)	
ESG×KZ		−0.005***
		(0.001)
Controls	已控制	已控制
常数项	−2.847***	−2.946***
	(0.087)	(0.087)
样本数	28 533	28 533
R^2	0.918	0.918
Year	Yes	Yes
Stkcd	Yes	Yes

注：*、**、***分别表示 $P<0.1$、$P<0.05$、$P<0.01$；括号内为标准误。

责任履行的交互效应，结果表明，当企业面临较高的融资约束（KZ）时，ESG 责任履行对企业审计费用的负向效应越显著，并且该结果在 1%水平上显著。

4.3　异质性分析

4.3.1　产权性质

在国内资本市场上，国有企业和非国有企业的资源禀赋和治理机制都存在显著的差异，因此按企业产权性质的不同进行异质性分析是十分必要的。表 6 列（1）和列（2）分别显示了当企业为国企、非国企时，ESG 责任履行对企业审计收费的影响结果。结果显示，当企业为非国有企业时，其 ESG 责任履行对企业审计费用的负向效应较国有企业更显著。可能的原因是非国有企业在提升 ESG 责任履行时，由于市场驱动、治理结构的优势以及对透明度的重视，能更有效地转化为审计成本的节省，这一回归结果体现了不同产权性质和市场环境下企业行为的差异化效果。

4.3.2　是否由“四大”审计

表 6 列（3）和列（4）分别显示了当企业是由“四大”会计师事务所审计和非“四大”会计师事务所审计时，ESG 责任履行对企业审计收费的影响结果。结果显示，当企业由非“四大”会计师事务所审计时，其 ESG 责任履行对企业审计费用的负向效应在 1%水平上显著，而由“四大”会计师事务所审计时，该负向效应未在 10%水平上显著。因为非“四大”事务所在成本控制、资源分配、市场竞争策略以及审计实施上的特点，使得它们更能直接反映和利用企业的 ESG 优势来优化审计成本。

表 6　异质性分析结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	SOE=1	SOE=0	Big4=1	Big=0
ESG	−0.008***	−0.014***	−0.009	−0.015***
	(0.003)	(0.002)	(0.008)	(0.002)
Controls	已控制	已控制	已控制	已控制
常数项	−3.015***	−2.128***	−1.582**	−2.562***
	(0.152)	(0.105)	(0.632)	(0.087)
样本数	9 857	18 620	1 674	26 806
R^2	0.942	0.900	0.941	0.899
Year	Yes	Yes	Yes	Yes
Stkcd	Yes	Yes	Yes	Yes

注：*、**、***分别表示 $P<0.1$、$P<0.05$、$P<0.01$；括号内为标准误。

5　稳健性检验

5.1　自变量替代

为了使得出的结论更加稳健，采用自变量替代法对 ESG 责任履行与企业审计收费的关系进行进一步检验。选用彭博 ESG 评级数据（Bloomberg ESG）代替华证 ESG 评级数据。回归结果见表 7 列（1）。替换自变量衡量方法后，ESG 责任履行情况对于审计收费的回归系数为−0.001，且在 1%水平上显著，说明 ESG 责任履行能显著降低企业审计收费，因此，说明结论稳健。

5.2　时间窗口敏感性分析

为避免过早年度 ESG 信息披露不全影响评级结果，将研究期间缩短为 2015—2020 年重新回归，结果见表 7 列（2）。在缩短样本区间后，ESG 责任履行情况对于审计收费的回归系数为−0.014，且在 1%水平上显著，说明 ESG 责任履行能显著降低企业审计收费这一结论通过了时间窗口敏感性分析。

表 7　稳健性检验结果

变量	(1)	(2)
	AFEE	AFEE
Bloomberg ESG	−0.001***	
	(0.001)	
ESG		−0.014***
		(0.002)
Controls	已控制	已控制
常数项	−3.496***	−2.376***
	(0.157)	(0.134)
样本数	9 661	15 317
R^2	0.937	0.947
Year	Yes	Yes
Stkcd	Yes	Yes

注：*、**、***分别表示 $P<0.1$、$P<0.05$、$P<0.01$；括号内为标准误。

6 研究结论与启示

6.1 研究结论

以国内 A 股上市公司 2012—2022 年数据作为研究样本,实证研究了 ESG 责任履行对企业审计收费的影响。研究发现:上市公司 ESG 责任履行能够显著降低审计收费,且在 ESG 的 3 个维度中,社会责任(S)和公司治理(G)对审计费用的负向影响较环境(E)维度更为显著。这提示企业,加强社会责任实践和改善公司治理结构可能是更直接有效的途径,以期降低审计收费;ESG 责任履行通过提高企业价值从而降低审计费用;当企业环境信息披露水平越高或企业融资约束越高时,ESG 责任履行对企业审计费用的负向效应会越明显。进一步研究显示,ESG 责任履行与企业审计收费之间的负向关系在非国有企业和非"四大"审计的企业中更显著。采用时间窗口敏感性分析及自变量替代等稳健性检验后,研究结论仍然成立。

6.2 研究启示

基于以上研究结论,提出如下政策建议:①企业应侧重强化 S、G 维度实践。鉴于社会责任(S)、公司治理(G)对审计费用的负向影响更显著,可通过透明化慈善捐赠、完善员工福利与社会参与机制,以及优化董事会结构、提升决策透明度、加强利益相关者沟通,直接降低审计成本。②提升环境信息披露质量。环境信息披露水平提升能强化 ESG 的审计降费效应,企业可参照国际标准,完整披露碳足迹、节能减排等环境绩效,增强市场信任、减少审计不确定性,进而降低审计成本。③监管机构应优化 ESG 引导机制。一方面通过税收优惠、融资便利等激励企业提升 ESG 绩效;另一方面加强环境信息披露的规范指导,保障信息准确可比,营造良好的 ESG 市场环境,推动企业完善 ESG 实践,长期实现审计费用降低与企业价值提升。

参考文献

[1] 王妮,潘海英,吴雨濛,等. ESG 表现、创新投资决策与企业价值[J]. 研究与发展管理,2024,36(4):88-100.

[2] 丁声怿,白俊红. 企业 ESG 表现与绿色全要素生产率[J]. 产业经济评论,2024(3):135-154.

[3] VELTE P. Does ESG performance have an impact on financial performance? evidence from Germany[J]. Journal of Global Responsibility,2017,8(2):169-178.

[4] 高杰英,褚冬晓,廉永辉,等. ESG 表现能改善企业投资效率吗?[J]. 证券市场导报,2021(11):24-34,72.

[5] ZHONGM,GAO L. Does corporate social responsibility disclosure improve firm investment efficiency? [J]. Review of Accounting and Finance,2017,16(3):348-365.

[6] 崔志伟,刘自敏,田露露,等. 企业 ESG 表现与融资约束:基于信息披露数量与质量的再讨论[J]. 产业经济评论,2024(3):155-170.

[7] 毕鹏,单书进. 企业 ESG 表现缓解了股价延迟吗?基于我国 A 股上市公司的经验证据[J]. 审计与经济研究,2024,39(3):87-96.

[8] 邱牧远,殷红. 生态文明建设背景下企业 ESG 表现与融资成本[J]. 数量经济技术经济研究,2019,36(3):108-123.

[9] DAN S D,LI O Z,TSANG A,et al. Voluntary nonfinancial disclosure and the cost of equity capital:the initiation of corporate social responsibility reporting[J]. The Accounting Review,2011,86(1):59-100.

[10] 毛倩,权小锋. ESG 表现与协同创新:基于期望落差情境下的考察[J]. 技术经济与管理研究,2025(8):108-116.

[11] 陈英敏,赵益维,宦晨轩. "双碳"目标下制造企业 ESG 履责对绿色技术创新的影响[J]. 科技和产业,2025,25(11):251-260.

[12] 周文. ESG 实践、新质生产力与企业价值[J]. 科技和产业,2025,25(3):190-195.

[13] 晓芳,兰凤云,施雯,等. 上市公司的 ESG 评级会影响审计收费吗?基于 ESG 评级事件的准自然实验[J]. 审计研究,2021(3):41-50.

[14] 曹志鹏,侯云云. ESG 表现、财务重述与审计费用[J]. 会计之友,2024(3):121-127.

[15] ZHANG K M,LIU X H,WANG J J. Exploring the relationship between corporate ESG information disclosure and audit fees:evidence from non-financial A-share listed companies in China[J]. Frontiers in Environmental Science,2023,11:1196728.

[16] 雷倩华,林子佳. 企业 ESG 表现波动性会影响审计费用吗[J]. 财会月刊,2025,46(4):74-80.

[17] 王艳丽,陈佳欣,林旭琦. ESG 评级分歧与审计费用[J]. 财会月刊,2024,45(7):84-90.

[18] BURKE J J,HOITASH R,HOITASH U. Auditor response to negative media coverage of client environmental,social,and governance practices[J]. Accounting Horizons,2019,33(3):1-23.

[19] ASANTE-APPIAH B. Does the severity of a client's negative environmental,social and governance reputation affect audit effort and audit quality? [J]. Journal of Accounting and Public Policy,2020,39(3):106713.

[20] 王瑶,张允萌,侯德帅. 企业 ESG 表现会影响审计意见吗?[J]. 审计与经济研究,2022,37(5):54-64.

[21] 郑艳秋,李明,江涛. 董事会断裂带对审计费用的影响研究[J]. 财会通讯,2023(5):38-42.

[22] 李百兴,王博,卿小权. 内部控制质量、股权激励与审计收费[J]. 审计研究,2019(1):91-99.

[23] 陈峻,杨旭东,张志宏. 环境不确定性、企业社会责任与审计收费[J]. 审计研究,2016(4):61-66.

[24] 王小鹏，柯甜甜. 环境信息披露多寡与审计收费[J]. 会计之友，2022(3)：98-105.
[25] 芦海燕，宋学兴. 市场激励型环境规制与审计收费[J]. 财会月刊，2023，44(21)：102-109.
[26] 白玮东，袁春生. 环保税制改革对审计收费的溢出效应：基于环境风险治理和生产结构优化的双重视角[J]. 南京审计大学学报，2024，21(2)：13-23.
[27] 钟海燕，王江寒. 环保信用评价制度会影响审计收费吗？[J]. 中南财经政法大学学报，2024(2)：15-28.
[28] CHEN A，ZHAO G，HE Z，et al. Reputation of the emerging market companies：does ESG rating help?[J]. Journal of Business Ethics，2025(pre publish)：1-17.
[29] SONGY L，WU H，MA Y . Does ESG performance affect audit pricing? evidence from China[J]. International Review of Financial Analysis，2023，90：102890.
[30] 李培功，陈秀婷，汶海. 社会规范、企业环境影响与审计收费惩戒：来自我国上市公司的经验证据[J]. 审计研究，2018(4)：95-102.
[31] 武永霞，剡霏. ESG责任履行、绿色创新与企业价值[J]. 统计与决策，2024，40(7)：178-182.
[32] 孔东民，韦咏曦，季绵绵. 环保费改税对企业绿色信息披露的影响研究[J]. 证券市场导报，2021(8)：2-14.
[33] 魏志华，曾爱民，李博. 金融生态环境与企业融资约束：基于中国上市公司的实证研究[J]. 会计研究，2014(5)：73-80，95.

Impact of ESG Responsibility Fulfillment on Corporate Audit Fees

NING Yuxin，XU Xiaoxiao
(School of Economics and Management，Xi'an Shiyou University，Xi'an 710065，China)

Abstract：Using a sample of A-share listed companies from 2012 to 2022，employ a two-way fixed effects model for analysis and conduct robustness tests through time-window sensitivity analysis and alternative explanatory variables. The research found that ESG (environmental，social，and governance)performance significantly reduces audit fees，with the social(S) and governance(G) dimensions exerting stronger effects than the environmental(E) dimension. This reduction is achieved primarily through the enhancement of corporate value. The negative relationship is more pronounced under conditions of high financing constraints and high environmental disclosure，and is particularly evident in non-state-owned enterprises and those audited by non-Big Four firms. ESG performance has a significant negative impact on audit fees，especially in the social and governance dimensions，with heterogeneous effects across different corporate contexts. These findings offer empirical support for enterprises to optimize ESG management and control audit costs.

Keywords：ESG(environmental，social，and governance) responsibility fulfillment；audit fees；financing constraints；corporate value；environmental information disclosure level