创业管理

双创教育视域下深圳市高职院校在校大学生创业意愿的实证研究

付波航[1]，杨伟明[1]，隋钰冰[1]，郑伟亮[2]

（1. 深圳信息职业技术大学财经学院，深圳 518172；
2. 深圳信息职业技术大学创新创业学院，深圳 518172）

摘要：以深圳市高职院校大学生为研究对象，利用主成分分析，通过问卷调查数据，实证研究高校创新创业教育影响创业意愿的机制与效应。研究结果表明：与部分学者对本科生的研究结果相反，对于高职院校学生，专业技术型越强，学生创业意愿越大，即理工科的创业意愿要高于文科生、商科生；创新创业客观内外部环境（包括了解相关政策和资源、自身风险承受度高、自身具备创业技能、身边有成功榜样、深圳市良好的创新创业环境）、双创教育2个主成分因子均显著正向影响在校大学生的创业意愿；相较于对政策和资源的了解程度，自身对双创的兴趣在双创教育影响创业意愿的过程中调节效应更显著，更能有效促进调节创业意愿；双创教育既可以直接提高高职大学生创业意愿，也能通过改善创新创业客观内外部环境，间接提高大学生创业意愿，对于了解相关政策和资源、自身风险承受度高、自身具备创业技能、身边有成功榜样和标杆激励的学生群体，双创教育明显更具有提升创业意愿的作用。基于此，提出双创教育提质增效的政策建议。

关键词：双创教育；创新创业客观内外部环境；创业意愿；中介效应

中图分类号：G647.38；F279.2 **文献标志码：**A **文章编号：**1671－1807(2026)05－0316－07

《中国大学生就业报告》数据显示，2024年大学生整体就业率为55.5%，接近一半的毕业生未能立即就业。据教育部预测，2025届高校毕业生规模有望达到1 222万人，大学生就业形势将更加“内卷”，大学生“就业难、难就业”问题已成为社会各界广泛关注的焦点。在此情形下，自主创业成为一种积极有效的就业拓展途径。作为创新人才培养和高教改革的新模式，创新创业教育（以下简称“双创教育”）是创新型人才培养、提升大学生就业和创业能力的重要手段。然而，大学生必须先有自主创业意愿，才有可能选择自主创业。创业意愿是实施创业行为的一个先决因素、创业行动最好的预测指标，对大学生的创新创业决策起着至关重要的导向作用。因此，将大学生创业问题前置，实证研究高校双创教育对大学生创业意愿的实际效果和影响机制。高校创新创业教育是否有效激发了大学生的创业意愿？究竟激发了哪类学生的创业意愿？职业教育侧重培养创新型应用人才，深圳作为改革开放排头兵和颇具创新精神的典型城市，研究深圳高职院校在校大学生的创业意愿具有指导意义。

1 文献综述

双创教育在培养学生创业意识、塑造创业心理素质、激发学生创新精神和提升创业能力等方面有着重要的教育引导作用。创新创业的影响机制与提升策略已成为学术界与教育界共同关注的热点议题。

1.1 关于双创教育生态体系构建与评价的研究

创新创业教育离不开政府、高校、企业等多主

收稿日期：2025-07-11

基金项目：深圳市教育科学2022年度规划课题（ybzz22012）；深圳市教育科学规划2023年度规划课题（zdzz23005）；深圳市教育科学规划2022年度课题（dwzz22156）

作者简介：付波航（1986—），男，湖北荆州人，博士，讲师，研究方向为双创教育、区域经济；杨伟明（1988—），男，陕西宝鸡人，博士，副教授，研究方向为创新创业文本分析；隋钰冰（1988—），女，重庆人，博士，副教授，研究方向为创新创业；郑伟亮（1980—），男，广东广州人，硕士，副教授，研究方向为创新创业。

体的共同努力,这种新模式理应是生态体系化发展。学者们对双创教育系统的构建可梳理成“3456”要素论:微观课堂教学活动、中观高校内部治理、宏观外部主体关系3个层级子系统[1];创新创业氛围、知识平台、实践平台和创新创业网络平台4个组成部分[2];政策体系、运行机制、师资队伍、教育载体、学生参与5要素[3];双创课程、双创平台、双创训练、双创竞赛、双创成果孵化、双创保障机制“6位一体”架构[4]。不少学者也从生态系统角度对中国高校创新创业教育进行评价[5]。部分学者进行了定量评价,构建4项一级指标的柯氏四级评价指标体系[6]。还有学者研究影响我国高校双创教育效果的因素,专设创新创业学院、课程数、专职指导教师数、校内外实践基地面积4个投入因子与高校创新创业教育实施效果显著正相关[7]。

1.2 关于创业意愿的理论与实证研究

理论研究方面,计划行为理论(theory of planned behavior,TPB)认为,行为意向受到行为态度、主观规范和感知行为控制3个行为因素的影响[8]。不少学者基于此,从批判性思维、社会认知趋同、创业动机层面、政府政策和外部环境等视角研究创业意愿的影响以及作用于创业行为的机制[9-13]。实证研究方面,国内外学者研究均表明,双创教育能显著正向影响个体的创业意愿,进而促进实际发生创业行为,创业教育满意度对创业意愿具有显著的正向影响[14],其中创业态度、创业自我效能感起到关键中介作用[15-17]。部分学者以创业意愿为中介变量,研究双创教育对创业能力和创业行为的正向影响[18]。也有学者认为,当前中国创新创业教育在促进大学生创业意愿方面并不显著[19],高校创业文化氛围制约了大学生创业意愿[20]。

综合来看,上述学者对中国双创教育建设体系、影响因素、教育成效等进行了深入研究,但还存在实证检验双创效果偏重创业行为、生态体系假设偏重理论分析等局限性,且对创业意愿的实证研究多以本科院校为研究对象,对高职院校和深圳这类“创业型城市”的针对性研究还比较缺乏。依据《2023年中国高职生就业报告》和《2023年全国教育事业发展统计公报》,高职院校作为培养技能型人才阵地,其在校生占全国45%左右的体量,但国内对高职院校的实证分析仅占创业研究总量的12.4%,高职院校生均双创教育资源投入仅为本科院校的42%。深圳市统计局数据显示,深圳市每千人拥有商事主体253户,创业密度连续8年位居全国首位,但高职毕业生自主创业率仅为3.1%,低于全市大学生平均水平5.8%,凸显了双创教育配置突出的结构矛盾。基于此,将大学生创新创业问题前置,实证研究双创教育对创业意愿的作用机制和影响效应,为完善中国高校双创教育生态系统、提质增效提出针对性政策建议。

2 数据、变量与模型

2.1 数据来源

严格按照问卷设计流程,通过分析问题、设计问卷、试测和修改问卷,最终通过验证性因子分析,形成最终问卷和实证研究所需因子,以建立模型。采用“问卷星”设计问卷,通过问卷链接和二维码的形式分发给目标群体,即深圳市高职院校在校大学生(主体是大二大三学生)在线填写,最后通过问卷星回收答卷数据。正式问卷由17道量表题和13道非量表题所组成,非量表题用于得到控制变量、后续的政策建议。线上发放问卷共收回有效样本178份,大于题项的5倍,符合样本容量要求,量表题目数量与量表维度之比大于4,符合量表题项结构要求。量表题项通过了克隆巴赫α系数(Cronbach's α)和KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)巴特利特检验的信效度检验,α系数为0.887,说明量表题项测度所研究问题是可信的,KMO统计值是0.907,且卡方检验是统计显著的,说明量表题项具有最佳效度,能够测量所需变量,适合做因子分析。需要说明的是,信度分析主要用于评价问卷这种测量工具的稳定性或可靠性:对同一事物进行重复测量时,所得结果的一致性程度;效度是指量表能够准确测量的程度,即测量结果与研究目标的符合程度。两个系数均大于0.8,说明量表设计与测度是可信和有效的。

2.2 变量

将经济学“push and pull”理论有关概念应用到创业意愿影响模型中,构建影响创业意向的自变量:以创业意愿为因变量,个体背景因素为控制变量,创业环境是外部拉力,创业态度、个体特征是内部驱动力,研究双创教育对创业意愿的实证影响,以及通过其他自变量对创业意愿的中介效应,将这些因子作为自变量。选取的控制变量包括:年级、专业类别、政策感知(“是否了解相关政策和资源”)等个人背景因素。不同专业和年龄阶段,创业态度和创业意愿是不同的,对创业环境的感知也存在差异;政策感知这一个体特征,其差异也会影响双创

教育对创业意愿的影响。

因变量“创业意愿”有两种度量方式，一种是用“是否有创业计划和创业想法，并在大学毕业后创业”来测量，“是”(1)表示愿意，“否”(0)表示不愿意，使用二元逻辑回归来进行拟合检验；一种是通过设置“是否愿意参与创业团队”“创业对未来职业重要性”“对创新创业活动感兴趣的程度”“毕业后创业动力来源”“在校期间是否愿意创业”“对双创的兴趣程度”6个题项，使用量表赋值然后加总或主成分分析的方式来综合测量创业意愿。对于第2种综合测量，使用分层次多元回归模型来实证自变量和解释变量对创业意愿的影响，通过两种方式以降低创业意愿测量的主观偏差。关于创业环境、创业态度、个体特征等自变量，我们可以使用“个人对风险投资了解程度”“自身风险投资承受”“自身具备创业技能”“身边成功创业的榜样”“深圳市创业环境”“学校的创新创业氛围”题项来表示。对于双创教育，从“听过创业讲座或课程的次数”“参加过创业竞赛及实践活动意愿”两个方面来考量，分别代表双创理论教育和双创实践教育。进一步提炼核心自变量，使用SPSS对问卷数据进行主成分因子分析(最优斜交的旋转方式)，剔除因子载荷小于0.4的题项因素，最后稳定得到3个主成分(表1)，分别表征创新创业客观内外部环境、创业意愿、创新创业教育3个变量或维度，作为实证研究的核心自变量和因变量。考虑到“学校的创新创业氛围”可能与双创教育的共线性，加之因子载荷系数＜0.5，实证中将该变量剔除。

表1　SPSS主成分因子分析结果

变量	主成分		
	1	2	3
解相关政策和资源程度	0.912		
风险投资了解程度	0.884		
深圳市创业环境	0.875		
自身风险承受度	0.624		
自身具备创业技能	0.544		
身边成功创业的榜样	0.477		
学校的创新创业氛围	0.463		
创业意愿		0.866	
是否愿意参与团队		0.786	
双创对未来职业重要性		0.780	
创业动力来源		0.642	
对双创的兴趣程度		0.549	
在校创业意愿		0.526	
参加双创讲座次数			0.681
参加创业比赛意愿			0.596

2.3　模型

二元逻辑回归模型(Logistic)：

$$\ln\frac{P}{1-P}=\beta_0+\beta_1X_1+\beta_2X_2+\cdots+\varepsilon \quad (1)$$

式中：P为因变量$y=1$的概率；$1-P$为因变量$y=0$的概率，用具有创业意愿学生所占比例代表P；β_0为常数项；β_1、β_2为系数；ε为随机扰动项。由于因变量创业意愿y是二元变量，可以采用二元Logistic回归模型，线性多元回归模型：

$$Y=\beta_0+\beta_1X_1+\beta_2X_2+\cdots+\varepsilon \quad (2)$$

针对创业意愿Y的综合测度也可以使用分层次的多元回归模型，分析各变量X对自变量Y的影响大小，$Y>1$，由代表创业意愿6项量表题的得分值加总求得。

调节效应模型：

$$\begin{cases}Y=\beta_0+\beta_1X+\beta_2Z+\varepsilon\\ Y=\beta_0+\beta_1X+\beta_2Z+\beta_3XZ+\varepsilon\end{cases} \quad (3)$$

如果变量Y与变量X的关系是变量Z的函数，称Z为调节变量。就是说，Y与X的关系受到第3个变量Z的影响，只要β_3显著性不为0，说明调节效应存在。也可以分步对调节效应的两个线性模型回归，依次得到各自的于R_1^2、R_2^2，若R_2^2显著高于R_1^2，则调节效应也是显著的。

中介效应模型：

$$\begin{cases}Y=CX+\varepsilon_1\\ M=aX+\varepsilon_2\\ Y=C'X+bM+\varepsilon_3\end{cases} \quad (4)$$

考虑自变量X对因变量Y的影响，如果X通过影响变量M而对Y产生影响，则称M为中介变量；这种关系称为中介效应。X即可直接对Y造成影响形成直接效应，也可以通过M对Y造成影响形成间接效应，两种效应之和称为X对Y的总效应。中介效应检验流程：①如果系数C显著，进入下一步检验；若C不显著，则X对Y本该有的影响被遮掩和歪曲了；②依次检验系数a和b，如果ab显著，则间接效应显著；③检验系数C'，若显著，则直接效应显著，还需进一步验证其他中介效应，若C'不显著，则只有中介效应、直接效应不显著；④若ab与C'同号，则存在中介效应，也存在直接效应；若ab与C'异号，X对Y的影响存在部分遮掩和歪曲。根据前述假设，双创教育对创业意愿既存在直接效应，也可以通过其他自变量对创业意愿产生间接效应。系数C代表X对Y的总效应，系数C'代表X对Y的直接效应，系数ab代表X对Y的中介效应，$C=$

$C'+ab$。

通过不同模型的分析，好处在于：①可以厘清双创教育对创业意愿的影响机制，分析影响创业意愿的核心变量和因子；②可以利用不同变量测度、不同模型分析检验方法，保障实证分析结果的稳健性。

3 实证分析

3.1 统计分析

3.1.1 描述性统计分析

表2显示，64.61%的同学有创业的想法和计划，说明高职院校学生普遍具有较强的创业意愿，需要高校加以培育引导，进而激发和促成他们开展创新创业的实践活动。年级方面，调查学生中大三最多为94名，大二学生次之有63名；专业类别上，理工科占比18.54%，文科占比47.75%，商科占比17.98%；了解相关政策和资源方面，多数学生处于中间了解水平；专业类别上，分别用5～1表示理工科、文科、商科和其他，数字越大学生专业技术性越强；了解相关政策和资源程度上，用1～5编码，数字越小政策了解更清晰，此特征变量属于反向编码。

表2 学生样本个体背景变量描述性统计

变量	样本数	最小值	最大值	均值	标准差	σ^2
年级	178	1	4	2.710	0.665	0.443
专业类别	178	1	4	2.310	0.951	0.904
了解相关政策和资源	178	1	3	2.030	0.676	0.457
创业意愿	178	0	1	0.646	0.480	0.230

3.1.2 相关分析

利用前述因子分析得到的3个主成分因子，即创新创业客观内外部环境、创业意愿、创新创业教育，对这3个数字型标度变量进行相关分析，结果如下：皮尔逊相关系数表明，创新创业客观内外部环境、双创教育与创业意愿均显著正相关，因此可以进一步就这3个核心变量做回归分析；创新创业客观内外部环境与创业意愿的相关系数更高，大于双创教育与创业意愿的相关系数（表3），这或许反映出双创教育滞后于内外部环境建设。

表3 创业意愿与变量间相关系数

变量	创业意愿	创新创业客观内外部环境	双创教育
创业意愿	1		
创新创业客观内外部环境	0.640***	1	
双创教育	0.310***	0.245***	1

注：*、**、***分别表示在0.1、0.05、0.01水平上统计显著性。

双创对未来职业越重要、创业动力来源越充分，对双创的兴趣程度越高，学生个体的创业想法越容易被激发。这种意愿既来自外部的竞争压力和资源条件支持，也来自个体自身兴趣和内部原动力。这种外部拉动和内部推动（push and pull）使得学生创业意愿增强，在校有创业意愿的学生更愿意在毕业后参与自主创新创业。

3.2 回归分析

首先学生创业意愿变量是一个二分变量，因而使用二分变量的对数回归Logistic模型，与此同时，使用综合测量的创业意愿作为因变量，同时可以进行多元线性回归。将自变量分为创新创业客观内外部环境和创新创业教育两大部分，并以个人背景变量作为控制变量。各模型回归结果见表4、表5。

模型（1）和模型（2）回归结果表明，无论是采用二元Logistic回归还是多元线性回归，各系数统计显著性和系数大小都比较稳健，“了解相关政策和资源程度”能显著增强学生的创业意愿，这是一种内在的驱动力（push效应）导致。对于高职院校学生，专业技术型越强，学生创业意愿越大，即理工科的创业意愿要高于文科生、商科生，而非文化生创业意愿＞理工科学生创业意愿，究其原因，或许是理工科学生技术技能性更强，更有条件开展创新创业。

tol和VIF统计量均表明，多元回归方程不存在

表4 只包含控制变量的回归分析结果

模型	变量	β	SE	Wald	P
模型（1）：二元Logistic回归	年级	0.148	0.258	0.330	0.565
	专业类别	0.225	0.178	1.593	0.207
	了解相关政策和资源程度	0.684	0.249	7.567	0.006
	常量	−2.949	1.082	7.432	0.006
模型（2）：线性多元回归	年级	0.300	0.110	0.269	0.789
	专业类别	0.059	0.077	0.762	0.447
	了解相关政策和资源程度	0.522	0.105	4.976	0.000
	常量	−1.274	0.437	−2.914	0.004

表 5　全变量的回归分析结果

模型	变量	β	SE	P	tol	VIF
模型(2)：线性多元回归 2	创新创业客观内外部环境	0.601	0.059	0.000	0.940	1.064
	双创教育	0.162	0.059	0.006	0.940	1.064
	(常量)	0.424	0.406	0.299		
模型(2)：线性多元回归 3	创新创业客观内外部环境	0.767	0.093	0.000	0.364	2.745
	双创教育	0.115	0.063	0.071	0.798	1.253
	年级	0.048	0.088	0.586	0.921	1.086
	专业类别	0.035	0.062	0.578	0.904	1.106
	了解相关政策和资源程度	−0.313	0.133	0.020	0.392	2.548

注：VIF(方差膨胀因子)是 tol(共线性诊断的容差)的倒数，tol<0.1 或 VIF>10，表明存在严重的多重共线性。

严重的多重共线性，各变量系数相对独立。创新创业客观内外部环境、了解相关政策和资源程度、双创教育的回归系数是显著的，内外部环境越利好、学生对政策和资源掌握程度越高以及双创教育水平的提升，都有助于提高在校学生的创业意愿。加入控制变量后，结果依然稳健，创新创业客观内外部环境(包括了解相关政策和资源、自身风险承受度高、自身具备创业技能、身边有成功榜样、深圳市良好的创新创业环境)、双创教育均显著正向影响创业意愿。一方面，双创教育加强个体创业知识、创业能力、创业认知，也能提升大学生创业信心和自我成效，进而内在提高创业意愿(push 效应)；另一方面，双创教育也能通过改变个体创业态度、外部创业环境与文化来吸引大学生提高自身创业意愿(pull 效应)。

3.3　调节效应与中介效应分析

进一步在分析双创教育对创业意愿的多元回归中，加入“对双创的兴趣程度”和“了解相关政策和资源程度”两个调节变量，交互项 1 和交互项 2 分别是这两个变量与双创教育的乘积，使用分布回归通过 R^2 变化量来判断各变量的调节效应，结果见表 6。相较于对政策和资源的了解程度，自身对双创的兴趣更能有效促进调节创业意愿。

为验证结果的稳健性，使用spss的插件程序process进行中介效应分析，结果与分布回归一致(表 7)。对双创的兴趣程度会起到显著的调节作用，

表 6　调节效应分析结果

变量	模型(3)：调节效应			
	β	SE	t	P
对双创的兴趣程度	0.930	0.056	16.570	0.000
交互项 1	0.156	0.053	2.923	0.004
了解相关政策和资源程度	0.552	0.098	5.613	0.000
交互项 2	0.118	0.101	1.168	0.244

R^2 变化量 0.017、P 值为 0.004，调节效应统计显著；但是，了解政策和资源程度有调节作用但并不显著，R^2 变化量为 0.006、P 值为 0.244。相较于传统的分布多元回归检验中介效应，此插件能同时进行 Sobel Test、Bootstrap 检验，结果更为可靠清晰，用模型(4)分布回归来验证。

回归、Sobel Test 和 Bootstrap 检验结果均表明，无论采用哪种方法，中介效应均是显著的，各变量系数也是统计显著的，双创教育对创业意愿的总效应为 0.310，直接效应为 0.162，间接效应为 0.147，利用 0.245×0.601＝0.147，统计结果得到相互印证。双创教育既可以直接提高学生创业意愿，也能通过改善创新创业客观内外部环境，来间接提高大学生创业意愿。对于了解相关政策和资源、自身风险承受度高、自身具备创业技能、身边有成功榜样和标杆激励等学生群体，双创教育明显更具有提升创业意愿的作用。通过多模型、多变量测度和多方法实验，整体回归和效应分析结果是稳健的。

表 7　中介效应分析结果

变量	模型(4)：中介效应-使用 process 插件					
	β	SE	β	SE	β	SE
双创教育	0.310***	0.072	0.245***	0.073	0.162***	0.059
创新创业客观内外部环境				0.601***	0.059	
F	18.667		11.274		67.318	
R^2	0.096		0.060		0.435	
Bootstrap	indirect effect		BootLLCI		BootULCI	
	0.147		0.069		0.243	
Sobel Test	indirect effect＝0.147，Z＝3.177***					

注：*、**、***分别表示在 0.1、0.05、0.01 水平上统计显著性。

此外，调研了学生认为想要创业的最大障碍，根据“您希望在未来的创业中获得哪些资源或支持”这一题项问卷回答的词频分析，资金和实战经验是大多数学生遇到的最大阻力，资金支持、创业培训、导师指导和提升实践经验是学生们最希望在双创教育中得到的支持。当自身的能力和客观条件具备，push and pull 效应将更加突出，学生很明显会有更强的创业意愿，这符合实际。

4 结论与政策建议

4.1 研究结论

（1）创新创业客观内外部环境、双创教育与创业意愿均显著正相关，相较于双创教育与创业意愿的相关系数，创新创业客观内外部环境与创业意愿的皮尔森相关系数更大，这或许反映出在社会鼓励大学生创新创业上，双创教育滞后于内外部创业环境建设。

（2）与部分学者对本科生的研究结果相反，对于高职院校学生，专业技术型越强，学生创业意愿越大，即理工科的创业意愿要高于文科生、商科生。究其原因，或许是理工科学生技术技能性更强，更有条件开展创新创业。

（3）创新创业客观内外部环境、了解相关政策和资源程度、双创教育等变量的回归系数都是显著的，说明创新创业内外部环境越利好、学生对政策和资源掌握程度越高以及双创教育水平的提升（push and pull 效应），都有助于提高在校大学生的创业意愿。加入控制变量后，结果依然稳健。具体来看，创新创业客观内外部环境（包括了解相关政策和资源、自身风险承受度高、具备创业技能、身边有成功榜样、深圳市良好的创新创业环境）、双创教育 2 个主成分因子均显著正向影响创业意愿。一方面，双创教育加强个体创业知识、创业能力，也能提升大学生创业信心和自我成效，内在提高创业意愿（push 效应）；另一方面，双创教育也能通过改变个体创业态度、外部创业环境与文化来吸引大学生提高自身创业意愿（pull 效应）。

（4）相较于对政策和资源的了解程度，自身对双创的兴趣在双创教育影响创业意愿的过程中，调节效应更显著，更能有效促进调节创业意愿，而前者在双创教育对创业意愿的影响中有调节作用，但并不显著。进一步，中介效应检验均表明，双创教育既可以直接提高高职大学生创业意愿，也能通过改善创新创业客观内外部环境，来间接提高大学生创业意愿，对于了解相关政策和资源、自身风险承受度高、自身具备创业技能、身边有成功榜样和标杆激励的学生群体，双创教育明显更具有提升创业意愿的作用。此外，资金和实战经验是大学生选择创业与否最大的阻力，资金支持、创业培训和导师指导和环境支持是在校大学生最希望在双创教育中获得的支持。

4.2 政策建议

（1）针对不同专业、不同院校，实施个性化差异化双创教育体系。高职院校理工科学生的创业意愿要高于文科生和商科生，这源于职业教育强化了理工科学生的职业技能、技术转化和实践能力，因而更具有开展创新创业的技术条件、能力条件和创业意愿；而理工专业的本科生，偏重于学术研究、科技研发，文化生具有创办企业的思想优势、精神优势和商科理论知识等优势，因而创业意愿更强。因此针对不同类型高校、不同专业的学生，在课程体系、创业意识培养等方面开展差异化、个性化的创新创业教育体系。

（2）营造浓厚的创新创业内外部环境，提升大学生创业意愿。双创教育能加强大学生自我认知和提升创业信心，但高校内外部环境的影响也至关重要。内部创新创业氛围上，通过高校导师、校友、同学等朋辈之间的交流，成功创业经验的分享、创业竞赛的成就驱动和文化驱使，必将带动学生的创业意愿、创新创业精神；外部环境上，加强政府针对大学生创新创业的政策宣贯和扶持优惠，让自身具备创业条件、创业技能的学生真正潜在的想法转化为强烈的创业意愿，通过创业支持进一步转化为实际行动。

（3）加强资金支持、平台建设，为大学生创新创业提供舞台和资源支撑。搭建“高校-产业园区-创投机构”资源共享平台，将地方创业孵化器、产业链资源纳入双创教育实践模块，解决学生“实战经验不足”痛点；针对高职院校理工科学生技术优势，联合企业共建技术转化实验室，强化从技术到产品的全链条支持。与此同时，设立“高校创业种子资金”，实践平台、创业竞赛、创业沙龙等学生创新创业活动，离不开政府、企业和学校的投入，多方位筹措和保障资金是激励、支撑大学生创新创业实践、创业成功率的重要资源，并形成文化、创业信心的良性循环，从而能进一步提升高校整体大学生创业意愿。

参考文献

[1] 黄丽静，杨玉. 高校创新创业教育生态：系统结构、困境与优化[J]. 黑龙江高教研究，2024，42(8)：147-153.

[2] 贾建锋，赵若男，朱珠. 高校创新创业教育生态系统的构建：基于美国、英国、日本高校的多案例研究[J]. 管理案例研究与评论，2021，14(3)：309-324.
[3] 马永霞，窦亚飞. 以能力培养为导向的高校创业教育生态系统的关键要素与构建策略：基于DEMATEL-ISM方法的实证分析[J]. 教育发展研究，2022，42(1)：68-76.
[4] 易高峰. 构建地方本科院校创新创业教育生态系统[J]. 中国高等教育，2017(17)：53-55.
[5] 孙俊华，魏丽. 生态系统视角下的高校创新创业教育评价研究：基于CIEES数据的实证分析[J]. 贵州师范大学学报(社会科学版)，2024(5)：125-138.
[6] 贾建锋，姚旭生. 高校创新创业教育评价体系设计：基于消费者导向评价模式理论的视角[J]. 东北大学学报(社会科学版)，2019，21(1)：82-88，95.
[7] 胡玲，杨博. 高校创新创业教育效果的影响因素研究：基于2016—2018年我国150所创新创业典型经验高校的数据[J]. 华东师范大学学报(教育科学版)，2020，38(12)：64-75.
[8] AJZEN I. Attitudes，traits，and actions：dispositional prediction of behavior in personality and social psychology[J]. Advances in Experimental Social Psychology，1987，20(1)：1-63.
[9] 林周周，马晓多，李盛楠. 创业环境对大学生创业意愿的影响研究：以苏州大学为例[J]. 高教论坛，2024(1)：101-106，124.
[10] 梁春晓，张青根，沈红. 批判性思维能力对大学生创业意愿的影响研究[J]. 当代教育论坛，2023(4)：29-37.
[11] 于博. 大学生创业意愿的演变趋势、驱动因素与效能影响[J]. 外国经济与管理，2023，45(5)：38-52.
[12] HUANG Y，BU Y，LONG Z. Institutional environment and college students' entrepreneurial willingness：a comparative study of Chinese provinces based on fsQCA[J]. Journal of Innovation & Knowledge，2023，8(1)：100307.
[13] 黄安胜，刘亚. 创业政策是否激励大众创业意愿与行为？基于福建省大学生创业调查数据的分析[J]. 福建论坛(人文社会科学版)，2022(12)：128-141.
[14] 卓泽林，龙泽海，徐星蕾. 高校大学生创新创业教育的有效途径及困境：一项循证研究[J]. 中国电化教育，2022(6)：80-88.
[15] 徐玉成，王建新. 创业教育对高职大学生创业意向的影响研究：基于浙江省634个高职大学生样本的实证分析[J]. 中国职业技术教育，2018(25)：76-82.
[16] 杜晶晶，王晶晶. 创业教育对大学生创业意向影响的实证研究[J]. 高校教育管理，2015，9(5)：113-119.
[17] 向辉，雷家骕. 大学生创业教育对其创业意向的影响研究[J]. 清华大学教育研究，2014，35(2)：120-124.
[18] 宁德鹏，何彤彤，邓君雪，等. 创新创业教育对创业行为的影响机理研究：以创业能力和创业意愿为中介的大样本实证考察[J]. 华东师范大学学报(教育科学版)，2023，41(2)：93-105.
[19] 孔凡柱，赵莉. 失败恐惧、创业教育对创业意愿与行为的调节效应研究[J]. 软科学，2017，31(11)：39-43.
[20] 徐昕，黄宇. 基于创新创业教育的大学生创业意愿影响因素研究[J]. 江苏高教，2024(7)：107-114.

Empirical Study on Entrepreneurial Intention of College Students in Shenzhen Vocational Colleges from Perspective of Double Creation Education

FU Bohang[1]，YANG Weiming[1]，SUI Yubing[1]，ZHENG Weiliang[2]
(1. School of Finance and Economics，Shenzhen University of Information Technology，Shenzhen 518172，China；
2. School of Innovation and Entrepreneurship，Shenzhen University of Information Technology，Shenzhen 518172，China)

Abstract：Using the "push and pull" theory of applied economics，focuses on college students from vocational colleges in Shenzhen，through questionnaire surveys and hypothesis testing，the mechanism and effects of innovation and entrepreneurship education in universities on entrepreneurial willingness were empirically investigated. The research results indicate that contrary to the research results of some scholars on undergraduate students，for vocational college students，the stronger the professional and technical background，the greater the entrepreneurial willingness of students，with science and engineering students showing higher willingness than those in humanities and business fields. The objective internal and external environment of innovation and entrepreneurship (including understanding relevant policies and resources，high risk tolerance and entrepreneurial skills，having successful role models around，and a good innovation and entrepreneurship environment in Shenzhen)，as well as the two principal component factors of entrepreneurship education，exert a significant positive impact on the entrepreneurial willingness of college students. Compared with the level of understanding of policies and resources，the moderating effect of their own interest in entrepreneurship and innovation is more significant in the process of the impact of entrepreneurship and innovation education on entrepreneurial willingness，which can effectively promote the regulation of entrepreneurial willingness. Double Creation Education not only directly enhance the entrepreneurial willingness of vocational college students，but also indirectly increase their entrepreneurial willingness by improving the objective internal and external environment of innovation and entrepreneurship. For student groups with knowledge of relevant policies and resources，high risk tolerance，entrepreneurial skills，and access to successful role models and benchmark incentives，Double Creation Education is more effective in enhancing entrepreneurial willingness based on these characteristics. Based on this，the author also proposes policy recommendations for improving the quality and efficiency of entrepreneurship and innovation education.

Keywords：entrepreneurship and innovation education；objective internal and external environment for innovation and entrepreneurship；entrepreneurial intention；mediation effect