# 基于IPA分析的苏锡常地区乡村景观营建满意度及对策

沈 洲

（苏州农业职业技术学院园林工程学院，苏州 215008）

**摘要：**乡村景观是美丽乡村建设的重要内容。以苏锡常地区的美丽乡村为研究案例，通过问卷调查法获取18个美丽乡村的1 912名居民的调查数据，结合运用IPA（重要性-绩效分析法）从文化景观、生态景观、农田景观和人工景观维度、24个指标，对苏锡常地区乡村景观营建进行满意度评价。整体来说居民满意度较高，其中中老年群体满意度较低；居民对自然生态景观营建的满意度高于人工景观；乡村生态景观和人文景观尚需持续维持；乡村历史文化底蕴和植物景观方面亟须重点改进。

**关键词：**美丽乡村；乡村景观；满意度评价；苏锡常地区

**中图分类号：**TU986.2 **文献标志码：**A **文章编号：**1671－1807(2026)05－0204－09

乡村景观作为美丽乡村建设的重要物质载体和构成内容，是美丽乡村人居环境建设的重要组成部分，营建高质量的乡村景观极大地影响了乡村居民对于美好生活的追求和向往。以乡村景观为主导的人居环境改善不仅仅涉及居民物质生活生产的现实需求，更是直接体现了居民对美好生活环境的内在要求[1-2]。乡村景观是乡村地域范围内自然斑块和人类经营斑块的镶嵌体，是社群生活记忆与土地使用方式的综合体现，具有自然、社会、经济、文化、美学等多元价值，其保护对于提升乡村人居环境品质、推进中国乡村振兴战略具有重要意义[3]。

根据农业农村部官网公布的“中国美丽休闲乡村”名录统计数据表明，位于长三角地区的中国美丽休闲乡村数量规模最大，苏锡常地区分布最为集中。然而，在快速城镇化进程中，一些地方在美丽乡村建设中存在偏离村庄整治重点，或者照搬城市模式，脱离乡村实际，有的甚至存在破坏乡村风貌和自然生态等突出问题，影响了村民的日常生活和对乡村景观的满意程度[4]。近年来，针对乡村景观营建满意程度的评价研究与实践可谓汗牛充栋。例如，林培鑫和马军山[5]以杭州市未来乡村景观建设为例，采用层次分析法（analytic hierarchy process，AHP）-熵权法，构建了包含观赏性、功能性、生态性、文化性等6个准则层23个指标层的未来乡村景观评价体系。汤箬梅等[6]从旅居视角和“人-地-景”关系出发，针对南京市江宁佘村旅居者进行问卷调查，研究乡村景观感知如何影响旅居体验。王玮等[7]运用KANO模型分析生态乡村景观各项设计要素属性与优先级。杨春等[8]以重庆九岭村为案例，研究农业结构转型对山地乡村景观与居民生活满意度的影响。罗文斌和雷洁琼[9]以长沙市为例，运用重要性-绩效分析法（importance-performance analysis，IPA）对乡村旅游景观高质量发展进行定量评价研究。关于乡村景观建设如何满足居民对美好生活追求的直接影响，大多数学者从定量和定性的角度，对单一城市或者某一乡村采用问卷调查、结构方差、满意度评价等方式进行了大量的实践与研究。居民满意度的评价不仅需要考虑居民自身的需求，也需进一步衡量居民对于需求的偏好。正如菲利普·科特勒强调的是满足顾客需求，并追求顾客满意和忠诚[10]；美国居民消费者满意度指数模型创始人克劳斯·福内尔坚持认为要准确衡量满意度，必须理解形成这些期望的偏好基础[11]。因此，基于IPA的乡村景观营建分析，从乡村居民的角度考虑居民对乡村景观建设的实际

**收稿日期：**2025-06-16

**基金项目：**2025年度苏州市职业教育专项课题（Szzjzxlx202505）；2024年度江苏高校哲学社会科学研究一般项目（2024SJYB1113）；教育部职业院校文化素质教育指导委员会2023年度高等职业教育美育教学研究课题（2023MB002）

**作者简介：**沈洲（1995—），男，安徽六安人，硕士，讲师，研究方向为乡村景观规划与设计。

需求,更是透过需求进一步满足居民对乡村景观建设需求的偏好。例如,王敏等[12]基于重要性-绩效表现分析的上海苏州河滨水空间文化性生态系统服务供需关系分析与优化,分析滨水空间文化性生态系统服务供需特征,通过对需求的回应,明确优化有效服务供给的策略。

以区域集中连片的建设与发展能够充分区域性的资源潜力,乡村景观受其地域因素影响较大,区域集中连片的发展是乡村景观建设品质提升的重要路径[13]。都市圈作为以核心城市及外围社会经济联系密切的地区所构成的城市功能地域,对其乡村景观建设的评价能够直接反映这一区域的实际情况。苏锡常地区作为中国城镇化发展最早的典型区域之一,区域经济发展速度快,经济总量规模大,城乡建设发展尤为突出[14]。鉴于此,以苏锡常地区为研究案例,通过问卷调查法收集苏锡常地区18个美丽乡村中1 912名居民感知的调查数据,运用了"重要性-绩效表现"分析法[3](IPA)从文化景观、生态景观、农田景观和人工景观4个维度、24个指标,对苏锡常地区的乡村景观营建满意程度进行评价,以期为高质量建设美丽乡村与乡村振兴提供有益的启迪。

## 1　调查范围与方法

根据调查方案的整体要求,针对现有调查的不全面性,本次调查从苏锡常地区选取了18个美丽休闲乡村作为主要调查场所,采取实地调查和问卷调查等方法进行乡村景观营建的居民满意度评价收集,并深入部分乡村地区进行实地调查和分析。

### 1.1　调查地点选择

苏锡常地区作为历史资源丰富、地域特色突出、文化发源集聚的典型地区,作为长三角乡村振兴的先行区,无论是对江苏省经济发展还是对长江三角洲乃至全国经济发展来说都具有带动和促进作用[15]。作为江苏省城镇体系规划的3大都市圈之一,由苏州、无锡和常州3个城市及其附属小城市、小城镇及乡村空间系统构成。作为中国人口密集、经济发达的地区之一,苏锡常地区非农化和城市化已达到较高的水平。近年来,苏锡常地区通过特色田园乡村、传统村落保护、绿美村庄等多项创建工程,美丽乡村建设的数量与质量备受关注。苏州市位于长江三角洲中部、江苏省东南部(图1),总面积8 488.42 $km^2$;境内河流纵横,湖泊众多,太湖水面绝大部分在苏州境内,全市水域占总面积的42.5%,是著名的江南水乡。无锡市位于长江三角洲平原腹地,江苏南部,太湖流域的交通中枢,京杭大运河从中穿过,作为中国民族工业和乡镇工业的摇篮,是中国国家历史文化名城。常州位居长江之南、太湖之滨,处于长三角中心地带,是一座有着3 200多年历史的文化古城,中国优秀旅游城市,风景秀丽,名胜古迹众多。

### 1.2　调研内容与方法

结合苏锡常地区乡村景观营建的现状,在文献梳理与专家反馈的基础上,从人文景观、自然生态、农业田园、人工营建4个部分进行详细分析[3],主要采集当地居民对周边乡村景观的营建现状进行满意程度评价。以当地居民为调查对象,将团队共分为3个调查小组,采用问卷调查方法对苏锡常地区18个美丽休闲乡村的居民进行问卷调查。

### 1.3　问卷设计与数据收集

#### 1.3.1　问卷设计

调查问卷的内容共有4个部分,包括基本部分、满意度部分、重要性部分和综合评价,涵盖了30个指标。其中,经过文献研究、实地考察、专家访谈等途径,最终确定24个指标作为调研居民满意度和重要性指标,如图2所示。同时,采用李克特五级量表[16]对其24项评价指标的重要程度和满意程度进行评价,分别为"非常不重要、不重要、一般、重要、非常重要"和"非常不满意、不满意、一般、满意、非常满意"。

#### 1.3.2　数据收集

为了保证能够有效地进行问卷填写,调研团队采用地毯式、精细化的调研方式,为期一个月进行了调研数据的采集工作。同时,考虑到受访对象不同人群类型的便捷性和填写的真实性,采用线上问卷填写和线下一对一访谈,如图3所示。自2023年2月1日开始,截至2023年3月1日,共发放问卷共2 000份,回收1 968份,其中有效问卷1 912份,有效回收率为95.60%。

#### 1.3.3　重要性-绩效表现分析法

调查问卷分析采用重要性-绩效表现分析法(IPA)。该方法适用于评价市场营销项目的有效性,认为顾客对产品与服务的满意度源于两方面,一是顾客对产品与服务内容的重视程度,二是顾客对产品与服务内容的绩效表现程度的评价[17]。这种方法通常采用问卷调查的形式收集研究数据,通过采集调研者对影响其满意程度因素的重要程度和满意程度的评价方式,最终以IPA模型图展现并




审图号：苏S(2025)10号

**图 1　苏锡常地区地理区位**

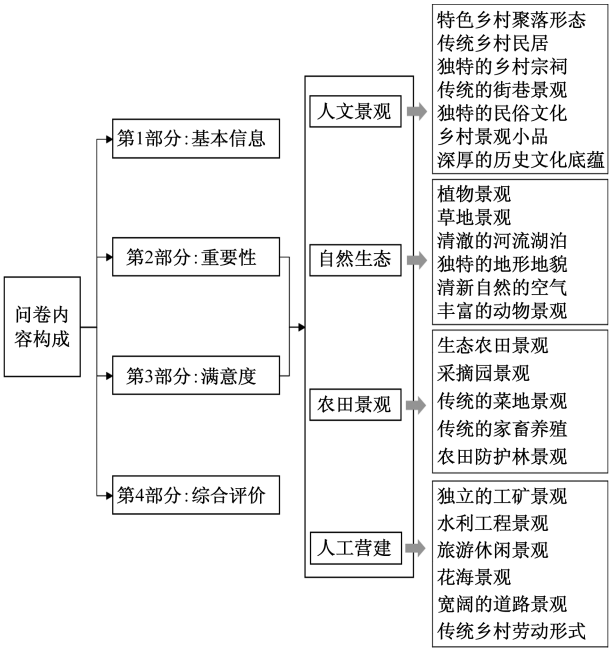



**图 2　苏锡常地区美丽乡村景观营建调查问卷设计**

加以说明,从而为更有效地改善调研者的满意程度提供实际的客观依据。IPA 模型多用于旅游服务、城市公园等成熟场景,满意度分析侧重个体体验,具有一定的主观感知与客观评价基础。

IPA 模型图将重要性和满意度分列为横、纵轴,并以调研者对重要度与满意度综合评价的平均值作为横纵轴的划分线,将平面划分为 4 个象限,如图 3所示。在 IPA 分析模型中,4 个象限显示了实际调研者对产品或服务的不同满意程度和重要程度。第Ⅰ象限是高满意度和高重要性,在这一区域的评价因素具有一定的优势和竞争能力,需要发挥其集聚的优势并重点发展;第Ⅱ象限是低满意度和高重要性,属于重点改进区,亟须有限投入资源进行改善提升;第Ⅲ象限是低满意度和低重要性,该区域的评价因素对于调研者来说不是很重要,满意度也不高,一般来说不作为产品或服务的优先考虑内容;第Ⅳ象限是高满意度低重要性,该区域为保持维护区,相当于投入的产品和服务并不重要但使用者的满意程度很高,这一区域的内容稍加关注便能够取得较好的营造效果。

1.3.4　问卷的信度与效度分析

调查问卷信度和效度分析借助于在线 SPSS 数据分析软件,对问卷调查数据进行分析。结果表明调查问卷具有较好的稳定性和一定的可靠性,具有较高的可信度,值得进行下一步的研究与分析,见表 1、表 2。

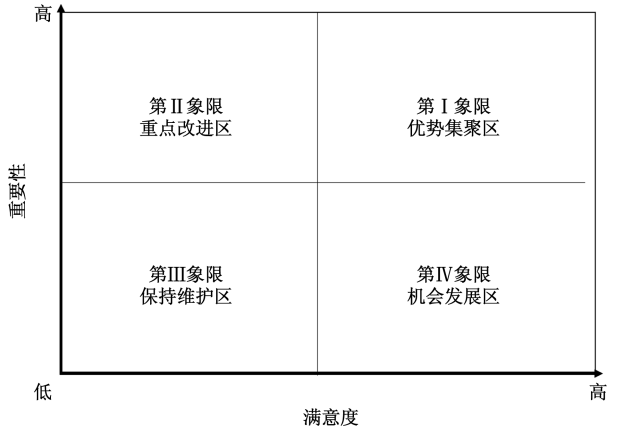



**图 3　IPA 分析法模型**

**表 1　调查问卷的信度分析结果**

| 信度分析 | 整体 | 满意度 | 重要性 |
|---|---|---|---|
| Cronbach'$\alpha$ 系数 | 0.858 | 0.989 | 0.969 |
| 项目数 | 48 | 24 | 24 |

**表 2　调查问卷的效度分析结果**

| 信度分析 | 整体 | 满意度 | 重要性 |
|---|---|---|---|
| KMO 值 | 0.935 | 0.935 | 0.965 |
| Bartlett 球形度检验($P$ 值) | 0.000 | 0.000 | 0.000 |

## 2　调查结果与分析

中国对乡村景观的研究始于 20 世纪 80 年代,相较于发达国家起步较晚,是一个比较新的领域。现阶段乡村景观规划与设计的核心具有明确内容,是在快速城市化发展与城乡一体化进程中,通过对乡村资源的合理利用和乡村建设的合理规划,统筹推进城乡资源的可持续发展,协调建立统一、均衡的城乡发展体系。针对乡村现存的土地资源过度浪费、闲置空间不合理使用、废旧场所环境污染严重、大量土地旧屋被弃用等系列农村人居环境问题,如何有效解决这一难题成为乡村振兴过程中的一大困惑[18]。因而,大部分乡村地区以乡村景观营建开启了农村人居环境整治,通过以风景园林为引导的优化策略,结合地区特色与历史,依据节约利用原则,针对乡村中存在的街头巷道、屋前房后等闲置空间进行改造,营建出具有特色明显、精巧雅致、休闲娱乐的乡村景观[19]。

### 2.1　居民总体满意度较高,但部分中老年群体满意度较低

问卷调查中设置了对苏锡常地区乡村景观营建综合评价这一项目,一方面突出乡村景观在整体建设过程中居民是否满意,另一方面也能为满意度分析提供一定的论证。结果(图 4)表明,综合评价

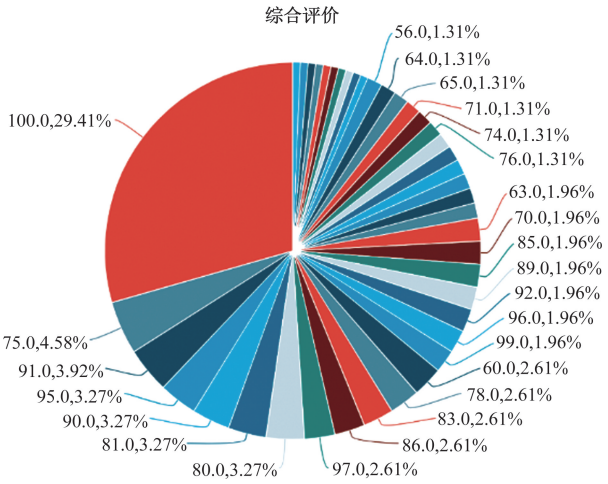



**图 4　当地居民对苏锡常地区景观营建的整体评价值及比例**

中接近 3 成的居民给了满分，反映当地居民对苏锡常地区景观营建非常满意；如果按照 60 分以上为及格分的话，目前还有 15.69%的当地居民对苏锡常地区景观营建不满意。这恰恰说明了在乡村景观营建的过程中如何高质量提升和响应居民的需求值得进一步深入研究。

进一步从不同年龄段人群的满意程度来看（图 5），总体上乡村居民对乡村景观营建的满意度较高，但在 41～60 岁以及 60 岁以上的居民满意度较差，体现在部分老年群体对乡村景观营建不满意。乡村景观的营建对于居民来说具有重要的影响，大部分村民在乡村微景观体验中对生活环境的提升有了新的期许，正是美好的期望对乡村景观建设的满意程度存在较高的要求[20]。

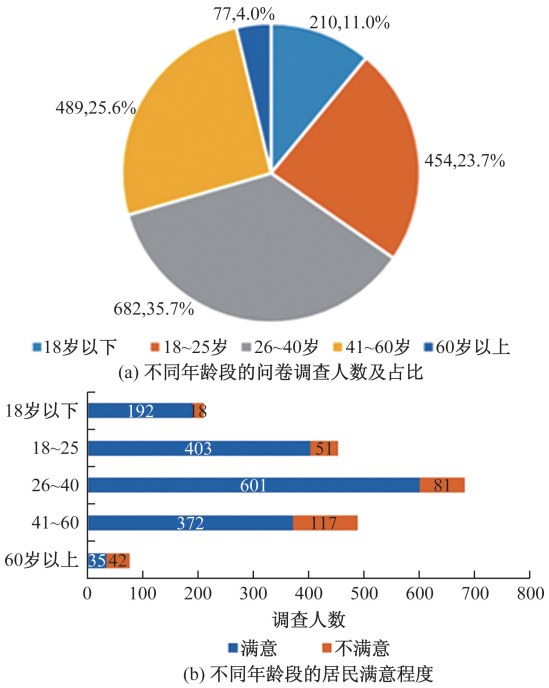



**图 5　不同年龄段的问卷调查人数及其综合满意度**

## 2.2　居民广泛关注乡村景观中的人文景观与自然生态景观

结合苏锡常地区乡村居民对乡村景观重要程度评价结果，当地居民对人文景观和自然生态景观非常关注[21]，而对于农田景观和人工营建的乡村景观关注度较低。其中对清新的自然空间关注度最高，对独立的工矿景观关注度最低，如图 6 所示。

表 3 显示，除以独特的乡村宗祠、乡村景观小品、丰富的动物景观、采摘园景观、传统的菜地景观、传统的家畜景观、水利工程景观、宽阔的道路景观以及传统的乡村劳动形式评价指标的配对样本 $t$

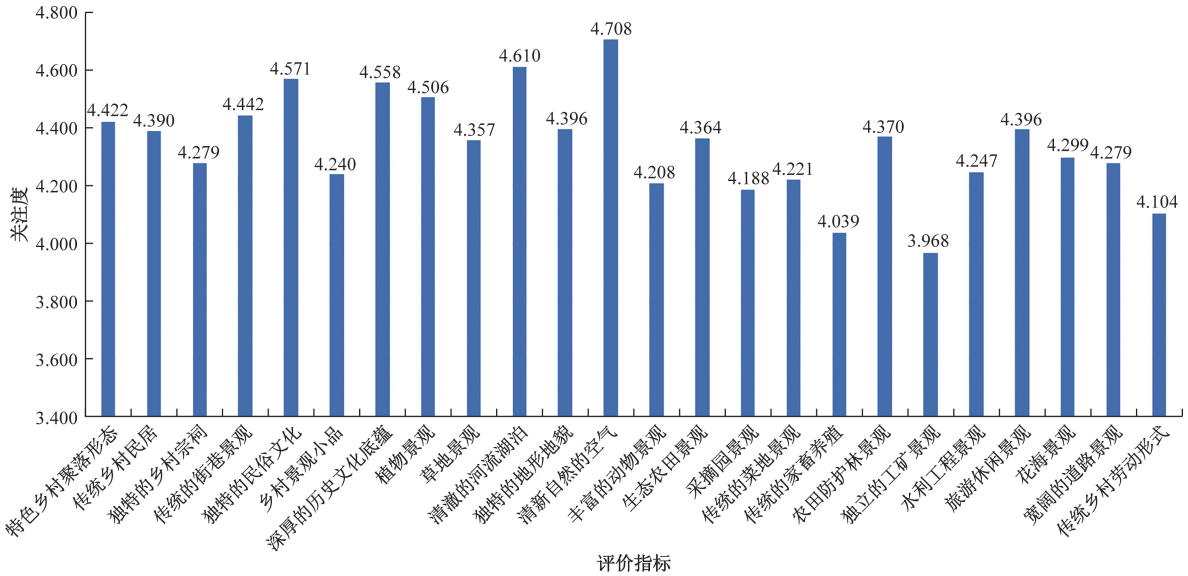



**图 6　当地居民对乡村景观营建内容的关注度**

**表3　苏锡常地区乡村景观营建评价的重要性、满意度分析结果**

| 评价指标 | 重要性 | | 满意度 | | $P$ | 差异性 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 平均值 | 标准差 | 平均值 | 标准差 | | |
| 特色乡村聚落形态 $Q_1$ | 4.422 | 0.823 | 4.227 | 0.882 | 0.009 | 显著 |
| 传统乡村民居 $Q_2$ | 4.390 | 0.811 | 4.260 | 0.839 | 0.061 | 显著 |
| 独特的乡村宗祠 $Q_3$ | 4.279 | 0.874 | 4.201 | 0.851 | 0.279 | 不显著 |
| 传统的街巷景观 $Q_4$ | 4.442 | 0.767 | 4.188 | 0.876 | 0.001 | 显著 |
| 独特的民俗文化 $Q_5$ | 4.571 | 0.685 | 4.201 | 0.910 | 0.000 | 显著 |
| 乡村景观小品 $Q_6$ | 4.240 | 0.825 | 4.149 | 0.927 | 0.191 | 不显著 |
| 深厚的历史文化底蕴 $Q_7$ | 4.558 | 0.686 | 4.169 | 0.884 | 0.000 | 显著 |
| 植物景观 $Q_8$ | 4.506 | 0.679 | 4.143 | 0.851 | 0.000 | 显著 |
| 草地景观 $Q_9$ | 4.357 | 0.798 | 4.195 | 0.849 | 0.012 | 显著 |
| 清澈的河流湖泊 $Q_{10}$ | 4.610 | 0.619 | 4.247 | 0.858 | 0.000 | 显著 |
| 独特的地形地貌 $Q_{11}$ | 4.396 | 0.843 | 4.188 | 0.891 | 0.006 | 显著 |
| 清新自然的空气 $Q_{12}$ | 4.708 | 0.604 | 4.266 | 0.840 | 0.000 | 显著 |
| 丰富的动物景观 $Q_{13}$ | 4.208 | 0.919 | 4.162 | 0.859 | 0.519 | 不显著 |
| 生态农田景观 $Q_{14}$ | 4.364 | 0.782 | 4.169 | 0.884 | 0.002 | 显著 |
| 采摘园景观 $Q_{15}$ | 4.188 | 0.891 | 4.169 | 0.892 | 0.773 | 不显著 |
| 传统的菜地景观 $Q_{16}$ | 4.221 | 0.873 | 4.162 | 0.867 | 0.352 | 不显著 |
| 传统的家畜养殖 $Q_{17}$ | 4.039 | 0.996 | 4.110 | 0.919 | 0.307 | 不显著 |
| 农田防护林景观 $Q_{18}$ | 4.370 | 0.816 | 4.169 | 0.877 | 0.004 | 显著 |
| 独立的工矿景观 $Q_{19}$ | 3.968 | 1.123 | 4.097 | 0.927 | 0.065 | 显著 |
| 水利工程景观 $Q_{20}$ | 4.247 | 0.924 | 4.136 | 0.864 | 0.100 | 不显著 |
| 旅游休闲景观 $Q_{21}$ | 4.396 | 0.762 | 4.240 | 0.825 | 0.014 | 显著 |
| 花海景观 $Q_{22}$ | 4.299 | 0.908 | 4.149 | 0.913 | 0.063 | 显著 |
| 宽阔的道路景观 $Q_{23}$ | 4.279 | 0.918 | 4.208 | 0.853 | 0.345 | 不显著 |
| 传统乡村劳动形式 $Q_{24}$ | 4.104 | 1.030 | 4.136 | 0.901 | 0.691 | 不显著 |

检验结果较差外,其余15个评价指标均呈显著性差异。苏锡常地区景观营建的评价指标重要性值主要分布在3.968～4.708,各指标重要性的均值为4.340,倾向于4.708,故当地居民对于苏锡常地区景观营建的内容非常关心。目前,清新自然的空气、清澈的河流湖泊、深厚的历史文化底蕴、植物景观、独特的民俗文化等评价指标重视程度非常高,表明当地居民更加喜爱优美的自然景观和文化景观。

### 2.3　居民对自然生态景观营建的满意程度最高,人工营建的满意程度最低

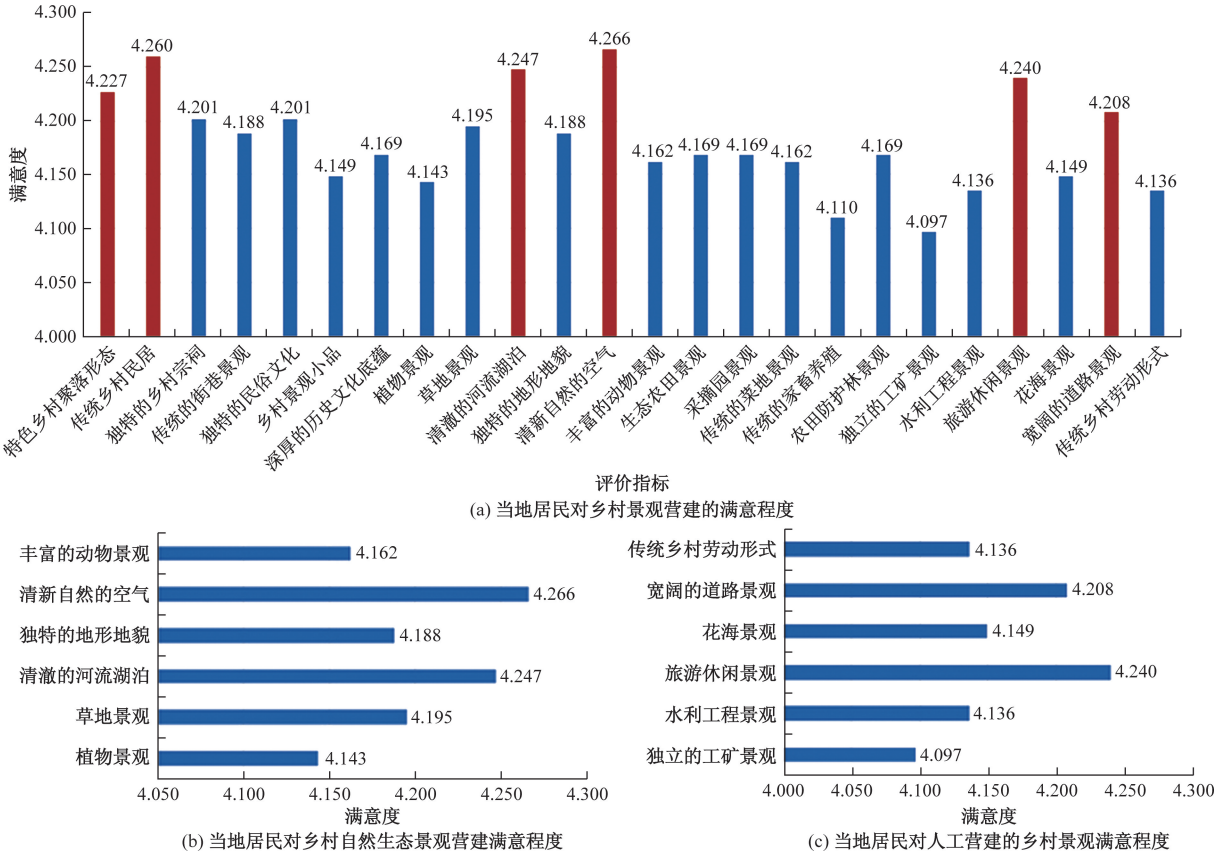
苏锡常地区当地居民对乡村景观营建的满意程度平均值介于4.097～4.266,满意程度均值为4.181。结合图7可以看出,当地居民对自然生态景观营建的满意程度最高,但对人工营建的满意程度最低。其中对清新自然的空气最为满意。对于较为满意的乡村景观营建中尚存在一些较为不满意的评价内容,在高质量建设乡村景观的过程中,针对这些存在却难以发现的内容及时有效地提升与改进,对于响应乡村居民日益美好生活需要具有重要意义。

### 2.4　苏锡常地区景观营建的IPA模型分析

以各评价指标的重要性均值4.34为横向的分界线,以其满意度均值4.18为纵向的分界线,在SPSS分析软件中将矩阵分为4个象限,根据当地居民对苏锡常地区景观营建评价的重要性和满意度均值进行定位,得到图8所示的苏锡常地区景观营建的IPA模型图。

(1)重要性高-满意度高区域。如图8所示,第Ⅰ象限为高重要性和高满意度区域,表示居民认为重要度高且满意度高,主要集中在乡村景观的文化和自然方面,包括特色乡村聚落形态、传统乡村民居、传统的街巷景观、独特的民俗文化、草地景观、清澈的河流湖泊、独特的地形地貌、清新自然的空气、旅游休闲景观,这类评价指标对于当地居民体验和游玩乡村景观非常重要,同时也能满足当地居民的要求,体现了苏锡常地区景观营建的独特优势。对于优势集中的评价指标,乡村景观营建过程中充分利用其优势,加强景观吸引力和创新性,高质量营建乡村景观。

(2)重要性高-满意度低区域。当地居民对于乡村景观的营建内容表现为重要性高、满意度低,这是乡村景观营建的薄弱环节,也是当地居民最为关心的内容。如图8所示,在这一区域的评价指标包括了深厚的历史文化底蕴、植物景观、生态农田景

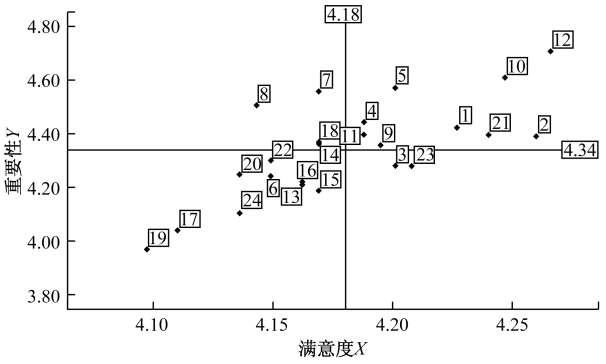



(a) 当地居民对乡村景观营建的满意程度

(b) 当地居民对乡村自然生态景观营建满意程度

(c) 当地居民对人工营建的乡村景观满意程度

**图 7　苏锡常地区当地居民对乡村景观营建的满意度**




数值对应评价指标 $Q_1$～$Q_{24}$

**图 8　苏锡常地区景观营建的 IPA 模型分析结果**

观、农田防护林景观 4 个方面，居民对于这些方面的期待值较高，实际建设的效果尚不足以达到居民日常感知的效果。历史文化、植物景观、田园景观的建设是苏锡常地区后期亟须加强重点建设的主要内容。

(3)重要性低-满意度低区域。如图 8 所示，第Ⅲ象限中当地居民对乡村景观营建的内容表现为较低的重要性和低的满意度，这些方面对于后期营建中建议不做重点考虑，主要包括乡村景观小品、丰富的动物景观、采摘园景观、传统的菜地景观、传统的家畜养殖、独立的工矿景观、水利工程景观、花海景观、传统乡村劳动形式。

(4)重要性低-满意度高区域。当地居民认为乡村景观营建内容不重要，但满意程度却很高，说明对于当地居民这一区域并不是苏锡常地区景观营建的重点，在没有投入过多成本的同时也能取得较好的效果。位于第Ⅳ象限的区域主要包括独特的乡村宗祠、宽阔的道路景观两个方面，集中凸显了乡村景观在这些方面没有多大的吸引力和发展前景，在充分利用现有项目设施和功能的同时，适当进行多元功能的融合和创新利用。

## 3　结论与讨论

针对 1 912 名苏锡常地区居民的满意度分析结果，苏锡常地区乡村景观亟须在深厚的历史文化底蕴、植物景观、景观配套设施方面加强建设。具体表现在：乡村文化内涵彰显不足，文化体验空间尚需进一步提升；自然资源优势发挥力度不够，亟须进一步营造丰富的植物景观；村民需求意愿调研不充分。为满足居民需求，需进一步完善乡村景观配套设施。

### 3.1　提升乡村文化景观内涵，营造体验化乡村文化空间

乡村文化景观对于村庄本身而言，是村庄景观

风貌营造的复合体。苏锡常地区位于吴地文化区，以其传统的文化资源和现代化的乡土材料作为地区乡村文化景观营造的主要内容。在大力推进美丽乡村建设过程中，亟须提升文化景观内涵，利用废弃的闲置地、空旷场所改造融入当地的文化元素，进一步营造具有地方浓郁气息的文化景观。此外，注重体验性是激活现代乡村文化景观的关键方式，利用原有乡村的乡土材料，诸如土、木、竹、石、砖、瓦、农具物件、乡土作物等几大类，其丰富的美学特质、良好的经济效益以及独特功能的生态效应。在乡村景观营建过程中，通过挖掘乡村景观中乡土材料的选取、乡土景观载体的基础上，巧妙地运用恰当的设计手法和构建方式，不仅延续乡村文化血脉、独特价值和多元功能，更能够显著提升乡村聚落景观的人文情怀和时代融入感。

### 3.2　挖掘乡村自然景观潜力，营造丰富的乡村植物景观

乡村景观是一个由自然生态环境、农耕文明形态、人文生态环境共同作用下的生态共合体。乡土植物作为乡村景观中自然属性最强的元素，在乡村景观营建过程中应充分应用。在乡村植物景观提升的过程中，强化乡村的微空间利用和改造，对于乡村入口空间、道路空间、庭院空间、巷道空间、滨水空间、菜园地以及记忆空间等乡村小微空间进行绿化补植、植物造景以及群落配置方式，提升乡村植物景观的丰富度。其次，以美丽庭院共享乡村景观，提升村庄绿化环境，如利用当地民宅内部的庭院空间，布置花境等元素，与周围的菜园地相互补充，更能体现出乡土植物的景观效果。再者，以小微菜地作为提升植物景观效果、带动村民经济收入的主要场所，发展乡村菜园经济，营造一批特色鲜明、主题集聚的菜园地，如党建菜园、巾帼菜园、邻里菜园、共享菜园，在提高蔬菜种植面积的同时，进一步提升了乡村环境治理与乡村景观营建的水平。

### 3.3　升级乡村田园景观设施，营造多元化乡村生活空间

乡村景观的设计要解决村民对美好生活的向往，结合村民的需求和渴望规划设计升级乡村田园景观设施，符合村民的意愿[22]。在乡村景观设计前期需要征求村民的意见和想法，通过问卷调查、访谈和实地考察的方式，进一步做好翔实的记录、反馈与落实。对于乡村景观而言，自然是环境的主体，人为的干扰因素较低，景观的自然属性较强。一方面，依托乡村独特的优势资源，挖掘可利用的存量空间，如家门口的菜园地、位于房屋之间的狭长巷道、风景美丽的田埂小道、少数紧邻河边、池塘的滨水空间等，结合巧妙的设计与园林小品的营造，充分彰显乡村独特的存量空间[23]。另一方面，激活乡村中长久失修的、堆满垃圾的消极空间，包括无人问津的荒草地、家门口的公共空间、杂物乱堆的庭院空间等，都可以作为乡村景观营建的重点，通过稍加简单的美化装饰和小品营建，也能成为靓丽的乡村风景线。

乡村景观作为美丽乡村建设的内生动力和独特优势，高质量营建乡村景观具有时代意义和现实价值。基于IPA理论框架，揭示乡村景观满意度实质是文化认同与治理效能的双重建构过程，通过乡村景观评价指标体系构建，采用重要性-满意度评价过程进行数据采集与实地评价，引入客观评价结果分析乡村景观建设的满意程度具有重要的理论价值，进一步将IPA从分析工具升级为理论建构接口，连接风景园林学、文化地理学、乡村治理研究的枢纽性成果。新时代乡村景观规划与设计的出发点与落脚点根本在于村民，满足村民的需求、响应村民的诉求是持续推进乡村景观高质量建设的关键。及时有效地了解当地居民对乡村景观营建的满意程度，精准识别乡村景观营建的薄弱环节，为进一步高质量营建乡村景观找寻突破点和问题症状，从而提出相对应的优化和改进良策，助力推进美丽中国建设，实现乡村振兴战略。

## 参考文献


[1] 沈洲. 新时代背景下乡村微景观设计研究：以江苏北部地区为例[J]. 工业设计，2022(11)：116-118.

[2] 沈洲，赵茂锦，毕德. 建筑科学与工程学科视角下中国美丽乡村建设的知识基础与领域动态：基于科学知识图谱的分析[J]. 现代农业研究，2022，28(11)：86-92.

[3] 刘滨谊，王云才. 论中国乡村景观评价的理论基础与指标体系[J]. 中国园林，2002(5)：77-80.

[4] 陈安华，宋为，周琳. 乡村风貌的城市化现象及其影响因素分析[J]. 浙江工业大学学报(社会科学版)，2017，16(1)：22-26.

[5] 林培鑫，马军山. 杭州市未来乡村景观满意度评价体系构建：基于8个创建村的调查[J]. 中南农业科技，2025，46(2)：215-218.

[6] 汤箬梅，郭梓浠，彭湘斌. 基于旅居体验的乡村田园景观设计评价与策略研究：以南京市江宁佘村为例[J]. 家具与室内装饰，2024，31(11)：66-71.

[7] 王玮，韦姿言，张嘉龙，等. 基于KANO模型分析的生态乡村景观设计需求聚类研究：以长三角地区乡村聚落为例[J]. 现代城市研究，2024(8)：120-125.

[8] 杨春，谭少华，岳翰，等. 农业结构转型对乡村景观与居民满意度的影响：以重庆九岭村为例[J]. 南方建筑，2022(3)：88-97.
[9] 罗文斌，雷洁琼. 基于 IPA 方法的乡村旅游景观质量评价研究：以长沙市为例[J]. 湖南社会科学，2020(4)：91-98.
[10] 蔡雪洁，鲁林红. 基于游客满意度的乡村旅游景区服务质量提升策略研究：以安徽省宿州市为例[J]. 长沙大学学报，2014，28(6)：25-27.
[11] 陈文捷，张露. 基于 ACSI 模型的景区游客满意度研究：以南宁市“花花大世界”景区为例[J]. 安徽农业科学，2013，41(15)：6797-6799，6982.
[12] 王敏，邱明，汪洁琼，等. 基于重要性-绩效表现分析的上海苏州河滨水空间文化性生态系统服务供需关系分析与优化[J]. 风景园林，2019，26(10)：107-112.
[13] 赵兵，赵治坤. 传统村落集中连片保护研究现状与展望：基于 CiteSpace 的可视化分析[J]. 贵州师范学院学报，2025，41(8)：18-28.
[14] 刘颂，何蓓. 基于 MSPA 的区域绿色基础设施构建：以苏锡常地区为例[J]. 风景园林，2017(8)：98-104.
[15] 张越剑，曹畅. 苏锡常都市圈乡村文化旅游资源开发探究[J]. 旅游纵览，2023(15)：102-104.
[16] 王之婧，朱春阳，冯艺佳. 原风景对景观感知影响的量表设计与分析[J]. 安徽农业科学，2010，38(23)：12729-12730，12756.
[17] MARTILLA J A，JAMES J C. Importance-performance analysis[J]. Journal of Marketing，1977，41(1)：77-79.
[18] 王振东. 乡村文化景观传承的价值、困境与实施策略[J]. 农业经济，2025(5)：124-125.
[19] 张健雄. 风景园林理念在乡村人居环境整治中的应用探析[J]. 农业科技创新，2025(21)：51-53.
[20] 周舟，蒋佳，吴兰珊. 和美乡村视域下乡村微景观设计策略[J]. 岳阳职业技术学院学报，2025，40(1)：63-67.
[21] 宋宇飞，张津铭，高文. 新时代城乡融合发展探析：以苏州市为例[J]. 城市住宅，2020，27(8)：66-70.
[22] 任新科，孙青丽，朱巨星. 当代新乡土景观设计特征与策略研究[J]. 城市建筑，2024，21(3)：219-222.
[23] 赵帅康，王涛，陈璐，等. 村落园林视角下的传统村落景观规划设计策略探究[J]. 安徽农学通报，2025，31(13)：55-59.

# Satisfaction and Countermeasures of Rural Landscape Construction in Suzhou-Wuxi-Changzhou Region Based on Importance-performance Analysis

SHEN Zhou

(College of Landscape Engineering，Suzhou Polytechnic Institute of Agriculture，Suzhou 215008，China)

**Abstract**：Rural landscape is a crucial aspect of beautiful countryside construction. Taking the beautiful villages in the Suzhou-Wuxi-Changzhou region as a case study，survey data from 1，912 residents of 18 beautiful villages were collected through a questionnaire survey. Applying the IPA(importance-performance analysis ) method，satisfaction evaluation research was conducted on the construction of rural landscapes in the Suzhou-Wuxi-Changzhou region，focusing on 24 indicators across four dimensions：cultural landscape，ecological landscape，farmland landscape，and artificial landscape. Overall，residents’ satisfaction is relatively high，although it is lower among the middle-aged and elderly groups. Residents are more satisfied with the construction of natural ecological landscapes than with artificial landscapes. There is a need for continuous maintenance of rural ecological and cultural landscapes，with a particular emphasis on improving rural historical and cultural heritage as well as plant landscapes.

**Keywords**：beautiful countryside；rural landscape；satisfaction evaluation；Suzhou-Wuxi-Changzhou Region