京沪深高价值专利的对比分析及北京提升策略

凡庆涛[1]，袁汝兵[2]，郑志明[3]

（1. 北京市科学技术研究院科技情报研究所，北京 100044；2. 北京市科学技术研究院科技智库中心，北京 100044；3. 北京国际科技合作中心，北京 100080）

摘要：探讨高价值专利培育、运营现状及发展策略有助于完善知识产权生态系统，推进区域战略性新兴产业高质量发展。基于incoPat全球专利数据库，运用专利计量分析方法，从数量趋势、专利类型、创新主体、创新产业分布、产学研合作、专利运营和海外布局等维度对北京、上海和深圳高价值专利进行对比分析。研究发现，北京面临高价值专利增长乏力、民营企业贡献不突出、整体转化率偏低、海外布局不均衡等问题。提出加大高价值专利培育力度、激活民企创新内生动力、加快高价值专利转化应用、优化高价值专利海外布局等建议，旨在健全知识产权服务体系，更好支撑北京国际科技创新中心建设。

关键词：高价值专利；北京；上海；深圳

中图分类号：G306 **文献标志码：**A **文章编号：**1671－1807(2026)05－0025－08

高价值专利是指在战略性新兴产业和特色优势产业中形成的具有较强前瞻性、能够引领产业发展、有较高市场价值的高质量高水准专利（组合），是知识产权由量变到质变的必然产物[1]。高价值专利代表了技术创新水平的高度，是衡量一个国家或企业创新实力与技术领先程度的关键指标，对推动区域经济社会高质量发展起着至关重要的作用[2]。2021年10月，国务院印发《“十四五”国家知识产权保护和运用规划》，要求聚焦高价值知识产权创造，设立“每万人口高价值发明专利拥有量”等预期性指标[3]。《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要》提出，要更好保护和激励高价值专利，并首次将每万人高价值发明专利拥有量纳入经济社会发展主要指标[4]。北京、上海、广东、江苏、浙江、天津等省（市）在其知识产权“十四五”规划中均提及高价值专利发展目标。截至2024年底，中国高价值发明专利拥有量达到197.8万件[5]，北京、上海、深圳每万人口高价值发明专利拥有量分别达到159.8、57.9、104.2件，领跑全国，在高价值专利培育和运营方面具有显著示范带动作用。

纵览以往研究，国内有关高价值专利的文献成果更多关注理论层面，如探讨高价值专利的概念内涵与特征[6-7]、评价研究[8-10]、识别筛选[11-18]、技术演化[19,20]、时空演变规律[21]、培育体系[22]及影响因素[23-26]等。有关高价值专利现状的研究大致可归纳为以下主题：①特定领域高价值专利现状研究。利用专利数据库或构建综合评价体系等方法，系统分析新材料[27]、农业[28]、下一代信息技术[29]等特定领域高价值专利的培育现状、空间分布和发展态势等。②国家或区域层面高价值专利现状研究。根据高价值专利实践和研究资料，从国家或区域层面探讨高价值专利培育现状和未来趋势[30]，结合获奖数据对不同区域高价值专利的分布、创新主体、专利性质、技术领域等进行对比[31-32]。③特定主体高价值专利培育现状研究。聚焦企业、高校、研究机构等创新主体，如从技术、法律和市场3个层面分析高校专利运营现状[33]，以及对新型研发机构[34]、汽车企业[35]高价值培育情况进行分析。上述研究虽涉及北京、上海、深圳高价值专利现状，但主要关注政策规划、数量规模，缺少从高价值专利发展态势、创新主体、产业类别、海外同族等维度的系统分析和对比研究。因此，基于京沪深高价值专利基础数据，通过对比分析3地高价值专利的培育和运营情况，揭示北京高价值专利面临的问题并提出对策建议，旨在加快推进北京高价值专利培育和运营提质增效。

1 研究方法与数据来源

采用专利分析、网络调查、文献调研等方法，其

收稿日期：2025-10-14

基金项目：北京市科学技术研究院智库研究项目（25CC009）

作者简介：凡庆涛（1983—），男，山东济宁人，副研究馆员，研究方向为科学计量与科技评价；袁汝兵（1974—），男，湖南新化人，研究员，研究方向为企业创新；通信作者郑志明（1981—），男，江苏南京人，副研究员，研究方向为开放创新与国际化。

中网络调查和文献调研主要用于获取国家、北京、上海、深圳等层面高价值专利相关资料，如通过文献调研获取高价值专利检索策略、网络调研获取高价值专利培育和运营相关政策、统计数据和动态资讯。专利分析是采用的主要方法，结合高价值专利标准对 3 地高价值专利进行筛选，获取高价值专利数据，具体分析指标包括专利申请量、来源类型、创新主体、战新产业分布、产学研合作、专利运营、海外同族等。

incoPat 数据库是北京合享智慧科技有限公司研发设计的专利数据库，具备中英文混合检索功能，可将检索区域限定至城市级别。incoPat 开发了合享价值度评估体系，该体系通过技术稳定性、技术先进性和保护范围 3 个维度的分析，将专利价值划分为 1～10 个级别，其中 9 分以上被认定为高价值专利。基于此，利用 incoPat 专利数据库，结合国家知识产权局对高价值专利的认定标准：①战略性新兴产业的发明专利；②在海外有同族专利权的发明专利；③维持年限超过 10 年的发明专利；④实现较高质押融资金额的发明专利；⑤获得国家科学技术奖或中国专利奖的发明专利，制定检索式为（以北京为例）：((AP-ADD＝北京市 AND VLSTAR＝[9 TO 10] AND VLSTAR-2＝[9 TO 10] AND STATUS＝有效 AND PT＝4)OR(AP-ADD＝北京市 AND STATUS＝有效 AND PT＝4 AND (REWARD-NAME＝中国专利奖 OR PLEGE-FLAG＝1 OR AD＝[20041231 TO 20141231])) OR ((AP-ADD＝北京市 AND STATUS＝有效 AND PT＝4) NOT (FA-COUNTRY＝CN AND MFN＝(1 OR 2)))) AND ADY＝[2003 TO 2024]，检索时间为 2025 年 9 月 25 日。检索结果经申请号合并、新兴产业门类筛选等处理，最终获得北京、上海、深圳 3 市高价值专利数据。

2　数据分析

2.1　变化趋势

截至 2024 年底，北京、深圳、上海拥有的高价值专利数量分别为 34.78 万、21.76 万、14.72 万件，排名全国前 3，这与 2025 年 1 月发布的《中国城市科技创新发展报告（2025）》排名高度吻合。从变化趋势看（图 1），2005—2014 年为快速增长期，北京、上海、深圳高价值专利数量由 609、343、568 件分别增加 29 712、11 580、13 136 件，各城市年增长率大多保持在 20%以上，年复合增长率（CAGR）均在 40%以上；2015—2021 年为平稳增长期，北京、上海、深圳高价值专利数量年增速较 2005—2014 年出现下降，其中，2015 年较 2014 年出现明显下滑，分析认为，这除了受到高价值专利界定标准：“维持年限超过 10 年”影响，此外，国内投资增长下降、内外需求不足等经济下行，以及政策层面如国家知识产权局要求落实《关于进一步提升专利申请质量的若干意见》，严把受理和审查质量关，导致专利申请和授权量出现一定下降。2022—2024 年，高价值专利数量快速减少，一是专利授权存在时间滞后，仅少部分发明专利申请获得授权；二是专利价值体现具有滞后性，其由授权到实现质押、转让、许可等转化应用往往具有一定时间跨度。

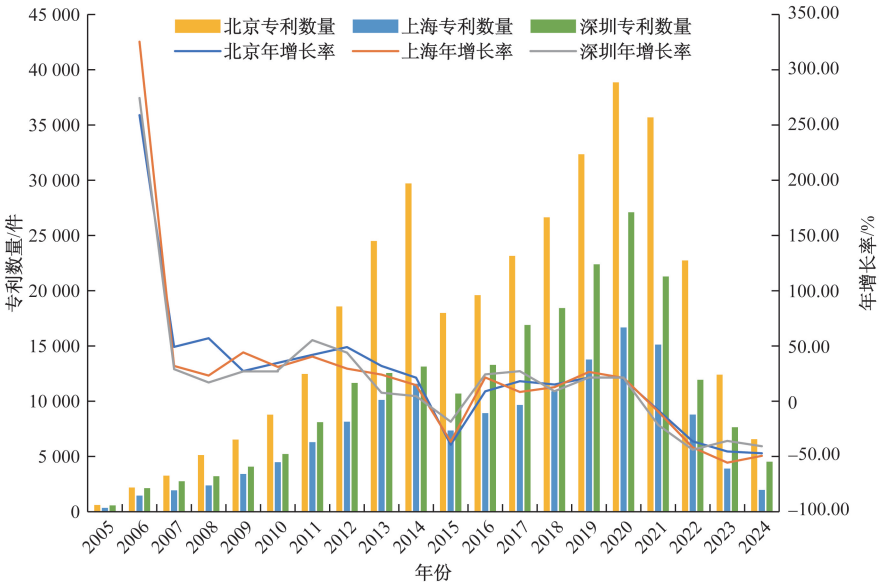


图 1　2005—2024 年北京、上海、深圳高价值专利申请年分布及增速变化

2.2 类型分布

根据国家知识产权局对高价值专利的认定标准,对高价值专利类型进行划分(表1)。深圳拥有海外同族的高价值专利数量最多,达到92 410件,占该市高价值专利总量的49.23%,维持年限超过10年的高价值专利64 865件,占比达到34.56%;北京维持年限超过10年的高价值专利数量最多,占该市高价值专利总量32.14%,拥有海外同族的高价值专利占比16.00%;上海拥有海外同族专利和维持时间超过10年的高价值专利数量均落后北京、深圳,但实现质押的高价值专利的数量和占比最高,质押数量分别较北京、深圳高出14.91%、59.43%,高价值专利质押占比达到4.56%,而北京、深圳占比均不足3%。在中国专利奖方面,北京依据自身科教资源优势,获奖数量明显优于上海、深圳。

表1 北京、上海、深圳高价值专利来源类型及分布

城市	专利数量/件			
	海外同族	维持年限10年以上	质押融资	中国专利奖
北京	55 644	111 748	5 834	871
上海	25 570	50 124	6 704	311
深圳	92 410	64 865	4 205	533

2.3 申请主体

(1)深圳企业专利占比最高,民营企业表现亮眼。企业高价值专利数量明显高于高校/研究机构。北京、上海、深圳企业高价值专利数量分别为249 401、111 242、192 719件,占比均超过70%,其中,深圳88.58%、上海75.59%、北京71.72%。具体来看,深圳企业高价值专利分布最为集中,Top 10企业的高价值专利117 489件(占比近54%);北京、上海分别为76 501件(占比22%)、上海20 602件(占比14%)。从企业类型看,深圳以民营企业为主,Top 10企业中有6家为民营企业,华为、腾讯、中兴3家民营企业排名前3位,拥有高价值专利数量均在15 000件以上,民营企业是深圳科技创新的重要引擎;北京以大型央企、国企为主,Top 10企业中有5家国企,中国石化、京东方、国家电网3家国企排名前3,联想、百度、奇虎、小米等民企则排名榜单中下游。上海Top 10企业中央企、民企数量相当,外商投资企业表现突出,中芯国际以5 436件专利排名首位。

(2)北京高校专利数量最多,上海高校贡献占比最高。统计发现,北京、上海、深圳高校高价值专利数量分别为55 178(占比18.87%)、23 780(占比16.16%)、8 042件(占比3.70%),北京、上海地区高校数量庞大,高价值专利数量和占比均领先深圳。北京高校专利数量占据绝对优势,Top 10高校专利数量达到40 903件,大幅领先上海(19 592件)、深圳(5 435件),其中清华大学高达10 820件,是国内唯一拥有高价值专利数量超过万件的高校。上海高校专利整体数量虽不及北京,但排名较靠前,上海交通大学、同济大学、复旦大学、上海大学等高校进入上海高价值专利Top 10申请人,上海交通大学以6 224件专利数量位列首位。深圳由于高校数量较少,在高价值专利贡献方面明显不及北京、上海,仅深圳大学、南方科技大学等少数本地高校入围,其他多为清华大学、北京大学等外地高校的研究生院。

(3)北京科研单位优势明显,中国科学院实力霸榜。统计发现,北京、上海、深圳科研单位拥有高价值专利数量分别45 093(占比12.97%)、9 628(占比6.54%)、7 845件(占比3.61%),北京在绝对数量和占比均领先上海、深圳。在各市高价值专利Top 50申请人中,北京、上海、深圳各有8、9、3家科研单位。具体来看,中国科学院下属院所入围数量16家,占入围总量(20家)的80%之多。中国科学院是国内科研实力最为雄厚的科研单位,在2024年全球科研机构排名中位列首位,其下属院所多为国内各行业/产业佼佼者,在高价值专利产出方面有着卓越表现。由于中国科学院下属院所主要分布于北京、上海,使得两地科研单位入围榜单数量明显高于深圳。

2.4 战略性新兴产业分布

由于产业基础和发展特色不同,北京、上海、深圳在战略性新兴产业细分领域的专利密集性存在差异。具体来看(表2),新一代信息技术产业受到的关注程度最高。深圳拥有华为、腾讯、中兴等信息产业领军企业,在该产业的高价值专利占比高达77.06%;北京则拥有小米、百度、联想等行业龙头企业,该产业高价值专利占比高达62.86%。相较而言,上海由于缺少行业头部企业,该产业高价值专利占比仅51.65%。其他产业领域,北京更多关注新材料产业(20.57%)、数字创意产业(13.33%)和生物产业(14.82%);上海更多关注新材料产业(24.80%)、生物产业(19.96%)、高端装备制造产业(12.04%);深圳市则更多关注数字创意产业(18.24%)、新材料产业(10.30%)。值得注意的是,

表2　北京、上海、深圳各细分产业领域高价值专利占比

细分产业领域	高价值专利占比/%		
	北京	上海	深圳
新一代信息技术产业	62.86	51.65	77.06
新材料产业	20.57	24.80	10.30
数字创意产业	13.33	8.26	18.24
生物产业	14.82	19.96	6.28
高端装备制造产业	11.68	12.04	7.92
节能环保产业	8.41	8.92	4.58
新能源产业	7.61	8.71	5.74
相关服务业	7.99	5.48	6.09
新能源汽车产业	4.61	6.74	6.34

注：因部分高价值专利涉及多个细分产业，故各产业高价值专利占比之和大于100%。

3地在新能源产业、新能源汽车产业、相关服务业专利占比不高，均在9%以内。

2.5　产学研合作情况

统计发现，产学研合作高价值专利数量并不突出，北京、上海、深圳分别为15 468件（占比4.45%）、3 701件（占比2.51%）、2 860件（占比1.31%），占比均低于5%，产学研合作强度有待提高。具体而言（表3），北京由企业主导的产学研高价值专利数量最多，达到6 551件，其次为高校4 785件，合计11 336件，占产学研合作高价值专利总量的73.29%，形成以清华大学、国家电网公司、神华集团等高校/企业为主、航天材料及工艺研究所等研究机构为辅的合作网络。例如，清华大学与鸿富锦精密工业（深圳）有限公司在通信、消费电子、汽车零部件等领域合作申请高价值专利超1 000件；上海产学研合作由高校主导，其主导的产学研合作高价值专利占比达到47.01%，高于企业（36.31%）、科研单位（16.35%），形成以上海交通大学、华东理工大学、同济大学、东华大学等高校为主、宝山钢铁、中国科学院上海硅酸盐研究所等企业/研究机构为辅的合作网络。深圳产学研合作则由企业主导，高价值专利达到1 832件，占比64.06%，形成以华为、腾讯、中兴通讯等行业头部企业为主，深圳大学、清华大学研究生院、深圳光启高等理工研究院等高校/科研单位为辅的合作网络。

表3　北京、上海、深圳产学研合作高价值专利类型分布

城市	专利数量/件			
	企业主导	高校主导	研究机构主导	合计
北京	6 551	4 785	4 096	15 468
上海	1 344	1 740	605	3 701
深圳	1 832	248	778	2 860

2.6　专利运营情况

对2005—2024年高价值专利转化（含转让、许可、质押）数据分析发现（表4），从专利转化总体情况来看，得益于高价值专利的基数优势，北京高价值专利转化数量最多，其次是深圳、上海，与各市高价值专利总量排名保持一致。从转化形式来看，以“转让”方式转化的高价值专利占比较高，北京、上海、深圳分别为85.09%、76.83%、76.63%。质押和许可方式的转化占比较低。深圳、上海以“质押”方式转化的高价值专利数量明显高于北京，这与两地科技金融业较为发达不无关系。从转化率来看，上海高价值专利转化数量虽低于北京、深圳，但高价值专利基数明显低于北京、深圳，其高价值专利转化率最高，达到29.83%。深圳转化率达到25.85%，这与深圳企业科技创新主导地位不无关系。深圳拥有华为、中兴、腾讯等行业头部企业，技术创新更加贴近市场需求，为成果转化提供了优质土壤。此外，深圳市场机制运行较为完善，形成了市场优势和强大产业化能力，高价值专利成果可以快速实现商品化和产业化。相较而言，北京高价值专利转化率仅为20.94%，在3个城市中排名末位。究其原因，一方面，北京地区高校、科研单位众多，技术研发与市场需求未能有效匹配，导致许多高价值专利未得到有效转化；另一方面，民营企业创新活力和承接科技成果转化能力不足，更多在京技术创新成果流向外地。

表4　北京、上海、深圳高价值专利转让、许可、质押统计

城市	转让数量/件	质押数量/件	许可数量/件	转化总量/件
北京	61 959	5 834	5 025	72 818
上海	33 634	6 704	3 556	43 894
深圳	43 218	9 815	3 215	56 248

注：部分专利涉及转让、许可、质押中的2种及以上情况，故转化总量小于转让、许可、质押之和。

2.7　海外布局

统计发现（图2），北京、上海、深圳在海外同族专利的布局结构较为相似，布局数量排名前4位分别为世界知识产权组织、美国、欧洲专利局和日本。可以看出，在全球科技领先国家/地区进行专利布局以提升其海外市场拓展和经营水平是3地的共同特征。深圳在上述4个地区/组织的同族专利数量最多，仅在世界知识产权组织同族专利的数量便达到7.58万件，在美国和欧洲专利局的同族专利数也达到3.72万件和3.09万件之多，可见，深圳对高价值专利的海外布局更加重视。

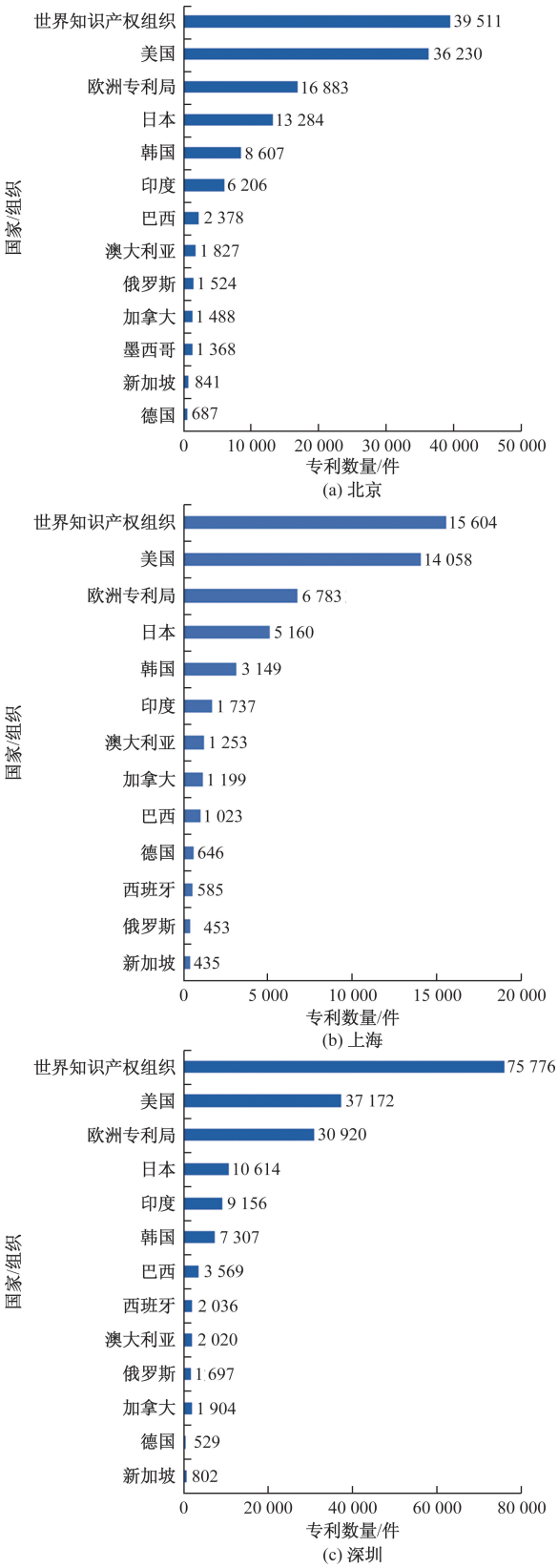


图 2　北京、上海、深圳高价值专利海外同族分布

此外,北京、上海、深圳也高度重视其他海外地区的专利布局。北京海外市场的同族专利主要其中于韩国、印度、巴西、澳大利亚、俄罗斯、加拿大;上海主要集中于韩国、印度、澳大利亚、加拿大、巴西;深圳主要分布于印度、韩国、巴西。可以看出,3 地高价值专利的海外布局主要集中于欧美、日、韩、澳大利亚、加拿大等发达国家/地区,在俄罗斯、印度、巴西等发展中国家的布局明显不足。

3　北京高价值专利培育和运营面临的问题

3.1　增速明显放缓,培育力度亟待加强

2005—2014 年,北京高价值专利年复合增长率均保持在 40%以上,而 2015—2021 年的年复合增长率降至 20%以内,显示出近年来高价值专利增长明显放缓。究其原因:①知识产权政策调整纠偏带来增速回落,如国家知识产权局 2014 年颁布《关于进一步提升专利申请质量的若干意见》,要求严把受理和审查质量关,专利申请和授权量出现下降。②部分领域高价值专利培育支持不足。由于受到《电子信息领域高价值知识产权培育运营实施方案》等专项政策支持,新一代信息技术领域高价值专利产出密集,但生物产业、节能环保等领域高价值专利出现滞涨或下降。③关键核心技术突破存在瓶颈。北京在集成电路、人工智能、工业机器人、高端制造、生物医药等领域的关键核心技术面临困境,而国际巨头已完成核心专利布局,在上述领域取得突破性创新存在困难,导致高价值专利产出受限。此外,高价值专利整体基数较大、经济增速放缓也是重要原因。

3.2　民营企业贡献不突出,创新动力亟待激活

企业虽在北京高价值专利中占据主导地位,但民营企业表现并不突出。在 Top 50 申请人榜单中,仅 11 家民营企业入围,共拥有高价值专利数量仅占 Top 50 申请人高价值专利总量的 16%左右,远低于央企/国企(40%左右)。联想、百度、奇虎、小米等头部民营企业表现亮眼,但与深圳的华为、腾讯相比仍有较大差距,反映出北京民营企业高价值专利创造能力有待提高。究其原因:①相较上海、深圳,北京凭借首都地缘优势,对高端要素具有较强虹吸效应,聚集大量大型央企、国企和跨国公司;②多数民营企业因为条件所限,很难获得国家科技攻关任务支持,在核心技术研发和创新方面缺乏竞争力;③部分支持民营企业创新发展的政策落实不到位,如在研发补贴方面,存在“寻补贴”迎合行为,企业通过完成外观设计、实用新型等低质量专利便可达到补贴设定门槛,也在一定程度上影响了民营企业高质量专利产出。

3.3 产业融合不足,转化率亟待提升

北京重点发展的生物产业、高端装备制造业虽产值规模居前,但高价值专利产出(生物产业占比14.82%、高端装备制造产业11.68%)却落后于产值规模较小的新材料产业(20.57%)。此外,北京高价值专利整体转化率为20.94%,不如上海(29.83%)、深圳(25.85%)。同时,转化面临结构性问题,高校、科研院所的高价值专利市场化价值不足,转化率分别仅为12.87%和14.18%。究其原因:①高校院所的专利评价更多注重专利数量,忽视专利成果的实际应用价值和市场需求,专利不能满足市场化需要;②缺少综合服务能力强的专业运营机构,服务模式单一,资源整合能力弱;③技术创新与产业发展在组织和管理上存在分割,北京虽建立了一批产业创新中心、技术创新中心等创新联合体,但在实际操作中存在协同机制不完善、利益分配不明确等问题,限制了创新资源的有效整合共享。此外,企业在高价值专利转化中也面临融资成本较高、市场机制不健全、知识产权风险和潜在法律风险等不利因素。

3.4 国际化战略尚不成熟,海外布局亟待优化

分析发现,北京高价值专利布局的国际化尚不成熟。截至2024年底,北京拥有海外同族的高价值专利占比为16%左右,与上海相当(17.38%),但远低于深圳(49.23%),反映出北京创新主体对高价值专利的海外市场布局重视不够,知识产权保护意识不足。从区域分布来看,北京高价值专利的海外同族主要集中于美国、欧洲、日本等少数发达国家,在印度、巴西、俄罗斯等区域性大国的布局也相对集中,但在其他“一带一路”沿线国家,如马来西亚、菲律宾、以色列等东盟国家的布局不足。北京虽发布了《“一带一路”科技创新北京行动计划》,但由于专利法律制度差异以及申请流程等影响,在“一带一路”沿线国家的高价值专利布局总体仍较为薄弱,这与双方贸易和投资活跃程度明显不匹配。

4 借鉴与启示

4.1 系统谋划,加大高价值专利培育力度

(1)推进高价值专利培育的标准化工作。建议知识产权管理部门制定出台高价值专利培育工作规划,明确高价值专利的内涵,以及高价值专利培育的实施原则、基础条件、工作机制和全流程规范,推进高价值专利的标准化,引导更多企业、高校院所主动贯彻标准、自觉运用标准,自主开展高价值专利培育。

(2)建立以产业/专利数据为基础的决策机制。着眼于产业精准挖掘,强化技术预见性以实现高水平创造,确保研发投入产业关键问题来找准市场缺口、筛选技术方案、确定研发方向,避免低水平研究和资源浪费。

(3)加大重点产业领域高价值专利培育力度。建议由产业部门联合知识产权部门绘制全市战略性新兴产业和未来产业的产业链图谱及对应的专利布局图谱,摸清优劣势产业环节及对应高价值专利支撑情况,推动构建重点产业高价值专利池,制定发布工作指引,在集成电路、人工智能等产业领域培育具有较强前瞻性和引领性的高价值专利,提升产业核心竞争力和全球价值链地位。

(4)加大战略性新兴产业领域支持力度。参照《电子信息领域高价值知识产权培育运营实施方案》,编制出台生物产业、高端装备制造、新能源产业领域高价值专利培育运营实施方案,推进相关领域高价值知识产权培育。

4.2 靶向发力,激发民营企业创新动力

(1)加大民营企业创新支持力度。强化支持民营企业创新金融服务,鼓励金融机构稳步扩大科技型民营企业信贷规模,安排专项信贷规模和资金支持科技创新。对获得专利奖的民营企业,给予配套技术攻关奖励、减免审批费用、优先资助等政策支持。

(2)加强政策落实,在推行政府补贴和税收减免等政策过程中,为避免“寻补贴”等企业迎合行为,将高价值专利培育和运营情况作为补贴设定门槛。

(3)完善市场信息披露制度,构建商业秘密保护制度,对侵犯各种所有制经济产权和合法利益的行为实行同责同罪同罚,完善惩罚性赔偿制度,解决民营企业科技创新后顾之忧。

(4)支持联想、百度、小米等代表性民营企业牵头组建高价值专利培育中心,对创造技术标准的行业龙头和骨干民营企业给予资金支持。

4.3 链式运营,加快推进高价值专利转化应用

(1)借鉴广东、上海等兄弟省市经验,编制出台《北京市专利转化运用专项行动实施方案》,从加强供需对接、促进企业专利产业化、完善运营体系等方面提出务实举措,确保高价值专利转化落实到位。

(2)推进科研评价机制改革,逐步摒弃基于专利类型和数量的评价,构建以产业需求为导向的专利创造和运用评价机制,引导各类创新主体开展

“订单式”研发和“投放式”创新。拓展“揭榜挂帅”“赛马制”等实施力度，强化“企业出题”项目组织。

(3)加强知识产权服务机构建设，鼓励其通过买断、许可等方式收储高价值专利，形成专利组合进行运营。促进质押知识产权处置方式创新，通过股债联动、收购许可等方式处置质押物。

(4)实施企业高质量专利转化促进专项行动。通过政策宣传、案例展示、举办赛事、流程指引、风险补偿、搭建平台等渠道，引导企业通过专利收购许可、融资租赁、专利证券化、质押等方式获得融资。

(5)推进存量专利盘点工作，探索构建北京市专利转化资源库，打造有高转化潜力的专利“蓄水池”。针对授权时间较长且没有实施的“沉睡专利”，可以无偿实施或许可他人有偿实施或无偿实施。

4.4 着眼安全，优化高价值专利海外布局

(1)加强重点领域高价值专利海外布局，支持集成电路、高端科学仪器、智能制造、人工智能、商业航天等全市重点产业链链主企业开展重大专项攻坚行动，突破跨国企业知识产权封锁，提升全球产业链价值链地位。

(2)加强在俄罗斯和“一带一路”沿线国家的知识产权布局，抢占新兴市场以及潜力市场，加强与“一带一路”沿线国家在知识产权法律法规、政策及战略方面的交流合作，防范化解潜在竞争风险。引导出口型企业优化高价值专利海外布局，强化在东盟国家的高价值专利布局，充分利用其资源丰富、土地和劳动力成本相对低廉的优势，拓展和延伸北京重点产业链的关键目标市场。

(3)加强专利预警和风险防控。引导联想、小米、京东方、百度等跨国企业加强知识产权制度建设，建立专利风险跟踪研判和防控机制，密切关注竞争对手在国内部署风险专利的情况，如在商业航天领域，重点关注美国 SpaceX 公司的发展动态，及时发现和规避专利侵权风险。

参考文献

[1] 程文银，胡鞍钢，陈雪丽. 知识产权强国背景下中国高价值专利发展：测度与实证分析[J]. 北京工业大学学报(社会科学版)，2022，22(5)：1-12.

[2] 刘朝晖. 高质量发展阶段产业链供应链安全风险评估指标体系的构建[J]. 河南社会科学，2025，33(8)：33-42.

[3] 国务院. 国务院关于印发“十四五”国家知识产权保护和运用规划的通知[EB/OL]. (2021-10-11)[2025-10-11]. https://www.cnipa.gov.cn/art/2021/10/11/art_2758_170644.html.

[4] 中华人民共和国中央人民政府. 第十三届全国人民代表大会第四次会议关于国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要的决议[EB/OL]. (2021-03-11)[2025-10-11]. https://www.gov.cn/xinwen/2021-03/11/content_5592407.htm.

[5] 知识产权报：“十四五”收官之年，知识产权工作着力推进“五个高”[EB/OL]. (2025-01-17)[2025-10-11]. https://www.cnipa.gov.cn/art/2025/1/17/art_2769_197222.html.

[6] 陈玉，胡泽文，周西姬. 国际高价值专利：概念内涵、主题范畴、多维价值指标与评估预测方法综述[J]. 现代情报，2024，44(8)：153-170.

[7] 蔡鸿宇，王向锋，徐宗煌，等. 高价值专利有何特征？基于模糊集定性比较分析的组态效应研究[J]. 情报科学，2024，42(4)：167-174.

[8] 马治国，谢伟，张磊. 技术、法律、市场三维视角下我国药品高价值专利评估体系构建研究[J]. 西北大学学报(哲学社会科学版)，2022，52(5)：120-130.

[9] 胡泽文，周西姬，任萍. 基于扎根理论的高价值专利评估与识别研究综述[J]. 情报科学，2022，40(2)：183-192.

[10] 窦路遥，魏凤，邓阿妹，等. 基于维度复合和可解释性说明的高价值专利评估体系构建研究[J]. 现代情报，2025，45(11)：30-42.

[11] 窦周潇，王博，胡玉琳，等. 基于时序图神经网络的潜在高价值专利识别研究[J]. 情报学报，2024，43(6)：697-711.

[12] 窦路遥，周志刚，申婧，等. 基于高质量语义和双向注意力机制的潜在高价值专利识别研究[J]. 数据分析与知识发现，2025，9(3)：56-68.

[13] 许振亮，王振，高天艳. 基于层次分析法-德尔菲法的高价值专利筛选研究：以稀土永磁产业为例[J]. 中国科技论坛，2024(1)：62-71.

[14] 李欣，李悦，冯野，等. 基于多模态数据融合与机器学习的高价值专利早期识别方法[J]. 情报杂志，2024，43(6)：134-144.

[15] 张彪，陈云伟. 用于高价值专利识别的跨模态深度学习方法研究[J]. 图书情报工作，2025，69(15)：88-102.

[16] 唐恒，张星星，汪满容. 基于内容理解与指标融合的高价值专利识别[J]. 情报杂志，2024，43(4)：168-174.

[17] 周志刚，窦路遥，李毅，等. 基于双边语义和文本序列特征的潜在高价值专利识别研究[J]. 数据分析与知识发现，2024，8(12)：52-61.

[18] 付振康，柳炳祥，鄢春根，等. 专利寿命视角下潜在高价值专利识别方法研究[J]. 情报杂志，2023，42(5)：154-161.

[19] 曹茹烨，曹树金. 基于知识图谱的高价值专利技术创新演化研究[J]. 现代情报，2024，44(6)：3-17.

[20] 刘婷婷，戚湧，张桂阳，等. 新兴市场企业逆向创新中的高价值专利演化研究：以比亚迪公司为例[J]. 中国科技论坛，2025(5)：80-87.

[21] 吴雷，柳淇，高娈，等. 中国城市高价值专利时空演变规律及影响因素[J]. 科技进步与对策，2025，42(6)：46-56.
[22] 邢战雷，马广奇，孙艳蕾，等. 高价值专利培育体系的构建与推进[J]. 中国高校科技，2019(S1)：50-53.
[23] 胡泽文，周西姬. 基于BP神经网络和MIV算法的高价值专利预测与影响因素分析[J]. 信息资源管理学报，2023，13(6)：144-155.
[24] 奉国和，刘任铧，邓伟伟. 高价值专利影响因素分析及主题挖掘：以纳米药物领域为例[J]. 图书馆论坛，2024，44(7)：48-60.
[25] 佘茂艳，张泽玺，泽仁邓周，等. 基于随机森林模型的高价值专利测度及其影响因素研究：以四川省为例[J]. 决策咨询，2025(4)：55-61.
[26] 张玉蓉，祝靖雨. 基于中国专利金奖的高价值专利影响因素研究：模糊集定性比较分析[J]. 科学学与科学技术管理，2025，46(2)：109-119.
[27] 许振亮，李玉辉，王振. 中国新材料产业高价值专利空间分布与演进[J]. 科学观察，2024，19(6)：36-49.
[28] 穆向明，杨川. 河南省农业高价值专利培育现状与路径优化[J]. 乡村科技，2024，15(8)：33-39.
[29] 笪伟. 南京市新一代信息技术产业高价值专利培育研究[J]. 合作经济与科技，2022(12)：7-9.
[30] 王会丽. 我国高价值专利培育现状与发展趋势述评[J]. 情报探索，2020(12)：119-125.
[31] 邓思铭. 基于专利金奖的中国高价值专利区域布局情报分析[J]. 图书情报导刊，2018，3(7)：55-61.
[32] 贺骁勇，贺禹豪. 高质量发展背景下陕西高价值专利现状分析与培育路径研究[J]. 科技创新与生产力，2025，46(9)：4-11.
[33] 王凯. 高价值专利视角下高校专利发展现状及对策研究[J]. 江苏科技信息，2021，38(23)：24-29.
[34] 吴浩，李雪，崔荣，等. 新型研发机构高价值专利培育[J]. 合作经济与科技，2020(14)：98-99.
[35] 武军伟. 专精特新中小企业高价值专利培育研究[J]. 科技与创新，2024(16)：165-167.

Comparative Analysis of High-value Patents in Beijing, Shanghai and Shenzhen and Beijing's Improvement Strategies

FAN Qingtao[1], YUAN Rubing[2], ZHENG Zhiming[3]

(1. Institute of Science and Technology Information, Beijing Academy of Science and Technology, Beijing 100044, China;
2. Think Tank Center for Science and Technology, Beijing Academy of Science and Technology, Beijing 100044, China;
3. Beijing International Science and Technology Cooperation Center, Beijing 100080, China)

Abstract: Discussion of the current situation and development strategies of high-value patent cultivation and operation can help improve the intellectual property ecosystem and promote the high-quality development of regional strategic emerging industries. Based on the incoPat global patent database, Quantitative comparisons of high-value patents were conducted using patent econometric analysis methods, based on the incoPat global patent database, from the perspectives of quantitative trends, source types, innovation subjects, industrial distribution, industry-university-research cooperation, operation transformation, and overseas layout. The results show that problems such as the sluggish growth of high-value patents, the lack of innovation motivation of private enterprises, the low overall conversion rate, and the uneven overseas layout are prevalent in Beijing. The suggestions put forward such as increasing the cultivation of high-value patents, activating the endogenous power of innovation of private enterprises, accelerating the transformation and application of high-value patents, and optimizing the overseas layout of high-value patents, so as to improve the development of Beijing's intellectual property service system and support the development of Beijing International Science and Technology Innovation Center.

Keywords: high-value patents; Beijing; Shanghai; Shenzhen