新质生产力驱动体育产业高质量发展文献综述

廖方伟[1]，陈佳凤[2]，叶中俊[3]

（1. 西南科技大学体育与健康学院，绵阳 621000；2. 西南科技大学经济管理学院，绵阳 621000；
3. 西南科技大学土木工程与建筑学院，绵阳 621000）

摘要：运用文献研究法梳理新质生产力与体育产业高质量发展的关系，剖析其内在逻辑。研究发现，新质生产力以科技创新为核心，推动体育产业朝着现代化、智能化、绿色化方向发展，是引领体育产业高质量发展的核心动力，而体育产业高质量发展可为新质生产力打造实践基础。目前，相关研究已取得一定的成果，但未形成系统性的分析框架。未来在推动政策与创新协同实施基础上要进一步深入开展多维度研究，搭建理论体系，完善动态评价指标体系，提升实证分析水平。

关键词：新质生产力；体育产业高质量发展；影响因素；内在逻辑

中图分类号：G812；F260 **文献标志码：**A **文章编号：**1671－1807(2026)03－0139－10

体育产业作为国民经济中的关键组成，其发展的质量与效益提升是国家战略的重要目标。以科技创新为核心，实现生产力的升级和跃迁，为体育产业高质量发展给予了新的理论指引和实践办法[1]，新质生产力与体育产业高质量发展彼此的关系，也成为目前学术探讨和政策制定的关键话题。新质生产力是体育产业迈向高质量发展的核心驱动力，以科技创新为核心，依靠新技术、新要素和新业态的积极互动，拉动体育产业从传统模式朝现代化、智能化、绿色化过渡[2]。凭借技术创新及要素配置，催生了体育产业的内在活力，为实现高质量发展添加了新动力[3]。体育产业高质量发展是新质生产力形成的重要支撑。作为新质生产力的重要应用场景之一，体育产业的发展状况对新质生产力的培育和壮大有着显著影响。体育产业若想高质量发展，需以创新驱动作为核心，采用提升供给体系质量、优化产业结构层次、推动绿色低碳发展等办法，为新质生产力的形成提供实践基础[4]。

现通过文献资料法、逻辑分析法，系统梳理新质生产力与体育产业高质量发展的关联，分析其内在逻辑、作用原理及实践路径，通过对既有研究的归纳与剖析，可为今后的研究方向和政策制定提供参考，进一步推进体育产业高质量发展与新质生产力深度融合。

1 新质生产力相关研究

1.1 新质生产力的内涵研究

从政治经济学角度出发，新质生产力是马克思主义生产力理论的进一步拓展与创新，是马克思主义政治经济学在中国现代化转型当中的关键理论探讨点，是以科技创新为核心的达成关键技术跃进的生产力形式[5]。主要涵盖结果、要素、要素组合、产业形态和保障5个维度[6]，呈现出生产的技术、组织方式协同进化的系统性变迁[7]。新质生产力的核心范畴包含多层次的创新内涵，有高创新、可拓展及高融合的特性，能够在高水平科技创新、产业转型升级和生产方式的革新进步里得到充分体现与进一步发展[8]，它的提出在构建自主知识体系、推进高质量发展、统筹区域协调发展上有重大意义[9]。

从历史唯物主义角度出发，新质生产力是人更高阶地创造性认识和改造自然的现实能力，是以科技创新引领全要素生产率提升的复杂系统[10]，是新一轮的产业技术革命和战略性新兴产业集群所形成的生产力，是新时代实现高质量发展所必需的一种生产力类型[11]。它预示着生态困境与高科技的发展规律是研究唯物史观生产力理论的两个缺一不可的维度，能在实现改造自然的同时，确保自然

收稿日期：2025-07-29

基金项目：四川省哲学社会科学基金一般项目(SCJJ23ND150)

作者简介：廖方伟(1978—)，男，四川威远人，硕士，教授，硕士研究生导师，研究方向为体育产业管理、知识产权；陈佳凤(2000—)，女，四川达州人，硕士研究生，研究方向为体育产业管理、企业管理；通信作者叶中俊(1986—)，男，河南信阳人，博士，讲师，研究方向为数字经济、技术创新管理。

系统稳定与平衡[12]，为中国式现代化提供新的生产模式、生产力基础要素和新发展动能[13]。

从马克思生产力三要素理论看，生产力的3个基本要素是劳动者、劳动资料和劳动对象[14]。从实质层面看，新质生产力属于马克思主义生产力所涵盖的范畴[15]。就劳动者而言，新质生产力着重于培养高素质人才及提升创新能力这两方面[9]；就劳动资料而言，新质生产力表现出数字化、智能化的属性，着重指出数据及其算法是关键生产工具[16]；就劳动对象而言，新质生产力看重绿色低碳循环的发展路径，着重强调可持续性和生态价值[17]。总体来看，新质生产力在马克思生产力三要素的基础上，以高素质人才、科技创新和绿色可持续发展理念为依托，给传统生产力要素带来了质量提升与创新性革新[18]。

从“新质生产力”的本意角度出发，它是具有新质态和高质量的生产力，是在科技创新的推动下，由战略性新兴产业和未来产业所催生出来的生产力[19]。“新”展现为新的技术、产业、生产要素和要素融合方式[20]，“质”体现为高质量、多质性、双质效，“力”表现为数字、协作、绿色、蓝色和开放5大生产力[21]。

综合已有研究成果认为，新质生产力从劳动力、劳动对象和劳动资料3个方面超越了传统生产力，是一种以科技创新为核心、以绿色低碳为目标，实现关键性技术突破的生产力形式，能够通过关键性颠覆性技术突破，实现生产方式的变革和升级，促进产业结构升级。

1.2 新质生产力的评价指标体系研究

王珏[22]首先以3大要素为核心构建了评价指标体系，又进一步提出了“1-2-3-4”样式（以科技创新为核心，遵循最大限度释放人的智慧与保护生态环境2大原则，坚守低污染、低消耗、低投入3个基本要求，包含形成新竞争优势、培育现代企业群体、构建现代产业体系与建立良好生态环境4个主要内容）的新质生产力理论框架，为之后生产力研究奠定了稳固基础。朱富显等[23]从新质劳动者、劳动对象和生产资料这3个维度入手对新质生产力进行测度。赵雅曼[24]在此项研究基础上增加了新型生产关系和生产结果两个维度，构建了包含14个二级指标，27个三级指标的评价指标体系。一些研究以上述研究结果为基础于特定领域构建新质生产力评价指标体系。朱迪和叶林祥[25]、叶芳等[26]分别从理论维度探讨了农业和海洋领域的新质生产力内涵，形成以劳动者、劳动对象和劳动资料为核心维度的新质生产力评价模型。

不同区域发展重点不同，学界在不同区域构建的新质生产力评价指标体系也有所差别。为对中国重大国家战略区域新质生产力的发展状况进行准确评估，刘建华等[27]通过梳理新质生产力的内涵特点，构建涵盖新产业、新模式、新动能3个维度的新质生产力评价指标体系。何伟等[28]、杨美沂等[29]基于新质生产力高科技、高效能、高质量的特征为人口集聚与经济活动核心地带的黄河流域构建评价指标体系，采用熵值法测度了黄河流域新质生产力发展水平。西部地区发展相对滞后，但作为国家安全与长远发展的重要基础，其新质生产力的发展需要重视。卢江和王晓楠[30]围绕科技生产力、绿色生产力和数字生产力3个维度构建综合评价指标体系，运用熵值法测算了西部地区9大城市群的新质生产力发展水平。

此外，李松霞和呈福象[31]从人力资源、创新平台、研发能力、创新环境和创新成果5个方面建立新质生产力发展潜力评价指标体系，对中国不同地区新质生产力发展潜力进行总体测度、评价和分维度测度、评价。孙丽伟和郭俊华[32]从新质生产力内涵出发，围绕科技创新、积极培育新兴产业和现代金融、教育、文化产业支撑3个方面构建了新质生产力评价指标体系。曹东勃和蔡煜[33]基于对新质生产力的理论、时代背景和实际国情的深入理解，从信息生产力、绿色生产力和创新生产力这3个核心准则层出发，采用层次分析法（AHP）为这3个准则层分配权重，从而构建了一个评估新质生产力水平的指标体系。蒋永穆和乔张媛[34]则从创新、协调、绿色、开放、共享多个维度构建新质生产力发展评价指标体系。

1.3 新质生产力的影响因素研究

宏观层面，政策支持与制度创新是新质生产力发展的驱动力。新质生产力是一种把创新作为核心驱动力量的高级生产力模式，其发展不仅需要实现技术层面的创新突破，还需构建政策激励与制度约束相结合的机制。政府采取财政补助与税收减免相结合的方式，直接推动企业投入研发创新，实现科技成果向现实生产力的转变[35]。粮食企业应用政府补助表明，政府补助一旦越过临界点，对新质生产力的激励效果更为明显[36]。通过吸纳国际先进要素、加大创新激励力度及提高资源配置效能，制度型开放为新质生产力注入强劲动力。制度

创新可实现生产关系的良性调整,促进科技创新迸发,也可规范政府与市场的边界。制度创新为新质生产力发展树立了制度层面的典范,同时借助营商环境的改良与准入限制的放宽,催生新质生产力涌现[37]。

中观层面,科技创新与技术进步是带动新质生产力发展的核心动力。新质生产力的核心之处是凭借科技创新达成关键性颠覆性的技术突破[5]。这种生产力的发展不只依赖技术的革命性转变,还依靠生产要素的创新配置以及产业的深度转变升级[38]。数字经济时代,数据、算法等成为价值链高端的核心驱动,促成了创新范式的转变及经济高质量发展[39]。新质生产力发展要构建一个聚焦科技创新的新生产关系,包括完善新型举国体制、强化关键核心技术研究攻关、合理安排生产要素配置及深化科技体制机制的革新进程[40]。这些举措可有效增强企业自主创新能力,提升企业创新业绩[41]。这种赋能效应不只体现在企业层面,同样对区域经济会产生影响。因此,发展新质生产力需要在国家跟市场之间形成协同创新"创新复合体",以此提升国家整体创新水平,在全球战略竞争中占据更有利方位[42]。

微观层面,企业创新和人才支撑是新质生产力形成的重要保障。体育企业目前在技术创新、产品开发等方面仍有一定局限。部分企业在核心技术研发方面投入短缺,产品同质化情况明显,难以契合消费者多样化的需求[43]。同时高素质人才对企业创新能力的提升意义非凡,目前体育产业在人才培养上仍存在一定短板。体育产业对"新质劳动对象"的适配契合度不高,无法契合新质生产力发展的要求[44]。因此,加大人才培养体系建设力度,培养兼具创新能力和国际视野的复合型人才,是拉动新质生产力发展的关键举措。此外,传统管理模式难以契合新质生产力发展的要求。新质生产力要求企业借助数字化转型、流程优化等途径提高管理效率,依靠搭建"产-学-研"平台,促成产学研协同创新局面,增强企业创新能力[45]。

2 体育产业高质量发展相关研究

2.1 体育产业高质量发展的内涵研究

体育产业对满足民众日益增长的美好生活需求有着不可替代的重要作用,体现中国体育产业正式跨进了高质量发展的新阶段[46]。从高质量发展概念层面分析,体育产业实现高质量发展需聚焦要素投入高标准化、服务产品精品化、产业结构优化升级、经济效益最大化、事业产业协同及正向外部性[47]。研究证实,体育产业高质量发展还要求产品供给多样化、市场主体成长、创新成果转化和治理模式革新[48]。由此可见体育产业高质量发展离不开绿色、协调、开放和共享的导向[49],体育产业正积极践行绿色经济与低碳发展理念,主张以绿色转型增强产业可持续性[50]。

从产业系统的演变角度来看,体育产业的高质量发展是一个长期的动态变化过程,包括了"数量的扩张"和"质量的提升",即高质量发展的新要求与新内容[51],根本目标是不断满足和引导人民日益增长的体育需求,通过一系列要求和发展路径,最终实现体育产业结构的高级化、效率的最佳化和价值的最大化的有机结合[52]。具体而言,就是在高质量发展战略背景和新发展理念引领下,建构一个多维动力结构系统[53]。

从人民需求与社会经济发展角度来看,体育产业高质量发展已成为国民经济发展的必然要求[54],以人民为中心的发展理念指引体育产业高质量发展是体育产业进步的必然选择[55]。政府携手社会与市场等主体形成合力,把人民的体育需求放在首要位置,以现代体育产业体系构建为着力点,兼顾供给侧改革深化与需求侧管理升级,促进产业在质量提升、效率优化和动力转换等维度转型升级[56],引领体育产业在要素协同、产业联动与区域统筹等层面,全面实现供给需求动态平衡、效益价值同步提升、实施成效协调统一的发展新格局[54]。这也是有效优化体育产业结构、实现体育产业增长动力逐步优化的动态质变路径[56]。

综合已有研究成果发现,体育产业高质量发展是满足人民日益增长的体育需求,需政府、社会、市场等多方协同,力求实现产业结构高级化、效率最佳化、价值最大化三者有机结合。

2.2 体育产业高质量发展的评价指标体系研究

在体育产业的发展上,各地区根据自身特点和需求,采取不同的发展策略和目标。康璐和黄海燕[57]在研究上海市 2014—2019 年体育产业的高质量发展状况时,运用"纵向"拉开档次法等多种研究方法,基于产业的规模、结构、基础、效益和生产效率、发展动力等多个维度,构建了体育产业高质量发展的指标体系。董彦彦[58]为研究河南省体育产业高质量发展,构建了涵盖体育产业省内影响力、吸引力、资源保障力及成长能力 4 个一级指标的评价指标体系。在国家整体层面,李鉴等[59]采取文献分析、专家咨询等方法,从产业规模、产业结构和体

育消费3个方面构建了体育产业发展的评价指标体系。李艳丽等[60]结合已有研究从产业规模、产业结构和产业效率3个方面构建了衡量中国体育产业发展的评价指标体系。王晨曦和满江虹[61]则围绕产业发展的基础、核心和主体这一理论框架，创立了基于动力、效率、质量三重变革维度的体育产业高质量发展测评体系，结合熵权法等分析手段，采用某市体育产业2015—2017年的统计数据，采用实证分析手段考察该市体育产业高质量发展评价系统。郭晗和任保平[48]没有直接提供评价指标体系，但凭借“微观供给-中观融合-宏观治理”理论框架的基础，提议可从产品供应实现高质量、市场参与者实现高质量、产业整合实现高质量、创新驱动实现高质量和治理体系实现高质量5个方面去构建体育产业高质量发展的评价指标体系。

2.3 体育产业高质量发展的影响因素研究

从宏观层面看，政策支持与制度环境深刻影响体育产业高质量发展。政府可借助政策引领、财政投入和基础设施搭建等途径，给体育产业给予必要的支撑[62]。政策引导是推动体育产业发展的关键要素之一。国务院公布的《关于加快发展体育产业促进体育消费的若干意见》强调财政政策和资金对体育产业发展的引导意义[63]，目前政策实施效果与体育领域财政投入效率已初步显现[64]。政府研发补贴政策也对体育企业研发有激励作用[65]，通过增加针对体育产业的财政投入力度，协助体育基础设施建设工作，助力体育企业向数字化转型迈进[66]，依托体育场馆建造及职业俱乐部资金注入等途径促进产业发展[67]。同时，政府采用完善法律规章、强化市场管控、优化营商环境等方式，为体育产业的创新发展创造了良好的制度环境[44]。

中观层面，产业结构与要素配置对体育产业高质量发展有直接影响。产业结构是体育产业实现高质量发展的根基。产业结构的合理与高级化程度，直接关乎体育产业的现代化水平和国际竞争力[68]。合理的产业结构能推动体育产业的持续发展，提升其竞争实力[69]，通过侧重支持竞赛表演与体育培训板块，推进体育中介服务与保险金融的产业升级，可实现体育产业结构的彻底升级[70]。而数字经济的发展可带动体育产业结构不断优化升级，助力体育产业实现跨界融合[71]，依靠要素数字化、过程数字化以及产品数字化，体育产业可以发挥规模经济和范围经济效应，形成新的业态和模式[72]。

微观层面，企业与个人行为对体育产业高质量发展也有重大影响。目前越来越多的企业开始重视研发投入与技术升级，以引入新技术、样式模式和业态，促进产业朝智能化、绿色化方向迈进[73]。伴随人工智能、大数据、物联网等前沿技术的迅猛发展，体育企业逐步加大研发投入规模，查找新技术在体育领域的应用途径[74]，依靠引进先进的管理理念与技术手段，对内部管理流程做优化处理，增强运作效率；采用技术创新和管理的优化手段，更好地契合市场需求，给出个性化、高品质的产品跟服务。目前，随着健康意识的逐步增强，越来越多的人投身体育活动，成为体育消费的核心力量。消费者对体育产品与服务的需求持续进阶，促使企业持续开展产品的创新及优化[75]。

3 新质生产力促进体育产业高质量发展相关研究

3.1 新质生产力促进体育产业高质量发展的内在机理

3.1.1 科技创新：促进体育产业结构高级化

体育产业结构高级化是指体育产业进一步向高技术含量、高附加值、高融合化方向发展的过程[76]。把满足人民需求作为根本目标，不仅牵扯产业内部各环节的优化革新，还要求体育服务业和制造业协调共进，在体育产业实现经济收益的基础上，最大限度凸显社会效益[77]。科技创新作为新质生产力的核心，在促进体育产业结构高级化发展中起关键作用。科技创新可推动体育产业结构出现变革，该技术驱动的变革是体育产业走向高级化的核心动力。应用新技术和新材料，不仅可以改变体育产业内部的产品及服务结构，还能促进生产要素在产业链各环节流动，带动产业内及产业间的融合发展，引领体育产业朝高科技化、融合化和效益化转型[1]。同时，科技创新可释放创新效应，拉高劳动生产率、生产效率及产品质量，带动体育产业结构实现高级化升级。数字技术应用效率提升主要凭借的是新型劳动者进行传统创新驱动及产品质量拉动，提升产业结构高级化水平[78]。科技创新还能促进体育产业达成多元化发展。伴随经济转型与市场需求变动，体育产业正逐渐从传统竞技项目向体育健康、体育旅游等新兴业态扩展，这些新兴业态能为体育产业赋予新活力，满足人们对健康生活方式的向往及多元文化体验的诉求[79]。

3.1.2 要素配置：实现体育产业效率最佳化

体育产业效率最佳化是指在体育产业中借助优化资源配置、提高资源运用效率、提升技术水平

和管理能力等方式实现产业运营的最优状态。新质生产力囊括新型劳动者、劳动对象、劳动工具及基础设施等要素,这些要素借助优化组配,形成现代化产业体系,以推动高质量发展为指引,实现人民对美好生活的期盼[80],能极大提升体育产业的效率及质量。新型劳动者主要指高素质创新人才,他们借助其专业技能和创新能力,为体育产业提供智力后盾和动力支撑,借助培养复合型人才和强化科技创新人才的协同培育,有助于切实提高体育产业的创新力与竞争力[81]。新型劳动对象一般指的是战略性新兴产业,如体育用品打造、体育赛事呈现等,这些新兴领域的发展离不开新质生产力赋能,在推进产业结构优化升级的同时增强资源利用的效率[44],实现体育产业的全方位变革。新型劳动资料主要涉及科技创新和技术应用,体育企业能通过新技术融入、新生产资料应用提升体育产品新价值和附加值,并以国内内需市场为支撑,进一步激发良性循环生产机制,产出更高质量体育产品和服务[82]。新质生产力通过推动数字技术在体育产业全面深度应用中实现体育产业资源结构优化重组,对体育产业发展所需要的数量、质量和效率进行全面提升[83]。

3.1.3 绿色低碳:推动体育产业价值最大化

体育产业价值最大化是要统筹资源分配、提高运营效率、增强市场竞争力,实现体育产业在经济、社会以及环境等多方面综合效益的最大化。此举既关系到体育用品产出的效率提升,也包含质量改进,推动体育产业形成可持续发展模式。以绿色低碳驱动新质生产力的转型升级,基于科技赋能和系统整合,可推动体育产业向技术密集型、品质化、高附加值和绿色可持续方向发展[84]。具体而言,绿色低碳发展可借助优化产业结构、推进环保型体育场馆建设等,为体育产业的可持续发展给予有力支撑;体育产业可借助新质生产力,完成传统运营方式向现代化、智能化及绿色化发展的转型升级[43];体育产业还能在绿色低碳理念指引下与绿色能源协同发展,降低资源消耗强度,提高绿色能源的利用水平,促进产业链整体完成绿色升级。因此,采用绿色低碳的运行模式,既能增加体育产业的经济效益,也可实现社会与环境效益的同步改善,是体育产业可持续发展的必经阶段,也是带动体育产业价值实现最大化的重要手段。

3.2 新质生产力促进体育产业高质量发展的实证研究

近年来,随着新质生产力理论在体育产业研究中的深入应用,学者们通过构建系统的计量模型,结合多维度数据,从宏观省级面板到微观企业层面,实证检验了新质生产力对体育产业高质量发展的影响。现有研究不仅证实了其显著推动作用,还揭示了其在区域、行业和政策背景下的异质性表现与复杂机制。为更直观地呈现主要实证发现,对关键文献中的数据、方法和核心结论进行了梳理,见表1[78,85-96]。

在省级层面,多项研究基于面板数据模型验证了新质生产力对体育产业全要素生产率、产业结构升级与现代化体系建设等方面的积极影响。例如,牟鄰琳等[87]利用30个省份(因数据缺失,未包含西藏地区和港澳台地区)的数据,构建空间杜宾模型和门槛效应模型,发现新质生产力不仅显著提升了本地体育用品制造业的全要素生产率,还对邻近地区产生正向空间溢出效应,且在东部经济发达地区作用更为明显。类似地,张文月和沈克印[89]基于21个省份的数据,通过双向固定效应模型和门槛回归分析,指出新质生产力通过优化要素配置和增强产业竞争力显著推动现代化体育产业体系建设,且存在新质生产力自身与社会消费水平的双重门槛效应。李恒等[90]则借助省级数据与空间杜宾模型,进一步揭示了新质生产力对体育产业创新水平具有显著促进作用,并识别出居民消费能力、科技人力水平与政府支持等因素的门槛特征。

在企业层面,研究多聚焦于ESG(环境、社会和治理)表现、数字化转型及政策干预如何通过新质生产力影响体育企业绩效与创新能力。白怡珺等[85]通过A股体育上市公司数据,实证检验了良好的ESG表现能够显著提升企业新质生产力,其中融资约束与系统风险发挥了中介作用,并且体育服务业企业受益程度高于体育制造业。刘圣文等[91]基于体育产业上市公司样本,发现数字化转型通过提升创新效率、缓解融资约束和增强营运效能,显著促进企业高质量发展,且该效应在高新技术企业、高供应链效率企业中更为突出。

基于上述研究,新质生产力对体育产业高质量发展的驱动机制可归纳为图1所示的理论框架。该框架系统整合了直接效应、中介传导机制、空间溢出效应及非线性门槛效应等多重路径。

大量研究证实了新质生产力对体育产业高质量发展的直接促进作用,这一核心结论在经过一系列稳健性检验和控制内生性问题后依然成立,奠定了理论研究的实证基础。其次,新质生产力通过多

表 1　新质生产力驱动体育产业高质量发展的主要实证研究概览[78,85-96]

序号	作者	研究范围	研究时间	研究模型	研究结论
1	白怡珺等[85]	A 股体育上市公司	2018—2022 年	双向固定效应模型、中介效应模型	ESG 表现显著提升新质生产力；融资约束与系统风险起中介作用；服务业效应强于制造业
2	余喆等[86]	20 省份	2015—2022 年	双向固定效应模型、中介效应模型、门槛效应模型、空间溢出效应模型	新质生产力通过科技、数字与绿色技术推动高质量发展；存在“U”型门槛效应和负向空间溢出
3	牟鄰琳等[87]	30 省份	2013—2022 年	双向固定效应模型、空间杜宾模型、中介效应模型与门槛效应模型	新质生产力提升全要素生产率，具有空间溢出；东部地区效应更强；财政投入与数字经济存在门槛效应
4	刘家韵等[88]	20 省份	2014—2021 年	双向固定效应模型、中介效应模型、门槛效应模型	新质生产力推动结构优化；技术交易市场活跃度中介作用显著；存在非线性门槛效应
5	张文月和沈克印[89]	21 省份	2015—2021 年	双向固定效应模型、中介效应模型、门槛效应模型	新质生产力显著促进现代化体育产业体系建设；要素配置与产业竞争力是主要路径；存在双重门槛效应
6	李恒等[90]	29 省份	2013—2022 年	双向固定效应模型、空间杜宾模型、门槛效应模型	新质生产力推动体育产业创新；存在消费、科技人力与政府支持门槛；空间溢出效应显著
7	刘圣文等[91]	A 股上市体育公司	2009—2022 年	固定效应模型	数字化转型显著促进体育企业高质量发展，效应在高新技术、成熟期企业中更强；多路径机制显著
8	周天祥[92]	30 省份	2021 年	总体效应回归模型、中介效应模型	新质生产力显著提升体育产业效率；市场化与产业集聚是重要路径；经济欠发达地区效应更显著
9	程名望等[93]	28 省份	2011—2022 年	双向固定效应模型、中介效应模型	新质生产力促进体育产业高质量发展；技术交易市场活跃度中介作用显著；异质性体现在产业结构和经营环境
10	伏开鑫等[94]	30 省份	2013—2022 年	耦合协调度模型	新质生产力与体育用品制造业耦合协调呈上升趋势；存在空间聚集与溢出效应
11	李慧云等[95]	30 省份	2010—2021 年	双向固定效应模型、中介效应模型、空间效应检验模型	新质生产力显著降低体育制造业碳排放；绿色信贷与数字人才集聚机制；东部地区效应更强
12	张恒波[96]	长江经济带 11 省份	2011—2022 年	双向固定效应模型、中介效应模型、调节效应模型	新质生产力与共同富裕显著促进体育产业发展；共同富裕起部分中介作用；收入水平调节效应显著；存在区域异质性
13	路来冰等[78]	22 省份	2014—2022 年	双向固定效应模型、中介效应模型、门槛效应	新质生产力推动体育产业结构升级；区域科技创新为中介；数字经济与社会消费存在门槛效应；东部效应优于中西部

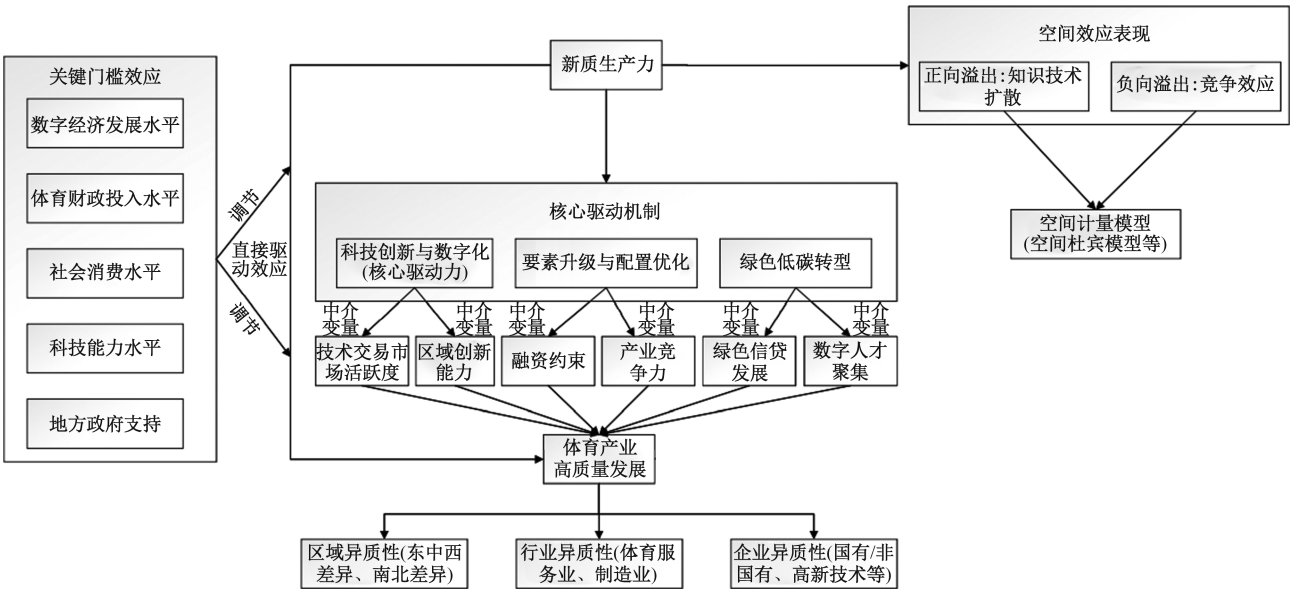


图 1　新质生产力驱动体育产业高质量发展的核心机制

重并行中介机制直接推动体育产业高质量发展。目前文献普遍指出,新质生产力并非直接发挥作用,而是通过激活一系列关键中介变量来传导其影响。这些中介机制主要包括优化要素配置与提升产业竞争力、促进技术市场活跃与成果转化、提升区域创新能力、改善企业外部环境。这些机制共同构成了新质生产力发挥作用的核心通道。

新质生产力对体育产业高质量发展的驱动过程并非简单的线性关系,而是受到多种门槛条件的复杂调节,呈现出显著的非线性特征。多项研究验证了门槛效应的存在,这意味着当某些关键变量未达到特定"阈值"时,新质生产力的驱动效果可能较弱甚至不显著;一旦跨越门槛,其促进作用将发生质的飞跃或量的变化。这些关键门槛变量包括数字经济发展水平、体育财政投入水平、社会消费水平以及科技人力水平与地方政府支持等。这表明,政策制定必须因地制宜,着力推动这些门槛条件达到最优区间,才能充分释放新质生产力的潜力。

新质生产力对体育产业高质量发展的影响超越了地理边界,产生复杂的空间溢出效应。基于空间杜宾模型的实证研究发现,某地区新质生产力的发展不仅惠及本地,还会对邻近地区产生空间溢出效应。这种效应表现为两种截然不同的形式:①正向溢出,如通过技术模仿、知识扩散、产业协同等带动周边地区发展;②负向溢出,如通过"虹吸效应"吸纳周边地区的优质人才、资本和技术资源,反而抑制了邻近地区的发展。这表明,在制定区域体育产业政策时,必须具有全局视野和协同思维,努力促进正向溢出,规避负向溢出,推动区域协调发展。

4 未来研究展望

理论探索层面,应致力于研究的系统化与跨学科整合,以补足当前对新质生产力与体育产业高质量发展互动机制认知方面的不足。可从技术赋能、产业升级、制度适应 3 个核心维度着手,搭建"多维度协同理论模型",客观剖析区块链、人工智能等技术在体育产业价值链演进中的赋能机制。同时推动学科交叉融合实践,综合经济学、管理学、社会学以及数据科学等多领域理论与方法,探究新质生产力在体育产业中的运行机理,如体育科技产业化率、智能产品市场占有率等核心维度,进而形成更扎实的理论基础。

评价体系层面,鉴于目前体育产业评价体系多依靠传统经济指标,难以全方位呈现新质生产力引发的变动,应建立起动态化、多维度的评价指标体系,提议采用"金字塔式评价框架",分层界定基础经济指标,设立动态调整体系,按一定周期纳入新兴业态,进而开展对体育产业高质量发展指数的开发,综合评判创新能力、政策支撑效果、跨界人才储备等方面,从而更精准地度量产业发展质量。

实证研究层面,现阶段相关研究重点是进行理论探讨,实证分析相对薄弱,且只局限在特定地区或行业。未来需强化实证研究开展,延展研究方法范畴,开展多维度实证探究。从时间尺度来看,可以根据技术成熟度曲线分阶段考察新质生产力扩散规律;从空间尺度来看,可以对比京津冀、长三角等不同区域体育产业创新模式;从行业尺度可以对体育制造业、赛事运营、健身服务等子行业进行细分。

政策实践层面,为推动研究成果实际转化,应组建固定的监测机构,如"体育产业新质生产力观测站",在国家级体育产业基地开展长期跟踪监测,并按一定周期发布《中国体育新质生产力发展报告》。此外,还要着力推动"体育产业创新联合体"建设落地,把高校、科技企业、投资基金等资源整合起来,助力技术成果加速转化。并且,落实类似"体育新基建标杆计划"的专项支持政策,着重扶持智能体育场馆、运动健康大数据中心等基础设施的建设,为新质生产力在体育产业里的应用给予有力支持。

参考文献

[1] 杨凤英,崔晓嵩,王文龙,等. 新质生产力驱动体育产业高质量发展的逻辑与路径[J]. 体育学刊,2024,31(2):1-6.

[2] 时莹清,王子朴,杜承润,等. 新质生产力驱动体育产业高质量发展研究[J]. 中国体育科技,2024,60(4):72-80.

[3] 黄谦,史浩男,王启隆,等. 新质生产力与体育科技创新的交互促进机理及实践路径[J]. 西安体育学院学报,2024,41(2):150-158.

[4] 布特,苏立德,郑澜. 体育新质生产力的内涵特征、价值与形成路径研究[J]. 北京体育大学学报,2024,47(3):1-11.

[5] 周文,许凌云. 论新质生产力:内涵特征与重要着力点[J]. 改革,2023(10):1-13.

[6] 高帆. "新质生产力"的提出逻辑、多维内涵及时代意义[J]. 政治经济学评论,2023,14(6):127-145.

[7] 翟青,曹守新. 新质生产力的政治经济学阐释[J]. 西安财经大学学报,2024,37(2):15-23.

[8] 吴越. 政治经济学视角下的新质生产力:理论创新与实践探索[J]. 天津社会科学,2024(5):103-113.

[9] 刘文祥，赵庆寺. 习近平关于新质生产力重要论述的深刻内涵、重大意义与实践要求[J]. 江西财经大学学报，2024(4)：13-23.
[10] 胡莹，方太坤. 再论新质生产力的内涵特征与形成路径：以马克思生产力理论为视角[J]. 浙江工商大学学报，2024(2)：39-51.
[11] 赵峰，季雷. 新质生产力的科学内涵、构成要素和制度保障机制[J]. 学习与探索，2024(1)：92-101，175.
[12] 徐朝旭，高操. 人与自然和解能力视角下新质生产力的意义、内涵与发展路径[J]. 厦门大学学报(哲学社会科学版)，2024，74(6)：20-29.
[13] 任保平，王子月. 新质生产力推进中国式现代化的战略重点、任务与路径[J]. 西安财经大学学报，2024，37(1)：3-11.
[14] 魏崇辉. 新质生产力的基本意涵、历史演进与实践路径[J]. 理论与改革，2023(6)：25-38.
[15] 李政，崔慧永. 基于历史唯物主义视域的新质生产力：内涵、形成条件与有效路径[J]. 重庆大学学报(社会科学版)，2024，30(1)：129-144.
[16] 肖巍. 从马克思主义视野看发展新质生产力[J]. 思想理论教育，2024(4)：12-19.
[17] 徐政，江小鹏. 新质生产力形成的时代特征、理论意义与关键着力点：基于马克思主义政治经济学视角[J]. 重庆工商大学学报(社会科学版)，2025，42(1)：35-44.
[18] 翟绪权. 新质生产力的理论意涵、时代特点与发展路径[J]. 思想理论教育导刊，2024(4)：39-46.
[19] 张林，蒲清平. 新质生产力的内涵特征、理论创新与价值意蕴[J]. 重庆大学学报(社会科学版)，2023，29(6)：137-148.
[20] 张辉，唐琦. 新质生产力形成的条件、方向及着力点[J]. 学习与探索，2024(1)：82-91.
[21] 蒋永穆，乔张媛. 新质生产力：逻辑、内涵及路径[J]. 社会科学研究，2024(1)：10-18，211.
[22] 王珏. 新质生产力：一个理论框架与指标体系[J]. 西北大学学报(哲学社会科学版)，2024，54(1)：35-44.
[23] 朱富显，李瑞雪，徐晓莉，等. 中国新质生产力指标构建与时空演进[J]. 工业技术经济，2024，43(3)：44-53.
[24] 赵雅曼. 新质生产力概念辨析及评价指标体系构建[J]. 商业经济，2024(10)：138-141.
[25] 朱迪，叶林祥. 中国农业新质生产力：水平测度与动态演变[J]. 统计与决策，2024，40(9)：24-30.
[26] 叶芳，王国栋，石媛媛，等. 中国海洋新质生产力水平测度、区域差异及收敛性研究[J]. 海洋通报，2024，43(5)：639-651.
[27] 刘建华，闫静，王慧扬，等. 重大国家战略区域新质生产力的水平测度及差异分析[J]. 重庆大学学报(社会科学版)，2024，30(4)：79-90.
[28] 何伟，王语苓，傅毅明，等. 黄河流域城市水资源利用效率评估及需水量估算[J]. 环境科学学报，2022，42(6)：482-498.
[29] 杨美沂，刘漩，张宗宾，等. 黄河流域新质生产力发展水平测度、区域差异及动态演进[J]. 人民黄河，2025，47(1)：15-22.
[30] 卢江，王晓楠. 因地制宜发展新质生产力的现实依据与实施路径：来自西部地区九大城市群的经验证据[J]. 重庆大学学报(社会科学版)，2024，30(5)：13-28.
[31] 李松霞，吴福象. 我国新质生产力发展潜力及驱动因素[J]. 技术经济与管理研究，2024(3)：7-12.
[32] 孙丽伟，郭俊华. 新质生产力评价指标体系构建与实证测度[J]. 统计与决策，2024，40(9)：5-11.
[33] 曹东勃，蔡煜. 新质生产力指标体系构建研究[J]. 教学与研究，2024(4)：50-62.
[34] 蒋永穆，乔张媛. 新质生产力发展评价指标体系构建[J]. 经济体制改革，2024(3)：5-15.
[35] 席鹏辉，李瑶. 转变税收优惠政策重点培育和发展新质生产力：基于“专利盒”政策实践与启示[J]. 税务研究，2024(9)：37-43.
[36] LI B. Research on the influence of government subsidy on new quality productive forces of grain enterprises-empirical evidence from listed companies inchina[J]. Economic Insights-Trends & Challenges，2024，13(3)：45-72.
[37] 刘洪铎，王梦飞，徐雨欣，等. 制度型开放、营商环境改善与新质生产力发展：基于中国自由贸易试验区设立的准自然实验[J]. 广东财经大学学报，2024，39(5)：4-22.
[38] 毛明芳. 以科技创新发展新质生产力的机理、瓶颈与路径[J]. 湖南社会科学，2024(5)：10-16.
[39] 杜传忠，疏爽，李泽浩. 新质生产力促进经济高质量发展的机制分析与实现路径[J]. 经济纵横，2023(12)：20-28.
[40] 席建新. 科技创新是发展新质生产力的核心要素论析[J]. 内蒙古科技与经济，2024(11)：39-41，46.
[41] 巫强，黄孚，汪沛. 人工智能技术与企业创新绩效：兼论新质生产力的赋能作用[J]. 财经问题研究，2024(10)：67-80.
[42] 刘典. 新质生产力视域下“创新复合体”的建构逻辑[J]. 理论探索，2024(4)：107-113.
[43] 刘舒娟，敬龙军. 新质生产力驱动体育产业高质量发展的内在逻辑、实然困境与纾解路径研究[J]. 体育科技文献通报，2024，32(9)：109-113.
[44] 黎镇鹏，欧阳井凤，任波. 新质生产力助推体育产业高质量发展：内在机理、重点领域与实践方略[J]. 西安体育学院学报，2024，41(4)：451-461.
[45] 黄清源，王伟明. 新质生产力赋能体育产业高质量发展的作用机理与实践路径[J]. 辽宁体育科技，2024，46(5)：1-6.
[46] 刘扶民. 贯彻落实《国务院办公厅关于促进全民健身和体育消费推动体育产业高质量发展的意见》推动体育产业成为国民经济支柱性产业[J]. 体育科学，2019，39(10)：3-10.
[47] 刘佳昊，石颖. 深化供给侧结构性改革推动体育产业高质量发展[J]. 中国物价，2019(11)：35-38.
[48] 郭晗，任保平. 新时代我国体育产业的高质量发展：逻

辑生成与路径选择[J]. 西安体育学院学报，2020，37(3)：291-297.

[49] 徐开娟，黄海燕，廉涛，等. 我国体育产业高质量发展的路径与关键问题[J]. 上海体育学院学报，2019，43(4)：29-37.

[50] DONG Y. Empirical study on the green transformation of the sports industry empowered by new infrastructure from the perspective of the green total factor productivity of the sports industry[J]. Sustainability，2022，14(17)：10661.

[51] 王晨曦，满江虹. “双循环”格局下体育产业高质量发展的内涵意蕴、应然逻辑及实现路径[J]. 沈阳体育学院学报，2022，41(6)：21-27，42.

[52] 黄海燕，康露. 新时代体育产业高质量发展的理论逻辑与实施路径[J]. 体育科学，2022，42(1)：15-34，58.

[53] 王韬毓桓，范尧. 冰雪体育产业高质量发展的内涵逻辑、动力机制与推进策略[J]. 天津体育学院学报，2023，38(6)：669-675.

[54] 李荣日，刘宁宁. 理论框架与逻辑通路：我国体育产业高质量发展研究[J]. 天津体育学院学报，2020，35(6)：651-657.

[55] 任波. 体育产业高质量发展的理论逻辑与实施路径：基于“以人民为中心”的视角[J]. 哈尔滨体育学院学报，2023，41(1)：29-35，97.

[56] 李娟. 新时代体育产业高质量发展的理论逻辑与实施路径[J]. 文体用品与科技，2024(16)：69-71.

[57] 康露，黄海燕. 体育产业高质量发展指数测度与综合评价：以上海市为例[J]. 成都体育学院学报，2022，48(1)：55-63.

[58] 董彦彦. 河南省体育产业发展质量评价指标体系及高质量发展研究[J]. 河南财政税务高等专科学校学报，2023，37(3)：66-70.

[59] 李鉴，胡佳澍，黄海燕. 新时代体育发展综合评价体系构建及实证研究[J]. 体育科学，2020，40(7)：14-24，39.

[60] 李艳丽，李雨桐，杨斯琦. 我国数字经济与体育产业耦合协同发展的实证研究：基于耦合协调度模型与灰色关联分析法[J]. 山东体育学院学报，2023，39(3)：42-52.

[61] 王晨曦，满江虹. 中国体育产业高质量发展评价指标体系的构建：基于动力变革、效率变革、质量变革[J]. 首都体育学院学报，2020，32(3)：241-250.

[62] WEI X，ZHANG J，LYULYOV O，et al. The role of digital economy in enhancing the sports industry to attain sustainable development[J]. Sustainability，2023，15(15)：12009.

[63] 茆晓颖. 促进我国体育产业发展的财政政策支持研究[J]. 成都体育学院学报，2015(4)：13-18.

[64] 冯国有，贾尚晖. 中国财政政策支持体育产业发展的承诺、行动、效应[J]. 体育科学，2018，38(9)：37-46.

[65] 刘圣文，张津硕，李树旺. 政府研发补贴与体育企业研发行为：基于体育行业上市公司的实证研究[J]. 北京体育大学学报，2024，47(2)：25-38.

[66] 任波. 数字经济时代中国体育产业数字化转型：动力、逻辑、问题与策略[J]. 天津体育学院学报，2021，36(4)：448-455.

[67] 郇昌店，张林，杨茜萍. 政府公共投资扶持体育产业发展的形式及优化建议[J]. 北京体育大学学报，2014(1)：46-51.

[68] 范松梅，白宇飞. 我国体育产业结构变迁及其优化路径研究[J]. 西安体育学院学报，2022，39(5)：533-540.

[69] 郭巍，马孝月，崔青青，等. 数字经济对体育产业高质量发展的影响研究[J]. 统计与决策，2024，40(5)：79-83.

[70] 陈林祥. 我国体育产业结构与产业布局政策选择的研究[J]. 体育科学，2007，27(3)：75-82.

[71] 任波，黄海燕. 数字经济驱动体育产业高质量发展的理论逻辑、现实困境与实施路径[J]. 上海体育学院学报，2021，45(7)：22-34，66.

[72] 任波，黄海燕. 中国数字经济与体育产业融合的动力、机制与模式[J]. 体育学研究，2020，34(5)：55-66.

[73] 陈林会. 新质生产力推动我国体育产业高质量发展的作用机制与推进路径[J]. 体育与科学，2024，45(3)：7-15.

[74] 沈克印，曾玉兰，董芹芹，等. 数字经济驱动体育产业高质量发展的理论阐释与实践路径[J]. 武汉体育学院学报，2021，55(10)：5-12.

[75] 袁雷，李思颖. 新质生产力赋能体育产业高质量发展的驱动逻辑[J]. 体育与科学，2024，45(4)：12-18.

[76] 任波，黄海燕. “双碳”目标下中国体育产业结构优化的内在机理与升级策略[J]. 体育学研究，2022，36(4)：75-87.

[77] 任波，黄海燕. 中国体育产业结构的现实审视、内在诉求与供给侧优化[J]. 成都体育学院学报，2021，47(2)：109-115.

[78] 路来冰，杨少雄. 新质生产力对我国体育产业结构升级的影响机制研究：基于中介效应和门槛效应的分析[J]. 中国体育科技，2024，60(4)：81-90.

[79] 莫顺霖，李遵. 新质生产力引领下的中国体育产业转型：创新路径与高质量发展[C]//第二届陕西省体育科学大会论文摘要集. 成都：成都体育学院，2024：318-319.

[80] 黄群慧，盛方富. 新质生产力系统：要素特质、结构承载与功能取向[J]. 改革，2024(2)：15-24.

[81] 刘家韵，王宏. 新质生产力推进体育产业高质量发展的内涵阐释、价值审视与优化策略[J]. 沈阳体育学院学报，2024，43(3)：9-14，22.

[82] 蔡朋龙，蒲鼎添，李树旺. 新质生产力助推我国体育产业现代化转向及策略研究[J]. 体育学研究，2024，38(3)：22-37，99.

[83] 柴王军，翟昊敏. 新质生产力驱动体育产业高质量发展的理论逻辑与路径选择[J]. 天津体育学院学报，2024，39(3)：287-294.

[84] 梁立启，陈琦. 体育新质生产力的理论向度与实践进路[J]. 广州体育学院学报，2024，44(2)：1-9，26.

[85] 白怡珺，陈刚，白震. ESG表现对体育上市企业新质生产力的影响研究：基于融资约束与系统风险的中介效应[J]. 山东体育学院学报，2025，41(4)：94-103.
[86] 余喆，张小林，陆元兆. 新质生产力对体育产业高质量发展的影响效应研究[J]. 首都体育学院学报，2025，37(4)：401-413.
[87] 牟鄰琳，付志华，王静熙，等. 新质生产力赋能体育用品制造业全要素生产率提升：基于空间溢出效应与门槛效应的实证分析[J]. 中国体育科技，2025，61(7)：83-97.
[88] 刘家韵，王宏. 新质生产力驱动体育产业结构优化升级的实证研究[J/OL]. 体育学研究，1-19[2025-06-25]. https://doi.org/10.15877/j.cnki.nsic.20250625.001.
[89] 张文月，沈克印. 新质生产力赋能现代化体育产业体系建设：测度、时空特征与机制研究[J]. 中国体育科技，2025，61(5)：65-83.
[90] 李恒，路来冰，杨少雄. 空间效应视角下新质生产力对体育产业创新水平的影响[J]. 福建师范大学学报(自然科学版)，2025，41(3)：138-148.
[91] 刘圣文，付珂语，夏薇，等. 新质生产力背景下数字化转型赋能体育企业高质量发展：基于体育行业上市公司的实证研究[J]. 上海体育大学学报，2025，49(4)：68-80.
[92] 周天祥. 新质生产力对体育产业效率的影响效应研究[J]. 体育世界，2025(3)：74-77.
[93] 程名望，慈芳慧，王志远. 新质生产力、技术交易市场活跃度与体育产业高质量发展：来自中国省级层面的经验证据[J]. 上海体育大学学报，2025，49(1)：65-75.
[94] 伏开鑫，易小琅，陈颇. 新质生产力推动中国体育用品制造业转型升级的实证研究：基于耦合协调度与空间集聚性视角[J]. 广州体育学院学报，2024，44(5)：44-58.
[95] 李慧云，陈刚，俞宗宝. 新质生产力对体育用品制造业碳排放的影响研究：基于我国30个省(区、市)的面板数据[J]. 山东体育学院学报，2024，40(5)：57-66.
[96] 张恒波. 新质生产力、共同富裕对体育产业的影响：基于长江经济带的实证[J]. 统计与决策，2024，40(16)：79-83.

Literature Review of New Quality Productivity Drives High-quality Development of Sports Industry

LIAO Fangwei[1]，CHEN Jiafeng[2]，YE Zhongjun[3]

(1. School of Physical Education and Health，Southwest University of Science and Technology，Mianyang 621000，China；
2. School of Economics and Management，Southwest University of Science and Technology，Mianyang 621000，China；
3. School of Civil Engineering and Architecture，Southwest University of Science and Technology，Mianyang 621000，China)

Abstract：Using literature research methods，the relationship between new quality productivity and the high-quality development of the sports industry was examined，with an analysis of their intrinsic logical. The research finds that new quality productive forces，centered on scientific and technological innovation，drive the sports industries toward modernization，intelligence，and green development，serving as the core driving force for the industry's high-quality development. In turn，the high-quality development of the sports industry provides a practical foundation for the cultivation of new-quality productive forces. Currently，some research was conducted，but a systematic analytical framework has not yet been established. Moving forward，it is essential to conduct in-depth，multifaceted research based on the coordinated implementation of policies and innovation，establish a theoretical framework，refine a dynamic evaluation indicator system，and enhance the level of empirical analysis.

Keywords：new quality productivity；high-quality development of the sports industry；influencing factors；internal logic