进口中间品国外垄断对企业生产效率的影响

赵 灿，刘祥丰

（广州大学经济与统计学院，广州 510006）

摘要：当前全球贸易摩擦不断加剧、产业链供应链安全风险凸显。研究发现，进口中间品国外垄断对企业的生产效率具有负向效应。从行业异质性视角分析，高科技行业受进口中间品国外垄断的负面影响要大于非高科技行业；从企业异质性视角分析，相比一般贸易企业、小企业和国有企业，加工贸易企业、大企业和非国有企业的生产效率受到进口中间品国外垄断的负面影响更大；从区域异质性视角分析，受进口中间品国外垄断的影响，中部地区生产效率损失程度最为显著。

关键词：进口中间品；国外垄断；生产效率；产业链安全；安全可控

中图分类号：F742 **文献标志码：**A **文章编号：**1671－1807(2026)02－0227－07

当前国际格局深刻调整以及全球疫情的冲击使得中国外部环境日趋复杂，面临巨大的不稳定不确定性。实际上，以美国为首的发达国家频繁对中国挑起贸易争端和科技封锁，切中的正是中国产业链供应链关键环节——“进口中间品”环节，封锁对象大多聚焦于核心零部件和关键元器件等中间投入品。2018年8月，美国《出口管制改革法案》新增的“新兴和关键技术”产品清单，直接针对中国依赖进口的关键中间品[1]。面对这样复杂严峻的外部环境，党的二十大报告明确提出“着力提高全要素生产率，着力提升产业链供应链韧性和安全水平”。这一战略部署，为中国突破发展困局指明了方向。破解关键领域“卡脖子”困境，已不仅仅是产业升级的需要，更是维护中国产业链供应链安全、推动国家高质量发展的迫切任务。在此背景下，深入探讨进口中间品国外垄断对中国企业生产效率的影响至关重要，以便充分把握动态“脱钩”风险的现实状态，进而有利于针对性地解决“卡脖子”问题，确保中国产业体系安全。

与本文密切相关的一支文献是研究中间品进口对企业绩效或行为的影响。现有研究主要从三个方面展开：一是企业创新。Chen等[2]发现中间品进口对企业创新具有正向的影响，且高科技企业从中获得的边际创新更大。而黎峰[3]发现中间品进口对企业创新的影响呈倒U形，进口规模较低时有利于创新，而规模不断提高时，抑制技术创新的作用则逐渐凸显。郭平等[4]从多个视角展开分析得出，中间品进口关联化对企业创新具有正向影响，进口多样化对企业创新的作用呈倒U形变化，而进口高度化对企业创新的作用呈正U形变化。二是企业出口。Song等[5]发现中间品进口能够提高企业出口复杂度，且对于起步期和成长期企业的促进作用更大。许家云等[6]发现中间品进口通过中间品质量效应、产品种类效应和技术溢出效应三个渠道显著促进企业出口产品质量的提升。耿晔强和史瑞祯[7]从进口中间品质量升级角度，发现中间品质量升级可以显著提高企业的出口绩效，且不同进口来源地受到的影响也存在差异。三是企业生产率。眭强和冯亚芳[8]发现，进口高质量的中间品能够提高企业的生产率。张翊等[9]从数量效应、种类效应和价格效应研究进口中间品对企业生产率的影响，发现中间品进口不能对企业生产率产生数量和种类效应，而价格效应能对出口依存度较低的企业产生显著影响。Newman等[10]发现进口中间品可以提高企业的生产率，且从上下游供应链角度发现上游企业的生产率提高对下游企业具有溢出效应。

与本文密切相关的另一支文献是围绕企业生产效率的影响因素展开，大致可以按企业内部因素与外部因素两方面进行划分。一方面，企业内部因素涵盖负债约束[11]、内部薪资差距[12]、数字化转型[13]、人工智能[14]、企业金融化[15]等。另一方面，

收稿日期：2025-07-28

基金项目：教育部人文社会科学研究青年基金项目(21YJC790166)；广东省哲学社会科学规划青年项目(GD23YYJ22)

作者简介：赵灿(1990—)，女，河北晋州人，博士，副教授，研究方向为国际贸易；刘祥丰(2002—)，男，广东汕头人，硕士研究生，研究方向为国际贸易。

企业外部因素涵盖中间品进口[16]、贸易自由化[17]、外资参股[18]、经济支持政策[19]、环境政策[20]等。综上所述，尽管已有研究进行丰富探讨，但鲜有文献从进口中间品市场垄断的视角研究其对企业生产效率的影响。因此，本文聚焦进口中间品市场国外垄断的结构性特征，揭示其对企业生产效率的影响。

与已有研究相比，本文的边际贡献在于：第一，从垄断市场结构视角切入，拓展了中间品进口效应的研究边界，为深化该领域认知提供了全新维度。第二，量化进口中间品国外垄断对企业生产效率的影响，明确揭示了进口中间品国外垄断引致的效率损失；第三，揭示了不同行业、不同企业类型以及不同地区的生产效率受到进口中间品国外垄断影响的差异，为制定更具针对性的政策提供依据。

1　中国中间品进口现状分析

1.1　中国进口现状

如图 1 所示，2014—2023 年期间，中国进口贸易额呈现较为明显的增长态势。2014 年进口额为 19 592 亿美元，到 2023 年达到 25 568 亿美元，增长率约为 30.51%，整体进口规模不断扩大，反映中国对全球商品和服务的需求不断增加，以及中国对国际市场的依赖程度不断增加。从各个年份来看，2015—2016 年，进口规模出现下滑，可能受到全球大宗商品价格下降等因素的影响；2017—2020 年，进口额逐步恢复，呈现较为稳定的态势；而在 2021 年后，进口规模出现较大上升，可能由于疫情过后逐渐复苏，为满足国内生产的需要，进口额不断增加；直到 2023 年，进口额出现下降，可能受到全球经济增长放缓以及国际贸易环境不确定性增加的影响。

1.2　中国进口中间品现状

如图 2 所示，中间品进口是中国进口的重要组成部分。从规模上看，中间品进口额变化呈现与中国进口贸易额一样的趋势，整体呈现波动上升趋势，且在 2015—2016 年出现下降，在 2017—2020 年逐渐增加后相对稳定，而在 2021 年后出现较大幅度

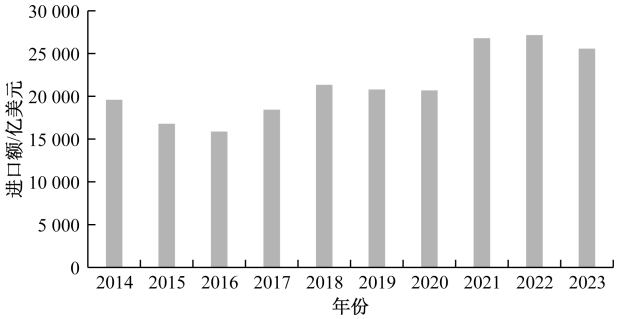


图 1　2014—2023 年中国进口贸易额变化趋势

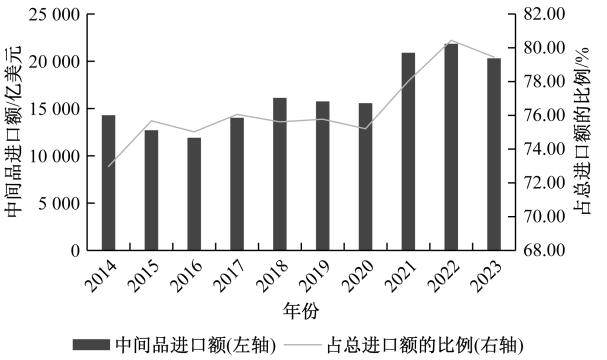


图 2　2014—2023 年中国中间品进口贸易额变化趋势及占比

增长，直到 2023 年出现小幅度下滑。从中间品进口占比来看，中间品始终占据中国进口主导地位，从 2014 年占比 72.97%，到 2023 年增长至 79.45%，十年平均占比为 76.42%，表明中间品在中国进口贸易中具有较为重要的地位，且重要性不断提升，进口依赖度较高。

1.3　中国进口中间品结构现状

如图 3 所示，2014—2023 年期间，中国中间品进口结构呈现出一定的变化趋势。初级中间品进口额占比总体上有所增加，从 2014 年的 36.35%，波动增长至 2023 年的 39.54%；加工中间品进口额占比出现较大变化，从 2014 年的 30.68%，提升至 2023 年的 51.18%，出现较大增幅；而零部件中间品进口额占比，从 2014 年的 32.97%降低至 2023 年的 9.29%，这一明显下降可能与国外垄断对中国关键技术中间品实行“技术封锁”有关，这种技术封锁限制了中国企业在高端零部件领域的进口渠道，凸显中国供应链面临严峻的“卡脖子”困境。

综上所述，近十年来，中国中间品进口规模不断提高，在整体进口中始终占据主导地位，凸显了中国对国际供应链的高度依赖。然而，进口结构的深刻变化，尤其是零部件中间品进口额占比的断崖式下降，揭示了国外垄断势力通过“技术封锁”等对中国产业链供应链造成的严重威胁，因此深入剖析

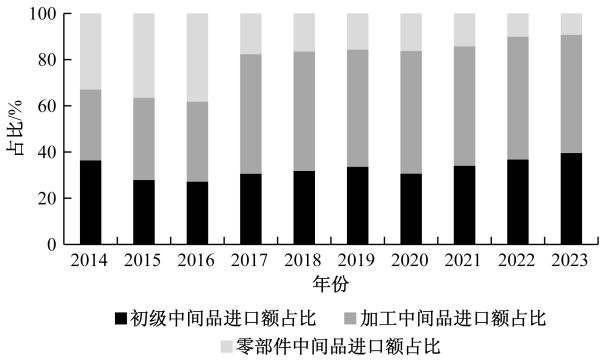


图 3　2014—2023 年中国中间品进口结构变化趋势

进口中间品国外垄断对企业生产效率的影响,对于精准实施政策、破解国外垄断的"卡脖子"困境具有极其重要的现实紧迫性和重要意义。

2　计量模型设定及数据说明

2.1　计量模型设定

为探究进口中间品国外垄断势力对企业生产效率的影响,构建实证模型。

$$TFP_{it}=\beta_0+\beta_1 M_{it}+X'_{it}\delta+\gamma_j+\gamma_p+\gamma_t+\varepsilon_{it} \quad (1)$$

式中:j 为行业;p 为省份;t 为时间;TFP_{it} 为企业全要素生产率;M_{it} 为企业面临的进口中间品国外垄断势力;X_{it} 为企业层面的控制变量,包含资产负债率、固定资产比率、资本密集度等;γ_j、γ_p、γ_t 分别为行业固定效应、省份固定效应与年份固定效应;ε_{it} 为随机干扰项,且标准误聚类到企业层面。

2.2　变量选取

(1)被解释变量:全要素生产率(TFP)。在估计企业 TFP 时,传统的普通最小二乘法(ordinary least squares,OLS)存在选择性偏差和同时性偏差等问题,且考虑到 OP(Olley-Pakes)法采用投资指标会造成较多的样本损失,因此使用 LP(Levinsohn-Petrin)方法[21]测算全要素生产率,并采用 OLS 和 OP 法计算的生产率进行稳健性检验。

(2)解释变量:国外垄断势力(M)。基于中国工业企业与海关的匹配数据,综合测算了企业实际面临的国外垄断势力,该值越大,表明企业所面临的进口中间品国外垄断势力越大。

(3)控制变量(X)。使用企业资产负债率、固定资产比率、资本密集度、总资产报酬率与企业经营年限作为控制变量。其中,资产负债率采用企业总负债与总资产的比值来表示;固定资产比率使用企业固定资产与总资产的比值来衡量;资本密集度采用企业总资产与主营业务销售收入的比值来衡量;总资产报酬率使用息税前利润与总资产的比值来表示;企业经营年限,使用企业当年年份与企业成立年份之差来衡量。

2.3　数据说明

采用 2000—2007 年中国规模以上工业企业与海关企业数据库的匹配数据,并选取其中的制造业企业样本作为研究对象。考虑到 2004 年的规模以上工业企业数据库存在统计指标口径不一致且缺乏关键性变量等问题,剔除了 2004 年的数据。在数据匹配环节,参照田巍和余森杰[22]的做法,依据企业名称、邮政编码及后 7 位电话号码进行匹配,且对总资产、总负债、工业中间投入、中间产品进口价格等变量中任何一项存在缺失值或者为负数的样本进行删除,最终对所有连续型变量进行 1%的缩尾处理以控制极端值的干扰。表 1 为各变量的描述性统计结果。

表 1　描述性统计结果

变量	观测值	平均值	标准差	最小值	最大值
企业垄断势力	75 600	0.009	0.021	0.000	0.141
全要素生产率	75 600	4.945	0.741	2.596	6.789
资产负债率	75 600	0.573	0.224	0.072	1.194
固定资产比率	75 600	0.345	0.188	0.023	0.813
资本密集度	75 600	1.275	1.107	0.151	7.157
总资产报酬率	75 600	0.070	0.100	−0.173	0.494
企业经营年限	75 600	9.695	10.800	0.000	163.000

3　实证结果

3.1　基础回归结果

表 2 报告了进口中间品国外垄断对企业全要素生产率的回归结果。其中,列(1)为仅纳入行业固定效应、省份固定效应和时间固定效应的结果,回归系数为负且高度显著;列(2)引入资产负债率作为控制变量,回归系数仍为负且保持高度显著;列(3)加入固定资产比率控制变量后,系数仅有微小变动,负向及显著性仍未发生变化;列(4)引入资本密集度,回归系数有所下降,但仍保持 1%的负向显著性水平;列(5)加入总资产报酬率控制变量,回归系数仍负向显著;列(6)为引入包含企业经营年限的全部控制变量,回归系数为负,且在 1%的水平上显著。从结果表明,在控制其他影响因素之后,进口中间品国外垄断对企业生产率的影响显著为负,进一步说明进口中间品国外垄断会引致生产效率损失。

3.2　稳健性检验

为验证基准回归结果的可靠性,采取以下方法进行稳健性检验。

3.2.1　更改全要素生产率测算方法

采取 OP 方法和 OLS 方法重新测算企业全要素生产率并进行回归。如表 3 列(1)和列(2)所示,进口中间品国外垄断与全要素生产率的回归系数仍负向显著,与基准回归结果保持一致,进一步验证了进口中间品国外垄断会降低企业生产效率的结论。

3.2.2　调整缩尾

将样本缩尾比例由 1%提高到 5%,以降低异常值对回归结果的影响并重新进行回归分析。如表 3 列(3)所示,虽然回归系数的值有所变动,但仍保持负向且显著,这一结果进一步印证了基准回归结果的稳健性。

表 2　基准回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	全要素生产率	全要素生产率	全要素生产率	全要素生产率	全要素生产率	全要素生产率
企业垄断势力	−2.690***	−2.718***	−2.686***	−1.695***	−1.454***	−1.266***
	(0.164)	(0.164)	(0.163)	(0.157)	(0.152)	(0.152)
资产负债率		−0.292***	−0.408***	−0.380***	−0.072***	−0.085***
		(0.015)	(0.015)	(0.015)	(0.014)	(0.014)
固定资产比率			−0.766***	−0.607***	−0.473***	−0.459***
			(0.019)	(0.019)	(0.018)	(0.018)
资本密集度				−0.149***	−0.081***	−0.085***
				(0.003)	(0.004)	(0.004)
总资产报酬率					2.413***	2.429***
					(0.033)	(0.033)
企业经营年限						0.004***
						(0.000)
常数项	4.968***	5.136***	5.467***	5.578***	5.096***	5.058***
	(0.004)	(0.010)	(0.012)	(0.012)	(0.013)	(0.014)
行业固定效应	YES	YES	YES	YES	YES	YES
省份固定效应	YES	YES	YES	YES	YES	YES
年份固定效应	YES	YES	YES	YES	YES	YES
观测值	75 600	75 600	75 600	75 600	75 600	75 600
R^2	0.071	0.078	0.112	0.155	0.239	0.243

注：***、**、* 分别表示在 1%、5%、10%水平上显著；括号内为聚类稳健标准误。

表 3　稳健性检验结果

变量	替换全要素生产率		调整缩尾	调整固定效应			调整聚类	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	OP 法	OLS 法	缩尾 5%	行业、年份固定效应	省份、年份固定效应	行业和年份、省份和年份、年份固定效应	聚类到省份	聚类到行业
企业垄断势力	−1.374***	−1.028***	−3.739***	−1.206***	−1.394***	−1.243***	−1.266***	−1.266***
	(0.326)	(0.308)	(0.246)	(0.155)	(0.152)	(0.152)	(0.273)	(0.270)
资产负债率	0.077***	0.234***	−0.048***	−0.102***	−0.088***	−0.081***	−0.085***	−0.085***
	(0.021)	(0.031)	(0.013)	(0.015)	(0.015)	(0.014)	(0.029)	(0.021)
固定资产比率	−1.623***	−2.364***	−0.419***	−0.429***	−0.447***	−0.462***	−0.459***	−0.459***
	(0.027)	(0.044)	(0.016)	(0.018)	(0.018)	(0.018)	(0.038)	(0.049)
资本密集度	−0.272***	−0.184***	−0.063***	−0.077***	−0.074***	−0.084***	−0.085***	−0.085***
	(0.006)	(0.006)	(0.004)	(0.004)	(0.004)	(0.004)	(0.011)	(0.007)
总资产报酬率	3.021***	4.690***	3.019***	2.419***	2.487***	2.431***	2.429***	2.429***
	(0.050)	(0.091)	(0.036)	(0.033)	(0.034)	(0.033)	(0.191)	(0.120)
企业经营年限	−0.001***	−0.006***	0.004***	0.005***	0.005***	0.004***	0.004***	0.004***
	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.000)
常数项	6.602***	2.156***	4.985***	5.039***	5.034***	5.056***	5.058***	5.058***
	(0.020)	(0.030)	(0.013)	(0.014)	(0.014)	(0.014)	(0.036)	(0.027)
行业固定效应	YES	YES	YES	YES	NO	YES	YES	YES
省份固定效应	YES	YES	YES	NO	YES	YES	YES	YES
年份固定效应	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
观测值	36 268	75 600	75 600	75 600	75 600	75 600	75 600	75 600
R^2	0.477	0.290	0.265	0.216	0.226	0.253	0.243	0.243

注：***、**、* 分别表示在 1%、5%、10%水平上显著；括号内为聚类稳健标准误；列(1)～列(6)标准误聚类到企业层面；列(7)标准误聚类到省级层面；列(8)标准误聚类到行业层面。

3.2.3　调整固定效应

为增强稳健性，进一步调整固定效应维度进行重新检验。如表 3 列(4)和列(5)结果所示，分别仅控制“行业、时间”固定效应与“省份、时间”固定效应时，回归系数仍为负数且保持高度显著。如表 3 列(6)所示，控制“行业和年份、省份和年份、年份”

固定效应时,仍能得出与基准回归一致的结果。

3.2.4　调整聚类

基准回归的聚类层级为企业层面,在稳健性检验中进一步调整聚类维度。如表3列(7)和列(8)所示,当聚类维度分别调整到省份层面和行业层面时,国外垄断势力对企业全要素生产率的影响仍显著为负,与基准回归结果相符。

3.3　异质性检验

3.3.1　行业异质性检验

不同行业的技术特性及进口依赖程度都存在显著差异,可能导致国外垄断势力对企业生产效率的影响也存在差异。参照黎文靖和郑曼妮[23],将制造业中的通用设备、专用设备、交通运输设备、电气机械及器材、计算机及其他电子设备、电子及通信设备、仪器仪表及文化、办公用机械行业划分为高科技行业,其他行业划分为非高科技行业。

如表4所示,进口中间品国外垄断均会导致高科技行业和非高科技行业的生产效率下降,但高科技行业的生产效率下降得更多。由于高科技行业通常更依赖进口中间品,这些中间品具有较高的技术壁垒和不可替代性,一旦面临垄断,将导致供应链不稳定,增加企业的生产风险,从而导致生产效率下降更多。

3.3.2　企业异质性检验

不同企业的贸易方式、规模特征及企业控股情况不同,可能通过议价能力、政策支持等方式调节进口中间品国外垄断对企业生产效率的影响。为此,根据企业贸易方式,将企业分为加工贸易企业与一般贸易企业。参考王明益等[24]的做法,根据企业从业人员的中位数将企业规模划分为大企业和小企业;根据企业控股情况将国有控股企业划分为国有企业,其他类型企业划分为非国有企业。

表4　行业异质性结果

变量	(1)	(2)
	高科技行业	非高科技行业
企业垄断势力	−1.378***	−1.230***
	(0.324)	(0.173)
资产负债率	−0.104***	−0.079***
	(0.027)	(0.017)
固定资产比率	−0.594***	−0.392***
	(0.033)	(0.021)
资本密集度	−0.082***	−0.085***
	(0.006)	(0.004)
总资产报酬率	2.732***	2.286***
	(0.061)	(0.039)
企业经营年限	0.004***	0.004***
	(0.000)	(0.000)
常数项	5.157***	5.008***
	(0.025)	(0.016)
行业固定效应	YES	YES
省份固定效应	YES	YES
年份固定效应	YES	YES
观测值	25 334	50 266
R^2	0.248	0.237

注:***、**、*分别表示在1%、5%、10%水平上显著;括号内为聚类稳健标准误。

表5报告了企业的异质性结果。首先,从列(1)和列(2)可以看出,加工贸易型企业和一般贸易型企业均受到进口中间品国外垄断的负向影响,且加工贸易型企业受到的影响更大。由于加工贸易型企业通常依赖进口中间品进行生产组装,供应链灵活性较低,当国外垄断势力增强时,加工贸易型企业难以通过替代采购等缓解冲击,导致企业生产效率损失更大。

其次,根据列(3)和列(4)的结果,大企业和小企业面临进口中间品国外垄断均会出现生产效率损失,且相比小企业,大企业的生产效率损失更大。可能由于大企业对高技术含量、高专用性的进口中间品依赖度更高,更依赖国际市场,且组织结构复杂、决策链条较长,导致进口中间品受到国外垄断时难以调整生产策略或寻找替代供应商,进一步降低生产效率。

最后,如列(5)和列(6)所示,非国有企业的垄断势力对全要素生产率的回归系数为负数,绝对值较大且通过显著性检验,国有企业的回归系数绝对值较小并未能通过显著性检验。可能由于国有企业通常享有国家政策支持,能够通过行政资源分散供应链风险,且国有企业在国际谈判中通常具有较高的议价能力,从而削弱国外垄断对企业生产效率的影响。

3.3.3　地区异质性检验

不同地区由于对外开放程度及产业结构的差异,可能使得进口中间品国外垄断对企业生产效率的影响也呈现不同,因此将样本划分为东部、中部和西部地区进行异质性分析。

表6报告了不同地区的异质性检验结果,结果表明,进口中间品国外垄断对企业生产效率的影响存在区域差异。具体而言,在东部和中部地区,垄断势力对生产率的回归系数为负且显著,而西部地区的系数为负但未能通过显著性检验。可能的原因是,东部地区作为对外开放的核心区域,进口中间品依赖程度较高,但东部拥有华为、阿里巴巴等全球化企业,通过自主研发能抵消部分垄断风险;中部地区正处于产业升级过程,且多为传统制造业,

表 5　企业异质性结果

变量	贸易方式		企业规模		企业控股	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	加工贸易	一般贸易	大企业	小企业	国有企业	非国有企业
企业垄断势力	−1.467***	−1.085***	−1.070*	−0.416***	−0.930	−1.216***
	(0.232)	(0.203)	(0.645)	(0.156)	(0.762)	(0.153)
资产负债率	−0.019	−0.129***	−0.252***	−0.093***	−0.249***	−0.065***
	(0.021)	(0.019)	(0.031)	(0.015)	(0.054)	(0.015)
固定资产比率	−0.318***	−0.579***	−0.462***	−0.519***	−0.365***	−0.458***
	(0.028)	(0.024)	(0.039)	(0.019)	(0.068)	(0.018)
资本密集度	−0.084***	−0.088***	−0.090***	−0.079***	−0.111***	−0.079***
	(0.005)	(0.005)	(0.008)	(0.004)	(0.009)	(0.004)
总资产报酬率	2.489***	2.373***	2.471***	2.389***	3.507***	2.409***
	(0.051)	(0.043)	(0.082)	(0.035)	(0.183)	(0.033)
企业经营年限	0.004***	0.005***	0.000	0.002***	0.002***	0.006***
	(0.001)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
常数项	4.977***	5.123***	5.485***	5.016***	5.310***	5.018***
	(0.021)	(0.018)	(0.030)	(0.015)	(0.051)	(0.014)
行业固定效应	YES	YES	YES	YES	YES	YES
省份固定效应	YES	YES	YES	YES	YES	YES
年份固定效应	YES	YES	YES	YES	YES	YES
观测值	33 133	42 467	16 741	58 859	7 210	68 390
R^2	0.223	0.266	0.255	0.248	0.303	0.242

注：***、**、* 分别表示在 1%、5%、10%水平上显著；括号内为聚类稳健标准误。

表 6　地区异质性结果

变量	(1)	(2)	(3)
	东部地区	中部地区	西部地区
企业垄断势力	−1.209***	−2.020***	−0.604
	(0.166)	(0.438)	(0.735)
资产负债率	−0.082***	−0.017	−0.129*
	(0.015)	(0.050)	(0.072)
固定资产比率	−0.431***	−0.633***	−0.688***
	(0.019)	(0.063)	(0.084)
资本密集度	−0.079***	−0.128***	−0.079***
	(0.004)	(0.010)	(0.012)
总资产报酬率	2.451***	2.075***	2.951***
	(0.035)	(0.115)	(0.199)
企业经营年限	0.005***	0.003***	0.002*
	(0.000)	(0.001)	(0.001)
常数项	5.011***	5.351***	5.439***
	(0.015)	(0.047)	(0.066)
行业固定效应	YES	YES	YES
省份固定效应	YES	YES	YES
年份固定效应	YES	YES	YES
观测值	67 572	4 998	3 029
R^2	0.233	0.294	0.329

注：***、**、* 分别表示在 1%、5%、10%水平上显著；括号内为聚类稳健标准误。

高度依赖进口中间品和技术，面临垄断冲击时短期内难以找到替代方案，导致生产效率突降；而西部地区主要以能源、煤炭开采等为主，产业链相对封闭，进口中间品依赖程度较低，生产效率受国外垄断的影响较弱。

4　结论与建议

本文考察了进口中间品国外垄断对企业生产效率的影响，研究发现，进口中间品国外垄断对企业的生产效率存在显著的负向影响，且这一影响呈现异质性特征。从行业层面看，相比非高科技行业，高科技行业因进口中间品具有较高的技术壁垒与不可替代性，进口依赖程度高，生产风险更大，导致面临国外垄断势力时生产效率会下降更多。从企业层面看，相较一般贸易型企业，加工贸易企业由于嵌入全球价值链，受到的生产效率损失会更大；大企业相比小企业，由于对高技术含量、高专用性的进口中间品依赖度更高，更依赖国际市场，导致生产效率损失也更大；相比国有企业，非国有企业可能由于缺少政策支持及议价能力，生产效率损失更大。从地区层面看，中部地区的企业生产效率降低得最多，东部地区次之，而西部地区受进口中间品国外垄断影响较弱。

基于上述结论，提出以下政策建议：①推动国内中间品产业升级与技术创新，鼓励企业通过技术创新降低对进口中间品依赖，逐步实现进口替代，减少技术壁垒的影响。②加大对高科技行业的财政支持，提供专项研发补贴，缓解其较高的进口依赖风险。③鼓励企业拓宽多元化的贸易伙伴和供应链，尤其是加工贸易型企业，减少对单一市场或供应商的依赖；在鼓励小企业发展的同时也需要兼顾大企业，支持大企业加大研究投入，提升核心技术自主可控能力；在注重

国有企业资源分配的同时也注重非国有企业的发展,提供更多的税收优惠和补贴等,帮助非国有企业稳定生产效率,减少进口中间品受国外垄断的影响。④完善区域协调发展机制,加强东、中、西部地区之间的产业链协同,带动中部地区传统制造业升级,同时不断增强各领域产业链的本地化配套能力,促进生产要素优化配置与优势互补,全面提升国内产业链的韧性与抗风险能力。

参考文献

[1] 郑世林,张容嘉. 产业链风险与中国企业自主创新突破[J]. 中国社会科学,2025(3):60-78.

[2] CHEN Z, ZHANG J, ZHENG W. Import and innovation: evidence from Chinese firms[J]. European Economic Review, 2017, 94: 205-220.

[3] 黎峰. 中间品进口如何影响国内企业自主创新[J]. 国际贸易问题,2024(6):39-55.

[4] 郭平,张凤云,秦开强. 中间品进口与中国企业创新——基于进口关联化、多样化与高度化的多维视角[J]. 财经论丛,2023(5):3-14.

[5] SONG Y, HAO X, ZHENG L. Intermediate import, independent innovation and export sophistication of Chinese manufacturing enterprises[J]. Structural Change and Economic Dynamics, 2022, 60: 126-140.

[6] 许家云,毛其淋,胡鞍钢. 中间品进口与企业出口产品质量升级:基于中国证据的研究[J]. 世界经济,2017,40(3):52-75.

[7] 耿晔强,史瑞祯. 进口中间品质量与企业出口绩效[J]. 经济评论,2018(5):90-105.

[8] 眭强,冯亚芳. 进口中间品质量对企业生产率的影响——基于影响渠道的分析[J]. 国际商务研究,2020,41(2):55-64.

[9] 张翊,陈雯,骆时雨. 中间品进口对中国制造业全要素生产率的影响[J]. 世界经济,2015,38(9):107-129.

[10] NEWMAN C, RAND J, TARP F. Imports, supply chains and firm productivity[J]. World Development, 2023, 172: 106371.

[11] 肖光恩,刘雨潇. 负债约束对企业生产效率的影响研究[J]. 管理现代化,2016,36(1):102-104.

[12] 刘张发,田存志,张潇. 国有企业内部薪酬差距影响生产效率吗[J]. 经济学动态,2017(11):46-57.

[13] TENG Y, DU A M, LIN B. The mechanism of supply chain efficiency in enterprise digital transformation and total factor productivity[J]. International Review of Financial Analysis, 2024, 96: 103583.

[14] 姚加权,张锟澎,郭李鹏,等. 人工智能如何提升企业生产效率?——基于劳动力技能结构调整的视角[J]. 管理世界,2024,40(2):101-116.

[15] 刘姝雯,刘建秋,阳旸. 企业金融化与生产效率:"催化剂"还是"绊脚石"[J]. 南开管理评论,2023,26(1):55-68.

[16] 李淑云,慕绣如. 中间品进口与企业生产率——基于进口产品异质性的新检验[J]. 国际经贸探索,2017,33(11):77-92.

[17] 石荣,谭娟. 贸易自由化对流通企业生产效率的影响[J]. 商业经济研究,2022(5):120-122.

[18] 王志鹏,李子奈. 外资对中国工业企业生产效率的影响研究[J]. 管理世界,2003(4):17-25.

[19] LI B, HAO Y, ZHOU Y. Private economic support policies, enterprise financialization and productivity[J]. Finance Research Letters, 2024, 69: 106123.

[20] WANG Y, CHEN Z, SHEN H. How do multi-faceted environmental policies enhance the production efficiency of enterprises?: mechanisms discovery based on machine learning algorithms[J]. Journal of Environmental Management, 2025, 373: 123913.

[21] LEVINSOHN J, PETRIN A. Estimating production functions using inputs to control for unobservable[J]. Review of Economic Studies, 2003, 70(2): 317-340.

[22] 田巍,余淼杰. 企业出口强度与进口中间品贸易自由化:来自中国企业的实证研究[J]. 管理世界,2013(1):28-44.

[23] 黎文靖,郑曼妮. 实质性创新还是策略性创新?——宏观产业政策对微观企业创新的影响[J]. 经济研究,2016,51(4):60-73.

[24] 王明益,石金明,徐斯玮. 贸易政策不确定性如何影响企业全要素生产率?——基于中国"入世"的准自然实验[J]. 经济与管理评论,2022,38(6):100-114.

Effect of Foreign Monopoly of Imported Intermediate Goods on Enterprise Productivity

ZHAO Can, LIU Xiangfeng

(School of Economics and Statistics, Guangzhou University, Guangzhou 510006, China)

Abstract: The current escalation of global trade frictions and the growing risks to the security of industrial chains and supply chains are becoming increasingly evident. Research finds that the foreign monopoly of imported intermediate goods has a negative effect on firm productivity. From the perspective of industry heterogeneity, high-tech industries are more negatively impacted by the foreign monopolization of imported intermediate goods than non-high-tech industries. From the perspective of firm heterogeneity, compared to general trade firms, small firms and state-owned enterprises, processing trade firms, large firms and non-state-owned enterprises are more adversely affected by the negative impacts of foreign monopolies on imported intermediate goods on their production efficiency. From the perspective of regional heterogeneity, the central region has suffered the most significant losses in production efficiency due to the negative impacts of foreign monopolies on imported intermediate goods.

Keywords: imported intermediate goods; foreign monopoly; production efficiency; industrial chain security; safe and controllable