

企业 ESG“言”与“行”的双维分析与提升路径

——基于 102 家 A 股上市公司 ESG 报告的文本分析(2020—2023 年)

王文帅¹, 孟凡臣^{1,2}

(1. 北京理工大学经济学院, 北京 100081; 2. 深圳北理莫斯科大学经济系, 广东 深圳 518000)

摘要:为解决中国企业 ESG(环境、社会和治理)建设内生意愿不强、资源能力不足的问题,采用扎根理论对 2020—2023 年 102 家 A 股上市公司 ESG 报告进行文本分析。构建管理层态度(言)、现金投入(行)双维分析模型,使用 Nvivo12 软件手动编码,统计分析其规律和变化趋势。研究发现:从管理层态度来看企业当前注重合规性 ESG 建设和制度保障,忽视战略性 ESG 发展;从现金投入来看企业在 ESG 3 个层面投入显著不均衡,特别是环境和治理层面投入力度不足。通过双维交叉分析发现,现阶段企业明显存在“言”多于“行”的问题,但当前的合规管理可以向未来的战略性发展转化。行业对比分析表明,ESG 评级较高与较低行业的企业在“言”与“行”各层面存在显著差异,需统筹推进新兴产业与传统产业的融通协作。据此从企业、政府和资本市场角度探索 ESG 建设的提升路径。

关键词: ESG(环境、社会和治理)报告; 管理层态度; 现金投入; 扎根理论; 文本分析

中图分类号: F275.5 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-1807(2025)13-0289-10

随着 2020 年中国政府提出“双碳”目标、发展绿色金融,ESG(environmental, social, and governance, 环境、社会和治理)理念逐渐成为投资市场的新热点,企业的 ESG 实践和信息披露开始受到各方关注。2023 年起 ESG 治理体系建设正式提上日程,多部门出台一系列政策规范 ESG 信披标准,强化约束机制,A 股 ESG 信披即将迎来强制性新时代。在企业层面,越来越多的上市公司逐渐重视自身在环境、社会和治理方面的态度和行动,开始披露年度 ESG 报告(或称可持续发展报告),但从整体上 ESG 的“言”与“行”仍存在较为严重的委托代理问题,“言”与“行”已经成为管理层的成本博弈。现有研究表明,中国企业 ESG 绩效明显不足、ESG 信披质量参差不齐是多重因素导致的结果,主要有企业战略短视、意识薄弱、制度缺陷、市场激励错配和利益相关者协同失效等^[1-4],根本原因在于企业 ESG 建设的内生意愿不强、资源能力不足。因此,如何提升企业 ESG 活动的意愿和资源成为改善企业 ESG 表现的关键。

对于中国企业 ESG 领域存在的主要问题,现有研究以宏观分析和行业分析为主,从整体上勾勒出企业 ESG 态度不明、行动有限等“言”“行”问题和策

略性信披的“言行不一”现象^[5-6]。在目前的 ESG 漂洗主题研究中,“言”(即意愿、态度)主要基于彭博社 ESG 披露得分,“行”(即资源、投入)主要以华证 ESG 评级分数衡量^[7-8]。此方法虽有其科学依据,但因两种评分均主要以 ESG 各层面可计量指标披露情况作为判断依据,导致数据披露的颗粒度、透明度存在问题,更难以捕捉实际话语中的重复描述、无端联系及潜在的信息扭曲、隐瞒或夸大等漂洗行为^[9-10]。此外,两种评分可能存在评价体系本土化不足的问题,如未能将“双碳”目标、乡村振兴、共同富裕等关键概念涵盖其中,导致忽视重要信息,其局限性反映出更深层次的制度、数据和认知鸿沟。为此有必要以企业发布的 ESG 报告为研究对象,从微观层面进行深入的内容分析。然而,目前定量分析 ESG 报告的文献数量有限且研究维度较单一,难以充分反映企业 ESG 建设的不足及其形成机理^[11-12]。鉴于此,有必要基于扎根理论(grounded theory)对 ESG 报告进行内容解构,并根据“言”与“行”的逻辑进行双维交叉分析。

在企业 ESG 报告中,“言”主要指企业展现的 ESG 相关意愿和态度;“行”则指企业披露的 ESG 实际行动,有赖于企业对 ESG 各层面的资源和投

收稿日期: 2025-05-13

作者简介: 王文帅(1997—),女,北京人,博士研究生,研究方向为企业绿色发展与 ESG;孟凡臣(1963—),男,江苏铜山人,博士,教授,研究方向为企业创新与可持续发展。

人。具体而言,“言”是 ESG 报告发布者(企业董事会和高级管理层)想明确传达给投资者等企业利益相关者的信息,意在传达企业特别是管理层对 ESG 理念的理解和重视、对 ESG 实践的态度,目的是塑造企业好的 ESG 形象,但可能部分企业存在刻意美化、选择性披露或“报喜不报忧”现象,也可能有理解不到位造成忽视的问题^[13-14]。另外部分企业管理层仍缺乏对 ESG 价值的深刻理解和重视,认为其更多是“合规性要求”而非“战略性发展工具”^[15]。与“言”相比,“行”在企业 ESG 报告中的具体表现不清晰,以 ESG 报告中列出的金额量化分析。这些金额相对真实、准确地反映出企业在 ESG 各层面的投入和成效,如可再生能源、污染控制、节能减排等措施的支出,企业在员工培训、健康与安全、福利保障等方面的支出,及企业在提升信息披露、审计、报告透明度等方面的投入等关键信息。因此,ESG 报告中的现金投入可以用来较为全面地衡量企业的 ESG 表现^[16]。

鉴于此,本文以 2020—2023 年 102 家上市公司的 ESG 报告为研究对象,利用 Nvivo12 软件对样本企业的环境、社会及治理 3 个层面的“言”(管理层态度)与“行”(现金投入)双维度进行编码,得到基本的分析数据源。遵循“理论研究、实践研究、比较分析、提出建议”的分析思路,总结中国企业 ESG 的主要内容、基本特征与不足,借助交叉分析进行未来趋势的展望,最后提出有针对性的提升路径。与已有研究相比,本文的边际贡献主要体现在以下方面:一是采用扎根理论对具有代表性企业的 ESG 报告进行内容解构,按照其含义整理出相应的初级范畴和核心范畴;二是在梳理企业 ESG 报告的内容基础上,从较长的时间段来考察企业 ESG 的“言”与“行”的规律及变化趋势,总结中国企业 ESG 发展的不足及其原因、逻辑,以找到可行的提升路径。

1 研究设计

1.1 研究思路

基于委托代理理论,ESG 报告是企业将其关于环境(E)、社会(S)和治理(G)3 层面的理念及其经营活动产生的影响定期同利益相关者进行沟通的方式,因此 ESG 报告中的“言”与“行”能够集中呈现企业想向外界传达的 ESG 绩效现状^[8,15]。ESG 报告文本内容分析因其对象具有客观性,能克服定性研究中的主观性和不确定性,从而更为全面地对文本内容进行特征描述、推论不足原因、推断企业效果等^[17]。因此,本文希望通过该方法来较为客观地

展现当前中国企业 ESG 绩效的实施现状、成因及提升路径。

1.2 数据来源

为确保所选 ESG 报告具有代表性和权威性,政策文本搜索主要源于企业官网、上海证券交易所和深圳证券交易所的公开披露公告。参考张晗等^[12]、谢德仁和林乐^[13]的研究,本文的 ESG 报告的筛选原则为:①选择符合国家行业划分标准的、成立时间在 3 年以上且存续的企业;②考虑到 2020 年起中国企业 ESG 报告披露数量增长迅速,为保证样本的完整性,选择的年份为 2020—2023 年;③本文注重保持所选企业的 ESG 评级、行业均分布广泛,以保证样本能体现出中国企业 ESG 建设的整体情况;④挑选以“环境、社会与公司治理/管治(ESG)报告”命名者,而非以“企业社会责任(CSR)报告”命名的。在此基础上筛选出涉及环境、社会、治理全部 3 层面,内容完整、角度多样的 ESG 报告。基于上述 4 条选择标准,从 9 个行业中选取 102 家企业作为初选样本。评级范围符合华证 ESG 评级所涉企业的当前分布特征,评级为 AAA-A 级企业 20 家, BBB-B 级企业 50 家, CCC-C 级企业 32 家。

1.3 企业 ESG 报告的内容解构

为保证内容分析的科学性,在正式编码开始前,首先基于扎根理论对各样本企业进行概念识别,进而运用 Nvivo12 分析软件对 102 份 ESG 报告文本中的单元内容进行编码,编码根据内容和关系类型的不同可分为两个部分,分别为“言”(即管理层态度)、“行”(即现金投入)范围的确定,对 ESG 报告的 3 个层面进行分析。

前文已述,企业 ESG 报告中的“言”反映出管理层对 ESG 的态度。目前部分上市公司管理层仍缺乏对 ESG 价值的深刻理解,认为其更多是“合规性要求”而非“战略性发展工具”,据此在 ESG 报告中搜索可以体现出企业态度的关键词,主要为主动性态度对应的“战略”“竞争力”“口碑”“决心”等;被动性态度对应的“合规”“法规”“规章”“要求”等,从中筛选出关于管理层 ESG 态度的单元内容。同时,企业关于 ESG 真实的“行”由现金投入代表,据此在 ESG 报告中搜索与金额的相关词汇,包括“元”“亿”“千万”“万”“投入”“捐赠”“现金”“资金”等,从中删选出企业真实的 ESG 现金投入作为单元内容。

在此基础上,根据扎根理论对收集到的单元内容进行内容解构^[18-19]。首先借助 Nvivo12 软件,紧紧围绕 ESG 报告的环境、社会 and 治理议题,通过逐

句编码的方式和不断地分析、归纳与整理,将所有可能的方向逐一标记,对于出现频次较高、代表性较强的单元内容进行概念化,进而把表达意思相近或相同的初始概念归纳为同一范畴,最终确定 22 个初级范畴。接下来,在初级范畴的基础上继续归纳出核心范畴。在确定核心范畴的阶段,为保证将所有概念和范畴概括在内,使之能充分、系统地解释其他范畴,归纳整理出一些出现频次高、具有指示性的重要概念,经过反复对比认为这些可以作为确定核心范畴的基础。据此,将上阶段确定的 22 个初级范畴按照类型和因果关系进一步归纳为 7 个核心范畴,从而为后文的编码分析提供依据,见表 1。

为方便进一步将单元内容编码,将企业管理层对 ESG 的态度分为主动性、被动性态度两种进行编码。主动性(001):战略(011)、竞争力(012)、口碑(013)、决心(014);被动性(002):合规(021)、规章(022)、法规(023)、要求(024)。

同时,对企业 ESG 各层面现金投入的初级范畴进行编码。环境层面(01):污水治理(11)、噪声处理(12)、节能减排(13)、固体废物处理(14)、绿色生产(15)、废气处理(16)。

社会层面(02):乡村扶贫(21)、教育助学(22)、员工(安全、福利与雇佣)(23)、抗震抗疫(24)、客户(管理与关怀)(25)、社区帮扶(26)、产品(质量、品牌与营销)(27)、供应商管理(28)、医疗救助(29)、人才培养(30)。

治理层面(03):股东权益(31)、内部治理(32)、风险管理(33)、信息披露(34)、反腐倡廉(35)、薪酬结构(36)。

由此,在 Nvivo12 软件中为 3 个层面的 8 个管理层态度范畴、22 个现金投入范畴创建对应的节点,按照统一定义分别对 ESG 分析单元项逐一归类。若一条报告文本涉及多个 ESG 层面,则进行分别编码,按照“企业编号-ESG 层面编号-初级范畴编号”的形式依序编码,成 ESG 报告文本内容分析编码表。如“1-02-21”表示第一家企业在社会层面的乡村扶贫方面有真实的现金投入行为,共计编码 515 条。在管理层态度视角,加入主动性与被动性编码,按照“企业编号-ESG 层面编号-初级范畴编号-态度编号”的形式依次编码,如“1-02-23-002”表示第一家企业在社会层面的员工议题上存在合规性态度,共计编码 751 条。为保证研究信效度,所有

表 1 2020—2023 年企业 ESG 报告的内容解构

ESG 层面	核心范畴	初级范畴	频次	内容表述词(概念)
环境层面	污染物处理	污水治理	18	水资源回收利用;污水处理费用;污水处理站沉淀池;贮水池改造;水循环利用
		噪声处理	9	减少噪声;噪声处理设备
		固体废物处理	15	固体废弃物排放量;工业固体废物处置;除尘灰;固废仓库
		废气处理	30	废气排放管理;废气处理设备;废气污染物排放;二氧化硫和飞灰的排放;废气焚烧炉工程设备
	绿色转型	绿色生产	18	环保设备购建;太阳能光伏;绿色工程;绿色工厂;清洁生产;光伏、风电项目;环保设施运行;技术改造和设备升级;
		节能减排	10	节能减排;节能环保;更换燃烧器、节能器;能源管理
社会层面	慈善捐赠	乡村扶贫	56	乡村振兴;乡村帮扶
		教育助学	55	设立奖学金;助学金;支持教育事业;教育基金会;幼教点改造;困难学生
		社区帮扶	17	社区公益;助力当地社区;社区基金会
		医疗救助	20	病友会捐赠;卫生院及定点帮扶;红十字会捐赠;关爱医护公益金
		抗震抗疫	29	防控物资;支援抗洪救灾;自然灾害的修复;抗洪赈灾;疫情物资
	供应链管理	供应商管理	20	稳定供应和需求;优化供应链管理;多元供应商供货渠道;供应商共赢
		客户(管理与关怀)	18	提升客户口碑;与客户形成全方位的战略伙伴关系;客户导向
	人才与创新	员工(安全、福利与雇佣)	79	培训经费;困难同事帮扶;安全培训;工会经费和职工教育经费;安全生产
		产品(质量、品牌与营销)	20	深化产学研合作;研发投入;创新型产品;品牌口碑
		人才培养	10	人才;创新人才;员工发展战略;校企合作
治理层面	股东沟通	股东权益	40	回报投资者;现金分红
		信息披露	31	及时披露;保证投资者的知情权;合规披露
		内部治理	68	内控风控合规管理;合规运营;治理结构;内部控制管理
	治理架构	风险管理	40	合规决策和风险防范;合规风险识别
		反腐倡廉	31	数字化廉洁合规培训;杜绝商业贿赂;廉政建设和反腐败工作
		薪酬结构	9	管理人员的薪酬方案;薪酬与考核委员会;薪酬管理制度

编码和政策工具分类均由同一名编码员独立完成,结果可靠性较高,无须对编码分类与一致性进行检验。

2 数据分析

2.1 “言”:基于管理层态度视角的分析

2.1.1 ESG“言”的描述性统计

ESG 报告中的“言”反映出企业管理层对 ESG 的意愿和态度。在仔细研读 ESG 报告的基础上,将企业管理层的 ESG 态度分为“主动性”和“被动性”两大类,并在 ESG 报告中全面搜集整理两类态度视角下的各个关键词,进行初步的描述性统计分析。表 2 展示了 102 份 ESG 报告中管理层态度的词频统计结果。由表 2 可知主动性态度的词频数量不足被动性态度的一半,反映出样本企业 ESG 报告中的管理层态度整体上属于被动性,仍主要着眼于合规和法规要求,有待向主动性、战略性态度转化。

表 2 态度词频结果

主动性	频数	被动性	频数
战略	791	合规	710
竞争力	178	法规	490
口碑	12	规章	61
决心	8	要求	804
合计	989	合计	2 065

2.1.2 ESG“言”的编码分析

对 102 份 ESG 报告的态度分析编码统计结果见表 3。首先从环境层面看,已有 26.50%的企业将节能减排、绿色生产作为战略性发展工具并据此设立具体措施。以钢铁企业为例,将环保和可持续发展作为主要战略目标,采用节能减排、资源循环利用等技术手段最大限度降低对环境的影响。具体而言,一方面从源头控制减排,积极实施钢铁制造全流程的装备、工艺等环保节能水平改造提升,打造绿色工厂;另一方面不断提高资源循环利用水平,构建城企融合、资源共享的发展模式,发挥钢铁企业自身优势实现和城市发展的互融互促。这反映出企业积极响应国家的“双碳”政策号召,将自身环境战略与生产经营形成统一目标。然而,同时仍有 73.50%的企业仅将环境问题视为外界对企业的合规性要求,即企业在处理污染物时达到国家规定的排放标准即可。这反映出仍有相当数量企业尚未将环境战略目标与自身可持续发展长期路径相结合。此外,环境层面企业的“言”可能存在“报喜不报忧”的 ESG“漂绿”倾向。例如,承诺“2050 年碳中和”的远期目标,但缺乏具体实施路径和近期行

动;只公开局部环保数据,隐瞒集团整体碳排放增长;通过宣传自身赞助环保项目塑造绿色形象,转移核心业务污染的焦点问题;在 ESG 报告中利用模糊术语或复杂框架进行技术性包装,掩盖真实的环境问题等。要发现并解决这些问题就需要与企业的“行”进行交叉分析。

从社会层面看,企业主动性态度频数为 135,远高于环境和治理层面,表明已有一定数量企业将社会责任视为企业战略。具体来看,这些企业一方面注重对员工的人才培养,重视员工职业生涯规划,确保人才数量充足、梯次合理、结构优化;同时积极实施校企合作战略,共建产学研合作生态圈。另一方面,企业在产品品牌上注重提升创新能力,不断加大创新力度、搭建创新平台,积极推进关键核心技术研发、创新成果转化与产业化,通过自主研发、合作研发等途径开发新产品,进一步提升市场影响力和占有率,形成员工-人才-创新的核心竞争力,积极响应了国家创新驱动发展战略的政策导向,将科技创新与管理创新、商业模式创新、业态创新、文化创新等有机结合^[20]。此外,还有企业主动将供应链管理提升至战略高度,通过建立良好的供应商网络、加强客户关怀等,打造出高效、可靠的供应链^[21]。然而,从整体上看社会层面仍以合规性披露为主(占比为 68.01%),反映出企业管理层的被动性态度。梳理关键词可知其内容更加多元,不仅包括前述供应商与客户、人才与创新等方面的合规性管理,还涉及慈善捐赠。

从治理层面看,尽管目前未见企业将公司治理作为战略性规划,但已经存在较为系统的合规性治理结构。主要可分为股东沟通、治理架构两方面,具体可分为:其一,董事会结构与独立性,大型企业普遍建立独立董事制度,董事会专业委员会职能明确。部分企业引入外部专家董事,提升战略决策专业性。其二,反腐败与合规管理,目前企业建立覆盖全员的廉洁风险防控体系,定期开展合规培训,并通过数字化审计系统监控商业贿赂和利益冲突。其三,风险管理与内部控制,建立“三道防线”风控体系,以应对市场、操作及合规风险。其四,股东权益保护和信息披露。上市公司通过股东大会网络投票、中小投资者单独计票等机制,提升决策透明度。部分企业建立 ESG 与高管薪酬挂钩机制,推动长期价值创造。

总体来看,中国企业关于 ESG 的管理层态度视角呈现“合规先行、战略不足”的局面,其中环境和

表 3 ESG“言”编码统计结果

ESG 层面	核心范畴	态度	初级范畴	“言”编码	频数	频数小计	层面内占比/%	层面总计	层面占比/%
环境(E)	绿色转型	主动性	节能减排	1-01-13-011、 5-01-13-011...	34	44	26.50	166	22.10
			绿色生产	16-01-15-011、 21-01-15-012...	10				
	污染物处理	被动性	固体废物处理	19-01-14-021、 37-02-14-021...	48	122	73.50		
			污水治理	17-01-11-022、 39-01-11-021...	50				
			噪音处理	67-01-12-022、 79-01-12-021...	3				
			废气处理	3-01-16-021、 9-01-16-021...	21				
社会(S)	人才与创新	主动性	人才培养	31-02-30-012、 60-02-30-012...	37	135	31.99	422	56.19
			产品-品牌	4-02-27-012、 30-02-27-013...	38				
	客户关怀		41-02-25-012、 60-02-25-014...	19					
	供应商管理		51-02-28-012、 65-02-28-013...	41					
	供应链管理	被动性	客户管理	21-02-25-021、 33-02-05-021...	39	287	68.01		
			供应商管理	51-02-28-021、 85-02-28-023...	35				
	人才与创新		员工-安全与雇佣	1-02-23-021、 2-02-23-021...	87				
			产品-质量与营销	14-02-27-012、 37-02-27-013...	35				
	慈善捐赠		其他(慈善)	13-02-21-021、 25-02-21-021...	91				
	治理(G)		股东沟通	被动性	信息披露				
治理架构		风险管理	17-03-33-022、 29-03-34-021...		33				
		内部治理	5-03-32-021、 11-03-32-023...		62				
		反腐倡廉	8-03-35-021、 21-02-35-021...		29				
		薪酬结构	9-03-36-022、 39-03-36-021...		9				

注:由于篇幅所限,部分内容省略。

社会层面已有部分企业采取主动性、战略性态度,而对治理层面的态度仍基本处于合规性、被动性阶段。此外,战略层面主要涉及核心利益相关者,其中股东与投资者作为第一类利益相关者,在环境、社会以及治理层面都有涉及,因为企业的主动性态度对投资者的长期投资回报具有重要意义。相比之下,合规层面主要对应非核心利益相关者,如员工、客户、供应商、社会等,企业多采取被动性态度应对。

2.2 “行”:基于现金投入视角的分析

2.2.1 ESG“行”描述性统计

ESG 报告中真实、具体的“行”主要以企业关于 ESG 的现金投入进行衡量。首先在 102 份 ESG 报告中全面搜集整理关于现金投入的内容表达词,对其进行词频分析,结果如图 1 所示。在除去数字、语气词等干扰,并根据同义词分类之后,单元内容中最显著的是“投入”和“捐赠”。“投入”一词表明内容词频确实根据企业现金投入进行分析,符合本文

表 4 ESG“行”编码统计结果

ESG 层面	核心范畴	初级范畴	“行”编码	频数	占比/%	总计	占比/%
环境(E)	污染物处理	污水治理	1-01-11,5-01-11...	17	3.30	85	16.50
		噪音处理	9-01-12...	9	1.75		
		废气处理	17-01-16,22-01-16	10	1.94		
		固体废物处理	10-01-14,21-01-14...	15	2.91		
		其他(环保投入)	16-01,17-01...	34	6.60		
社会(S)	慈善捐赠	乡村扶贫	1-02-21,3-02-21,4-02-21...	40	7.77	404	78.45
		教育助学	5-02-22,7-02-22,10-02-22...	73	14.17		
		员工安全与福利	1-02-23,3-02-23,11-02-23...	161	31.26		
		抗震救灾	4-02-24,12-02-24...	37	7.18		
		社区帮扶	32-02-26,41-02-26...	22	4.27		
		医疗救助	55-02-29,86-02-29...	30	5.83		
		其他(捐赠)	90-02,23-02...	41	7.96		
治理(G)	股东沟通	股东权益	18-03-31,35-03-31...	26	5.05	26	5.05

注:由于篇幅所限,部分内容省略。

2.3 “言”与“行”双维度交叉分析

2.3.1 全行业双维度交叉分析

“言”是企业 ESG 的态度,反映了企业代理问题的程度;“行”是现金投入,代表企业真实的 ESG 活动。从理论上讲二者应该是统一的,但在企业实际经营管理中并不完全对应,二者的偏差(即言行不一)正是需要解决的问题所在,且“言”与“行”各自的得与失之间存在区别和联系^[26-27]。由此本文进一步对企业管理层态度、现金投入进行双维交叉分析,结果如图 2 所示,通过对初级范畴和核心范畴的对比分析,发现中国企业 ESG 的言与行具有以下特点。

(1)“言”与“行”的相同点为:关注重点均为 ESG 的社会层面,其次关注环境层面,相对忽视治理层面,反映出中国企业 ESG 建设普遍发展不均衡的现象。其主要原因在于,首先企业 ESG 报告由社会责任报告发展而来,现阶段企业对 ESG 的理解自然偏重社会层面,折射出对于 ESG 概念理解不足、践行不深入的问题。其次,当前中国企业相对重视

环境保护和环境信披,主要受到近年各部门在环保领域一系列政策的影响,反映出中国企业在环境层面的态度和投入仍以合规为导向,缺乏战略性布局。最后,当前企业在治理层面普遍欠缺,一方面可能由于企业内部治理的透明程度不足,另一方面企业对如何量化内部治理的问题尚不清晰,导致企业 ESG 弱化了 3 个层面协同发挥。

(2)“言”与“行”关注的重点不同,且“言”的程度在 ESG 3 个层面都较“行”深。从关注的核心范畴种类和频数来看,“言”的范畴明显多于“行”,意味着有些核心议题在企业管理层态度方面有所关注和反映,体现出企业在社会层面较为全面的考量;但在现金投入上相对欠缺,如企业绿色转型、供应链社会责任、产品与知识产权战略、风险管理等较为深层次的 ESG 议题。这一现象折射出企业管理层对 ESG 概念的认知逐渐加深,已经意识到很多方面的关键议题,可能在有些方面还没来得及投入现金;同时也反映出部分企业“言”多于“行”,有夸大自身 ESG 实践的“漂绿”倾向。这一整体现状折

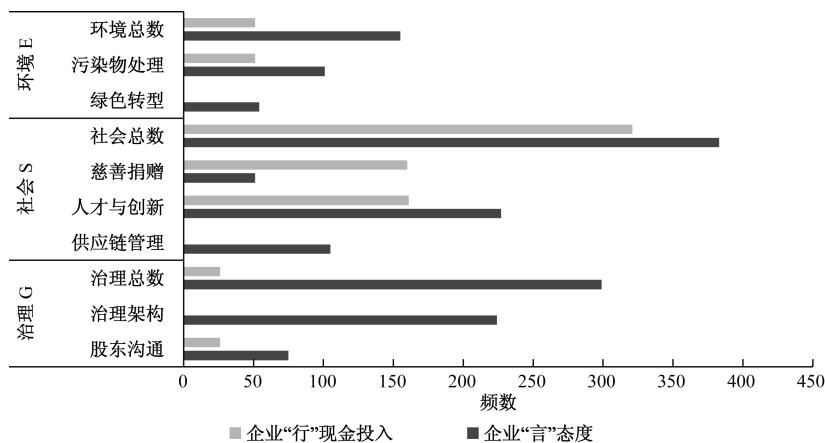


图 2 核心范畴频数对比

射出中国企业的 ESG 建设缺乏明确战略、数据透明度不足、监管不严、内部管理不善等普遍性问题。

(3)企业 ESG 建设的合规性与战略性“双重属性”螺旋上升。企业 ESG 现金投入的主要策略是以合规为底线,目的是避免企业的外部压力甚至生存危机;以战略为上限和最高要求,目的是争取企业的自主性、主动权和发展权。然而,企业的合规性和战略性并不是完全互斥的,而是对立统一、相互转化的。在很多情况下,企业最初可能因为合规要求而开始向某个 ESG 议题投入资金,在建设过程中逐渐转化为自身战略优势。例如,早期遵守环保法规的企业可能逐渐在技术或流程上积累优势,后来在市场中相对于同行更具竞争力。

从整体上看,“行”是目前企业管理层“言”的实际表现,“言”是企业未来 ESG 真实的“行”努力发展的方向。合规投入保障企业合法存续,战略投入驱动其在可持续发展中获得效益。未来,企业要重点提升识别、报告和解决重大 ESG 风险的能力,通过合规投入最小化释放资金,聚焦战略投入最大化,将 ESG 转化为第二增长曲线。由此向“言”“行”合一、更为全面的 ESG 建设目标迈进,最终目的是让 ESG 从成本中心进化为价值引擎。

2.3.2 分行业异质性交叉分析

统筹推进传统产业与新兴产业的发展,是实现可持续、高质量发展的重要路径。为进一步明晰不同行业企业 ESG“言”与“行”的区别,选择样本企业中 ESG 表现排名最靠前和最靠后两组行业的企业进行对比分析。据前期描述性统计和编码分析可知,样本企业中 ESG 评级较高者多为信息技术、生物医药领域的高新技术企业,而评级较低者多为能源行业、传统制造业企业。由于样本数量不一,为方便比较,采用占比分类讨论,结果见表 5。

新兴产业依托新一代信息技术、新材料、新能源等战略性领域,致力于在产业链关键环节实现颠覆性突破,是符合可持续发展理念的先进生产力质

态。以信息技术、生物医药行业企业为例,研发创新是衡量此类高新技术企业的—一个重要标准,因此企业在 ESG“言”方面着力披露的为社会层面的深化产学研合作、加大研发投入与创新型产品的实践、打造企业的品牌口碑、提升产品与服务质量等议题,占比为 67.65%。另一方面,此类企业在 ESG“行”方面的表现虽然不及“言”的占比高,但也呈现出社会、治理层面投入较多的局面,反映出企业注重在人才培养、产品质量、科技创新与企业治理等方面的建设,而对环境层面的关注相对不足,这与其行业性质高度相关。

以能源行业和传统制造业企业为代表的传统产业是当前支撑经济稳健发展的重要载体,也是绿色化、数智化改造升级的主要作用对象。从 ESG“言”与“行”的维度来看,此类企业更加注重对于国家“双碳”目标政策的积极响应,特别是能源行业企业在环境层面进行了较多披露,在绿色转型和污染物处理方面的占比远高于社会层面和治理层面。具体而言,样本企业在废气、废水与固体污染物的处理方面具有突出的合规表现,反映出当前中国传统产业企业更重视环保层面的 ESG 活动,这与当前国家推动的能源与制造业绿色化、建设碳排放双控制度体系等政策密不可分。同时不能忽视的是,此类企业在绿色转型、科技创新与供应链管理方面的“行”明显不足,尚未形成绿色化、数智化的战略目标。

总体来看,双维交叉分析表明不同行业企业仍呈现较为明显的“言”过于“行”的特征。同时,中国 ESG 评级较高、较低行业的企业在 ESG“言”与“行”的不同层面存在较大差异。例如,以信息技术、生物医药企业为代表的新兴产业在科技创新、企业治理方面投入更多、表现显著;而能源行业和传统制造业企业致力于响应“双碳”目标,当前主要方向为节能减排、绿色转型等方面的合规表现,缺乏战略性发展。因此,为加快培育新兴产业、以新质生产

表 5 分行业企业 ESG“言”与“行”的双维交叉分析结果

层面	核心范畴	企业 ESG“言”态度占比/%				企业 ESG“行”现金投入占比/%			
		信息	医疗	制造	能源	信息	医疗	制造	能源
环境	绿色转型	25.66	23.19	56.75	45.22	0.00	0.00	0.00	0.00
	污染物处理	20.02	79.07	57.03	77.92	16.67	22.67	76.87	65.12
社会	供应链管理	16.67	8.05	12.07	11.78	0.00	0.00	0.00	0.00
	人才与创新	67.65	72.97	21.03	9.15	45.32	25.01	10.21	11.03
	慈善捐赠	50.01	65.21	59.99	75.97	59.00	79.21	65.33	41.26
治理	股东沟通	87.23	87.52	70.12	35.54	10.01	17.41	3.70	0.00
	治理架构	80.00	75.01	75.20	43.91	0.00	0.00	0.00	0.00

力赋能传统产业、统筹推动不同行业企业融通协作,就需要从 ESG“言”与“行”交叉分析中找差距、补短板、强弱项。

3 言信行果:企业 ESG 建设的提升路径

企业在 ESG 建设中需要做到“言必信,行必果”《论语·子路》。具体来看,中国企业 ESG 披露及绩效的提升路径不仅需要企业自身多维度协同推进,还需要结合政策引导和市场驱动,逐步向言信行果、言行合一的目标迈进。具体路径总结如下。

(1)言必信。为解决 ESG“言”即态度问题,企业要从传统的追求利益最大化的经营模式,转向将商业目标和社会目标并重的可持续发展。为此,企业管理层首先要转变发展观念,从注重短期、局部利益转向注重长期、整体利益,深入全面地理解 ESG 概念、ESG 相关准则和制度,并建立管理层 ESG 绩效考核与激励机制。将 ESG 建设不仅视为社会责任的延伸或外部提出的合规性要求,而是应该上升到自身的战略性发展,真正视为提升公司治理水平、风险管理、吸引长期投资和增强品牌影响力的有效工具。其次,强化 ESG 报告透明度,要将战略性可持续发展能力真实、全面地披露出来,既要避免言多于行的“漂绿”,又要避免行多于言的“漂棕”。为此应该全面地考虑企业对社会整体的评估,加强和利益相关者的沟通,使 ESG 报告达到和财务报告相辅相成的效果,为利益相关者建立可信赖的 ESG 形象,提升长期商业价值。

(2)行必果。为解决企业 ESG 资金投入不足、融资困难等问题,一方面企业要平衡长期利益与短期利益,根据长期发展战略与短期经营目标的平衡选择 ESG 活动,并优化 ESG 资金投入结构。把资金真正投到“言”中已经提及、但“行”尚未落实的 ESG 议题,如人才战略、绿色转型、风险控制、全产业链协同改进等有助于企业主动布局、资源整合及创新实践的方面,实现可持续发展目标与商业价值的协同增长。另一方面,企业应将外部政策红利与市场需求转化为内部 ESG 战略动能。在政策端,将合规压力转化为资源红利;在市场端,将消费者、投资者、供应链的 ESG 需求变为增长引擎,通过对接绿色金融工具,降低转型成本,使 ESG 不再是成本项,而是通过政策赋能和市场溢价,成为企业价值创造的新坐标系。

(3)企业的 ESG 建设需要有效的政府力量推动。为改善企业的“言”与“行”,需要多个政府部门出台一系列政策助力企业可持续发展的行为和信

披。在借鉴西方发达国家 ESG 经验的同时,也要不断融入具有中国特色的元素,鼓励企业回应中国社会关注的 ESG 议题,如“双碳”目标、缩小贫富差距、乡村振兴、应对人口老龄化等,明确减排、社会责任等量化指标。其次,在资金方面加强与 ESG 相关的税收激励与惩罚机制,如 ESG 专项财政补贴与税收优惠,对企业在环保技术研发、可再生能源使用、员工福利改善等领域的投资,给予所得税减免或加速折旧政策。对通过绿色认证的企业,降低增值税或企业所得税税率。此外,加强关于碳税与污染税等惩罚机制的设立,对高碳排放、污染密集型行业征收阶梯式碳税或环境税,倒逼企业转型低碳技术。

(4)市场要加强 ESG 融资工具支持,推动企业向创造长期价值转变。从资本市场的融资工具视角来看,发行绿色债券与 ESG 专项债是助力企业可持续发展的有效路径。通过“正向激励+负向约束”双轮驱动,为企业提供专项资金支持技术改造、支持企业 ESG 项目。此外可以对 ESG 表现优异的企业提供低息或无息贷款,降低其融资成本,将 ESG 从道德选择变为经济理性决策。从企业长期的价值创造来看,随着资本市场对 ESG 投资需求激增,全球 ESG 基金规模持续增长,机构投资者如养老基金、主权基金将 ESG 纳入投资决策,可以有效倒逼企业改善相关实践,从而实现市场对 ESG 的认可,促使企业从短期逐利转向长期价值创造。

参考文献

- [1] 李宗泽,李志斌. 企业 ESG 信息披露同群效应研究[J]. 南开管理评论, 2023, 26(5): 126-138.
- [2] 杨芳,张和平,孙晴晴,等. 审计质量会抑制“漂绿”行为吗?基于企业声誉的视角[J]. 科技和产业, 2024, 24(21): 47-54.
- [3] 谢天,徐潇潇. 绿色税制改革对重污染企业 ESG 信息披露“漂绿”的影响研究:基于《环境保护税法》的准自然实验[J]. 财会通讯, 2024(24): 21-25, 48.
- [4] 吕秋婷,朱晓亚,孟晓华. 企业绿色漂洗研究评述与展望[J]. 科技和产业, 2023, 23(4): 26-32.
- [5] 王嘉鑫,刘雪娜,于鑫雨,等. 银企 ESG 一致性与贷后企业策略性 ESG 行为[J]. 财经研究, 2024, 50(4): 109-123.
- [6] 黄溶冰,陈伟,王凯慧. 外部融资需求、印象管理与企业漂绿[J]. 经济社会体制比较, 2019(3): 81-93.
- [7] YU E P, LU B V, CHEN C H. Greenwashing in environmental, social and governance disclosures[J]. Research in International Business and Finance, 2020, 52: 101192.
- [8] 贺星星,张烽辉,覃蓝莉. 企业 ESG“言行不一”的同群效

- 应检验[J]. 财会月刊, 2024, 45(7): 63-71.
- [9] 郝晓敏, 王永海. ESG 评级分歧与管理层异常积极语调: 基于管理层讨论与分析的文本研究[J]. 经济与管理研究, 2024, 45(12): 47-67.
- [10] 尹珏林, 赵嘉欣, 华欣意, 等. 高质量 ESG 信息披露: 数智化时代下企业 ESG 漂洗行为决策与治理[J]. 西安交通大学学报(社会科学版), 2025, 45(1): 27-38.
- [11] 王盈盈, 黄小芸. 我国基础设施建设投资规制中的 ESG 表现调查研究: 基于文本分析方法[J]. 中国环境管理, 2024, 16(1): 49-56.
- [12] 张晗, 徐振国, 王朝政. 我国 ESG 政策文本质性研究: 基于政策工具视角的 Nvivo 分析[J]. 财会月刊, 2024, 45(15): 116-121.
- [13] 谢德仁, 林乐. 管理层语调能预示公司未来业绩吗? 基于我国上市公司年度业绩说明会的文本分析[J]. 会计研究, 2015(2): 20-27, 93.
- [14] 李常青, 辛立柱. 漂绿还是漂棕: 非效率投资下的 ESG 漂洗倾向[J]. 经济管理, 2024, 46(5): 168-189.
- [15] 薛姣, 李军林. 说得好代表做得好吗? 基于 ESG 报告可读性的研究[J]. 财经理论研究, 2024(6): 77-95.
- [16] 刘超, 李丹蒙, 郑雨佳. ESG 表现对公司现金转换周期的影响研究[J]. 管理学报, 2024, 21(11): 1718-1726, 1738.
- [17] 舒惠琪, 康玉梅. 高质量发展视角下乳品企业 ESG 信息披露研究: 基于 ESG 报告的文本分析[J]. 财务管理研究, 2024(10): 114-119.
- [18] 王璐, 高鹏. 扎根理论及其在管理学研究中的应用问题探讨[J]. 外国经济与管理, 2010, 32(12): 10-18.
- [19] 江媛, 张颖, 罗云磊. 企业社会责任文本信息操纵与 ESG 评级分歧: 基于自然语言处理技术的分析[J]. 财经理论与实践, 2025, 46(1): 85-93.
- [20] 郭震, 李龙飞, 刘晶. ESG 评级赋能人力资本投入: 内在逻辑、实践路径与发展对策[J]. 企业经济, 2025, 44(2): 99-108.
- [21] 孙雅妮, 吴锡皓, 卜美文. 客户 ESG 表现对供应商绿色创新溢出效应分析[J]. 大连理工大学学报(社会科学版), 2024, 45(3): 49-60.
- [22] 李长健, 孙富博. 国有企业合规生成机理、ESG 合规走向及实现路径[J]. 河北法学, 2024, 42(7): 68-88.
- [23] 王谊, 李秋毅. 相较于 CSR, ESG 报告更具有信息含量吗? 来自 A 股上市公司的经验证据[J]. 管理会计研究, 2024(6): 43-59.
- [24] 李诗, 黄世忠. 从 CSR 到 ESG 的演进: 文献回顾与未来展望[J]. 财务研究, 2022(4): 13-25.
- [25] 周方召, 张露, 陈嘉琪, 等. 名不副实还是名实相符? 企业 ESG 评价和精准扶贫[J]. 上海对外经贸大学学报, 2025, 32(1): 18-33.
- [26] 王红, 李丁林. 企业可持续披露准则视角下 ESG 信息披露质量评价体系: 以工程机械行业为例[J]. 科技和产业, 2025, 25(6): 107-112.
- [27] 段钊, 李冰洁. ESG 信息披露中的话语策略[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2024, 63(6): 62-78.

Dual-dimensional Analysis and Improvement Paths of Corporate ESG “Words” and “Deeds”: Based on a Textual Analysis of ESG Reports from 102 A-share Listed Companies(2020-2023)

WANG Wenshuai¹, MENG Fanchen^{1,2}

(1. School of Economics, Beijing Institute of Technology, Beijing 100081, China;

2. Faculty of Economics, Shenzhen MSU-BIT University, Shenzhen 518000, Guangdong, China)

Abstract: In order to solve the problems of weak internal motivation and insufficient resource capabilities in the ESG(environmental, social, and governance)development of Chinese enterprises, grounded theory was used to conduct a textual analysis of ESG reports from 102 A-share listed companies between 2020 and 2023. A dual-dimensional analysis model was constructed encompassing management attitude (“words”) and capital investment (“deeds”), with manual coding of the above ESG reports via Nvivo12 software, and statistical analysis of their patterns and trends. Key findings include from the perspective of management attitude, the sample companies currently focus on compliance ESG construction and institutional safeguards instead of strategic ESG development. From the viewpoint of capital investment, the sample firms’ inputs in the three ESG dimensions are significantly unbalanced, especially the environmental and governance dimensions that are under-invested. Through dual-dimensional cross-analysis, it is found that the “words” of enterprises do not match their “deeds” at this stage, but the current compliance management can be transformed into future strategic development. Industry comparative analysis shows significant differences between industries with high and low ESG ratings in both “Words” and “Deeds” dimensions, necessitating coordinated efforts to promote integrated collaboration between emerging and traditional industries. Accordingly, tripartite improvement pathways of corporate ESG construction are proposed for enterprises, government, and capital market.

Keywords: ESG(environmental, social, and governance) reports; management attitude; capital investment; grounded theory; textual analysis