

企业社会责任信息披露对供应链韧性的影响

——基于A股上市企业的实证分析

李佳渝

(浙江万里学院物流与电子商务学院, 浙江 宁波 315100)

摘要: 基于2014—2023年全部A股上市企业数据,实证研究企业社会责任信息披露对供应链韧性的影响。企业社会责任信息披露主要通过声誉效应与资源聚集效应两条路径来促进供应链韧性的提升。该结论在经过稳健性检验和内生性检验之后依然成立;异质性分析发现,产权性质为国有企业和中小规模企业的影响更显著。研究结果丰富了企业社会责任信息披露与供应链韧性的相关理论,有助于企业在进行优化升级的过程中制定更科学的企业社会责任战略,提高供应链韧性。

关键词: 企业社会责任信息披露; 供应链韧性; 企业社会责任; 内部控制

中图分类号: F270.7 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-1807(2025)12-0221-08

近年来,受疫情防控、政治因素和国际形势等多重影响,供应链和产业链频繁遭受冲击,供应链中断风险显著增加。对此,中共中央政治局在分析研究2022年经济工作时明确提出,“结构政策要着力畅通国民经济循环,提升制造业核心竞争力,增强供应链韧性”。党的二十大报告也进一步强调,“着力提升产业链供应链韧性和安全水平”。在此背景下,供应链韧性成为政策与产业界关注的焦点。在高度不确定和复杂性的外部环境中,企业自身获取资源有限,保持与各方利益相关者的良好关系,不仅能够减少信息不对称,还能提高信任度获取更多的资源,帮助企业在遇到危机时(如公共卫生事件等)更快地进行应对以及尽快恢复^[1]。

根据利益相关者理论和资源基础理论,企业承担社会责任可以在一定程度上满足不同利益相关者的愿望诉求,并建立起伙伴关系,从而获取到一些稀缺的、不可替代和复制的竞争性资源,而这些资源能够成为企业持续健康发展的动力源泉,弱化外部环境的不确定性对企业可能带来的影响^[2]。通过积极履行并披露社会责任信息,企业不仅能够塑造良好的社会形象,增强消费者和利益相关者的信任与忠诚。这种信任和支持在外部冲击来临时,能够成为维护供应链稳定性的重要屏障,帮助企业降

低供应链中断的风险。

本文将研究视角扩展至供应链系统,重点探讨企业社会责任信息披露对供应链韧性的影响机制,旨在填补现有理论研究中的空白。此外,从非市场战略的理论视角出发,通过优化社会责任履行方式和提高信息披露的透明度,企业能够更有效地构建高质量的供应链体系。

综上,选取2014—2023年A股上市公司为研究样本,探讨企业社会责任信息披露对供应链韧性的影响,并提出内部控制的调节作用,丰富企业社会责任信息披露与供应链韧性的相关研究。

1 相关文献回顾

1.1 企业社会责任信息披露的相关研究

企业社会责任(corporate social responsibility, CSR)信息披露作为连接企业与社会桥梁,近年来已成为学术界和实践界关注的焦点。作为企业与利益相关者沟通信息的渠道之一,CSR信息披露能够体现企业与这些群体之间的互动关系。例如,在供应链管理方面,李刚等^[3]提出,通过提高信息透明度和改善公司治理,企业社会责任信息披露有助于增强客户稳定性。张亮亮和周国辉^[4]认为,客户的社会责任表现通过供应链的传染效应,激励供应商承担社会责任,提高其绿色技术创新能力及企业价

收稿日期: 2024-12-26

基金项目: 浙江省哲学社会科学重点研究基地项目(20JDZD067);浙江省自然科学基金资助项目(LQ24G020007);浙江省软科学项目(2024C35126)

作者简介: 李佳渝(1999—),女,四川自贡人,硕士研究生,研究方向为港口物流与供应链管理。

值,这一效应具有动态性和异质性特征。然而,Zhong 等^[5]指出,强制性的企业社会责任信息披露可能对企业财务状况产生不利影响,同时加剧与利益相关者之间的矛盾,从而削弱供应商对企业的商业信用支持。在外部利益相关者方面,Dhaliwal 等^[6]发现,企业披露社会责任信息能够降低信息不对称,提高透明度,吸引机构投资者和分析师的关注,改善分析预测的准确性,进而降低权益资本成本。王艳艳等^[7]表明,企业发布社会责任报告能够提高透明度,提供额外信息,满足投资者和分析师的需求,有效吸引分析师的关注。黄荷暑和周泽将^[8]认为,企业通过社会责任信息披露提高透明度,有助于银行全面而有效地评估企业,优化信贷资金配置效率。

通过披露社会责任信息也会对企业多个方面产生直接影响,杨金坤^[9]提出,强制性的 CSR 披露可以缓解创新过程中的信息不对称和代理问题,进而提升企业创新绩效;宋献中等^[10]认为,社会责任信息通过信息效应和声誉保险效应,能够降低股价崩盘风险。然而,企业在披露社会责任时,不一定全部都是有利影响,田利辉和王可第^[11]提出,企业在披露社会责任信息时可能产生“掩饰效应”,加剧不良绩效,导致企业面临更严重的股价崩盘风险。

1.2 供应链韧性的相关研究

供应链韧性这一概念源自物理学、生态学和工程学领域,它强调系统在遭遇内外部干扰时,仍能保持功能稳定并迅速恢复的能力。从供应链管理的角度来看,韧性不仅涉及抵御突发事件的能力,更关键的是在逆境中保持供应链的灵活性与适应性,确保供应链的稳定运行和企业的持续竞争力^[12]。Tukamuhabwa 等^[13]、Hosseini 等^[14]认为,供应链韧性是指在面对中断时,供应链通过吸收、适应和恢复能力,以成本效益为导向,快速恢复到正常运营状态,并可能在适应过程中实现优化提升的综合适应能力。陶锋等^[15]从优化供需匹配、稳定供需关系、提升供应商创新质量三个维度来定义产业链供应链韧性的内涵。基于这些观点,本文认为供应链韧性的本质在于确保供应链的稳定性以及提高供应链效率。

近年来,关于供应链韧性的研究呈现出蓬勃发展的态势,涉及多个领域和角度。一方面,学者们认为技术创新在提升供应链韧性中发挥着关键作用。数字化供应链、智能物流、绿色供应链等技术的应用,不仅提高了供应链的运营效率,还显著增

强了供应链的灵活性和抗风险能力^[16]。肖红军等^[17]发现,客户企业的数字化通过增强供应链的协同能力(结构赋能)和缓解供应商企业的资源约束(资源赋能),有效提升了供应商企业的环境、社会和治理(ESG)的表现,从而显著增强了供应链的韧性和可持续发展能力。葛新庭等^[18]从外部资源控制能力和内部资源整合能力的视角提出,企业通过数字化转型降低供应商集中度以及增加企业存货储备,可以提高供应链韧性。其次,供应链成员之间的合作关系也是影响供应链韧性的的重要因素。紧密的合作关系能够促进信息共享、资源共享和风险共担,提高供应链的整体抗风险能力。王雅格和胡志明^[19]将供应链韧性细分为供需匹配度、供需关系稳定性和供应质量三个层面,提出 ESG 表现通过降低信息不对称程度、放松融资约束、促进企业增加研发投入来增强供应链韧性。张梦桃和张生太^[20]探讨了网络关系与供应链韧性之间的相互作用,强调指出企业与相关利益主体之间稳固且良好的互动关系对于提升供应链整体韧性的重要性。

1.3 企业社会责任信息披露与供应链韧性的相关研究

供应链韧性,作为企业在面对突发事件和不确定性时保持运营连续性和快速恢复能力的关键,其重要性不言而喻。一个具有高度韧性的供应链,能够迅速适应市场变化,有效抵御外部冲击^[21],确保企业的持续运营和市场竞争能力。而企业社会责任信息披露,正是提升供应链韧性的有效途径之一。社会责任信息的披露能够促进企业绿色创新和可持续发展,推动供应链向更加环保、高效的方向转型。这种转型不仅能够提升供应链的整体效率和质量,还能够降低企业的运营成本和环境风险^[22],进一步增强供应链的韧性。此外,企业社会责任信息披露还能够通过降低供应链的集中度和依赖性来提升其韧性。企业社会责任信息披露能够通过降低供应链的集中度和依赖性来提升其韧性,一些学者提出,降低供应链集中度是提升供应链韧性的关键因素,并指出 ESG 能够降低供应链集中度,从而增强供应链韧性。余典范等^[23]提出,企业 ESG 表现良好可以降低供应链集中度,提高企业在供应链中的话语权,从而降低企业供应链风险。邓启稳和蒋苗^[24]发现,企业 ESG 信息披露的质量也可以通过降低分析师预测分歧度来降低企业的供应链集中度^[24]。

学者们还探讨了企业社会责任与风险管理之

间的关系。Harjoto 和 Laksmana^[25]指出,企业社会责任信息披露有助于平衡投资者与非投资者的利益,优化企业风险承担,提升供应链稳定性。朱丹阳和李绪红^[26]认为,企业社会责任的投入能够增强企业在危机中的恢复能力。贾明等^[27]提出,积极履行社会责任有助于建立与利益相关者的互惠机制,构建企业命运共同体,并在危机时获得外部支持。顾建平和房颖莉^[28]发现,战略性社会责任能够加强与利益相关者的联系,提升供应链的抗风险和恢复能力。尽管现有研究为本文提供了宝贵的参考,但企业社会责任信息披露如何具体提高供应链韧性的机制,仍需进一步深入探讨。

2 理论分析与假设提出

2.1 企业社会责任信息披露与供应链韧性

企业社会责任信息披露对客户、市场投资者、债权人、供应商、证券分析师等不同利益相关者均产生影响。通过公开 CSR 信息,企业能够增进利益相关者对财务信息之外的其他信息的理解,这有助于构建和谐的利益相关者关系,并提升企业的绩效优势与风险承担能力^[28]。依据利益相关者理论,CSR 信息披露对供应链韧性的影响可以从内部供应链伙伴和外部利益相关者两个方面来解读。

向内部伙伴公开 CSR 信息有助于降低信息不对称,增强信任和合作效率。这种信息披露向供应链伙伴传递了企业的责任感和对可持续发展的承诺,从而巩固了信任基础。在外部环境不确定性增加的情况下,这种信任尤为关键,有助于企业协调合作,应对突发事件,保持供应链的稳定性和应变能力。此外,CSR 信息披露具有同群效应,核心企业通过率先公开并实施 CSR 实践,可能激励供应链中的其他企业跟进^[29]。这种同群效应能够促进 CSR 在供应链网络中的扩散,使得整个供应链在面对外部冲击时,能够通过提升行业声誉来获取更多支持,从而进一步增强供应链的韧性。

结合利益相关者理论与资源基础理论,企业履行社会责任能够满足多元利益相关者的需求,建立战略性伙伴关系,获取稀缺且不可替代的竞争性资源,为企业长期发展注入动力源泉^[1]。对于外部利益相关者,CSR 信息披露通过传递企业真实的社会责任和可持续发展承诺,有效提升了外部利益相关者对企业的信任与信心。信号理论指出,企业通过这种负责任的披露行为,能够争取到更多的政策支持与资源倾斜,缓解监管压力,并

在政策制定、补贴和监管豁免等方面获得更多优待^[30]。充足的资金和政策支持不仅增强了企业自身的抗风险能力,还提升了企业为供应链上下游合作伙伴提供支持的能力,促进了供应链成员之间的长期合作,显著提高了供应链的整体韧性。由此,提出以下研究假设。

H1:企业社会责任信息披露对供应链韧性具有正向促进作用。

2.2 企业社会责任信息披露、供应链韧性与内部控制

内部控制的完善有助于深化企业对 CSR 信息的理解和有效执行,从而提高 CSR 信息披露的品质^[31]。在内部控制水平较高的情况下,企业更倾向于全面且准确地披露其在环境保护、社会责任、员工关怀等方面的实践与成就,从而提升信息披露的可信度和透明度。内部控制作为一种治理工具,可调节 CSR 信息披露对供应链韧性的影响。具体而言,高水平的内部控制能够增强 CSR 信息披露对供应链透明度和稳定性的积极作用,使得供应链伙伴能够依据更加可靠的信息做出决策。此外,内部控制的完善通过促进灵活高效的风险管理体系建设^[32],可能进一步强化 CSR 信息披露在供应链韧性中的效果。当企业具备完善的内部控制时,其更能够有效识别和应对供应链风险,并及时采取措施,尤其是在突发事件或市场波动情境下,从而显著提升供应链的韧性与抗风险能力。因此,提出以下研究假设。

H2:内部控制在企业社会责任信息披露与供应链韧性的关系中起积极的调节作用。

3 研究设计

3.1 样本选取及说明

以 2014—2023 年 A 股上市公司为样本,采用年度数据进行研究。为确保科学性和准确性,对样本进行了筛选:剔除金融行业样本,ST、SST、* ST 和 PT 类样本,变量缺失或异常值样本。筛选后得到 18 599 个观测值数据,并对数据进行缩尾处理。数据来源为国泰安(CSMAR)数据库,其中内部控制数据来源于 DIB 数据库。使用 Stata18.0 软件进行数据分析和处理。

3.2 变量介绍

被解释变量:供应链韧性(SCR)。参考袁业虎和吴端端^[33]的做法,从供应链效率和供应链稳定性两个视角来测量供应链韧性,其中供应链效率(SCA)指标借鉴张任之^[34]使用企业存货周转天数

表示,并对其取对数处理,具体计算公式为: $SCA = \ln 360 / (\text{主营业务成本} / \text{存货平均余额})$, SCA 越大,存货周转期限越长,企业供应链效率越低。供应链稳定性(SCE)使用供应链波动率指代,即本年度相较于上一年的前五大供应商/客户的采购/销售变动百分比绝对值之和与本年度的前五大供应商/客户比例总和的比例。本文对供应链效率和供应链稳定性分别赋予 0.5 权重,构建供应链韧性(SCR)指标,即 $SCR = 0.5 \times SCA + 0.5 \times SCE$ 。

解释变量:企业社会责任信息披露(CSRDIS)。参考张志红等^[35]的做法,选取国泰安(CSMAR)数据库社会责任子库中“上市公司社会责任报告基本信息表”的 11 个方面作为企业社会责任信息披露的衡量标准。当企业披露了某一方面的相关信息时赋值为 1,否则为 0,总得分为 0~11 分,然后采用总得分除以 11 的方式对数据进行标准化处理,该指标越大表明企业社会责任信息披露水平越高。

调节变量:采用迪博风险数据库中的“内部控制指数”作为衡量变量,内部控制总指数取自然对数作为内部控制代替变量。

控制变量:参考张树山和谷城^[36]、邹萍^[37]对控制变量的选择,选取企业规模(Size)、上市年龄(Age)、财务杠杆(Lev)、公司成长能力(Growth)、企业性质(Soe)、股权集中度(Cr1)、固定资产占比(Fixed)、董事会规模(Board)。

变量描述如表 1 所示。

表 1 变量描述

变量	符号	描述
企业社会责任信息披露	CSRDIS	根据国泰安(CSMAR)数据库社会责任子库中“上市公司社会责任报告基本信息表”中的各个指标得分,通过对数据进行标准化处理的方式获得
供应链韧性	SCR	供应链效率和供应链稳定性指标的均值
企业内部控制	dibo	迪博内部控制总指数的自然对数
企业规模	Size	\ln 总资产
上市年龄	Age	当年年份-上市年份
财务杠杆	Lev	总负债/总资产
固定资产占比	Fixed	固定资产/总资产
成长能力	Growth	(当期营业收入-上期值)/上期值
股权集中度	Cr1	第一大股东持股/公司总股本 $\times 100$
董事会规模	Board	$\ln(\text{董事会总人数} + 1)$
企业性质	Soe	国有企业=1,非国有企业=0
个体固定效应	μ_i	个体固定效应
时间固定效应	μ_{year}	时间年份固定效应

3.3 模型构建

为了检验 H1,主要使用该模型进行分析,具体的模型公式为

$$SCR_{it} = \beta_0 + \beta_1 CSR_{it} + \varphi_i \text{Control}_{it} + \mu_i + \mu_{\text{year}} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

式中: i 和 t 分别为企业个体和年份; β_0 为截距项; β_1 为核心解释变量的回归系数; φ_i 为控制变量的回归系数; μ_i 、 μ_{year} 分别为企业和年份层面上的固定效应; $\varepsilon_{i,t}$ 为残差项。

为了检验 H2,构建模型为

$$SCR_{it} = \beta_0 + \beta_1 CSR_{it} + \beta_2 \text{dibo}_{it} + \beta_3 CSR_{it} \times \text{dibo}_{it} + u_i + \mu_{\text{year}} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$SCR_{it} = \beta_0 + \beta_1 CSR_{it} + \beta_2 \text{dibo}_{it} + \beta_3 CSR_{it} \times \text{dibo}_{it} + \text{Control}_{it} + u_i + \mu_{\text{year}} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

式中:dibo 为内部控制指数。

4 实证分析

4.1 描述性统计

为了初步了解变量的特征,对各个变量的样本量、均值、标准差、最小值、中位数及最大值分别进行详细的描述。

描述性统计显示,所有变量特征均合理,如表 2 所示。供应链韧性(SCR)值域从 -3.688 到 46.177,表明企业间供应链韧性差异显著;社会责任信息披露(CSRDIS)均值为 0.552,范围为 0~1,说明企业在社会责任信息披露上存在显著差异,部分企业披露水平高,而有的未披露。

4.2 相关性

上文对样本数据进行了描述性统计分析,确认了数据的严谨性和合理性。接下来将通过相关性分析初步判断变量间的相关程度,并检验多重共线性问题。采用 Pearson 系数进行相关性检验,结果如表 3 所示。

表 2 主要变量的描述性统计

变量	观测值	均值	标准差	中位数	最小值	最大值
SCR	18 599	2.381	0.819	2.367	-3.688	46.177
CSR	18 599	0.552	0.249	0.636	0.000	1.000
dibo	18 599	6.029	1.803	6.513	0.000	9.413
Size	18 599	22.621	1.325	22.457	19.749	26.332
Age	18 599	14.500	7.018	14.000	5.000	32.000
Lev	18 599	0.463	0.206	0.459	0.058	0.950
Fixed	18 599	0.222	0.159	0.188	0.002	0.679
Growth	18 599	0.313	0.919	0.107	-0.761	6.440
Cr1	18 599	32.663	14.608	30.060	1.844	89.986
Board	18 599	2.239	0.178	2.303	0.000	2.944
Soe	18 599	0.420	0.493	0.000	0.000	1.000

表 3 变量间的相关性分析结果

变量	SCR	CSR	DIBO	Eu	Size	Age
SCR	1					
CSR	-0.047***	1				
DIBO	-0.056***	0.162***	1			
Size	-0.061***	0.296***	0.227***	-0.270***	1	
Age	-0.017**	0.026***	-0.059***	0.043***	0.281***	1
Lev	0.007	0.005	-0.174***	-0.076***	0.398***	0.221***
Fixed	-0.263***	0.043***	-0.030***	-0.059***	0.058***	0.028***
Growth	0.161***	-0.068***	-0.018**	0.066***	0.004	0.055***
Cr1	-0.069***	0.061***	0.143***	-0.080***	0.269***	0.076***
Board	-0.060***	0.071***	0.059***	-0.094***	0.239***	0.148***
Soe	-0.080***	0.065***	0.077***	-0.069***	0.292***	0.438***
变量	Lev	Fixed	Growth	Cr1	Board	Soe
Lev	1					
Fixed	0.019***	1				
Growth	0.065***	-0.169***	1			
Cr1	0.049***	0.078***	0.020***	1		
Board	0.083***	0.115***	-0.005	0.052***	1	
Soe	0.188***	0.144***	0.054***	0.297***	0.235***	1

注：*、**、***分别表示在 10%、5%、1%的水平上显著(双尾检验)。

当变量相关系数绝对值大于 0.75,表明变量间高度相关,可能导致实证结果偏差;若在 0.5~0.75,则为中度相关;在 0.25~0.5 为低度相关;小于 0.25 即相关性极弱或无关。为避免多重共线性影响模型拟合,进行了共线性检验。表 4 结果显示,各变量 VIF 为 1.05~1.76,均值为 1.26,表明不存在多重共线性。

从相关性分析结果可以看出,本文所使用的变量的相关系数的绝对值均未超过 0.75,这说明变量之间不存在多重共线性问题,本文的实证回归模型是可靠的。

4.3 回归分析与假设检验

按照模型(1)检验了企业社会责任信息披露对供应链韧性的影响作用,表 5 报告了基准回归的实证检验结果。其中,列(1)为单变量回归结果,列(2)为在模型中加入外部控制变量后的回归结果,列(3)

表 4 共线性检验结果

变量	VIF	VIF 算术平方根	韧性	R ²
CSR	1.13	1.06	0.885 2	0.114 8
DIBO	1.19	1.09	0.839 9	0.160 1
Size	1.76	1.33	0.569 6	0.430 4
Age	1.35	1.16	0.742 7	0.257 3
Lev	1.34	1.16	0.745 7	0.254 3
Fixed	1.07	1.03	0.934 0	0.066 0
Growth	1.05	1.02	0.954 1	0.045 9
Cr1	1.17	1.08	0.853 2	0.146 8
Board	1.11	1.05	0.901 1	0.098 9
Soe	1.45	1.2	0.688 7	0.311 3
VIF 均值	1.26			

进一步加入个体和年份控制。可以看到,列(1)~列(3),解释变量企业社会责任 CSR 的拟合系数依次为-0.154、-0.045、-0.069,依次通过了 1%、10%、5%的显著性水平检验,这表明 CSR 取值越高,则 SCR 越小,供应链韧性

表 5 主效应回归结果

变量	(1)	(2)	(3)
	SCR	SCR	SCR
CSR	-0.154*** (-6.414)	-0.045* (-1.858)	-0.069** (-2.470)
Size		-0.020*** (-3.733)	-0.001 (-0.104)
Age		0.001 (1.105)	-0.057*** (-17.950)
Lev		0.099*** (3.208)	0.318*** (7.150)
Fixed		-1.187*** (-31.984)	-0.290*** (-4.225)
Growth		0.108*** (17.012)	0.006 (1.011)
Cr1		-0.002*** (-4.468)	-0.000 (-0.184)
Board		-0.079** (-2.336)	-0.058 (-1.268)
Soe		-0.063*** (-4.482)	0.012 (0.399)
常数项	2.466*** (169.202)	3.295*** (27.347)	3.483*** (12.856)
Firm	No	No	Yes
Year	No	No	Yes
观测值	18 599	18 599	18 599
R ²	0.002	0.090	0.063

*、**、***分别表示 10%、5%、1%的显著性水平;括号内为 t 值。

越强,即企业社会责任承担越多,越有利于提升供应链韧性。说明企业社会责任信息披露对供应链韧性具有显著的增强作用,支持了H1。

表6的回归结果显示,交互项 $CSR \times DIBO$ 的系数为 -0.022 ,显著性水平为5%。这说明内控水平显著调节了企业社会责任对供应链韧性的影响,即企业DIBO指数越高,社会责任信息披露对供应链韧性的提升作用越强,验证了H2。

4.4 异质性分析

企业分为国有企业和非国有企业。国有企业中,CSR的拟合系数为 -0.072 ,通过10%的显著性水平检验;非国有企业中,CSR的拟合系数为 -0.060 ,未通过显著性检验。这说明社会责任对国有企业供应链韧性有积极作用,但对非国有企业影响不明显。可能因为国有企业更重视社会责任的执行。非国有企业社会责任承担水平较低,实际承担的社会责任也相对较少,导致其社会责任信息披露对供应链韧性影响不显著。如表7所示。

表6 内控指数DIBO的调节效应回归结果

变量	(1)
	scr
$CSR \times dibo$	-0.022^{**} (-2.004)
CSR	0.061 (0.880)
dibo	-0.002 (-0.263)
Size	0.009 (0.697)
Age	-0.058^{***} (-18.159)
Lev	0.287^{***} (6.355)
Fixed	-0.300^{***} (-4.378)
Growth	0.006 (0.968)
Cr1	-0.000 (-0.103)
Board	-0.062 (-1.352)
Soe	0.011 (0.361)
常数项	3.309^{***} (12.042)
Firm	控制
Year	控制
观测值	18 599
R^2	0.064

注:*、**、***分别表示10%、5%、1%的显著性水平;括号内为t值。

企业按总资产规模中位数分为大企业和中小企业。结果显示,大规模企业中CSR未显著;中小规模企业中CSR在10%的水平上显著,拟合系数显著为负。这说明企业社会责任对中小企业供应链韧性的影响更明显。大企业作为供应链的核心企业,议价能力强,不需要更多的通过披露企业社会责任来维持与利益相关者的关系;而中小企业议价能力较弱,需通过承担社会责任,披露社会责任的信息进而增强供应链韧性。如表8所示。

4.5 内生性与稳健性检验

采用行业均值的CSR作为模型的工具变量,构建2SLS模型进行内生性检验。结果显示,第一步回归中,均值 $Mean(CSR)$ 的拟合系数为0.573,通过了1%的显著性水平检验,这表明社会责任承担在行业内具有一致性。随后,在第二阶段回归中,CSR的拟合系数为 -1.065 ,通过了1%的显著性水平检验。同时,我们看到,第一阶段回归中,F检验的统计量为121.22,对应的P为0.000,表明第一阶段回归显著;在第二阶段中,弱工具变量和不可识别检验也显示,P均为0.000,工具变量选择适合。如表9所示。

内生性检验结果整体与基准回归结果一致,模型通过了内生性检验。

表7 异质性分析结果(1)

变量	国有企业	非国有企业
	scr	scr
CSR	-0.072^* (-1.829)	-0.060 (-1.503)
Control	Yes	Yes
Firm	Yes	Yes
Year	Yes	Yes
常数项	2.945^{***} (7.296)	3.499^{***} (9.202)
观测值	7 803	10 796
R^2	0.115	0.033

注:*、**、***分别表示10%、5%、1%的显著性水平;括号内为t值。

表8 异质性分析结果(2)

变量	大规模企业	中小规模企业
	SCR	SCR
CSR	-0.029 (-0.802)	-0.078^* (-1.721)
Control	Yes	Yes
Firm	Yes	Yes
Year	Yes (8.394)	Yes (1.653)
观测值	9 296	9 303
R^2	0.101	0.038

注:*、**、***分别表示10%、5%、1%的显著性水平;括号内为t值。

内生性检验的结果为 $\chi^2 = 120.883, P < 0.0001$;弱工具变量检验结果为 $F = 121.221$, 大于临界值 16.38, 在 10% 的水平下显著。

考虑到突发公共卫生事件等的外部冲击,采用 2020 年前的数据作为新的研究期间,构建稳健性检验,结果显示 CSR 依然显著为负。

剔除了当年度从未披露企业社会责任情况的企业样本,构建稳健性检验,结果显示 CSR 依然显著为负。如表 11 所示。

表 9 内生性检验

变量	第一阶段	第二阶段
	CSR	SCR
CSR		-1.065*** (-3.222)
Mean(csr)	0.573*** (11.010)	
Contral	Yes	Yes
Firm	Yes	Yes
Year	Yes	Yes
F	121.221	
P	0.000	
μ_i	$\chi^2 = 120.883, P < 0.0001$	
μ_{year}	$F = 121.221, P < 0.0001$	
观测值	18 200	18 200

注: *、**、*** 分别表示 10%、5%、1% 的显著性水平;括号内为 t 值。

表 10 改变样本区间研究的回归结果

变量	(1)
	SCR
CSR	-0.109** (-2.189)
Contral	Yes
Firm	Yes
Year	Yes
常数项	4.007*** (7.923)
观测值	10 225
R ²	0.060

注: *、**、*** 分别表示 10%、5%、1% 的显著性水平;括号内为 t 值。

表 11 子样本的回归结果

变量	(1)
	SCR
CSR	-0.039* (-1.649)
Contral	Yes
Firm	Yes
Year	Yes
常数项	3.498*** (16.432)
观测值	17 684
R ²	0.097

注: *、**、*** 分别表示 10%、5%、1% 的显著性水平;括号内为 t 值。

以上两个检验结果均表明,稳健性检验与基准回归结果保持一致,模型通过了稳健性检验。

5 结论与启示

本文基于 2014—2023 年 A 股数据,开展了实证研究,结果发现社会责任信息披露在显著提升供应链韧性方面具有重要作用。具体而言,研究表明企业的内部控制在这一过程中起到正向调节作用。异质性分析进一步揭示,这种积极影响在国有企业和中小型企业中表现得尤为显著。尽管取得一定的成果,但仍存在一些不足之处需要进一步探索。首先,基于 A 股数据,未能完全反映其他国家或地区的企业实践。其次,CSR 信息披露与供应链韧性之间的因果关系受其他潜在变量的影响,未来可以通过引入更多控制变量或采用实验设计进一步检验因果关系。最后,未能深入探讨 CSR 信息披露的具体维度对供应链韧性的差异化影响,未来可以通过细化维度研究揭示更为丰富的规律。

参考文献

- [1] LIU Y, YIN J. Stakeholder relationships and organizational resilience[J]. Management and Organization Review, 2020, 16(5): 986-990.
- [2] 翁彦鑫. 企业社会责任与会计信息透明度——基于财务风险的中介效应检验[J]. 商场现代化, 2024(17): 159-161.
- [3] 李刚, 杨晓艺, 王唯可, 等. 供应商企业社会责任信息披露与客户稳定性[J]. 中央财经大学学报, 2024(4): 78-91.
- [4] 张亮亮, 周国辉. 企业社会责任存在供应链传染效应吗? ——基于沪深 A 股上市公司的经验证据[J]. 中国矿业大学学报(社会科学版), 2024, 26(2): 125-144.
- [5] ZHONG Q, JIANG F, LI D, et al. How does mandatory CSR reporting affect supply chain? a new perspective from suppliers[J]. Accounting and Finance, 2023, 63(1): 199-227.
- [6] DHALIWAL D, LI O, TSANG A, et al. Voluntary non-financial disclosure and the cost of equity capital: the initiation of corporate social responsibility reporting[J]. The Accounting Review, 2011, 86(1): 59-100.
- [7] 王艳艳, 于李胜, 安然. 非财务信息披露是否能够改善资本市场信息环境? ——基于社会责任报告披露的研究[J]. 金融研究, 2014(8): 178-191.
- [8] 黄荷暑, 周泽将. 企业社会责任、信息透明度与信贷资金配置[J]. 中南财经政法大学学报, 2017(2): 87-97.
- [9] 杨金坤. 企业社会责任信息披露与创新绩效——基于“强制披露时代”中国上市公司的实证研究[J]. 科学学与科学技术管理, 2021, 42(1): 57-75.
- [10] 宋献中, 胡珺, 李四海. 社会责任信息披露与股价崩盘风险——基于信息效应与声誉保险效应的路径分析[J].

- 金融研究, 2017(4): 161-175.
- [11] 田利辉, 王可第. 社会责任信息披露的“掩饰效应”和上市公司崩盘风险——来自中国股票市场的 DID-PSM 分析[J]. 管理世界, 2017(11): 146-157.
- [12] PONOMAROV S Y, HOLCOMB M C. Understanding the concept of supply chain resilience[J]. *International Journal of Logistics Management*, 2009, 20(2): 126-143.
- [13] TUKAMUHABWA B R, STEVENSON M, BUSBY J, et al. Supply chain resilience: definition, review and theoretical foundations for further study[J]. *International Journal of Production Research*, 2015, 53(18): 5592-5623.
- [14] HOSSEINI S, IVANOV D, DOLGUI A. Review of quantitative methods for supply chain resilience analysis [J]. *Transportation Research Part E: Logistics and Transportation Review*, 2019, 125: 285-307.
- [15] 陶锋, 王欣然, 徐扬, 等. 数字化转型、产业链供应链韧性与企业生产率[J]. *中国工业经济*, 2023(5): 118-136.
- [16] COWEN S S. The impact of corporate characteristics on social responsibility disclosure: a typology and frequency-based analysis [J]. *Accounting, Organizations and Society*, 1997, 22(7): 591-602.
- [17] 肖红军, 沈洪涛, 周艳坤. 客户企业数字化、供应商企业 ESG 表现与供应链可持续发展[J]. *经济研究*, 2024, 59(3): 54-73.
- [18] 葛新庭, 谢建国, 杨洪娜. 数字化转型与企业供应链韧性——来自中国上市公司与供应商的证据[J]. *中南财经政法大学学报*, 2024(3): 136-150.
- [19] 王雅格, 胡志强. 企业 ESG 表现对供应链韧性影响的实证检验[J]. *统计与决策*, 2024, 40(8): 179-183.
- [20] 张梦桃, 张生太. 关系网络对组织韧性的影响——双元创新的中介作用[J]. *科研管理*, 2022, 43(7): 163-170.
- [21] KNIGHT H. Risk, uncertainty and profit[M]. New York: Houghton Mifflin Company, 2008.
- [22] DUNCAN R B. Characteristics of organizational environments and perceived environmental uncertainty[J]. *Administrative Science Quarterly*, 1972, 17(3): 313-327.
- [23] 余典范, 李鑫, 张宇. 企业 ESG 表现与供应链风险[J]. *当代财经*, 2024(12): 153-164.
- [24] 邓启稳, 蒋苗. 企业 ESG 信息披露质量与供应链韧性[J]. *财会月刊*, 2024, 45(11): 33-39.
- [25] HARJOTO M, LAKSMANA I. The impact of corporate social responsibility on risk taking and firm value [J]. *Journal of Business Ethics*, 2018, 151(2): 353-373.
- [26] 朱丹阳, 李绪红. 企业社会责任投入对制造企业组织韧性的影响研究[J]. *管理学报*, 2023, 20(7): 1023-1033.
- [27] 贾明, 向翼, 张喆. 企业社会责任与组织韧性[J]. *管理学季刊*, 2020, 5(3): 25-39.
- [28] 顾建平, 房颖莉. 战略性企业社会责任与组织韧性: 网络嵌入与创新能力的链式中介作用[J]. *科技管理研究*, 2022, 42(16): 146-153.
- [29] 薛姣. 强制企业社会责任信息披露对风险承担的影响[J]. *投资研究*, 2021, 40(9): 105-122.
- [30] 沈洪涛, 苏亮德. 企业信息披露中的模仿行为研究——基于制度理论的分析[J]. *南开管理评论*, 2012, 15(3): 82-90.
- [31] 倪恒旺, 李常青, 魏志华. 媒体关注、企业自愿性社会责任信息披露与融资约束[J]. *山西财经大学学报*, 2015, 37(11): 77-88.
- [32] 宋欣洋. 企业社会责任信息披露与企业创新——基于企业融资约束和政府财税扶持视角的实证研究[J]. *通化师范学院学报*, 2023, 44(1): 100-105.
- [33] 袁业虎, 吴端端. 企业数字化转型与供应链韧性——基于供应链溢出的视角[J/OL]. *系统工程理论与实践*, 1-22[2024-11-21]. <https://link.cnki.net/urlid/11.2267.N.20240905.1101.002>.
- [34] 张任之. 数字技术与供应链效率: 理论机制与经验证据[J]. *经济与管理研究*, 2022, 43(5): 60-76.
- [35] 张志红, 王露露, 宋艺. 社会责任信息披露能否提升企业绿色全要素生产率? [J]. *审计与经济研究*, 2024, 39(4): 103-115.
- [36] 张树山, 谷城. 企业数字化转型与供应链韧性[J]. *南方经济*, 2024(8): 137-158.
- [37] 邹萍. “言行一致”还是“投桃报李”? ——企业社会责任信息披露与实际税负[J]. *经济管理*, 2018, 40(3): 159-177.

Impact of Corporate Social Responsibility Information Disclosure on Supply Chain Resilience: Empirical Analysis Based on A-share Listed Companies

LI Jiayu

(School of Logistics and E-commerce, Zhejiang Wanli University, Ningbo 315100, Zhejiang, China)

Abstract: Based on data from all A-share listed companies from 2014 to 2023, the impact of corporate social responsibility(CSR) information disclosure on supply chain resilience was empirically examined. CSR information disclosure mainly promotes the enhancement of supply chain resilience through two pathways, such as reputation effect and resource aggregation effect. This conclusion remains valid after robustness and endogeneity tests. Heterogeneity analysis reveals that the impact is more significant for state-owned enterprises and small and medium-sized enterprises. These findings enrich the theories related to CSR information disclosure and supply chain resilience, and assist companies in formulating more scientific CSR strategies during optimization and upgrading processes to improve supply chain resilience.

Keywords: corporate social responsibility information disclosure; supply chain resilience; corporate social responsibility; internal control