

社会保障对共同富裕影响机制及效应

——基于湖南省14市州的实证分析

赵家傲, 李琼, 杨森

(吉首大学商学院, 湖南吉首 416000)

摘要: 选取2012—2022年湖南省14个市州的面板数据, 构建社会保障与共同富裕评价指标体系, 使用面板回归模型, 分析社会保障对共同富裕的机制及效应。研究发现: 社会保障能够显著提高地区的共同富裕水平; 社会保障对富裕度层面的促进作用最大, 社会保障水平每增加1%, 富裕度提升31.2%, 共同度提升6.3%, 可持续度增加0.4%; 社会保障的覆盖面对共同富裕的影响效应最为明显; 社会保障通过就业效应间接促进共同富裕, 中介作用占比为6.3%。

关键词: 社会保障; 共同富裕; 区域经济

中图分类号: F127; F840.67 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-1807(2025)07-0166-05

社会保障事业的发展推动了共同富裕, 为实现中国式现代化打下了良好根基。社会保障的特质是系统协调、包容共享、统一规范, 这些特质正充分回应了共同富裕的核心。研究社会保障对共同富裕的影响机制及效应具有丰富的理论意义和现实意义。

关于社会保障对共同富裕的影响研究, 涉及的文献有3类, 即社会保障的测度、共同富裕的测度以及社会保障对共同富裕的作用机理。首先, 关于社会保障水平的测度, 目前有两类方法。一是单一法, 衡量方法为社会保障支出占国内生产总值的比重, 如周明和张鑫武^[1]采用单一法测算了中国社会保障水平; 二是综合指标评价法, 衡量方法为选取不同指标对社会保障进行综合评估, 构建指标体系, 如李琼和白杏^[2]从“适度性”“覆盖面”“可持续性”“公平性”“城乡统筹”5个维度构建评价社会保障水平的指标体系。关于共同富裕的测度, 可分为单一维度和多维度两种不同的方法。单一维度如李逸飞和王盈斐^[3]用“中产阶级人数占比”衡量共同富裕; 多维度如陈思杭^[4]将共同富裕定义为“富裕”和“共享”的耦合协调度, 另有较多学者从“富裕度”“共享度”“可持续度”3个维度对共同富裕进行指标赋权衡量。关于社会保障对共同富裕的影响机制, 如白维军^[5]提出社会保障的反贫困与再分配功能带动公共服务均等化, 进而实现共同富裕, 夏会琴和朱火云^[6]认为社会保障通过带动人均收

入助力共同富裕。

本文在已有研究的基础上, 深入研究湖南省社会保障对共同富裕之间的定量关系, 采用熵权法对社会保障进行测度, 选取富裕度、共同度、可持续度作为共同富裕的3个维度, 根据已有的理论机制, 探求其具体作用效果。

1 社会保障对共同富裕影响机制

1.1 基本传导机制

社会弱势群体是推进共同富裕过程中亟须帮助的人群, 同时也是社会保障的重点关注对象。如何增加对弱势群体的关照? 社会保障的重要举措是优化公共服务体系。其重点在于两方面, 即“开源”与“节流”。“开源”的要义在于切实增加弱势群体的收入; “节流”是要减少其在公共服务领域的支出。社会保障能提升弱势群体人力资本的建设, 降低社会保险费率, 保障低收入人群参保, 防止返贫情况发生。

1.2 异质性传导机制

社会保障的多个维度对共同富裕各个层面的影响不尽相同。从共同富裕的富裕度层面来看, 社会保障的适度性能够为个人提供风险保障, 提升整体富裕度; 社会保障覆盖面程度的提升可确保更多人群享受基本生活保障, 提高整体消费能力; 而社会保障的城乡统筹则通过城乡资源的均衡分配提升农村居民生

收稿日期: 2024-10-08

基金项目: 湖南省社会科学成果评审委员会重点课题(XSP24ZDI014); 湖南省研究生科研创新项目(CX20240935); 吉首大学校级科研项目(Jdy23118)

作者简介: 赵家傲(2001—), 男, 河北保定人, 硕士研究生, 研究方向为国民经济; 通信作者李琼(1972—), 女, 湖南桑植人, 教授, 博士研究生导师, 研究方向为区域经济与国民经济; 杨森(2000—), 女, 重庆人, 硕士研究生, 研究方向为国民经济。

活水平。从共同度层面来看,适度的社会保障能够提供公平服务,促进社会和谐发展;广覆盖、多层次的社会保障体系能够增强社会凝聚力;城乡社会保障的一致性能够缩小区域差距。从可持续度层面来看,社会保障的适度性能够为社会弱势群体提供帮助,促进可持续发展;覆盖面广泛的社会保障体系能够长期为人群提供支持,促进可持续发展;而城乡社会保障资源的合理分配能够提升人力资本,促进可持续增长。本文从结构效应探讨异质性传导机制。

1.3 中介传导机制

一直以来,就业问题和社会保障问题备受关注。然而社会保障对就业的影响在学界观点不尽相同。一种观点是社会保障会减少就业,养老保障作为一种补充收入,可以在一定程度上支持老年人的经济保障,从而促进老年人退出就业市场^[7]。另一种观点是社会保障会促进就业。例如,Ruhm^[8]认为,社会保障对中老年人的劳动供给是促进现象;车翼等^[9]认为,55~60岁的中老年人拥有养老保险者比未拥有者参加工作的比例是两倍以上。一个国家社会保障福利降低,将会带来“就业难”问题。本文选取就业人数为中介变量,探讨其作用机制。

2 变量选取与模型设定

2.1 模型设定

构建如下计量模型探究社会保障对共同富裕的影响。

$$CP_{i,t} = \alpha + \beta Sec_{i,t} + \gamma Control_{i,t} + u_i + \delta_t + \epsilon_{i,t} \quad (1)$$

式中: $CP_{i,t}$ 为 i 城市在 t 年的共同富裕综合评价指数,包括富裕度、共同度、可持续度 3 个维度; $Sec_{i,t}$ 为 i 城市在 t 年的社会保障综合评价指数,包括公平性、适度性、覆盖面、城乡统筹 4 个维度; $Control_{i,t}$ 为控制变量; u_i 、 δ_t 、 $\epsilon_{i,t}$ 分别为个体固定效应、时间固定效应和随机扰动项; α 为常数项; β 、 γ 为回归系数。

2.2 变量说明与数据来源

2.2.1 被解释变量及其测度

被解释变量为共同富裕综合评价指数。本文从富裕度、共同度、可持续度 3 个方面共 10 个指标(表 1),采用熵值法对共同富裕水平进行测度。

2.2.2 解释变量

解释变量为社会保障发展水平。参考已有文献,基于“十四五”规划中对新时代社会保障体系建设“健全覆盖全民、统筹城乡、公平统一、可持续的多层次社会保障体系”的表述,本文从“适度性”“覆盖面”“公平性”“城乡统筹”4 个维度选取 10 个评价指标,构建评价社会保障发展水平的指标体系(表 2)。

表 1 共同富裕指标体系

维度	指标	单位	指标属性
富裕度	人均 GDP	元	正向
	城镇居民人均可支配收入	元	正向
	农村居民人均可支配收入	元	正向
	财政一般公共预算收入	万元	正向
共同度	恩格尔系数	%	负向
	城乡收入比	%	负向
可持续度	城镇化水平	%	正向
	经济开放程度	%	正向
	工业能源消费量	元	正向
	高新技术企业单位数	个	正向

表 2 社会保障发展水平指标体系

维度	指标	单位	指标属性
适度性	社会保障支出占国内生产总值的比重	%	正向
	社会保障支出占财政支出的比重	%	正向
覆盖面	失业保险参保人数	人	正向
	工伤保险参保人数	人	正向
	生育保险参保人数	人	正向
公平性	城市居民最低生活保障人数	人	正向
城乡统筹	城乡每千人口技术卫生人员	人	正向
	城乡每千人口医疗机构床位数	张	正向
	城镇职工基本养老保险参保人数	人	正向
	城乡居民基本医疗保险参保人数	人	正向

2.2.3 控制变量

本文加入了一系列控制变量,包括医疗水平、GDP 增长率、投资率、消费率和发展速度。以湖南省 14 个市州为研究样本,采用 2012—2022 年的面板数据并进行对数处理。数据来源为相应年份的《湖南省统计年鉴》以及各市州的统计年鉴和统计公报。采用线性插值法对极个别缺失值进行补齐。

3 实证分析

3.1 基准回归结果

使用固定个体和时间的双固定效应模型对结果进行评估。表 3 详细展开了社会保障对共同富裕 3 个维度(富裕度、共同度、可持续度)影响的实证结果,以验证社会保障发展对共同富裕的基准影响效应。可以得出:①基于共同富裕的 3 个维度,社会保障对其作用均显著为正,就回归系数大小分析影响效应而言,社会保障对富裕度的正向影响效应(0.312)强于共同度(0.063)和可持续度(0.004);②考虑社会保障一阶滞后项之后,社会保障对共同富裕的影响依然明显,社会保障对共同富裕 3 个维度的总效应分别为 0.454、0.047、0.019。但社会保障对富裕度的提升效果最为显著。其可能的原因为社会保障对扶贫济困的成效较为显著,社会保障加强了对贫困群体的救助与关怀,让更多的人摆脱

贫困,先富带动后富,确保共同富裕进一步推进;而对可持续度方面成效相对较弱,可能的原因是湖南省部分地区高新技术产业以及工业发展水平欠佳,可持续发展水平应进一步加强。

3.2 结构效应

社会保障分为适度性、覆盖面、公平性、城乡统筹 4 个维度。表 4 的(1)列、(5)列、(9)列、(2)列、(6)列、(10)列、(3)列、(7)列、(11)列、(4)列、(8)列、(12)列分别为适度性、覆盖面、公平性、城乡统筹对共同富裕 3 个维度的回归结果。可以得出:①覆盖面、公平性、城乡统筹均对富裕度、共同度、可持续度中的至少一个维度发挥了显著的促进作用,但适度性效应并不显著,就影响效应而言,覆盖面最强,适度性其次,公平性和城乡统筹分居第 3 位和第 4 位;②无论是适度性、覆盖面,还是公平性,它们对富裕度的促进作用均大于共同度和可持续度。覆盖面增加 1%,富裕度增加 11.9%,共同度增加 0.6%,可持续度增加 0.5%。可能的原因:一是随着社会保障支出占比的增加,更多的人得到了就业机会,城乡人均可支配收入和人均 GDP 均增加;二是随着失业保险、工伤保险、生育保险参保人数的增加,更多的群体如失业人群、工人阶层、职业妇女得到了保障,其风险得到了分担,使得可

支配收入增加;三是城市居民最低生活保障人数的增加,使得失业人员、下岗退休人员得到了更多的社会福利,贫困人群的最低社会保障得到了稳固,使得人均可支配收入提升。

3.3 稳健性检验

3.3.1 内生性检验

选用城乡直接医疗救助和社会保障综合评价指数滞后一期作为工具变量进行研究。表 5 中(1)列、(4)列、(7)列为社会保障滞后一期的结果,(2)列、(5)列、(8)列为城乡直接医疗救助的影响。实证结果表明,社会保障助推共同富裕的作用依然显著,不存在弱工具变量的问题。因此,所选择的城乡直接医疗救助和社会保障滞后一期为有效的工具变量,进一步验证了前文的结论。

3.3.2 剔除张家界市的稳健性检验

由于湖南省包含 14 个市州,范围较为广泛。张家界作为经济体量最小的市,其科技、经济、工业、贸易等领域发展水平均落后于其他省份,所以剔除后再做固定效应回归。结果见表 5 中(3)列、(6)列、(9)列。可见在剔除张家界市数据之后,社会保障对共同富裕的影响效用依然显著,因此本文实证结果具有较好的稳健性。

表 3 基准回归结果

变量	富裕度			共同度			可持续度		
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)
社会保障	0.791** (2.322)	0.312** (2.568)	0.454** (2.731)	0.064*** (2.599)	0.063*** (3.065)	0.047*** (2.616)	0.005*** (2.985)	0.004*** (2.683)	0.019*** (2.922)
社会保障滞后一期			0.247* (1.796)			0.046* (1.710)			0.034* (1.846)
医疗水平		-0.044*** (-2.994)	-0.035** (-2.446)		-0.003 (-0.965)	-0.007** (2.240)		0.002 (0.947)	0.002 (1.221)
旅游发展		0.002 (0.136)	0.006 (0.625)		0.017*** (3.396)	0.014** (2.438)		-0.002 (0.761)	-0.002 (-0.794)
GDP 增长率		0.002* (2.468)	0.002*** (3.350)		-0.001* (-1.892)	-0.001* (1.844)		-0.005 (1.306)	-0.001*** (-3.593)
投资率		0.001 (1.575)	-0.001 (-0.077)		-0.001* (-1.726)	-0.001* (1.894)		0.001*** (2.837)	-0.001*** (3.511)
消费率		0.028*** (6.001)	0.033*** (7.599)		0.050*** (3.067)	0.051*** (3.715)		-0.001* (1.883)	-0.002 (-1.619)
发展速度		0.043** (2.312)	0.027 (1.350)		-0.015 (-1.456)	-0.007 (0.702)		0.009** (2.384)	0.009** (2.265)
个体效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
时间效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
样本数	154	154	140	154	154	140	154	154	140
调整 R ²	0.915	0.927	0.936	0.819	0.837	0.822	0.909	0.910	0.908
F	121.220	116.260	330.700	47.450	57.910	38.030	534.510	450.440	402.760

注:括号内为 t 值;*、**、*** 分别表示 $P < 0.1$ 、 $P < 0.05$ 、 $P < 0.01$ 。

表 4 结构效应回归结果

变量	富裕度				共同度				可持续度			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
适度性	0.011 (1.184)				0.008 (0.641)				0.009 (1.322)			
覆盖面		0.119*** (7.096)				-0.006* (-1.979)				0.005* (-1.766)		
公平性			0.011 (0.690)				0.008** (2.094)				0.004* (1.848)	
城乡统筹				0.003 (0.170)				0.017 (0.737)				0.005* (1.671)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
个体效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
时间效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
样本数	154	154	154	154	154	154	154	154	154	154	154	154
调整 R ²	0.889	0.958	0.889	0.889	0.829	0.832	0.832	0.829	0.912	0.914	0.912	0.913
F	322.300	490.223	70.622	228.230	111.330	34.159	59.047	69.925	225.540	470.955	723.804	513.170

注:括号内为 t 值; *、**、*** 分别表示 $P < 0.1$ 、 $P < 0.05$ 、 $P < 0.01$ 。

表 5 稳健性检验结果

变量	富裕度			共同度			可持续度		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
社会保障	1.017*** (18.220)	0.884** (2.460)	0.425* (1.913)	0.986*** (17.136)	0.763*** (5.060)	0.045*** (3.165)	0.855*** (8.241)	0.664*** (2.773)	0.017*** (2.788)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
个体效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
时间效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
样本数	154	154	143	154	154	143	154	154	143
调整 R ²	0.915	0.927	0.936	0.819	0.837	0.822	0.909	0.910	0.908
F	121.220	116.260	330.700	47.450	57.910	38.030	534.510	450.440	402.760

注:括号内为 t 值; *、**、*** 分别表示 $P < 0.1$ 、 $P < 0.05$ 、 $P < 0.01$ 。

3.4 影响机制检验

为了完善社会保障对共同富裕的影响机制,探究社会保障能否通过就业效应的中介作用间接促进共同富裕,建立中介机制模型如下:

$$CP_{it} = a_0 + a_1 Sec_{it} + a_2 Control_{it} + \lambda_i + \eta_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$Channel_{it} = b_0 + b_1 Sec_{it} + b_2 Control_{it} + \lambda_i + \eta_t + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

$$CP_{it} = c_0 + c_1 Sec_{it} + c_2 Channel_{it} + c_3 Control_{it} + \lambda_i + \eta_t + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

式中: $CP_{i,t}$ 为 i 城市在 t 年的共同富裕综合评价指数; $Sec_{i,t}$ 为 i 城市在 t 年的社会保障综合评价指数; $Control_{i,t}$ 为控制变量; $Channel_{it}$ 为中介变量; λ_i 、 η_t 、 $\varepsilon_{i,t}$ 分别为个体固定效应、时间固定效应和随机扰动项; a_0 、 b_0 、 c_0 为常数项; a_1 、 a_2 、 b_1 、 b_2 、 c_1 、 c_2 、 c_3 为回归系数。

表 6 展示了就业效应的中介机制回归结果。其中列(1)为式(2)的基准回归结果;列(2)为式(3)的回归结果,可得社会保障对就业水平为显著的促进作用;列(3)为式(4)的回归结果,可得加入就业人数作

表 6 中介效应回归结果

变量	共同富裕	就业人数	共同富裕
	(1)	(2)	(3)
社会保障	0.379*** (6.399)	0.646** (2.568)	0.355*** (2.969)
就业人数			0.972*** (39.365)
控制变量	控制	控制	控制
个体效应	控制	控制	控制
时间效应	控制	控制	控制
样本数	154	154	154
调整 R ²	0.891	0.803	0.905
F	998.3	679.4	458.3

注:括号内为 t 值; **、*** 分别表示 $P < 0.05$ 、 $P < 0.01$ 。

为中介变量之后,社会保障对共同富裕的影响仍显著为正,而列(3)系数小于列(1)系数,可得就业水平对社会保障助推共同富裕中起部分中介作用。分析其系数值可得,社会保障每增加 10%,共同富裕水平增加 35.5%,同时使得就业水平提升 64.6%,就业水平的提升将共同富裕水平间接提升 2.4%,总效应提升 37.9%,就业效应占总效应的比例为 6.3%。

4 结论与建议

基于湖南省14个市州的实证分析,社会保障能够显著地提高地区的共同富裕水平,且社会保障对共同富裕中富裕度层面的促进作用最大。从结构效应方面,除社会保障中适度性层面外,其余覆盖面、公平性、城乡统筹均对共同富裕的不同层面发挥了显著的促进作用,社会保障的覆盖面对共同富裕的影响效应最为明显;从中介效应方面,就业机制在社会保障助推共同富裕的影响之中发挥着部分中介效应,效用占比为6.3%。由此提出以下建议:①完善社会保障体系,注重多维度均衡发展。社会保障对共同富裕具有明显的推动作用,但社会保障的不同维度对共同富裕促进作用大小不同。具体而言,社会保障的完善离不开缩小差异,缩小城乡基本养老保险差异、教育保障差异、医疗保障差异等。对于不同群体,应做到减小社会保障的待遇差异,实现待遇统一。对于社会保障项目,应该发挥社会保障的普惠性,尤其要扩大工伤保险、生育保险的覆盖面,针对社会保障中的短板,按照“兜底线”的要求增加相应支出。②优化城乡统筹发展,强化区域协调发展理念。城乡统筹是社会保障中不可或缺的重要一环,对共同富裕的共同度和可持续度影响较为明显,但对富裕度方面的影响作用相对有限,究其原因可能与城乡发展水平差距有关。为此,应加大对农村社会保障的财政投入,助推城乡社会保障政策的统筹结合,确保城乡居民在社会保障层面享有平等的权利和机会。如设立城乡统筹基金,平衡城乡社会保障的资金分配。此外,提高农业现代化水平,进一步缩小城乡差距也

可推动城乡居民迈向共同富裕。③强化就业政策,提升就业水平。就业机制在社会保障助推共同富裕的影响之中发挥着部分中介效应,效用占比为6.3%,可见社会保障通过提高就业水平间接推动共同富裕提升。因此,应进一步强化就业促进措施,对失业人员和弱势群体提供针对性的就业帮扶和技能培训,如制定优惠政策,鼓励企业吸纳更多劳动力,惠及欠发达地区,提升就业机会。

参考文献

- [1] 周明, 张鑫武. 我国社会保障水平测度与综合评价[J]. 上海行政学院学报, 2014, 15(4): 94-104.
- [2] 李琼, 白杏. 社会保障水平的区域差异及动态演进[J]. 统计与决策, 2023, 39(15): 74-78.
- [3] 李逸飞, 王盈斐. 迈向共同富裕视角下中国中等收入群体收入结构研究[J]. 金融经济研究, 2022, 37(1): 88-100.
- [4] 陈思杭. 科技创新促进共同富裕: 理论阐释与实证分析[J]. 统计与决策, 2023, 39(17): 17-22.
- [5] 白维军. 以高质量社会保障助推共同富裕: 逻辑关联、现实难题与关键路径[J]. 人民论坛·学术前沿, 2022(16): 37-45.
- [6] 夏会琴, 朱火云. 社会保障支出对城乡收入差距的影响: 基于共同富裕视角的再检验[J]. 江西财经大学学报, 2023(4): 66-77.
- [7] 张简妮, 任远. 养老保障对返乡中老年群体再次外出就业的影响[J]. 西北人口, 2024, 45(1): 74-86.
- [8] RUHM C. Do pension increase the labor supply of older men? [J]. Journal of Public Economics, 1996, 59(2): 157-175.
- [9] 车翼, 王元月, 马驰骋. 老年劳动者劳动供给行为的 Logistic 经验研究[J]. 数量经济技术经济研究, 2007(1): 73-82.

Impact Mechanism and Effect of Social Security on Common Prosperity: Empirical Analysis Based on 14 Cities and Prefectures in Hunan Province

ZHAO Jia'ao, LI Qiong, YANG Miao

(Business School, Jishou University, Jishou 416000, Hunan, China)

Abstract: Selecting panel data from 14 cities and prefectures in Hunan Province from 2012 to 2022, an evaluation index system for social security and common prosperity was constructed. A panel regression model was used to analyze the mechanism and effects of social security on common prosperity. Research has found that social security can significantly improve the level of common prosperity in regions. Social security has the greatest promoting effect on the level of wealth, with a 31.2% increase in wealth, a 6.3% increase in commonality, and a 0.4% increase in sustainability for every 1% increase in social security level. The coverage of social security has the most significant impact on common prosperity. Social security indirectly promotes common prosperity through employment effects, with an intermediary role accounting for 6.3%.

Keywords: social security; common prosperity; regional economy