

# 数字化转型对审计费用的影响

岑捷丽

(桂林电子科技大学商学院, 广西 桂林 541004)

**摘要:** 以深沪 A 股上市公司为样本, 实证检验数字化转型对审计费用的影响。研究发现, 数字化转型会导致审计费用显著提升; 良好的内部控制和企业规模能够负向调节数字化转型和审计费用的正相关性; 异质性分析显示, 非资产密集型企业、非重污染企业和高新技术企业数字化转型对审计费用的正相关关系更为显著。研究发现能为企业推动数字化转型提供一定的经验借鉴, 助力数字经济的蓬勃发展。

**关键词:** 数字化转型; 审计费用; 内部控制

**中图分类号:** F239.4; F275 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-1807(2025)01-0231-06

数字化转型指的是通过使用新技术, 对企业的各项业务流程、文化和核心观念等进行深入调整与重塑, 使其更好地满足数字化时代的需求与挑战。近些年来国家大力推行加强数字经济发展, 加速了数字产业化进程, 也推动了数字经济的蓬勃发展。2022 年, 全球数字经济总额达到了 41.4 万亿美元, 较上年同期增长了 7.4%, 在 GDP 中所占比例为 46.1%。中国的数字经济总额位居世界第 2, 数字经济已成为中国经济发展的新引擎, 是抓住新一轮集约能源、科技和产业革命机会的重要战略选择。企业作为经济发展中最重要的一环, 其数字化转型对于实现数字经济的可持续发展至关重要。目前, 大部分企业已意识到数字化转型的重要意义, 积极开始进行转型变革, 并呈现出逐年递增的态势, 数字化转型已成为企业长久发展的必由之路。

当前国内对于数字化转型的研究大多聚集在企业管理过程、企业绩效、企业创新等方面。多数学者认为, 随着数字时代的到来, 人工智能、大数据等相关技术的出现, 可以使企业的经营变得更智能、更灵活。一方面, 借助大数据等技术, 可以辅助企业建立决策模式, 提高其科学、高效的决策能力, 并对企业的组织结构与经营过程进行优化, 提高组织效能。另一方面, 随着互联网平台的普及, 获取信息渠道也变得多样化, 企业可以充分利用这些信息平台获取所需信息, 这既降低了信息不对称带来的风险, 也提高了企业评估的准确性, 从而提升了企业的管理。张泽通和罗建兵<sup>[1]</sup>通过实证分析表

明, 数字化转型能够提高公司的敏感性和响应速度, 进而提高公司的经营业绩。而关于企业创新方面, 学者们普遍认为数字化技术能够加速公司的新产品研发过程, 并因此对公司的创新起到很大的推动作用。王才<sup>[2]</sup>认为, 数字化变革对企业的动态能力具有正向影响, 随着个人遗忘程度的提高和创业导向的提高, 数字化转型对于企业的动态能力和创新绩效都有正向的作用。

目前关于审计费用的研究已经相当成熟, 影响因素纷繁复杂。李辰等<sup>[3]</sup>通过深入探究发现了审计费用与高管团队激励差异程度之间的正向关联性。白俊等<sup>[4]</sup>通过实证分析, 阐明了客户关系动态对审计过程及费用的显著影响, 即客户关系的变动促使注册会计师增加审计努力并提高对审计风险的敏感度, 进而推动审计费用的上升。此外, 陈丽红等<sup>[5]</sup>的研究进一步验证了审计费用异常与关键审计事项披露之间的正相关效应, 特别是在涉及微利报告、由“十大”会计师事务所审计及行业专家参与审计的特定样本中, 这种关系表现得尤为突出。

综上所述, 目前对于数字化转型的研究大部分还处于公司治理方面, 对于审计方面涉及较少, 而虽然审计费用的研究已经相当成熟, 影响因素众多, 但在数字化转型方面研究还是相对较少。因此, 本文将数字化转型和审计费用作为主要变量, 并在此基础上加入内部控制和企业规模作为调节变量进行研究, 能够使该领域的学术研究进一步丰富, 对数字化转型对审计费用的影响路径进行更深

**收稿日期:** 2024-07-17

**作者简介:** 岑捷丽(1999—), 女, 广西桂平人, 硕士研究生, 研究方向为财务管理。

人的探讨。同时,目前学术界对于数字化转型与审计费用之间的关系有不同观点。齐飞等<sup>[6]</sup>研究发现,企业的数字化转型水平与其会计监管效率的提升有着紧密的联系,认为数字化转型通过提升数据处理的效率与精度,提升了会计信息的质量,减少了审计师的信息收集成本。而石道元等<sup>[7]</sup>则从审计时滞的角度指出,企业数字化转型虽然对审计收费有显著影响,但其作用方向却是正向的。这说明该问题目前还具备一定的研究价值。

对此,本文以深沪A股上市公司2013—2022年的相关数据作为研究对象,可以进一步丰富该领域的研究结果,以期为企业数字化转型实践、审计资源配置以及加快形成系统周密的审计监督体系提供经验证据。

## 1 理论与研究假设

### 1.1 数字化转型与审计费用

影响审计费用水平的主要因素有期望损失(由审计风险引起)、审计成本投入和合理的盈利水平。而审计风险是审计人员做出审计判断和决策的关键影响因素。当面临高风险的审计项目时,审计人员为减少风险而努力工作,并相应地增加了审计费用,以弥补可能出现的风险<sup>[8]</sup>。

首先,数字化转型带来的技术变革在提升企业智能化的同时也对审计师提出了更高的要求。面对被审计单位数字化建设的持续提升,会计师事务所为应对日益复杂的信息环境,可能采取相应的措施。比如,培训员工提升信息化技能,以及采购或更新先进的数字化审计软件,以此增强自身的专业胜任能力,为此所付出的成本需要从被审单位提供的报酬中得以补偿,而数字化转型程度越高的企业,则被分摊的补偿也就越多<sup>[9]</sup>。同时,数字化转型会增加企业的信息系统复杂性,审计师可能需投入更多时间与精力来执行审计,这可能会引发实质性程序的增加以及抽样规模的扩大。特别是在面对不熟悉的信息系统时,审计师还可能考虑聘请外部专家协助,从而提高审计过程中的变动成本投入<sup>[10]</sup>。

其次,被审计单位的信息化建设往往与财务紧密相连,先进的信息技术可能为企业管理层在盈余管理方面开辟新途径。再者,注册会计师并非总是具备信息技术专长,外聘的信息技术专家也鲜少拥有财务、会计等领域的专业知识。这就使得审计人员很难从复杂且要求高的软件中识别企业潜在的盈余管理行为。而为了保持事务所容忍风险不变,

被审计单位数字化转型越高,审计师为降低检查风险所需投入的审计成本也相应增加,从而要求更高的审计费用。最后,数字化与业务的深度融合推动了企业的革新与转型,但同时也带来了企业制度化建设滞后、财务人员难以同步数字化变革的挑战。若企业内部控制机制无法与数字化转型进程相匹配,将导致对企业各项活动风险评估的失效,从而增加控制风险,造成内部控制失能,从而导致审计费用的提升<sup>[11]</sup>。基于此,提出如下假设。

H1:数字化转型和审计费用之间的关系为显著正相关。

### 1.2 内部控制调节作用

高质量的内部控制通常意味着审计证据的可靠性增强,这在一定程度上可以降低外部审计的成本和风险。同时,健全的内部控制能够减少产生内控漏洞的可能性和严重程度,这既能降低会计师事务所的职业风险,又能减少审计工作的负担,从而有利于减少内审费用。而企业进行数字化转型,一方面,可以在多方面提升公司治理水平,压缩内部人员机会主义空间,减少因代理问题导致的效益损失,进而强化内部控制。同时,数字化转型不仅增强了企业决策、研发、生产、运营和财务等关键活动的透明度,优化了内控环境,促进了利益主体间信息的流畅、可信交流,提高了内部信息沟通效率,有效避免了内控体系与业务运营脱节带来的负面影响<sup>[12]</sup>,还可以通过信息系统更新增强会计数据可靠性,提升财务报告权威性,为企业决策提供有力支持,进而有利于降低审计费用。另一方面,内部控制能降低大数据、区块链等数字技术带来的控制风险,进而减轻审计风险。有效的内部控制也可以在一定程度上抑制管理者短期行为。比如在数字化早期,由于业绩压力导致的盈余管理,或者利用制度缺陷进行财务欺诈,从而保证会计信息具有可比性,提高财务数据的准确性,减少审计师所面对的漏错报风险。所以,企业的内部控制越好,它的审计成本就越低<sup>[13]</sup>。基于此,提出如下假设。

H2:内部控制负向调节了数字化转型与审计费用的正向作用。

### 1.3 企业规模调节作用

首先,企业规模越大就意味着拥有更多的资源和更强的实力来推动数字化转型。通过数字化转型,这些企业可以更有效地配置资源,优化业务流程,提高数据处理的自动化程度,从而降低审计的

复杂性和难度。其次,企业规模越大,相关制度越完善,会有比较健全的内部控制机制和风险管理体系。数字化转型有助于这些企业进一步提高内部控制的有效性和透明度,减少数据和操作失误的可能性,从而降低审计工作的复杂性和成本。此外,大型企业还可以通过建立内部审计机构,实现审计流程的自动化和标准化,进一步优化审计结构,降低审计成本。最后,大型企业通常会与专业性较强的审计服务机构合作,这些机构拥有丰富的审计经验和专业技能,能够为企业提供更加高效、准确的审计服务。同时,大型企业会更加注重推进审计工作的专业化和规范化,提高审计工作的质量和效率,从而进一步降低审计成本。基于此,提出如下假设。

H3:企业规模负向调节了数字化转型与审计费用之间的正向作用。

## 2 研究设计

### 2.1 样本及数据来源

以深沪 A 股上市公司 2013—2022 年数据为研究对象,对连续 3 年连续亏损的 \* ST、连续两年亏损的 ST,以及数据缺失的样本进行剔除,最后取得了 13 688 个样本数据。而为了避免样本中极端值的影响,对研究所选择的连续变量作 1% 的 Winsorize 处理。

内部控制数据是从迪博数据库下载的,而其他的数据都来自国泰安数据库。

### 2.2 变量衡量与定义

#### 2.2.1 被解释变量

以审计费用(AuditFee)作为被解释变量,采用会计报表中对审计收费总额进行对数处理的方法进行衡量。

#### 2.2.2 解释变量

解释变量为数字化转型(Digital)。参考吴非等<sup>[14]</sup>的相关做法,通过对与数字化转型有关的词进行分类汇总,并最终形成词频总数。针对企业数字化转型过程中存在的“右偏”特征,将总词汇量采用对数化方法,以反映企业数字化转型的总体指数。

#### 2.2.3 调节变量

内部控制和企业规模是研究的调节变量,其中内部控制源自迪博内部控制指数。该值越大就意味着公司内部控制水平越高。鉴于该指数取值范围介于 0~1 000,为避免数量级带来的直接比较影响,参照聂兴凯等<sup>[15]</sup>的研究方法,对其除以 100 的标准化处理。而企业规模是对年报里的总资产进

行对数处理。

#### 2.2.4 控制变量

结合已有的研究成果,选择净资产收益率(ROE)、产权性质(SOE)、四大事务所(Big4)、是否亏损(Loss)、企业规模(Size)、流动比率(Liquid)作为控制变量。具体变量定义见表 1。

表 1 变量定义

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
解释变量	数字化转型	Digital	ln(数字化词频总数+1)
被解释变量	审计费用	AuditFee	ln(审计费用)
调节变量	内部控制	Icq	迪博内控指数值除以 100
	企业规模	Size	ln(企业总资产)
控制变量	净资产收益率	ROE	净利润/所有者权益平均余额
	产权性质	SOE	国有为 1,否则为 0
	四大事务所	Big4	公司经由四大审计为 1,否则为 0
	是否亏损	Loss	当年净利润小于 0 取 1,否则取 0
	企业规模	Size	ln(企业总资产)
	流动比率	Liquid	流动资产/流动负债

### 2.3 模型构建

为了检验数字化转型对审计费用的影响机制,构建以下 3 个模型:

$$\text{AuditFee} = \alpha + \alpha_1 \text{Digital} + \alpha_2 \text{Controls} + \sum \text{Year} + \sum \text{ID} + \epsilon \quad (1)$$

$$\text{AuditFee} = \alpha + \alpha_1 \text{Digital} + \alpha_2 \text{Icq} + \alpha_3 \text{Digital} \times \text{Icq} + \alpha_4 \text{Controls} + \sum \text{Year} + \sum \text{ID} + \epsilon \quad (2)$$

$$\text{AuditFee} = \alpha + \alpha_1 \text{Digital} + \alpha_2 \text{Size} + \alpha_3 \text{Digital} \times \text{Size} + \alpha_4 \text{Controls} + \sum \text{Year} + \sum \text{ID} + \epsilon \quad (3)$$

式中:  $\alpha_1 \sim \alpha_4$  为各变量的系数;Year 为年度固定效应;ID 为个体固定效应; $\epsilon$  为估计残差; $\alpha$  为常数项。为尽量减少可能存在的误差性问题,选择了控制年份和个体的双向固定效应回归模型。

## 3 实证分析

### 3.1 描述性统计分析

对研究所选取的相关变量进行描述性分析,结果见表 2,审计费用(AuditFee)的取值范围为 12.43~15.99,均值为 13.76。说明不同企业的审计费用呈现显著差异,因此对其进行对数处理是正确的。另一方面,数字化转型(Digital)的取值范围介于 0~5.352,均值为 1.566,标准差为 1.407。表明各上市公司之间数字化程度有明显的差异,数字化转型还需要进一步加强推进。

表 2 变量描述性统计

变量	样本数	均值	标准差	最小值	最大值
AuditFee	16 388	13.760	0.608	12.430	15.990
Digital	16 388	1.566	1.407	0.000	5.352
Icq	16 388	6.527	0.726	2.994	8.186
Size	16 388	22.290	1.252	19.910	26.720
Big4	16 388	0.054	0.225	0.000	1.000
ROE	16 388	0.072	0.112	-0.634	0.568
Loss	16 388	0.092	0.290	0.000	1.000
SOE	16 388	0.282	0.450	0.000	1.000
Liquid	16 388	2.434	2.234	0.301	22.880

### 3.2 相关性检验

对研究所选取变量之间的关系做初步的测试,具体见表 3。审计费用(AuditFee)与数字化转型(Digital)的相关系数为 0.157,为正数,且在 1%的显著性水平上呈正相关,假设 H1 得到了初步验证。所选取的其他变量之间也存在一定的相关性,这说明选择的控制变量具有一定的可行性。

### 3.3 回归分析

表 4 为数字化转型和审计费用的回归结果,其中数字化转型和审计费用的相关系数为 0.013 8,是正向的,且在 1%显著水平上显著相关,验证了假设 H1,即数字化转型和审计费用是呈显著正相关的关系。数字化转型引起的信息系统等一系列变革需要审计师具备相应的能力。如果能力不匹配,可能导致审计难度增加,增加额外工作量,从而影响审计效率。为了弥补这些成本,事务所可能会提高审计费用,以确保一定的利润。

### 3.4 稳健性检验

为了保证研究结果具有一定可靠性,采用下面的方法对结果的稳健性进行验证:①数字化转型进行一期滞后处理;②数字化转型进行两期滞后处理;③缩短年份范围至 2017—2022 年。不论是进行一期滞后还是两期滞后,或是缩短年份范围,数字化转型与审计费用在一定程度上仍然呈现显著正

相关,和前文回归结果一致。

### 3.5 调节机制分析

良好的内部控制通常意味着审计证据的可靠性增强,从而降低外部审计的成本和风险,进而在一定程度上减少审计费用。不仅如此,企业规模的大小也可能会影响数字化转型和审计费用之间的关系。通常情况下,规模大的企业拥有更多更强的资源,使得在进行数字化转型时可以合理分配资源。同时,规模较大的企业还可能具备更完善的内部控制机制和风险管理体系,从而减少数字化转型带来的审计风险。为了探究这两个因素是否真的可以减少数字化转型对审计费用的提升,引入内部控制和企业规模作为调节变量,构建了模型(2)和模型(3),对两者在数字化转型和审计费用之间关系影响进行了验证,结果见表 5。

从表 5 的第(4)列可以看出,数字化转型和审计费用在 1%的显著水平上正相关。而内部控制与数字化转型的交互项  $Icq \times Digital$  的系数为  $-0.006 4$ ,在 1%的显著水平上具有负相关性,和前文主回归结果符号为异号,说明内部控制的加入,使得数字化转型和审计费用之间的正相关性变弱了,阻止了审计费用的提升,验证了假设 H2。从表 5 的第(2)列可以看出,数字化转型与审计费用在 1%的显著水平上依旧正相关。而企业规模与数字化转型的交互项  $Size \times Digital$  的系数为  $-0.003 8$ ,在 5%的显著水平上具有负相关性,和前文主回归结果符号为异号,这说明企业规模的加入,显著削弱了数字化转型和审计费用之间的正相关性,验证了假设 H3。

### 3.6 异质性分析

#### 3.6.1 资产密集与非资产密集

参考尹美群等<sup>[16]</sup>的做法,把样本企业分为资产密集型企业和非资产密集型企业,并对其分别进行

表 3 相关性检验结果

变量	AuditFee	Digital	Icq	Size	Big4	ROE	Loss	SOE	Liquid
AuditFee	1								
Digital	0.157***	1							
Icq	0.092***	0.019**	1						
Size	0.727***	0.041***	0.170***	1					
Big4	0.391***	0.00100	0.101***	0.318***	1				
ROE	0.020***	-0.026***	0.402***	0.125***	0.058***	1			
Loss	0.046***	0.028***	-0.294***	-0.044***	-0.024***	-0.675***	1		
SOE	0.181***	-0.090***	0.052***	0.393***	0.125***	-0.041***	0.020***	1	
Liquid	-0.310***	0.009	0.001	-0.354***	-0.082***	0.080***	-0.096***	-0.179***	1

注:\*\*、\*\*\*分别表示  $P < 0.05$ 、 $P < 0.01$ 。

表 4 主回归分析结果

变量	AuditFee
Digital	0.013 8*** (0.002 5)
常数项	5.855 6*** (0.109 9)
Controls	Yes
Year	Yes
ID	Yes
样本数	163 88
adj. R <sup>2</sup>	0.486 9

注:\*\*\*表示  $P < 0.01$ ;括号内为标准偏差。

表 5 调节机制分析结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	企业规模	企业规模	内部控制	内部控制
Digital	0.013 8*** (0.002 5)	0.014 3*** (0.002 5)	0.014 0*** (0.002 5)	0.013 9*** (0.002 5)
Size	0.347 1*** (0.005 1)	0.347 5*** (0.005 1)	0.347 9*** (0.005 1)	0.348 7*** (0.005 1)
Icq			-0.010 9*** (0.002 6)	-0.011 1*** (0.002 6)
Size×Digital		-0.003 8** (0.001 6)		
Icq×Digital				-0.006 4*** (0.001 7)
常数项	5.855 6*** (0.109 9)	5.845 2*** (0.110 0)	5.908 5*** (0.110 6)	5.891 5*** (0.110 6)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes	Yes
ID	Yes	Yes	Yes	Yes
样本数	16 388	16 388	16 388	16 388
adj. R <sup>2</sup>	0.486 9	0.487 0	0.487 5	0.488 0

注:\*\*、\*\*\*分别表示  $P < 0.05$ 、 $P < 0.01$ ;括号内为标准偏差。

回归,以探讨资产密集程度是否会影响数字化转型和审计费用的关系,结果见表 6 第(1)、第(2)列。资产密集型企业的数字化转型与审计费用的相关系数为 0.006 3,为正,但结果并不显著;而非资产密集型企业的相关系数为 0.014 8,同样为正,但在 1% 的显著水平上正相关,这表明非资产密集型企业的数字化转型影响审计费用更为显著。这可能是因

为非资产密集型企业通常更依赖信息技术、数据处理和服务等非物理资产。在数字化转型过程中,这些非物理资产的管理、使用和更新变得更为复杂,增加了审计难度,要求审计人员不仅熟悉传统审计方法,还需掌握相关数字化技术和工具,这些都可能会导致审计成本的上升,最终提高审计费用。

### 3.6.2 重污染与非重污染

参考王伊攀和何圆<sup>[17]</sup>的方法,把样本企业分为重污染和非重污染企业,并对其分别进行回归,结果见表 6 第(3)列、第(4)列。重污染企业的数字化转型和审计费用的相关系数为 0.003 1,为正,但并不显著;而非重污染企业的相关系数为 0.016 4,同样为正,但在 1% 的显著水平上显著正相关。这在一定程度上可以表明非重污染企业的数字化转型影响审计费用更为显著。这可能是因为相比于重污染企业,非重污染企业更容易引进数字信息技术,其业务流程自动化程度也更高。进行数字化转型可能导致这些企业产生更多的电子数据,使得审计工作变得更为复杂,增加了审计的难度。

### 3.6.3 高新技术与非高新技术

参考杨兴哲和周翔翼<sup>[18]</sup>的方法,把样本企业分为高新技术、非高新技术企业,并分别进行了回归,结果见表 6 第(5)列、第(6)列。高新技术企业的数字化转型和审计费用的相关系数为 0.017 5,为正,在 1% 的显著水平上显著正相关;而非高新技术企业的相关系数为 0.001,同样为正值,但并不显著,由此可以看出高新技术企业的数字化转型影响审计费用更显著些。这可能是因为高新技术企业面临的技术复杂性和专业性更高,不仅数据量大,处理难度也相应增大了,这要求审计人员掌握更多的专业知识和更全面的技能,需要投入更多的时间成本。此外,高新技术企业面临的不确定性风险也更高一些,这些因素都可能导致审计费用的提升。

表 6 异质性分析结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	资产密集型	非资产密集型	重污染	非重污染	高新技术	非高新技术
Digital	0.006 3 (0.006 0)	0.014 8*** (0.002 8)	0.003 1 (0.005 5)	0.016 4*** (0.002 8)	0.017 5*** (0.003 2)	0.001 0 (0.004 1)
常数项	5.996 0*** (0.285 0)	5.856 0*** (0.120 7)	5.562 4*** (0.246 0)	6.075 0*** (0.125 5)	6.262 1*** (0.142 0)	5.678 5*** (0.181 2)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
ID	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
样本数	2 917	13 471	3 566	12 822	10 148	6 240
adj. R <sup>2</sup>	0.435 0	0.488 1	0.438 2	0.487 2	0.472 1	0.466 1

注:\*\*\*表示  $P < 0.01$ ;括号内为标准偏差。

## 4 结论与启示

通过对 2013—2022 年 A 股上市公司数据进行实证研究,得出以下结论:①数字化转型会导致审计费用显著提升;②良好的内部控制能够负向调节数字化转型和审计费用的正相关性;③企业规模越大,越能负向调节数字化转型和审计费用的正相关性;④异质性分析显示,非资产密集型企业、非重污染企业和高新技术企业数字化转型对审计费用的正相关关系更为显著。

基于以上结论,得出以下启示:首先,数字化转型已经成为新时代中国经济增长的引擎,符合当代社会发展趋势,因此企业应积极进行数字化转型,以进一步增强市场竞争力和生存发展能力;其次,企业进行数字化转型可能会导致审计费用增加,因此企业应采取相应措施,如建立健全内部控制体系,加强风险管理,为数字化转型营造良好的环境;最后,审计师应积极学习相关技术,以匹配数字化转型带来的对审计工作能力的要求。

### 参考文献

- [1] 张泽通, 罗建兵. 数字化转型对企业绩效的影响研究: 来自 A 股制造业上市公司的经验证据[J]. 科技和产业, 2024, 24(6): 29-37.
- [2] 王才. 数字化转型对企业创新绩效的作用机制研究[J]. 当代经济管理, 2021, 43(3): 34-42.
- [3] 李辰, 刘巍, 游家兴. 高管薪酬激励的团队协同与审计费用[J]. 审计研究, 2021(3): 72-83.
- [4] 白俊, 杨茜雅, 董颖颖. 客户关系变动提高了审计费用吗? [J]. 审计与经济研究, 2022, 37(3): 30-39.
- [5] 陈丽红, 易冰心, 张龙平. 异常审计费用与关键审计事项披露[J]. 审计研究, 2022(2): 60-70.
- [6] 齐飞, 张晓梅, 邱双, 等. 国有企业数字化转型、会计信息质量与审计收费[J]. 财会月刊, 2024, 45(5): 24-30.
- [7] 石道元, 周玉玲, 蒋水全. 企业数字化转型与审计收费: 基于审计时滞的机制检验[J]. 中国注册会计师, 2023(10): 35-41.
- [8] 张永坤, 李小波, 邢铭强. 企业数字化转型与审计定价[J]. 审计研究, 2021(3): 62-71.
- [9] 钟越华, 冯均科, 冯春雨, 等. 企业数字化转型影响审计费用吗[J]. 财会月刊, 2022(22): 96-104.
- [10] 吴武清, 赵越, 苏子豪. 企业信息化建设与审计费用: 数字化转型时期的新证据[J]. 审计研究, 2022(1): 106-117.
- [11] 苏雪连, 杨永森. 企业数字化转型与审计收费关系的实证研究[J]. 科技和产业, 2023, 23(11): 54-59.
- [12] 王福君, 吴浩. 数字化转型、内部控制与企业高质量发展[J]. 会计之友, 2023(24): 100-106.
- [13] 杨玉晶, 王健妹. 企业数字化转型与审计费用: 一个有调节的倒 U 型模型[J]. 中国注册会计师, 2024(3): 66-73.
- [14] 吴非, 胡慧芷, 林慧妍, 等. 企业数字化转型与资本市场表现: 来自股票流动性的经验证据[J]. 管理世界, 2021, 37(7): 130-144.
- [15] 聂兴凯, 王稳华, 裴璇. 企业数字化转型会影响会计信息可比性吗[J]. 会计研究, 2022(5): 17-39.
- [16] 尹美群, 盛磊, 李文博. 高管激励、创新投入与公司绩效: 基于内生性视角的分行业实证研究[J]. 南开管理评论, 2018, 21(1): 109-117.
- [17] 王伊攀, 何圆. 环境规制、重污染企业迁移与协同治理效果: 基于异地设立子公司的经验证据[J]. 经济科学, 2021(5): 130-145.
- [18] 杨兴哲, 周翔翼. 治理效应抑或融资效应? 股票流动性对上市公司避税行为的影响[J]. 会计研究, 2020(9): 120-133.

## Effects of Digital Transformation on Audit Costs

CEN Jieli

(School of Business, Guilin University of Electronic Technology, Guilin 541004, Guangxi, China)

**Abstract:** The relationship between digital transformation and audit fees was empirically examined using a sample of Shenzhen and Shanghai A-share listed companies. It is found that digital transformation leads to a significant increase in audit fees. Good internal control and firm size can negatively modulate the positive correlation between digital transformation and audit fees. Heterogeneity analysis shows that the positive correlation between digital transformation and audit fees is more significant for non-asset-intensive firms, non-heavily polluted firms, and high-tech firms. The conclusions will be able to provide certain experience for enterprises to promote digital transformation and help the flourishing development of digital economy.

**Keywords:** digital transformation; audit fee; internal control