

国家自然科学基金会上会评审若干情况介绍

2014年,我作为评审专家,参加了国家自然科学基金委员会优秀青年基金、面上项目、青年基金和地区项目的会评。以下是有关会评的一些基本情况,供科研界同行们参考。

1) 分组情况:每个科学处分成若干小组,取决于申请书的数量和预先分配的名额,每个小组约16名专家,负责大约十几个领域,个别热的领域可能有两三名专家分别负责。

解读:国家自然科学基金委员会的网络评审是分成领域进行评审的,同一领域的基金申请书分成若干组,每个组送给相同的一批专家进行审稿。在最后会上评审阶段,也是在同领域内部竞争,不同领域之间并不存在明显的竞争。这对于非常热门的领域来说,竞争就非常激烈,对于某些不大热门的领域来说,竞争就没有那么激烈。因此,选题和相应的领域非常重要。如果要提高命中率,选一个竞争不太激烈的领域很重要。

2) 会上评审资格:所有的项目根据网络评审意见自动分级,根据每一个项目的评审意见,赋予A、B、C、D的评审结果对应的分值,也赋予“资助”和“不资助”相应的分值,比如,优先资助4分,资助3分,不予资助-3分,最后按照公式自动计算每一个项目的得分。申请书的网络评审意见至少为3份,最多4份。大体上,排名前12%的为A类项目,12%~35%的为B类项目,其他为C类项目。原则上,A类项目为必须资助,除非有特殊情况,后面介绍。B类项目大约有一半多一点的项目可以资助,C类项目不参与会评,自动不予资助。项目分级和是否会上会讨论,由计算机自动给出,并没有人为干预。会评的重点就是决定哪些A类项目有异常,哪些B类项目应该得到资助。

解读:是否会上会完全取决于网络评审的好坏,一般情况下,不上会的项目评审意见绝大多数是3个不予资助,如果一个项目有3位专家判为不予资助,基本上问题较多。个别项目的网络评审意见为C类,但是如果两名知名学者独立提出复议,也可以进入会评,这种项目称为非共识项目,我们评审组没有遇到非共识项目。

3) 会评流程:会评按照青年基金、面



上项目、地区项目顺序进行,每一个类别都会按照领域,指定每一位专家负责一个领域,称为主审专家。主审专家拿到项目申请书和网络评审意见,先进行申请书和网络评审意见的阅读和思考。这些工作都是会议之外的时间加班完成的。接着,每一个主审专家就主审的所有项目进行排队,给项目一个顺序,并根据自己分配的名额决定哪些项目可以资助,哪些项目不能资助,哪些作为备选项目。

解读:从这个评审流程看,似乎主审专家的权力很大,但其实,主审专家的权力和责任是同等的。根据网评结果,项目意见已经有了自然的一个顺序,主审专家一般不轻易改变网评的顺序,如果调整顺序,需要进行非常详细的说明,并且要说服其他专家认可这种调整。每个与会专家将其他主审专家的推荐意见记录下来,作为最后全体投票的参考。根据整体网评结果来看,网评结果具有很好的指标意义,基本上,网评结果好的申请书总体比网评较差的申请书质量好,B类中排名靠后的申请书命中率比较低。会评能够改变顺序的机会并不大,除非排在前面的申请书出现了下面几种情况被拿下:

(1) 个别创新点为重复,尤其是有些意见明确指出了可能与申请书创新点重复的文献。

(2) 申请人在某些可疑的杂志上刊登论文,被网评意见指出。有些杂志审稿不严,甚至没有像样的审稿,专家没有时间去申请人的论文的内容,只能由对杂志不严肃的怀疑而怀疑申请人。个别A类项目也因为类似的原因不予资助。在此建议朋友们投稿时候尽量选择

有共识的杂志,不要投机取巧,发表在一些看似容易,其实是毒药的杂志上。

(3) 有些创新点被指出不可行,并给出明确意见。我们能够看到一些非常专业而具体的意见,有的明确指出了技术路线的不可行,只要出现这样的很硬的负面意见,该项目即便打分较高,也可能不予资助。

(4) 争议比较大,多数网评意见给的负面意见非常具体而详细。有些网评意见尽管也给予资助,有了会上资格,但是给予资助的意见如果也有很多详细具体的负面意见,并且多数网评意见负面意见集中而具体,这样的项目也可能得不到资助。

(5) 部分内容缺失,如技术路线、可行性分析等缺失情况严重。很多基金申请人的基础较好,课题也是比较热门的课题,但是申请书撰写不够严谨,缺少其中必要的部分,尤其是技术路线不详细,可行性论证不扎实,这些都算是申请书的硬伤。

4) 青年基金和面上项目是基金委的面子工程,从过程、形式到结果都基本保证了公平。有些申请的朋友认为这里面比较黑暗,这是一厢情愿的自我暗示。如果基金没有得到资助,总是在某些方面还有不足。当然,也有一些比较有新意的项目得不到资助,这也很有可能,因为过于独特的思路,一般不容易获得共识性的支持。而很差的项目也瞒不过4~5位专家的眼睛。说得学术一点,基金委的项目评审过程就是个带通滤波器。处于中偏高的项目容易命中,两端都不大可能。

个人以为,有没有得到资助,最大的原因还是申请人本人,不管是自身的实力,申请书撰写的质量,这些才是是否能够得到资助的本质原因。其他因素作为自我安慰可以讨论,但是于事无补。与其抱怨网络评审专家的质量,不如思考自己的申请书和科研该如何提高更有效果。

文/彭思龙

作者简介 中国科学院自动化研究所,研究员。图片为本作者。

栏目主持人 马臻,电子邮箱:zhenma@fudan.edu.cn。

(责任编辑 李娜)