

·书评·

认知科学革命中的针尖对麦芒： 具身认知 vs 标准认知科学

试图对人类认知能力的全面、深入理解,构成了我们揭示心智(mind)本性工作的重要组成部分。以认知主义的计算模型为核心的标准认知科学曾长时间独霸认知科学经验研究领域,并且也确实对认知过程进行合理解释中取得了许多瞩目的成就。然而,随着心智的身体基础、身体的认知作用的具身认知(embodied cognition)概念的提出,标准认知科学的解释力逐渐受到质疑,而具身认知的研究进路则备受关注。尽管我们无法完全赞同美国特拉华大学的弗雷德·亚当斯(Fred Adams)毫无掩饰地声称“具身认知正在横扫这个星球”,但是具身认知的研究纲领在认知科学领域所引发的争议与激起的浪花却是我们任何对人类认知与人类心智问题感兴趣的研究者所无法回避的。

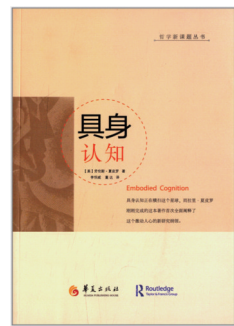
与具身认知兴起之初相比,我们对于以具身性为核心理念的第二代认知科学的盲目崇拜已逐渐消退,如今我们对于具身认知与标准认知科学之间的对抗的认识日趋理性,在具身认知与标准认知科学的针锋相对中,我们发现似乎没有哪一方的理论能完胜另一方。那么,是否我们就可以心安理得地选择中间立场,秉持认知既需要身体也需要理性呢?显然,对人类认知能力了解的渴求让我们无法止步于此,因此,对具身认知与标准认知科学分别进行全面、系统地分析,并对它们争论的核心问题进行深入、细致的对比就显得格外重要和具备意义。美国威斯康星州立大学的劳伦斯·夏皮罗(Lawrence Shapiro)教授的著作《具身认知》正是这一工作的完美呈现。

夏皮罗旨在通过介绍和发展具身认知的中心主题来更精确地评价具身认知与标准认知科学之间的关系。他将具身认知对标准认知科学所发起的挑战归纳为3个假设:“概念化”假设、“替代”假设以及“构成”假设。“概念化”是指一个有机体身体的属性限制或约束了一个有机体能够习得的概念,即一个有机体依之来理解它周围世界的概念,取决于它身

体的种类,以至于如果有有机体在身体方面有差别,它们在如何理解世界方面也将不同。对于这一概念的阐释与论证,夏皮罗主要援引了瓦雷拉(Varela)、汤普森(Thompson)和罗施(Rosch)的工作。

夏皮罗认为具身认知对标准认知科学发起的第2个挑战可归纳为“替代”假设。“替代”是指一个与环境进行交互作用的有机体的身体取代了被认为是认知核心的表征过程。因此,认知不依赖于针对符号表征的算法过程。它能在不包括表征状态的系统中发生,并且无需诉诸计算过程或表征状态就能被解释。对此,夏皮罗主要关注的是艾斯特·西伦(Esther Thelen)的工作。西伦将动力系统理论(dynamical systems theory)开创性地应用于认知现象,指出“说认知是具身的,这意味着它产生自身与世界之间的交互作用。从这一观点出发,认知依赖于各种各样的体验,这些体验源于具有特定知觉和运动能力的身体,其中知觉和运动能力是不可分离的,并且它们一起形成了推理、记忆、情绪、语言以及心智生命所有其他方面被编织在其中的一个母体(matrix)。”这意味着在“替代”假设中认知被视为涌现自身体、脑和世界之间的持续交互作用。可见,“替代”假设的主要目的是为具身认知提出新的研究视角与研究方法,从而使其更少地受标准认知科学方法和概念的影响。

具身认知对标准认知科学发起的第3个挑战被夏皮罗归纳为“构成”假设。“构成”是指在认知加工中,身体或世界扮演了一个构成的而非仅仅是因果作用的角色。夏皮罗对于“构成”的评价主要基于哲学家安迪·克拉克(Andy Clark)的工作。克拉克描述了具身认知工作中6个明确属性,并通过对这6个属性的描述指出身体并不是脑的一个纯粹容器,或者说得是脑活动的贡献者,事实上应该把身体看作在产生认知时的脑的搭档。“构成”假设不仅是对标准认知科学的挑战,同时也是对传统认知科学的延伸。那些认可“构成”的人相信,在一个



[美] 劳伦斯·夏皮罗著。华夏出版社, 2014年5月第1版,定价:32.00元。

重要的,但我们必须煞费苦心来澄清的意义上,心智活动包括脑、身体和世界,或者它们之间的交互作用。

简单而言,具身认知蕴含了这样一种思想,即认知不仅仅发生在“脑中”,而更多的是产生于脑、身体以及世界的动态交互作用中。在《具身认知》一书中,夏皮罗以清晰生动的写作风格对具身认知这一认知科学中日益重要的主题进行了介绍;对不同的研究者以不同的方式诉诸此问题,并对关于具身认知的不同看法逐一进行总结和评论;并且将当前围绕具身认知的研究归纳概括为“概念化”“替代”“构成”这3大核心假设,并对其各自论证进行了详细罗列和点评,他的工作有助于我们更加方便对认知科学中的这个热点主题进行比较和评估。但是,对于夏皮罗在书末给出的具身认知与标准认知科学的对抗结果的评论,我并不持赞同态度。夏皮罗认为:“‘概念化’与标准认知科学竞争,可是失败了。‘替代’与标准认知科学竞争,在一些领域取得了胜利,但很可能在其他领域遭遇失败。‘构成’并未与标准认知科学竞争,但却推动它将其边界延展至远远超出很多实践者期望的程度。”尽管他也认为我们有足够的理由相信这一记分牌会发生变化,但是,在判定具身认知与标准认知科学的较量结果之前,我们似乎还需要在以下两方面多下功夫,即对信息加工理论做出更彻底的批判以及对具身认知给出更全局的定义。

文/张静

作者简介 浙江大学哲学系/荷兰莱顿大学心理学系,博士研究生。

(责任编辑 李娜)