

高校教师 科研重要还是教学重要

从中国高校的发展趋势来看,科研在高校教师的考核和工作要求中显得越来越重要,一般来说,科研工作内容包括研究论文、学术著作和科研项目或科技成果转化产生的产值。高校教师工作业绩的好坏大体上可以用科研的指标来考察,而其教学工作内容在某种程度上已经成为边缘化的东西了,许多人不会过多去关心教学的好坏。科研在实际工作中获得主体地位的原因来自于两个方面:

1) 科研工作的内容考核指标更客观和公正,而教学的评价较为主观和复杂。对一个人来说,判断科研成绩如何,只要简单罗列出发表的论文、著作和完成的项目就可以,结果显而易见,简单明了。任何人对这些结果都会有较为明确的判断。而对高校来说,科研论文的数量、发表期刊层次的高低、学术著作的质量和科研项目经费的多少都是一个大学排名和影响力的重要参数,目前情况下,无论什么样的人担任校领导,都对这些指标很重视。但对于教学的评价,主要指标是教师承担了哪门课程,一学期授课多少节,讲课水平如何,而讲课水平如何,很难用硬性指标来衡量。如果非要把教学作为考核内容,那教材编了几部,教学论文写了多少,教改项目完成了几项等都可列为考核范围,看似与评价“科研”的考核办法相似,然而,不同教师对教学付出的精力和心思并不同,而讲课水平高低也缺少认真考察。基于这样的境况,目前,大学里不少教授都不太愿意认真去给学生讲课,而更多的现象是把时间和精力投入科研工作中。

2) 科研的成果属于个人,而教学的工作属于他人。这个道理大家都明白,科研成果署名是教师个人,不管何时何地,只要遇上考核、奖励、评职称和升职等等都可以用得上。而教学工作很难得到适当的评价,属于集体成果,除非你是教学领域中出类拔萃的人物,比如获得国家级的教学奖或头衔,似乎才能得到一些认可。然而,这并非易事,因为获得这样的奖励需要付出很大的代价,一个

人也很难完成这种蜕变,必须有团队的支持。此外,精心培养的学生并非短时间就能成才,即便成才也很难归因于你的付出;而科研则不同,只要基本条件具备,许多时候可以一个人拼命努力出成果,过段时间再与同行合作交流,发表的论文立刻就能算作自己的成绩。由于上述种种原因,授课现在被一些大学教师视为“最不划算”的工作。

但从理论上讲,谁都知道教学和科研同等重要。如果你去问任何一位大学校长这个问题,他们都会说:教学和科研都很重要。可是在这样的理论“共识”下,整个社会和大学群体实际上并没有去实践这样的“共识”,时间长了,很多人的观念也发生了变化,都逐渐认为科研才是大学教师最重要的工作,从目前的形势来看,怀有此想法的人在高校里都能“如鱼得水”。

这就如同一个国家的未来靠的是教育一样,所有人都懂这个道理但实践起来又有种种问题。一个国家的科研水平,本质上是靠培养人才来完成的。科研的体制和人类社会以及生物界的发展遵从同一条规律,任何体系的进步都是靠群体的筛选和淘汰机制完成的,而淘汰和筛选的前提是必须培养和维持足够的样本,只有维持足够的个体成长才能实现群体的可持续发展。现在社会上很多人都说中国高校和科研机构每年支出巨额研究经费,批准那么多科研项目,只有极少数人取得了突破性成果,整体水平依然不高。牛顿、爱因斯坦甚至创造中国四大发明的人都没有获得过项目经费,不是照样取得瞩目成就。所以搞科研的人太多,花的钱也太多,应该把钱只投给那些做出重大贡献的人,其他的人都不给或少给,这样也能避免浪费,还能提高投入产出率。此想法当然失之偏颇,因为事物的发展并非如此,哪个人或哪个研究方向会涌现大的突破,谁也无法事先预知。因此无法断定科研经费要投向哪里才能最节省资源。整个科研群体的发展必须要经过“大浪淘沙”式的继承和发展,才能孕育出重大的科研成果。如果仅仅选出几个天才式的人物去搞几个某些人认为重要的方向,那可能最后的结果是更差。所以在科研发展的

过程中,培养大量更优秀的后继人才,让他们继续投入科研领域是一个国家科研持续进步中最重要的一环。

如果大学和科研机构只重视科研而忽视教学和人才培养,那么对一个专家和学者而言,他可以成长为世界级的大师,可以在某个方向领导世界潮流,但他的学术生涯结束后,该方向便不再领先,不再继续前进。这就是没有重视人才培养显而易见的弊端,而此弊端却在只重视科研而轻视教学的中国不断出现,并且还将继续出现。对于大学而言,不能持续培养出好的后备人才而只用科研经费堆出几个学术“大腕”的做法,不是其应该发展的方向,而现在,我们的高校却都在朝着这个方向努力。一些挣扎在高校科研机构的大学教师很无奈:我只是一个教师,能管那么多吗,我只能管自己做科研,不想也没有时间和精力去操心我的教学和学生培养。这就是中国高校目前最现实的科研生态环境。

——陕西师范大学物理学院副教授
张林
(编辑 石萌萌)

《科技导报》“读者之声”栏目征稿

为促进科技交流、优化学术环境、分享科研经验、倾听前沿呼声,《科技导报》“读者之声”栏目面向广大科技工作者、研究生征稿。

征文范围:

1) 个人科研体会;学术交流、实地考察的见闻、心得;实验室趣闻;申请课题、项目研发的经历、感悟;导师/研究生交流的经验及小故事;科研论文撰写、投稿的体会、收获等。

2) 对《科技导报》办刊的评论、意见、建议;投稿、审稿的经历、感受;对科研论文、栏目文章的评论、评议;对办刊方针、刊物定位、栏目设置、整体特色的认识、评价等。

征文要求:1000-2000字左右/篇,所述不求全面,但求真真切,具有原创性、合理性、可读性。

——《科技导报》编辑部

