

网络环境下同行审稿的改进与发展

同行评议(审稿)历来是保证学术期刊论文发表和学术交流水平的关键环节,其有效性和必要性早已得到学界的公认;但对其存在的问题和改进措施也一直在争论、探索和改进之中。

以往,同行审稿主要采用的是单向匿名模式:即审稿人知晓作者,而审稿人的身份则对作者保密,以免否定性评价可能引起作者对审稿人的不满而导致人际矛盾;但由于审稿人知晓作者身份,也难免产生影响审稿的非学术性心理作用,不易保证审稿的客观性。为此,双向匿名审稿进而得到推崇,即以期刊编辑部为中介,不但对作者保密审稿人的信息,而且稿件送审时隐匿作者的姓名和身份,形成“对稿不对人”的心理环境,以避免产生对资深作者稿件批评的顾虑或对年轻作者的轻视,使审稿结果更趋于公正合理。双向匿名审稿一度成为期刊学术至上的一种象征。

同行审稿实际上也是一种学术探究和交流活动,要对创新性论文进行科学的鉴审,作出尽可能客观公允的评价,并使其进一步修改、完善,往往需要在编者、审稿人与作者乃至同行读者之间展开必要的学术交流、讨论和互动。就此而言,理想的审稿模式应利于审稿人与作者展开必要的商榷,并允许作者答辩,以消除可能的误解,使评审意见更趋于深入和准确;同时,这种公开评审的过程和内容更可得到同行的广泛监督,避免传统审稿“暗箱操作”的弊端。早在1989年芝加哥召开的以“对监督者实施监督——论文审查制度的研究”为主题的国际研讨会,就表明了对审稿体制从外部实施监督的要求。

随着网络技术的发展和普及,科技期刊正在从传统纸媒向网络化、数字化出版时代转型;在线同行评议系统的开发运用,已使公开审稿具有很强的操作性,可为作者与审稿人、同行乃至读者之间搭建方便、快捷的平等对话和学术交流平台。例如:1996年 *Journal of Interactive Media in Education* 尝试公开审稿,评审者姓名公开并网上公布评审结



果,读者、审稿人和作者可在网上开展评论;2000年英国伦敦生物医学中心(BMC)的系列杂志也进行了网上公开同行评议的实践。欧洲大气科学联合会主办的 *Atmospheric Chemistry and Physics*(ACP)推出了一种交互式审稿方式:论文在以正式版本发表在ACP的印刷版、CD版和永久性存放在档案之前,作者的投稿经编辑部初审后请同行专家评审,以保证其放在网上“大气化学与物理讨论”(ACPD)论坛进行科学交流和讨论的质量;对发表在ACPD上的论文则由审稿专家、作者和科学团体成员共同参加交互式讨论和公共评论,所提意见经编辑部对其中有人身攻击和过激的言论进行过滤后提交到网上;通过交互式讨论和公共评论,作者可以不断修改和完善原稿。

美国国立卫生研究院(NIH)的评审小组表示,公开评审有2个好处:一是阻止审稿人做出缺少实质性的评价,二是可以提高文章质量。*British Medical Journal*也持同样看法,但在采用公开评审的同时还考虑到存在的争议,主要是一些职位较低或研究经历较短的审稿人会对评议一些资深科学家的文章感到为难,甚至会产生会影响今后申请科研经费的顾虑。英国伦敦生物医学中心(BMC)旗下的期刊 *Biology Direct* 采取的同行评议政策是:通过编辑部让作者获得评审者的评审报告、评审过程公开、评审报告和作者答复同论文一同发表。总之,网上开放式评审,使审稿和发表成为一个编者、审者、读者、作者互动交流的过程,以集思广益、减少偏见和错误;作者和同行亦可监督审稿过程,从而使审稿

意见更为全面、合理、公正;同时,网络交互技术还可加快审稿意见的反馈。但有调查表明,公开审稿可能由于受到学者身份和人际关系的影响,会增加审稿人心理负担而尚难以被普遍接受。由此也显示,“人际关系”对“学术评价”似乎是挥之不去的阴影。

笔者以为,针对传统的封闭式审稿和完全公开审稿存在的问题,目前权宜之计是采用基于网络平台的“匿名开放式审稿”,即作者稿件经编辑部登记编号并初审后,按照一定格式匿名在期刊网站的审稿系统并按研究方向分类公布,除编辑部特邀审稿人外,其他感兴趣的同行、读者可在自愿公开或不公开身份的情况下注册登录,对论文进行浏览、评价、评论或评分,并就评审意见互相讨论;作者可进行回复和答辩,或接受评审意见修改论文;最终由编辑、编委和主编综合评审意见和评论、评分决定其是否正式发表。这样本着“看稿不看人”的原则可避免作者身份对审稿的负面干扰和心理影响,充分发挥开放式交互审稿的优势,使审稿过程和内容得到公开监督,使稿件评审更加全面、客观、公正,并保证发表的时效。

总之,数字化和网络化出版使同行审稿突破了传统封闭的局限;但必须相应制定一系列的行为规范,而最根本的是要对同行审稿持正确的理念:无论是作者、编辑、审稿人、同行专家或读者,都要以繁荣学术、促进科技创新为己任,以保证论著发表和学术交流的质量为目的,以求求真务实为原则,以自觉遵守学术规范为前提,以学识和论据说话,排除私心杂念和人际因素的干扰,自觉规范审稿行为,积极参与。唯有如此,才能真正实现网络环境下同行审稿质量水平的真正改进和提高。

文/朱大明

作者简介 总参工程兵科研三所高级工程师,《防护工程》杂志执行主编。

栏目主持人 关增建,电子信箱:guanzz@sjtu.edu.cn。

(编辑 王丽娜)