

国家自然科学基金资助项目评审十年回顾

我自2004年开始(通信)评审国家自然科学基金资助项目,掐指算来至今恰好10年。情况总结如下:

1) 评审数量:2004年评审了2项科学基金申请书,此后逐年增多至目前基本稳定在13项左右。类别涉及高铁联合基金(重点)、重大研究计划面上项目(培育)、面上项目和青年基金项目。申请人中既有两院院士,“千人计划”、“杰青”入选者等“大牛”,也有初出茅庐的博士或博士后。

2) 评审过程:早期是将项目申请书打印后逐字细读,遇到不清楚的问题就查找文献,大约3~5天评审1项;后来就习惯坐在电脑屏幕前阅读PDF版本了,同时评审速度达到1天3项左右。如果做个近似分界线,前5年只看题目基本可以判断资助与否,后5年则不同,仅看题目感觉除个别很差之外似乎都应该资助。这说明更多人开始注重基金申请书的撰写技巧了。所以,现在的评审过程是:(1)先通读全文,希望有个整体感觉

或者第一印象;(2)细看摘要,目的是明确研究的重点及创新性;(3)看研究内容及技术部分,目的是通过项目申请者要做什么进一步了解及评价其项目。这样就可以大致判断是否建议资助了。

3) 评审意见:最早的评审意见往往撰写满满一页,同时语言尽量做到准确及言之有物。现在我写得少些,主要针对研究价值、创新性、技术路线和研究能力4个部分给出具体意见。我写评审意见的原则是:同意资助的意见稍“狠”点,不同意资助的意见稍“柔”点,但让申请人心服口服。我同意资助一般仅给到良的成绩(可能要适当检讨);不同意资助的只要说得过去一般给中的成绩(仍担心评判误伤好人)。

4) 评审成绩:至2012年,我不同意资助的,最后仅有1项获得资助。当时认为申请人“连续在研的2项基金都宜进一步发展,且申请书有翻译美国报告嫌疑”,给出的意见是良。但在2013年,我不同意资助的4项最终获得了资助。前

段时间,我重新审视评审意见,除1项我不敢肯定外(当时就仔细评审了1天多时间),其他仍坚持自己的意见。评审人应该有独立的学术判断。

5) 基金撰写建议:选题和逻辑性很重要。据说科研选题动机有2类,一类是基于兴趣或好奇心的研究,另一类是工程需要。统计结果更有趣:前一类选题更容易拿到诺贝尔奖。我个人的选题一般倾向于工程需要,强调结合工程实践开展主流的研究。对于我认为选题很好而未能获得资助的年轻教师,总是安慰说:“基金(选题)是你的,早晚一天是你的!”他们不懈地申请也一般能验证这句话。谈到逻辑性,很简单:让你的家人也能看明白。相传唐朝诗人白居易每作一首诗就念给老妇听,不懂就改,就有了老妇能解这句成语。

文/王东升

作者简介 大连海事大学交通运输装备与海洋工程学院,教授。

撰写国家自然科学基金项目申请书: 抓住关键、秀出亮色

2013年初,我帮周围朋友审读了几十份国家自然科学基金项目申请书草稿,觉得与往年相比,申请书的质量已有普遍提高,很少见到不懂规矩乱写一气的本子,但还存在一些有共同性的问题,大致归纳如下:

1) 篇幅庞大,漫无边际。国家自然科学基金资助项目申请书有一定的篇幅要求,过长或过短都不好。合适的篇幅大致是:青年科学基金项目:20~22页;面上项目:20~25页;重点项目22~30页(国家杰出青年科学基金、优秀青年科学基金项目申请书的篇幅与此相仿),以上均按国家自然科学基金委员会的标准表格计数。而我看到的申请书草稿动辄超过30页,最高纪录是一份面上项目申请书超过了50页。

应该说,与境外的科研项目申请书相比,我们的国家自然科学基金申请书算是写得长的。我统计过,所看到的香

港研究资助局的一般研究基金(GRF)申请书的平均篇幅为15页。实际上,有了15~20页,足以把“为何立项?何以进行?有何创新?为何可行?”这四大问题说清楚。说多了,反而眉目不清、线索不明,引起评审者反感。所产生的负面效果是,让评审人认为:①没有理清头绪和方向;②没有抓住要害和症结;③没有必要立项。而这些效果正是申请者所不愿意看到的。

2) 叙述平庸,缺乏亮点。科研项目申请书的亮点应该在于:立项的必要性;非凡的创新性;确切的可行性。可是,好多申请书没有把申请者的“内秀”亮出来。我看到一位非常优秀的年轻申请者,申请书写得平铺直叙,亮点不亮,该突出之处轻描淡写,该省略之处大费笔墨,假如我平时对他不了解,真看不出“山山水水”来。

3) 语言贫乏,言不及义。近来接触

的申请者大多是“80后”、“70后”,他们的语文程度真让人不敢恭维,读来赏心悦目的申请书凤毛麟角。经常是半通不通的“欧式”语句,用词贫乏单调,自然段拉得很长,叫人不忍卒读。因此,建议朋友们在正式“交卷”之前,请周边语文程度好的朋友改一遍你的“作文”。

总之,在递交项目申请书之前,应多加凝练、润饰,使申请书“蓬筚生辉”,充分秀出亮色。尤其是写清:突出的创新点、骄人的已有业绩,再辅以非立项不可的充足理由,这样一来,成功的把握就会大大增加。

文/戴世强

作者简介 上海大学应用数学和力学研究所,教授。

栏目主持人 马臻,电子信箱:zhenma@fudan.edu.cn。

(责任编辑 李娜)