

文/朱大明

## 有效审稿:同行评议的有效性

同行评议(同行审稿)是学术论文发表的关键环节。论文“有效发表”<sup>[1]</sup>的前提是“有效审稿”。审稿的目的和作用是对论文的质量和作出恰当评价,并提出指导性修改意见,以保证论文发表和学术交流的水平。因此,国内外正规的专业学术刊物历来重视同行审稿。

在学术界,学者往往既是论文作者又是他人论文的审者;审者意味着学识、荣誉和职责。然而,由于审稿除依靠学识能力之外,还难免不同程度上受主观、动机、情感、情绪、偏好乃至品德修养等非学术因素的影响,受学术环境、社会风气和人际关系的干扰,以至于存在种种不尽如人意的情况甚至学术失范现象。因此,审稿能力是学识水平、科研道德和工作作风的综合体现。重视审稿、积极审稿、认真审稿、善于审稿是一个学者应具备的重要素质。甚至可以说,不想当好审者就不是一个好学者。

同行评议制度从创立至今一直普遍应用,但其具体模式和存在的问题也一直处于批评、改进之中,其目的都是为了更好地保证审稿质量,实现有效审稿。所谓审稿的有效性,是指评审意见应具备准确性、具体性、客观性、公正性、建设性和时效性,以真正体现其学术把关作用和学术交流价值。

**准确性** 同行专家应基于扎实的专业知识、科研能力、科研经验,以及掌握学术前沿动态的优势,认真负责地对论文的科学性、创新性和发表价值作出较准确的评价和判断,避免因失察而埋没真正有价值的稿件或使质量平庸、含低级错误甚至违反科学、内容虚假的论文得以发表。对因专业知识局限而把握不准的内容和问题应予以说明,对与自己专业不对口、确实难以胜任评审的稿件,则应主动推荐其他审稿人或建议另选审稿人,以避免审稿的随意性和盲目性。

**具体性** 审稿不能粗枝大叶、含糊其词、只言片语;既要宏观把握,又要具体细致,如:引言背景是否交代清楚,研究目的



**本文作者** 朱大明,高级工程师,《防护工程》杂志执行主编,主要从事工程科研和科技期刊编辑、研究工作。

**栏目主持人** 关增建,上海交通大学科学与文化研究院,特聘教授,上海市科学技术史学会副理事长、中国科学技术史学会副理事长。电子信箱:guanwj@sjtu.edu.cn。

是否明确;论题是否突出,重要概念是否阐述清楚;引文是否有代表性,文献著录是否准确,是否发挥了应有的学术论证作用;研究方法和实验设计是否阐明;图表内容是否精要、有自明性;实验数据是否真实、可靠,统计学分析是否到位;结果的分析与讨论是否充分、合乎逻辑;结论与讨论是否相对应,是否突出了创新点,表达是否简明、准确;文章的亮点和缺陷是什么,篇章组织是否有条理、合逻辑;篇幅是否适当,如何调整、充实或删减;题名、摘要是否简明扼要,等等。

**客观性** 要本着实事求是的原则对稿件的观点、论据和论证进行客观判断和评价,切忌主观武断;评价和判断要用学术语言而不应带个人感情或情绪;对与自己观点相左但言之有据的稿件,则应本着鼓励学术交流和争鸣的原则,提供发表和学术交流的机会。

**公正性** 审稿应本着“对稿不对人”的原则:对资历浅的作者不应轻视,对资深学者也不应盲目相信从而不敢质疑或否定;对一些流派的观点、学说或研究方法乃至某作者、某机构不应持偏见或成见,更不应出于私心对与自己有亲近关系的稿件故意拔高,对与自己有学术分歧或

学术竞争对手的稿件故意贬低、压制,甚至窃取别人成果为己所用;对有抄袭、剽窃等严重违规情况的稿件则应大胆揭露。

**建设性** 应对原稿内容提出有建设性或创见性的补充、修改建议并提供相应的帮助,如:为论据不够充分的稿件提供有参考价值的信息资料;对原作提出的新概念内涵、外延提出修改、补充意见;帮助作者梳理实验、计算或论证的逻辑思路;对实验观测或计算结果中的失误或不当之处予以修正;对探索性强的稿件,应独具慧眼发掘其“闪光点”或潜在的价值或意义,对研究工作的深化和拓展提出方向性建议;指出研究或论文表达中的薄弱环节,如实验方法交待不够详细,实验设计不够合理、重复验证不足,实验结果描述不够准确、重点不突出、缺乏对比分析,结论与结果之间缺乏逻辑推理和论证等,进而提出相应的修改、补充意见。

**时效性** 应以高度负责的精神设身处地为作者着想、为期刊着想,在百忙中挤出时间按时完成审稿任务,及时或尽快回复审稿意见,缩短发表时滞,避免审稿拖延;尤其是对重要原创性论文、国际竞争激烈领域的论文或应用时效性强的论文要抓紧时间评审,力争首发权。如确因工作繁忙、出差、身体不适等,应尽早告知编辑部,以另安排审稿,切不可漠然处之。鉴于同行评议的重要性、普遍性及同行专家的辛勤付出对学术交流做出的重要贡献,审稿应作为科技工作者尤其是高级学者学术绩效评价的内容之一,对其参与审稿的工作量和水平进行认定<sup>[2]</sup>。学术期刊管理和编辑出版部门应积极研究制订规范化的同行评审制度、审稿质量评价和登记制度,以促学术界形成重视审稿、积极审稿、认真审稿的氛围,确保同行评议的有效性。

### 参考文献

- [1] 朱大明. 论文的有效发表 [J]. 科技导报, 2011, 29(23): 81.
- [2] 朱大明. 审稿应纳入高级专业技术人员绩效评价 [N]. 科学时报, 2007-06-02.

(责任编辑 王丽娜)