

本刊记者/李娜

撤销“烟草院士”陷僵局

中国烟草总公司郑州烟草研究院副院长**谢剑平**,自2011年12月8日当选为中国工程院院士后,其研究内容——香烟“降焦减害”,立即遭到多方质疑,继而引发控烟人士和专家声讨,要求撤销其院士称号。1年多过去,“烟草院士”事件虽然数次成为舆论焦点,但因涉事各方立场不同,到目前为止还陷在僵持状态,没有结果。

控烟专家:长期呼吁无果感失望

“听说,烟草业有人说,取消烟草院士,将影响2万多名烟草科研工作者的积极性。那我面对的几十万、几百万因为吸烟罹患肺癌或慢阻肺的患者,如何向他们交代?他们的健康权和生命权谁来尊重?”作为控烟的坚定拥护者,**钟南山**院士于2013年“两会”期间对媒体的此番表述很快成为了报纸的新闻标题。

“烟草院士”事件以来,钟南山等支持控烟的专家等人多次呼吁撤销谢剑平的院士称号,但1年多过去,中国工程院方面在调查之后终于做出决定,不会撤销其院士称号。这令钟南山等人公开表示“失望”。

此前,钟南山、**杨功焕**、**秦伯益**等一些院士、专家们为了呼吁撤销“烟草院士”多方奔走。除了不断在媒体呼吁之外,2013年1月15日,来自毒理学、医学、公共卫生、伦理学和法学等多学科百余位院士、专家还举办了研讨会,会上指出2012年11月27日,美国联邦法院判决烟草公司承认其在“降焦减害”方面的欺骗行径,并要求烟草公司声明:所有卷烟都会导致癌症、肺病、心脏病和早逝,淡味卷烟、低焦油卷烟、超淡味卷烟和天然卷烟无一例外,没有哪一种卷烟是安全的。对于谢剑平所从事的利用中药对香烟进行降焦减害研究,中国毒理学会副理事长**郑玉新**指出,已经有相关研究结果证实不能得出中药卷烟对人的健康危害降低的结论。

会议最终认为,谢剑平的研究成果为烟草业利益服务,刻意隐瞒吸烟导致的危

害,其言行不符合“提倡科学精神,维护科学道德”的院士义务。参会者强烈呼吁中国工程院尽快撤销谢剑平院士资格;敦请科技部再审查谢剑平既往所获的3个国家科技进步奖是否存在方向、伦理、学术造假问题。

尽管学术界不断呼吁,中国控烟协会截至目前也已7次致函中国工程院,恳请尽快撤销谢剑平的院士资格,但是一直未出现他们期待的结果。“对(中国)工程院处理这件事的态度,我很失望。”钟南山3月7日这样对《新京报》说。

中国工程院:符合程序难撤销,今后对烟草专家“关门”

2月1日,中国工程院副院长、院士增选政策委员会主任**旭日干**在接受新华社独家专访时说,今后中国工程院院士增选不再受理烟草科技领域的候选人的提名或者推荐。刚刚修订的《中国工程院专业划分标准》中已经删除了“烟草科学与工程”学科。尽管中国工程院从此对烟草专家“关门”,但是对于“烟草院士”谢剑平事件的处理意见却仍旧是——不撤销。

旭日干于此接受《京华时报》采访时说,院士评审和选举是严格按照章程规定的民主选举程序进行的。对谢剑平当选院士争议的处理也要严格按章程规定进行。面对各界对“烟草院士”的质疑,中国工程院召开会议专门研究,并组织调研组认真审阅核对了提名材料及评审过程,最后认为提名书中提到的主要工作和成果,属于基础性研究工作。谢剑平所承担的相关课题经国家有关部门批准立项,提名材料提及的各类奖励奖项,未发现造假;提名、评审过程严格按照要求进行,经过了环境与轻纺工程学部全体院士充分讨论、投票,履行了审核和法定程序,当选有效。

据媒体报道,2012年中国科学院、中国工程院两院院士大会召开前,中国工程院主席团曾对“烟草院士”事件的解决方案进行表决,对于“复议谢剑平院士资格、

修改工程院相关章程”一项,经投票后未通过。对于“从维护工程院声誉和全国控烟工作大局,建议其本人提出辞呈”一项,大多数人投票同意。于是,中国工程院方面多次对谢剑平进行劝退,但本人并不接受。

媒体追踪评论:事件不能无解

“烟草院士”事件发端之后,媒体一直在关注事件进展,不仅报道各方动态,而且也不断发表评论以促进事件进展。

2013年1月17日,《光明日报》“光明时评”将烟草与科学放在了対立面。评论指出,科学工作者应积极探讨戒烟方法和控烟政策,为公众谋求幸福,不能为香烟去辩解甚至美化。

2013年3月13日,媒体评论人**熊丙奇**则在《新京报》发表评论称“烟草院士”事件不能无解。中国工程院按照法律程序解决“烟草院士”问题是对的,但按照现在的处理意见,如果谢剑平坚持不请辞,中国工程院也就无可奈何,而拒绝请辞,也是谢剑平本人的正当权利。既然意识到“烟草院士”已经影响到中国工程院声誉和全国控烟工作大局,就应该按照学术原则,表决通过“复议谢剑平院士资格、修改中国工程院相关章程”这一项,这样不但可以顺利地以学术原则解决“烟草院士”问题。而且,也可防止类似事情再次发生,重塑中国工程院的学术形象。

还有媒体指出了“烟草院士”事件的积极意义。《京华时报》3月13日发表评论称,中国工程院选拔院士时“一着不慎”带来的尴尬处境,对于科学界乃至许多行业从业者,也不失为一种有益的警醒:公众的监督在任何领域都将成为不容小觑的力量。科技不能只论先进落后,实业也不能只认利润多少,能否推动整个社会进步,是否有益人类身心健康和可持续发展,道德标尺势必成今后评判个人成就、国家发展的重要因素。(本文为媒体综合报道)■