

本刊记者/李娜

判监6年,地震学家有罪吗?

据媒体报道,因对2009年的一场地震风险评估有误,意大利拉奎拉地方法院10月22日以“过失杀人罪”分别判处6名意大利地震专家和1名政府官员6年监禁,同时判罚高额赔偿。这一决定引发国际科学界强烈批评。科学界人士表示,这种判决可能会对科学界造成打击,使他们不再愿意与公众分享自己的专业知识。但公众则认为这是他们为自己的风险评估失职所付出的代价。

科学家首因地震预测获刑

2009年4月6日,意大利中部拉奎拉地区发生里氏6.3级地震,这是意大利近30年来最严重的地震,直接造成超过300人丧生,上千人受伤。另外拉奎拉城中有很多建造于古罗马和文艺复兴时期的古建筑,由于年代久远,都在此次大地震中倒塌。

与其他地震不同的是,该次地震除了造成损失、伤痛,还引发了公众的愤怒,他们认为“意大利国家重大风险评估委员会”在地震发生前没有向公众传递有效而准确的风险评估信息,才会导致地震损失如此严重。这个委员会是由6名地震学家和1名政府官员组成,基于此,上述7名委员会成员于2011年被控过失杀人罪,并于近日被判刑。

在公诉中,检方提供出一些信息,比如地震前一周,委员会曾针对当时拉奎拉地区民众担心是否会发生地震而召开会议的备忘录。当时各位专家认为,拉奎拉地区不太可能发生大地震,虽然这种可能性并不能排除。随后,这些地震专家在接受媒体采访时打消了人们对地震的担忧,但他们也强调预测地震是不可能的。他们说,对于拉奎拉这样一个经常发生地震的地区来说,连续6个月发生轻微地质活动并不是异常现象,也不意味着就会发生大地震。另外,检方还引用了当时一名专家在接受采访时的表态。当被问到拉奎拉地区的居民是否应该待在家中,喝杯红酒的

时候,这名专家称:“当然,当然要喝一杯卓林普乐怡诺红葡萄酒。”意大利媒体评价称,这样轻松的表态无异于劝说那些后来的受害者们待在家中。

争议:地震无法预报 VS 风险未被提示

对地震学家的判决遭到了国际科学界谴责,科学界认为预测地震是不可能的,即便是依靠传感器系统来发现早于大地震的地表震波的早期警告系统,也只能为有安置传感器的地区的居民提供10到60秒的提前通知。

早在对意大利地震学家的指控刚提出时,这项指控就已经引起意大利乃至国际科学界的强烈抗议,5000名科学界人士曾向意大利总统发出公开信,谴责这一控诉。美国地球物理联合会和美国科学促进会(AAAS)也曾发表观点称支持这几位意大利的被告。在一封公开信中,AAAS称控告意大利科学家没有提醒拉奎拉公众即将有地震发生,是“不公平和幼稚的”。

判决作出后,国际同行们再次纷纷表态。英国地质勘察研究所专家Roger指出,获罪的意大利地震专家此前给出的预测结论是“正确的”,这个领域的科学家会支持他们的观点。他说,这些专家在自身能力范围内给出了当时最好的科学建议,这不应成为他们的罪状。

与科学界的出发点不同,公诉人和遇难者家人则认为对科学家的审判与预测地震的能力毫无关系,而是因为政府指定科学家任职的顾问团失职,没有及时对可能存在的风险做出足够的评估和传达。这份长达224页的起诉书是由公诉人Picuti撰写的,其中称“意大利国家风险预测委员会”的成员们提供了“不全面的、不确定的和互相矛盾的信息”给公众,而公众已经在为这几个月来持续而轻微的震动所紧张。Picuti说,这份声明更倾向于安抚当地群众的情绪,而不是对于应对可能的地震来袭给出明确的建议。

“我没疯”,Picuti说,“我知道他们不能预测地震,但控告并非基于他们没有预测出地震。作为国家公职人员,他们对于评估和总结出拉奎拉即将出现的风险负有法律责任。”风险评估的要素,应该包括市区人口的高密度性,以及城市中心老建筑的脆弱性。“他们有义务评估这些因素的风险度,但是他们没有做到”。

“寒蝉效应”令科学家退步

对于被判监禁6年,科学界人士纷纷表示难以接受,甚至主张问责的公诉人Picuti也对刑期表示惊讶,他之前提出公诉认为刑期应为4年。依照意大利法律,法官应该在3个月内给出解释。另外,7位被告的代理律师将为他们提出上诉,所以地震学家们暂时不会入狱。但是,显然这次审判已经在科学家身上产生“寒蝉效应”,10月23日,“意大利重大风险评估委员会”多名成员辞职,并表示法庭的判决让他们再也无法平静而有效地工作。这项判决可能还会降低其他科学家与公众分享自己专业知识的意愿。“以前公众或者记者问我某件事情的看法,我会告诉他们,但现在不会了。科学家不得不闭嘴。”研究人员Boschi说。

不过,从公诉提出以来,科学界也开始反思,专家们认为这件由地震预报引起的事件已经成为风险管理和大众传播方面具有警示性的案例,不仅在常见的自然灾害如火山喷发、地震以及海啸中值得学习,另外包括龙卷风、飓风以及旱灾等极端气候灾害事件中值得借鉴。美国南加州大学南加州地震中心的负责人、国际地震预报委员会主席Thomas Jordan说,他认为这次控告虽然“没有价值”,但这次事件也成为分水岭,可以促使全球地震学家重新考虑描述少发但高风险性灾害的方式,同时对于科学界而言,也要把这件事情当做对公众掌握自然灾害信息的“不断增长的预期”的重新评估。(本文为编译综合报道)■