

文/赵斌

## 我评审自然科学基金项目申请



**作者简介** 赵斌, 复旦大学生命科学学院教授。图片为本文作者。

**栏目主持人** 马臻, 复旦大学环境科学与工程学院副研究员。电子信箱: zhenma@fudan.edu.cn。

2004年,我第一次独立申请国家自然科学基金面上项目。当时我非常胆怯,对预算很小心,只报了22万元,结果获得24万元资助。在评审意见中,我看到许多中肯的评价。评审人明确指出申请书写作中的一些不足,同时给出改进意见。其中一位评议人的意见对我获得额外增加的2万元资助有很大的作用,到现在我还心存感激。之后再申请基金却屡屡受挫,特别是碰到一些不负责任的评议人,给出一些放之四海而皆准、泛泛而谈的理由(100字左右),让你无从反驳;而同一本申请书,在小同行手里却得到了“优先资助”的推荐。这样正反两方面的经历,让我发誓一旦成为项目评议人,一定只审自己能看懂的申请书。并且应该尊重每一位申请者的劳动,认真读申请文本。对于不能资助的,或者存在问题的,要给予足够的说明,让其心服。所以,自从成为基金评议人以来,审阅意见没有少于400字的,经常会超过1000字。

为了认真评审,我原则上限定自己每天阅读的申请书不超过3本。当然,这也不是绝对的,有时对于特别能理解的申请书,看到几个关键之处就知道是否值得资助,马上就可以写评审意见;对于自己非常明确看出的重复劳动(即没有什么新意的课题),会列出已有类似课题的名称,并建议申请者来年不要再用这个内容申报基金了。这样做是为了把更多的时间放在那些需要花时间理解,或者可能有很大争议的申请书上。

这就提示申请者,写申请书时要尽量通俗,让评议人很快能明白你的意思,不要让人家去猜、去找,别指望自己的标书总会送到小同行手中。在关键的地方,尽量不要像写论文那样,用“具体方法请参见……”后面给一个参考文献这样的表达方式。最好将这个方法用简单和通俗的语言描述出来。在排版上,需要些技巧,重点的地方可突出显示,甚至用不同的字体、不同的颜色标注出来。一般来说,我不会因为申请书弄得过于花哨而否定之,也不会因为申请书写得太通俗而否定其工作的重要性。但如果申请书写得黑压压的一片,又晦涩难懂,一定会促使我尽量找一点毛病否定掉,毕竟人的耐心总是有限的。我有这样做的理由:标书做得美观且重点突出,至少表明申请人认真细致地做了准备。建议字号:小四号;行距:1.25倍;颜色:主色调为黑色,有些地方可适当有蓝色;字体:宋体或仿宋体;申请书的长度:30页左右。

我从来不关注申请人是什么来头的,主要看申请人的能力和申请书所表达的思想。现在课题组成员大多是研究生,而这些研究生因为不进行查重处理,可能被许多申请人用了,名单还并不一定是真的,所以我不想关注。对于项目有合作要求的申请书,我才会关注一下合作者的情况,一般情况下都会忽略。这里鼓励青年人胆子大一点,如果对自己的想法很有自信,就请大胆并清晰地表达出来。现在国家自然科学基金明确区分了青年基金和面上基金,这样评议人处理起来就更方便了。相对来说,我对资深申请者要求更严格一些。

对于青年基金,我是带着呵护的态度来阅读申请书的。都是过来人,知道什么年纪应该有什么样的产出,大多数人都是普通人,天才总是很少的。如果以前的工作做得不错,得到资助的可能性是非常大的。科研基金的资助本来就不是扶贫,而是鼓励优秀的。如果肚子里没有货,而仅仅是因为缺钱或者因为评职称需要而申请自然科学基金,十有八九是拿不到的。

我在评议基金时,常把google和web of science这两个窗口打开。看到一

位申请者说上一个结题的基金课题发表了多少篇SCI论文,我就用其提供的课题号在web of science上查询了一下,结果出入很大。我不可能一一核实,只好如实将查询的结果与申请者提供的信息不一致的情况写在评审意见中。其实,这位申请者的工作还是做得不错的,发表的论文也不算少,申请书也写得不错,为什么非要虚拟一些数据呢?我觉得挺可惜的。诚实,也是基本的科学态度,反映出一个人的科学素养。

以前我审议基金时,尽量不会减少申请额度。我曾经觉得,一个基金课题就像一个工程,答应给你做,就不能克扣你的工程款,否则工程不就偷工减料了?你要的钱太多,超过了工程的预算,出资方出不起这个钱,只好换人了。由于今年资助额度的增加,我在评审时还真有点儿不适应,发觉有许多申请书有漫天要价的嫌疑。所以今年,我只对优先资助的项目按照其额度进行建议,其他非优先资助项目,我的建议有10%—50%的减幅。

总体上,我是带着“找麻烦”的心态开始申请书的评审。首先根据题目猜测这个工作应该做些什么,并根据自己的知识背景预想一下可能存在什么问题。然后带着这些问题阅读标书,在阅读过程中有会根据文字不断提出新的问题。如果我想到的问题在标书中都回答了,我的认知就会依据“怀疑—认可—赞赏—崇拜”这个进程发展,最后的评价也就是从D—C—B—A递增。最后能达到何种状态,关键看最后能让我达到哪种认知进程。如果我刚开始的顾虑到读完全文也没有消除,那么对不起,就只能给D了。因为一年从同一个学部会收到多本申请书,所以最后的优劣是横向比较的。在独自评完各本标书后,会进行一个汇总分析,按照基金委大致的资助比率再次进行一次排序。

以上是我的基金评议过程。我这里所谈论的,只是自己的亲身体会,并不代表其他的项目评议人与我有同样的想法和做法,不一定是合理的,也不是经验之谈,更不苛求其他评议人按照这个思路进行,相信每位评议人都有自己独到的地方。

(责任编辑 陈广仁)