

·读者之声·

实验室里的现代版 “琴棋书画”

古人常以“琴棋书画”作为个人文化素养的标志,特别于文人骚客、大家闺秀而言,弹琴、弈棋、书法、绘画——样样精通者,是为入上流修为之标准也。即使今天,琴棋书画仍然为人所津津乐道,让孩子研习琴棋书画,登大雅之堂表演,乃是父母的美好愿望。

现在实验室里的研究生虽然年轻,但仍能“拾”起“琴棋书画”者并不多见,即使小时候学过,十几年来也就渐渐生疏,甚至忘记了。学业与生活的双重压力应该是客观因素之一,想想看,勤于治学而能不战战兢兢者已是少数,在实验室里“琴棋书画”悠然自得者应算是天外客了。

没有“琴棋书画”的生活固然可惜,但且容笔者借双关一语,实验室万万不可缺少另一种“qín qí shū huà”——“勤奇输划”,不但不能缺,而且需要日日、月月、年年练才好。

“勤”者,指勤奋。实验室需要实实在在的东西,亲手做出来,亲眼看到结果。既非嘴巴吹出来,亦非守株待兔,正所谓“不勤勿研,不勤勿究”。一分努力一分收获,成绩都是靠勤奋堆积出来的。懒惰,与实验室无缘。

“奇”者,指想法。实验室不是工厂,不是组装车间,更不是按部就班的流水线。实验室乃创造空间,需要奇妙或奇怪的想法,正所谓“不奇不新,不奇不胜”。动手与动脑同等重要,少做谁都知道的东西,多做谁都知道但却没人想过去做的东西。

“输”者,指输得起。实验室里充满了未知数,大部分时间面对的是必然的失败,成功仅仅是偶然。因此,要输得起。输不起的人最好远离实验室,否则后果很严重,赔上性命者也大有人在。正所谓“不输难赢、不输难成”。俗语云“失败乃成功之母”,成功,只不过是“失败”这位母亲众多子子孙孙中的一个偶然。

“划”者,指规划。对大多数人来说,实验室仅仅是人生的中转站。上车就意味着有下车的时候。未来要走向何方?对这个问题应该早做计划,免得下不来车。既浪费了车票钱,又消磨了大好青春,到头来站也不是,坐也不是,跳车或被撵下车就不划算了,正所谓“不划莫上、不划莫下”。有

计划就有目标,到点下车,到站下车,才算顺利。

可以断言,能在实验室里常习此“勤奇输划”者,必可得上流学问之佳境,必可登大雅科学之殿堂。要举例子吗?看看自己身边就足够了,不是吗?

——武汉大学化学与分子科学学院教授

王宝山

假如我是一名审稿人

初出茅庐,初专学术,目前本人还没有审过稿,但却投过十几次稿,历经最多的事就是等待审稿人的意见。读罢审稿人的意见,结合本人实际,假设我是审稿人,那么我会做到“快”、“狠”、“准”这三点。

所谓“快”,也就是速度。速度快并不意味着草率、无知。假设我成为审稿人,我会在每周的每个特定的日子里安排好这一工作,用诚心与作者交流,认真审好这一稿件。无论我当多大的官,无论我有多忙碌,我都会让自己静下来,让自己的脚步慢下来,专注于承担的这份责任。审稿时,如果自己不熟悉此领域,或是看不懂此文,我会马上给编辑回信,说明此文无法审稿,因为我对此文的研究内容不懂。我会承认自己的无知,毕竟术业有专,任何人都有不知道的东西,特别是在这个信息多样化的时代;而不会给出“本文研究有一定的意义,但模型细节较少”这样无聊与无知的意见。如果是我熟悉的稿件,那么我评阅的顺序是:摘要(最起码得写清楚研究了什么问题,应用什么方法,研究得出了什么,发现了什么)、结论(发现了什么)、前言(研究背景,看此人对该领域的掌握程度,再看看他对此问题的研究意义)、方法(方法的正确性与科学性)。看完这三项,基本上就可以下结论了。

所谓“狠”,也就是给出的结论,对于稿件我只给二种意见——“修改后录用”及“退稿”。任何作者的文章都有一定的错误,只要你用心,那么都可以找到。我会认真与作者交流,把稿件中存的问题一一指出,退稿时给出充足理由,而不是说上两句大而空的话就退稿了。任何一个作者写任何一篇文章,除了特殊情况,一定是经过一定的思考,才投到你手中的。哪怕文章质量不高,作为学术上的专家,也有必要认真给对方一个建议,哪怕提出的建议“字字见血”,你也间接培养了一个作者的

学术能力。

作为前辈,有责任、也有义务这样做。我曾经投过国

内的某个 Ei(工程索引)杂志,交了 200 元的审稿费。我认为很值得——这个杂志请了五个审稿人审了此稿,并且在规定的时间内都及时返回给我,每个审稿人的意见都相当中肯。虽然此稿没有录用,但接到的每一条意见,都让我了解到未来我在研究时应该如何做、注意些什么。我也投过一个核心期刊,交了审稿费,结果回来了,什么都意见都没有,只有两个字:退稿。这样的杂志对作者读者很不负责,相信不会有好的发展。我也投过 *Safety Science* 这本杂志,一星期后被退稿了,但退稿意见说得相当充分:你的论文不符合本刊要求,原因在一、二、三……,并建议我投到某个杂志,在投之前请人修改一下语法,并且注意文章中的一些句法,还要注意必须有一定的事实根据、严格论证等。

“准”也就是定位。我会认真指出文章中存在的问题,如果修改后录用,我也会把理由定位得很准确。如果是个人无法准确把握的,我会查一下相关资料,如果查不到的话,那么在给作者意见时,我会用协商的口气来告知。

总之,如果我是一名审稿人,我会把握一定的原则,认真对待每一位作者,用心培养该研究者的学术能力。我会换位思考,不断发现和培养新的学术人才。在审稿时做到“快”、“狠”、“准”,避免效率低下;同时也不会单单为了审稿费而误人子弟。

——国防科学技术大学博士研究生

李本先

(责任编辑 李娜,张杰青)

“读者之声”征稿

本刊“读者之声”栏目着力反映科研一线人员的声音,尤其欢迎您对《科技导报》刊登的学术论文及其他文章进行评论。同时也欢迎您将您身边发生的吸引人的科研故事或您的一个经历以 300—500 的文字写信给我们。本刊将努力把它办成大家的园地。

《科技导报》编辑部